Девятый Международный Форум

«Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Сборник документов и материалов

Москва 2017

Девятый международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов//Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2017, 308 С.

Настоящий сборник подготовлен в Республиканском научно-исследовательском институте интеллектуальной собственности (РНИИИС), единственной в России и странах ЕАЭС и СНГ научной некоммерческой организации, специализирующейся на вопросах интеллектуальной собственности, учрежденной в 2005 году совместным решением Счетной Палаты РФ и ТПП России при участии РАН, которая с 2008 г. выступает в качестве Дирекции Международного Форума.

Сборник содержит информацию о приветствиях в адрес участников Форума со стороны руководителей СНГ, ЕАЭС, Союзного государства РФ-РБ, ШОС, ВОИС, высших органов государственной власти, науки и бизнеса России и ряда стран СНГ и ЕС, стенограммы пленарных и сессионных заседаний, основные доклады и выступления участников Форума, проводимого в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН.

В сборник также включен итоговый документ Форума (на русском и английском языках), который был принят с учетом интерактивного обсуждения (в сети Интернет) и направлен во все международные и межгосударственные организации (ВОИС, ЮНЕСКО, ВТО, ШОС, СНГ, ЕАЭС, ЕС, Союзное государство), в высшие органы государственной власти и национальные академии наук стран ЕАЭС и СНГ, в качестве рекомендаций при реализации программ построения цифровой экономики и инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности на национальном, межгосударственном и международном уровнях.

В материалах нашли отражение актуальные проблемы теории и практики права, экономики и управления интеллектуальной собственности и опыт их решения на национальном и международном уровнях, вопросы совершенствования правовой охраны результатов НИОКР и защиты интеллектуальных прав на них, в т.ч. от недобросовестной конкуренции, вовлечения интеллектуальной собственности в экономический и гражданско-правовой оборот, рекомендации по разрешению проблем формирования и развития рынка интеллектуальной собственности на евразийском, национальном, отраслевом, корпоративном и региональном уровнях, формированию механизмов усиления интеграции инновационного экономического развития в рамках ЕАЭС и СНГ.

Издание предназначено для законодателей и правоприменителей в межгосударственных и национальных органах СНГ и ЕАЭС, как теоретиков, так и практиков в области интеллектуальной собственности. Оно будет интересно как правообладателям, так и широкому кругу читателей, поскольку без понимания процессов и норм их регулирования в сфере формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, нельзя быть успешным и эффективным в современных условиях, в том числе при переходе к цифровой экономике.

© Авторы, 2017
© Лопатин В.Н. - составитель сборника, 2017
© РНИИИС, 2017

IX International forum «Innovation development through the market of intellectual property». Documents and materials// Ed. by Vladimir N. Lopatin, doctor of law. Moscow, Plekhanov Russian University of Economics, 2017. 308 pages.

The collection is prepared in the Republican Scientific Research Institute of Intellectual Property (RSRIIP) - the only Russian scientific non-profit organization for intellectual Property, established by the joint decision of Accounts Chamber of Russia with the participation of the Russian Academy of Sciences, which acted as Secretariat of the International Forum.

The collection contains greetings to the Forum's participants from the heads of government bodies, science and business of Russia, main reports and presentations of the participants of the Forum's events, which take place as part of International Days of the intellectual property in Russia both on federal and regional levels. The Final document of the Forum, adopted in respect of the discussion online (on the Web) and addressed to every government body, to political parties, to Russian Academy of Science, to business community and to mass-media as the basis of the program to form innovative activity of authorities, science and business in contemporary Russia, is also included in the collection.

Current problems of theory and practice of intellectual property and the experience of its decision both on national and international levels, issues of the improvement of law protection and intellectual rights defense and the involvement of intellectual property in the economic turnover, recommendations on the resolutions of innovation development problems, on the formation of mechanisms to enforce the integration of innovative economic development within the CIS and to establish the conditions to from the single intellectual property market in the CIS countries and abroad, as well as on the resolution of issues of intellectual property protection within the Custom union, are fixed in the materials of the Forum.

The book is intended for legislators and legal practitioners, for intellectual property experts - both for theorists and patricians, in Russia and in the CIS countries. The book will be welcomed both by copyright holders and the general reader, because without understanding activities and regulatory standards in the field of intellectual property one can't be successful and effective in contemporary conditions including the transition to digital economy.

© Authors, 2017
© Vladimir N. Lopatin, is compiling editor, 2017
© NSRIIP, 2017

Содержание

Раздел 1. Организационные документы IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»……. 7
Приветствия участникам Форума 7
Информационное сообщение об итогах Форума (на русском и английском языках)….. 13
Итоговый документ - рекомендации Форума (на русском и английском языках)……. 24
Программа Форума ……. 59
Состав оргкомитета Форума…… 70
Соорганизаторы и спонсоры Форума……... 71
Информационные партнеры Форума…….. 76
Раздел 2. Стенограмма заседания IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»…..…….. 79
Стенограмма пленарного заседания IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» …….. 79
Стенограмма заседания сессии №1 «Евразийский рынок интеллектуальной собственности» в рамках IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»……. 94
Стенограмма заключительного пленарного заседания в рамках IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»….. 109
Раздел 3. Доклады на пленарном заседании IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»…..….. 118
Степашин С.В. Рынок интеллектуальной собственности как условие инновационного развития…….…. 118
Лопатин В.Н. О состоянии рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2016 году и приоритетах его развития до 2020 г. ……. 121
Иванов С.И. Проблемы и перспективы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ ……... 147
Алдошин С.М. О проблемах управления интеллектуальной собственностью академической науки в инновационной деятельности: российский опыт для ЕАЭС ….. 150
Азимова Э.А. Условия и механизмы гармонизации национальных законодательств стран ЕАЭС по правовой охране объектов интеллектуальной собственности…… 154
Тарасян Э.С. Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности на примере Республики Армения …… 158
Журавлев Н.А. Перспективы кредитования и развития фондового рынка под обеспечение интеллектуальной собственности …… 161
Тосунян Г.А. Практика кредитования под обеспечение в виде интеллектуальной собственности в российских банках …… 163
Бавыкин А.Е. Внесудебное урегулирование споров в области интеллектуальной собственности с помощью механизмов АУС ВОИС…….. 165
Ищенко А.А. О роли и месте ВОИР в становлении рынка интеллектуальной собственности в России…… 171
Раздел 4. Доклады на сессионных заседаниях IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»…… 175
Сессия №1 **«Евразийский рынок интеллектуальной собственности»** …… 175
Лосев С.С. Развитие институтов права интеллектуальной собственности Республики Беларусь в контексте евразийской интеграции ……. 175
Оморов Р.О., Роман А. Правовая охрана интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике в условиях региональной интеграции в рамках ЕАЭС …… 179
Султангазин А.Ж. Перспективы развития системы коммерциализации интеллектуальной собственности в Республике Казахстан ……. 183

Угринович Е.В. Ключевые проблемы и основные тенденции формирования информационной инфраструктуры инновационной экономики…… 186
Карягин В.Н. Роль объединений промышленников и предпринимателей Белоруссии в развитии новых факторов производства в условиях цифровой трансформации бизнеса и экономики ……..….. 192
Дорошков В.В. Проблемы защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2016 году и пути их решения …….. 197
Сессия №2 **«Отраслевой и корпоративный рынок интеллектуальной собственности»** …… 203
Зиннуров В.Х. Проблемы и перспективы построения первого отраслевого рынка интеллектуальной собственности (на примере авиапромышленности России) ….…… 203
Чайковская Л.А. Актуальные вопросы бухгалтерского учета, переоценки и амортизации интеллектуальной собственности……..….. 206
Киселев М.Н. Проблемы ценообразования инновационной продукции с использованием интеллектуальной собственности в сфере гособоронзаказа……..….. 208
Сессия №3 «Региональный рынок интеллектуальной собственности»…….. 213
Никитенко С.М. О возможностях государственно - частного партнерства в развитии регионального рынка интеллектуальной собственности…… 213
Голобокова Г.М. Стратегия и модели развития регионального рынка интеллектуальной собственности……...……. 215
Чайникова Л.Н. Роль экономики интеллектуальной собственности в инновационном развитии региона…….. 224
Колмаков В.В. Организационно-экономические механизмы управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне …… 228
Желнов Л.В. Барьеры управления интеллектуальной собственностью в региональном инновационном кластере…… 231
Сессия №4 **«Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страхование рисков интеллектуальной собственности**»……. 234
Соколинская Н.Э. Модель стандарта кредитования под залог интеллектуальной собственности…… 234
Масленкова О.Ф. Риски коммерческого банка при кредитовании под залог интеллектуальной собственности и пути их снижения …… 240
Алтухова Е.В. Вопросы использования интеллектуальной собственности в качестве залога: иностранный опыт и российская практика…… 250
Ханкевич А.Г. Условия эффективного управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке …….. 253
Агаджанова М.В., Кляшня М.В. Матрица страховых потребностей субъектов рынка интеллектуальной собственности……...…… 257
Сулейманов Н.Т. Кредитование под залог права на объекты интеллектуальной собственности в государствах Евразийского экономического союза……..… 265
Амосова Н.А. Участие банков в формировании рыночных отношений в области интеллектуальной собственности как фактор их конкурентоспособности…… 266
Солдатова О.Б. Существенные условия договора залога прав на объекты интеллектуальной собственности и его применения…… 271
Бояркин В.С. Место сравнительного подхода в оценке интеллектуальной собственности…… 274
Сессия № 5 **«Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и контрафакта»** ……. 278
Пузыревский С.А. Применение антимонопольного законодательства к объектам исключительных прав…….. 278

Аслаханов А.А., Максимов С.В., Утаров К.А. Вопросы профилактики интеллектуального пиратства в государствах-членах Евразийского экономического союза…….. 279
Чернявский А.Г. Проблемы защиты интеллектуальной собственности молодых авторов…… 285
Ахметов М.Г. Таможенная защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и контрафакта…… 288
Васин Ю.Г. О значении моделирования для защиты рынка интеллектуальной собственности…… 294
Сессия № 6 «**Кадры для рынка интеллектуальной собственности**»…….. 298
Зенин И.А. Подготовка кадров в сфере интеллектуальной собственности в России и других странах СНГ……. 298
Семенова А.А., Кузина М.Н. Евразийский образовательный проект подготовки кадров для рынка интеллектуальной собственности …… 302
Донец Л.И., Лихоедова Т.В. Сущностно-содержательная дефиниция интеллектуальной собственности……..... 305

Приветствия участникам и гостям IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Уважаемые друзья!

Приветствую вас в Москве и поздравляю с началом работы Форума, который является одним из ключевых событий Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН.

На этой авторитетной площадке представители власти, бизнеса, экспертного сообщества из России, стран ЕАЭС, СНГ и ШОС обсуждают актуальные вопросы, существующие в этой сфере. Важнейшие из них связаны с защитой от контрафактной и низкокачественной продукции, а также от недобросовестной конкуренции.

В последнее время в странах единого евразийского экономического пространства сформирована серьёзная законодательная база, обеспечивающая развитие рынка интеллектуальной собственности. Накоплен большой опыт по коммерциализации научных исследований, реализации востребованных бизнес-проектов с участием академических институтов и вузов. Инновации всё активнее внедряются во все отрасли экономики, в здравоохранение и образование. Есть немало примеров, когда мысль учёного за короткое время становится успешным продуктом, а научные достижения делают жизнь людей комфортнее и интереснее. И таких примеров должно быть как можно больше.

Рассчитываю, что ваши рекомендации будут способствовать развитию рынка интеллектуальной собственности, помогут при подготовке правительственных решений в этой области.

Желаю вам успехов в работе и всего самого доброго.

Председатель Правительства Российской Федерации
Медведев Дмитрий Анатольевич

Желаю Вам успешного проведения в Москве 7 апреля 2017 года в рамках Международного дня интеллектуальной собственности IX Международного форума Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности.

Генеральный директор ВОИС

Френсис Гарри

Уважаемые участники и организаторы Форума!

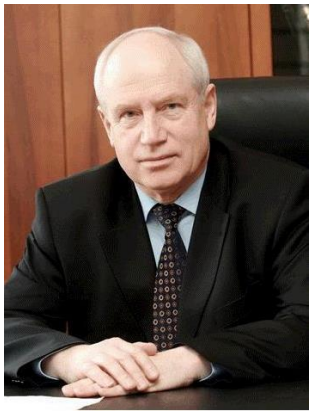
Сердечно приветствуем участников и организаторов IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», проводимого в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой Организации Объединенных Наций.

В современном мире в условиях глобального финансово-экономического кризиса возрастает интерес к изучению и развитию науки и техники. Возможность обмена мнением по вопросам инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности - уникальный шанс, как для гостей Форума, так и для государств-членов ШОС расширить и укрепить межрегиональное и международное сотрудничество.

Выражаю уверенность, что в ходе работы Форума участники смогут обменяться мнениями и разработать практические рекомендации, которые предусмотрят все важные аспекты развития и инновационного подхода в этой области.

Пользуясь возможностью, желаем участникам и организаторам Форума, благополучия и успехов в реализации новых идей.

Генеральный секретарь Шанхайской организации сотрудничества Рашид Алимов



От имени Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств приветствую участников IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Выражаю надежду, что проведение форума будет способствовать углублению всестороннего взаимовыгодного сотрудничества государств — участников СНГ в научно-технической и инновационной сферах.

Отрадно, что в программу форума включены актуальные вопросы, касающиеся проблем управления интеллектуальной собственностью, перспектив формирования национальных, региональных и евразийского рынков интеллектуальной собственности, механизмов коммерциализации интеллектуальной собственности.

Расширение сотрудничества в данной сфере позволит эффективно использовать интеллектуальный потенциал государств — участников СНГ в целях повышения конкурентоспособности национальных экономик наших стран.

Уверен, что итоги форума станут значимым вкладом в процесс становления инновационной экономики стран Содружества, в том числе путем формирования рынка интеллектуальной собственности.

Искренне желаю всем участникам успешной и плодотворной работы, доброго здоровья, благополучия и удачи!

Председатель Исполнительного комитета - Исполнительный секретарь СНГ

Лебедев Сергей Николаевич

Приветствую организаторов, участников и гостей IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Надеюсь, что нынешний Форум, как и ранее, станет площадкой для обмена профессиональным опытом, установления полезных контактов между научными организациями, корпорациями и предприятиями, вовлеченными в оборот интеллектуальной собственности, а также позволит создать дополнительные условия для привлечения инвестиционных ресурсов к перспективным проектам, в том числе
при международном сотрудничестве в рамках Союзного государства.

Уверен, что предложения и рекомендации Форума найдут свое применение на практике.

Желаю всем удачи, реализации намеченных планов и всего самого доброго.

Государственный секретарь Союзного государства Рапота Григорий Алексеевич

От имени Президиума Национальной академии наук Республики Армения и от себя лично горячо приветствую организаторов и участников очередного - IX Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности".

Мы рады, что Форум, который проводится в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, является их центральным мероприятием в сфере интеллектуальной собственности как для России, так и для стран ЕАЭС и СНГ.

Очевидно, что организация Форума даст возможность внести особый вклад в развитие инноваций и технологическую модернизацию через рынок интеллектуальной собственности, будет способствовать развитию национальной и региональной инновационной системы и подготовке квалифицированных инновационных кадров.

Мы уверены, что Форум внесет полезный вклад в расширение и укрепление межрегионального и международного делового инновационного сотрудничества, в первую очередь с государствами-участниками ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС, а также в развитие деловых контактов между научными, образовательными организациями, корпорациями и предприятиями, вовлеченными в оборот интеллектуальной собственности, привлечение инвестиционных ресурсов к перспективным - инновационным проектам, в том числе при международном сотрудничестве.

Мы убеждены, что Форум также станет площадкой для обобщения опыта инновационного развития через формирование рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2016 г.

Желаем участникам Форума плодотворной работы и всего самого доброго.

Президент Национальной академии наук Республики Армении

Мартиросян Радик Мартиросович

Отрадно, что IX Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» проводится в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН и является значимым мероприятием, как для России, так и для стран Евразийского экономического союза и СНГ, а итоги Форума будут способствовать развитию сотрудничества государств Содружества в научно-технической и инновационной сферах.

Примите наши сердечные поздравления со знаменательной юбилейной датой - 110-летием Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова (РЭУ), который заслуженно занимает свое место в числе ведущих вузов страны, приоритетными направлениями для которых стали развитие предпринимательства, региональная экономика, управление и экономика образования. Надеемся на дальнейшее тесное сотрудничество РЭУ им. Г.В. Плеханова и Национальной академии наук Азербайджана (НАНА) на благо развития науки. Желаем коллективу Университета, процветания, больших творческих успехов и новых открытий!

Убеждены, что Форум этого года пройдет на высоком профессиональном уровне, станет настоящим событием в международной инновационной жизни, а его результаты - значимым вкладом в процесс становления экономики, формирования межгосударственной системы правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности. Желаем организаторам и участникам Форума конструктивного диалога и новых творческих успехов.

Президент Национальной академии наук Республики Азербайджан Акиф Ализаде

Уважаемые коллеги!

От имени руководства Банка России приветствую организаторов и участников IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Интенсификация развития отечественного интеллектуального рынка является в настоящее время одним из приоритетных направлений совершенствования технологического базиса общественного производства России в условиях инновационной экономики. Повышение конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности экономики страны прямым образом связано с решением актуальной задачи вхождения России в число основных участников мирового рынка интеллектуальной собственности.

В программе вашего форума - обсуждение широкого спектра злободневных вопросов, связанных с поиском путей решения этой задачи: от разработки стратегии и программ формирования рынков интеллектуальной собственности на национальном, отраслевом и региональном уровнях до подготовки квалифицированных кадров для внедрения инноваций.

Хочу пожелать участникам форума интенсивной работы, установления деловых плодотворных контактов, успехов в реализации намеченных планов.

Первый заместитель Председателя Центрального банка Российской Федерации

Юдаева Ксения Валентиновна

Позвольте приветствовать вас от имени Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь. В современном мире наука является одним из важнейших инструментов экономического развития стран, которое происходит преимущественно за счет использования результатов интеллектуальной деятельности при выпуске инновационной продукции.

Внедрение достижений научно-технического прогресса в производство является одним из гарантов обеспечения конкурентоспособности как национальной экономики в целом, так и отдельных предприятий на конкретных рынках.

В Республике Беларусь большое значение придается повышению роли науки в выполнении задач социально-экономического развития страны, созданию благоприятных условий для сохранения научного потенциала Республики Беларусь, развитию инноваций.

Подтверждением этому является решение Главы государства об объявлении в Республике Беларусь 2017 года Годом науки.

В современных реалиях одним из эффективных стимулов развития науки является существование эффективного рынка результатов интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность сегодня это ценнейший актив любого предприятия. Однако само по себе создание результатов интеллектуальной собственности является недостаточным. Именно наличие эффективного механизма управления интеллектуальной собственностью способно обеспечить стратегические конкурентные преимущества как отдельной компании, так и страны в целом.

Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» предоставляет его участникам возможность для обсуждения проблем и перспектив инновационного развития.

Участникам форума желаем интересных дискуссий и успехов в практической реализации задуманных планов!

Генеральный директор Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь Бровкин Петр Николаевич

Уважаемые коллеги!

Поздравляю Вас с открытием очередного девятого Международного форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности".

Сегодня рынок интеллектуальной собственности играет решающую роль в развитии экономической системы любого государства. От функционирования рынка интеллектуальной собственности непосредственно зависит результативность проводимых в странах экономических реформ. Рынок интеллектуальной собственности является гарантом экономической стабильности.

Отрадно, что в программу Форума включены актуальные вопросы формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности и подготовки соответствующих кадров в этой области. Высоко оценивая значимость проводимого мероприятия, желаю девятому Международному форуму "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности успешной работы.

Выражаю уверенность, что результаты Форума послужат действенным импульсом в процессе создания инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности и будет способствовать дальнейшему развитию деловых связей и взаимовыгодного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности и инноваций.

Председатель Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики Эсеналиев Досалы Акпаралиевич

Фонд “Устойчивое развитие Болгарии” выражает организаторам и участникам IX Международного форума „Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" свое глубокое уважение и уверенность в успешной и полномасштабной работе.

В течении предыдущих лет форум утвердился как авторитетная международная дискуссионная площадка встречи ведущих политических, государственных и научных руководителей, специалистов и экспертов формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности, как главный фактор инновационного развития и экономического просперитета.

Желаю успешной и плодотворной работы всем участникам!

Председатель Фонда "Устойчивое развитие Болгарии"

Станка Шопова

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Об итогах IX Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности"

7 апреля 2017 г. в Москве в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН в старейшем экономическом вузе России - РЭУ им. Г.В. Плеханова, которому в этом году исполнилось 110 лет, состоялся очередной IX Международный Форум "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности".

Организаторами Форума **выступили:** Исполком СНГ и ЕЭК, Российская академия наук, РЭУ им. Г.В.Плеханова, Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС, Международная ассоциация институтов интеллектуальной собственности (МАИИС).

Постоянными сопредседателями Оргкомитета Форума являются: Алдошин С.М. - вице-президент Российской академии наук, академик РАН, **Гришин В.И.** - ректор ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», **Лебедев С.Н.**- Председатель Исполкома СНГ, **Лопатин В.Н.** – председатель правления Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, **Рыжков Н.И**. – член Совета Федерации Федерального Собрания РФ, **Сосковец О.Н.** – Президент Российского союза товаропроизводителей, **Степашин С.В**. – сопредседатель Ассоциации юристов России, Председатель Наблюдательного совета РНИИИС; **Сулейменов Т.М**. – Министр национальной экономики Республики Казахстан.

В качестве ***Дирекции и спонсора Форума*** все эти годы выступает Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) – единственная в России научная некоммерческая организация, специализирующаяся на проблематике интеллектуальной собственности и оказывающая услуги в данной области на уровне международных стандартов ISO.

Информационные партнеры Форума: Издательская группа «Юрист», журналы «Право интеллектуальной собственности», «Российское конкурентное право и экономика» и «Информационное право».

На IX Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» были приглашены и подтвердили свое внимание и интерес к его работе: руководители всех международных и межгосударственных организаций, имеющих непосредственное отношение к заявленной тематике форума: СНГ, ЕЭК ЕАЭС, Союзное государство РФ-РБ, ШОС, ВОИС); руководители и полномочные представители высших национальных органов власти (включая Правительство РФ и Парламент России), национальных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов (включая госзаказчиков и операторов в сфере ОПК - Минобороны, ФС ВТС, ФТС, ФАС, уполномоченные органы власти в сфере науки и интеллектуальной собственности), высших контрольных, надзорных, правоохранительных и судебных органов, а также пяти государственных академий наук, 30 университетов, 22 НИИ, 8 государственных корпораций, Центрального банка России и крупнейших кредитных организаций и страховых кампаний, более 60 организаций из всех стран ЕАЭС (Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России), представители информационных агентств, электронных и печатных СМИ.

С учетом того, что в режиме видеоконференции в форуме участвовали представители власти, науки и бизнеса на пяти региональных площадках России (Красноярск, Саратов, Краснодар, Пятигорск и Севастополь) его аудитория составила более 500 участников. Режим

он-лайн - видеотрансляции форума на сайтах его организаторов позволил принять участие в его работе практически неограниченному кругу заинтересованных участников, как в России, так и за ее пределами.

В адрес организаторов, участников и гостей IX Международного Форума “Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности” направили свои приветствия: Председатель Правительства РФ **Медведев Д.А**., Генеральный директор ВОИС **Фр. Гарри**, Генеральный секретарь Шанхайской организации сотрудничества **Рашид Алимов,** Председатель Исполнительного комитета - Исполнительный секретарь СНГ **Лебедев С.Н**., Государственный секретарь Союзного государства **Рапота Г.А.,** Президент Национальной академии наук Республики Армении **Мартиросян Р.М.,** Президент Национальной академии наук Азербайджана **Акиф Ага Мехти оглу Ализаде,** Генеральный директор Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь **Бровкин П.Н.,** Председатель государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики **Эсеналиев Д.А**., Первый заместитель Председателя Центрального банка России **Юдаева К.В**.

В приветствии к Форуму Председатель Правительства России **Дмитрий Медведев** выразил уверенность, что рекомендации участников будут способствовать развитию рынка интеллектуальной собственности и помогут при подготовке правительственных решений в этой области.

При открытии Форума его постоянным сопредседателем **Степашиным С.В**., который открывал в 2008 г. первый форум, было отмечено, что Форум начинает череду мероприятий на постсоветском пространстве в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН. Уникальность Форума определяется тем, что здесь родилась инициатива и теперь ежегодно с 2008г. презентуются проекты национальных и межгосударственных докладов «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в РФ и странах СНГ». Особенностью этих встреч является также их заостренность на актуальных проблемах экономики и управления интеллектуальной собственности, где право выступает лишь регулятором таких отношений. Положения из итоговых документов Форумов все чаще находят отражение в оценках и документах СНГ и ЕАЭС, и принимаемых государственных решениях в этой сфере на национальном уровне.

В то же время, при росте расходов на научные исследования и разработки в России за 15 лет в 20 раз (до 850 млрд. руб. - 8 место в мире), основным источником расходов на НИОКР остается бюджет. Когда доля бюджетирования НИОКР выросла с 70 до 85 %, а число объектов интеллектуальной собственности, где права принадлежат РФ, увеличилось в 80 раз (с 325 до 26 тыс. объектов учета), по - прежнему актуальным остается вопрос практического использования полученных результатов интеллектуальной деятельности (РИД) в выпуске инновационной продукции. Как подчеркнул С.В. Степашин, "по-видимому, просто увеличивать расходы на НИОКР, не заботясь о наведении порядка в учетной политике в отношении полученных результатов, а также о создании механизмов инновационной мотивации всех участников этого процесса (от автора - разработчика до инвестора) по их использованию дальше нельзя". По его словам, экономика интеллектуальной собственности в рамках НИОКР предполагает использование предшествующей интеллектуальной собственности, когда каждый этап инновационного процесса заканчивается созданием нового результата интеллектуальной деятельности, по отношению к которому заключается лицензионный договор на использование предшествующей интеллектуальной собственности в следующем этапе инновационного цикла. В связи с этим, он поддержал выделение данного направления (инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности) в числе приоритетных фундаментальных и прикладных научных исследований экономической науки и теории управления, и выразил надежду, что потенциал сотрудничества старейшего в России и СНГ экономического вуза с Корпорацией интеллектуальной собственности РНИИИС поможет

реализовать стратегии и программы инновационного развития, а Форум и дальше станет здесь местом для ежегодных встреч профессионалов для обмена опытом и поиска решений проблем будущего для России и ЕАЭС.

Особенностями нынешнего форума стали:

- *евразийская направленность мероприятий Форума на решение задач интеграции в рамках формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, в т.ч. на национальном, отраслевом, корпоративном и региональном уровнях;*
- *выявление и управление рисками в этой сфере при переходе к "цифровой экономике" для стран ЕАЭС;*
- *антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции при обороте интеллектуальной собственности, прежде всего в НИОКР;*
- *условия и механизмы кредитования под залог интеллектуальной собственности и страхования рисков интеллектуальной собственности;*
- *развитие стандартизации как механизмов регулирования "мягкой силы" в сфере управления процессами коммерциализации интеллектуальной собственности через наднациональные органы ЕАЭС, учитывая, что в этой области в настоящее время на постсоветском пространстве господствуют транснациональные корпорации, которые при отсутствии национальных правил проводят свою политику в ущерб национальным интересам стран ЕАЭС и их дальнейшей интеграции;*
- *подготовка кадров профессионалов-посредников в сфере экономики, права и управления интеллектуальной собственности в условиях их острого дефицита с учетом потенциала базовой кафедры РНИИИС РЭУ им. Г.В. Плеханова и развития сетевого сотрудничества в этой сфере с ведущими российскими и зарубежными вузами.*

В своем приветственном слове от имени ректора старейшего экономического вуза страны - РЭУ им. Г.В. Плеханова и.о. ректора, профессор ***Гришина О.А.*** подчеркнула особую значимость проводимого Форума для решения вопросов, прежде всего, связанных с формированием и развитием науки и практики по вопросам экономики интеллектуальной собственности и подготовкой кадров в этой сфере.

В рамках Форума прошло два пленарных и шесть специализированных сессионных заседаний:

«**Евразийский рынок интеллектуальной собственности**» (*модераторы:* ***Лопатин В.Н.*** – генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК 481, заведующий базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор; ***Оморов Р.О.***, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», член-корреспондент НАН Кыргызской Республики, доктор технических наук, профессор);

«Отраслевой и корпоративный рынок интеллектуальной собственности» (*модератор***: *Груздов В.В.***, руководитель дивизиона «Москва –СВЧ» государственной корпорации «Ростехнологии», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, председатель Комитета по экономике и финансам Союза авиапроизводителей России; заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат экономических наук, профессор);

«**Региональный рынок интеллектуальной собственности» (***модератор: **Гагарина Г.Ю.,*** заведующая кафедрой национальной и региональной экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, доцент);

«**Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страхование рисков интеллектуальной собственности»** (*модератор: **Павлов Б.П.***, руководитель межведомственной рабочей группы по разработке национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», генеральный

директор учреждения «Дирекция федеральных целевых и региональных программ», профессор ФГБОУ ВО КНИТУ-КАИ, заслуженный экономист РФ). Впервые на евразийском пространстве здесь были представлены для публичного обсуждения разработанные по решению предыдущего Форума проекты стандартов по вопросам привлечения инвестиций и предоставления кредитов, займов, гарантий кредитных организаций под обеспечение интеллектуальной собственности, а также страхования рисков в этой сфере;

«Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и контрафакта» (*модераторы:* ***Максимов С.В.,*** помощник Руководителя ФАС России, заведующий сектором уголовного права, криминологии и проблем правосудия Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор; ***Положишникова М.А.,*** декан факультета экономики торговли и товароведения РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат технических наук, доцент). В развитие темы противодействия коррупции в НИОКР, впервые в рамках Форума с участием руководителей антимонопольных органов ЕЭК, ФАС России и международной Ассоциации «Антиконтрафакт» были рассмотрены проблемы защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и подходы к их решению в ЕАЭС через антимонопольное регулирование;

«Кадры для рынка интеллектуальной собственности» (*модератор:* ***Гришина О.А.,*** проректор по учебной работе РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор).

Всего на этих площадках было заявлено и представлено **более 70 докладов** по проблемным и перспективным вопросам инновационного развития и подходам к их решению на национальном и международном уровнях, в том числе при формировании единого рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ с учетом лучшего международного и зарубежного опыта.

Пленарное заседание открыл генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК 481, заведующий базовой кафедрой РНИИИС "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор ***В.Н.Лопатин***, который презентовал подготовленный в РНИИИС проект ежегодного национального доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2016 году и приоритетах развития до 2020 г.». В материалах доклада были отражены основные проблемные правовые, экономические и организационные вопросы становления евразийского рынка интеллектуальной собственности, в т.ч. при переходе к цифровой экономике, а также предложены пути и способы их решения с привязкой к полномочиям и сфере ответственности конкретных международных организаций, органов государственной власти и их должностных лиц.

В частности, было обращено внимание, что за *25 лет в пяти странах СНГ, которые сегодня образуют Евразийский союз, было выдано 1,2 млн. патентов, их которых на 1.1.2017г. действует только одна треть (350 тыс.), а продается ежегодно менее 2%.*

Для прекращения такого "патентооборота" и экспорта результатов отечественных НИОКР в виде "информационного сырья" был предложен пакет мер, включая:

переход в государственной политике при оценке результативности научных организаций и приемке исполнения госконтрактов НИОКР от информационных показателей "экономики знаний" к экономическим показателям формирования и развития рынка интеллектуальной собственности;

для легализации и включения в оборот научно-технической документации (80% всех РНТД) активнее использовать институт "единой технологии", с учетом опыта создания в 2017г. в ФСС России первой в РФ единой технологии (в сфере информатизации), как пилотной модели для введения в оборот прав на единые технологии, как в рамках госзаказа, так и при использовании технологий, созданных в ОПК, для выпуска гражданской

инновационной продукции, а также активное применение при реализации международных проектов с участием России, включая совместные НИОКР.

На пленарном заседании были представлены (как устно, так и письменно) по теме Форума позиции от международных и межгосударственных образований, органов госвласти, государственных корпораций и бизнеса, вузов и общественных организаций, которые заявили:

Иванов С.И. – заместитель Председателя Исполкома СНГ - о ходе реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года;

Бавыкин А.Е., директор представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в России (о стратегии и политике интеллектуальной собственности в инновационном развитии);

Алдошин С.М., вице-президент Российской академии наук, академик РАН (о российском опыте управления интеллектуальной собственностью академической науки в инновационной деятельности для ЕАЭС);

Азимова Э.А., заместитель Министра юстиции Республики Казахстан, член Консультативного комитета по интеллектуальной собственности при Коллегии Евразийской экономической комиссии (условия и механизмы гармонизации национальных законодательств стран ЕАЭС по правовой охране объектов интеллектуальной собственности);

Журавлев Н.А., Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по бюджету и финансовым рынкам (о перспективах кредитования и развития фондового рынка под обеспечение интеллектуальной собственности);

Тосунян Г.А., Президент Ассоциации российских банков, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН (практика кредитования под обеспечение интеллектуальной собственности в российских банках);

Шалаев А.П., заместитель Руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РФ (Росстандарта) (вопросы стандартизации в целях обеспечения инновационного развития);

Зиннуров В.Х., заместитель генерального директора по среднему военно-транспортному самолету ОАО «Авиационный комплекс им. С.В.Ильюшина» ОАК России (проблемы и условия построения первого отраслевого рынка интеллектуальной собственности в авиапромышленности России);

Ищенко А.А., Председатель центрального совета ВОИР, кандидат экономических наук (изобретательство, как условие инновационного развития).

Результаты обсуждения актуальных проблем на сессионных заседаниях по теме форума были представлены их модераторами на итоговом пленарном заседании, где участники вынесли общественное признание руководителям международных организаций и органов государственной власти и академий наук России, стран ЕАЭС и СНГ за приветствия и внимание к работе Форума и приняли **итоговый документ – рекомендации** Форума, предварительно одобренный на совместном заседании Ученых советов РНИИИС и РЭУ им. Г.В. Плеханова. Оргкомитету и дирекции Форума поручено направить информацию об итогах Форума и его рекомендации в ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС, СНГ, Евразийскую комиссию ЕАЭС и Союзное государство, национальные парламенты и правительства стран-участниц ЕАЭС.

С подробной информацией о работе форума, основными докладами и стенограммой заседаний Форума можно ознакомиться как в данном сборнике документов и материалов Форума, а также специализированном тематическом выпуске журнала «Право интеллектуальной собственности» (2017, №2), которые размещены на сайтах Дирекции Форума (rniiis.ru).

Очередной юбилейный **X Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»** состоится **20 апреля 2018 года** в Москве.

С подробной информацией об итогах предыдущих Форумов и об условиях участия в новом Форуме можно ознакомиться на сайте дирекции Форума – РНИИИС: rniiis.ru

INFORMATION MESSAGE

On outcomes of IX International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property"

On April 7th, 2017 in Moscow within the framework of World Intellectual Property Day under the aegis of the United Nations at the oldest economic university of Russia - at Plekhanov Russian University of Economics that has marked the 110th anniversary this year there was held the IX regular International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property".

***The Forum Organisers* were:** the CIS and EEC Executive Committee, the Russian Academy of Sciences, Plekhanov Russian University of Economics, RSRIIP Corporation of Intellectual Property, the International Association of Intellectual Property Institutes ("IAIPI").

The permanent co-chairmen of the Forum Organising Committee are: S.M.Aldoshin – the Vice-President of the Russian Academy of Sciences, the Academician of RAS, **V.I. Grishin –** the Rector of Federal State Budgetary Educational Institution "Plekhanov Russian University of Economics", **S.N. Lebedev –** the Chairman of the CIS Executive Committee, **V. N. Lopatin –** the Chairman of Board of the Intellectual Property Corporation, RSRIIP, **N.I. Ryzhkov –** the Member of the Federation Council of the Federal Assembly of the RF, **O.N. Soskovetz –** the President of the Russian Union of Manufacturers, **S.V. Stepashin –** the Co-Chairman of the Association of Lawyers of Russia, the Chairman of the RSRIIP Supervisory Board; **T.M. Suleimenov** – the Minister of National Economy of the Republic of Kazakhstan.

All these years, the Republican SRI of Intellectual Property (RSRIIP) – the Russian single scientific organisation that specialises in problematics of Intellectual Property and renders services in the given field at the level of international standards ISO acts as the Forum Directorate and sponsor.

The Information Partners of the Forum: Publishing Group "Jurist", Journals "The Intellectual Property Law", "The Russian competition law and economy" and"The Information Law".

To IX International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" there were invited and confirmed their attention and interest in its work: heads of all international and interstate organisations that are relevant to the stated subject of the Forum: CIS, EEC EAEU, the Union State RF-RB, SCO, WIPO); heads and plenipotentiaries of the highest national authorities (including the Government of the RF and the Russian Parliament), national executive authorities and state non-budgetary funds (including state customers and operators in the field of the Defense industry - the Ministry of Defence, FS MTC, FCS, FAS, authorised government bodies in the field of science and Intellectual Property), supreme control, supervisory, law enforcement and judicial bodies as well as five state academies of sciences, 30 universities, 22 SRI, 8 state corporations, the Central Bank of the Russian Federation and the largest credit institutions and insurance companies, more than 60 organisations from all EAEU countries (Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russia), representatives of news agencies, electronic and print media.

Taking into account that during the videoconference the Forum was attended by representatives of the authorities, science and business in five regional areas of Russia (Krasnoyarsk, Saratov, Krasnodar, Pyatigorsk and Sevastopol) its audience accounted for more than 500 participants. The online mode – the Forum videoconferences on websites of its organisers allowed practically unlimited number of interested participants both in Russia and abroad to participate in its work.

To the address of organisers, participants and guests of IX International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" the greetings were sent by: the Chairman of the Government of the Russian Federation **D.A. Medvedev**, the WIPO Director General **Fr. Gurry**, the Secretary General of the Shanghai Cooperation Organisation **Rashid Alimov,** the Chairman of the Executive Committee – the Executive Secretary of CIS **S.N. Lebedev**, the State Secretary of the Union State **G.A. Rapota,** President of the National Academy of Sciences of the Republic of Armenia **R.M. Martirosyan,** President of the National Academy of Sciences of Azerbaijan **Akif Alizadeh,** Director General of the National Centre of Intellectual Property of the Republic of Belarus **P.N. Brovkin,** Chairman of the State Service of Intellectual Property and Innovations under the Government of the Kyrgyz Republic **D.A. Esenaliyev**, First Deputy Chairman of the Central Bank of the RF **K.V. Yudayeva**. In the greeting to the Forum the Chairman of the Government of the Russian Federation **Dmitry Medvedev** expressed confidence that recommendations of the participants will contribute to the development of the Intellectual Property market and will help in the preparation of government decisions in this area.

At the opening of the Forum by his permanent co-chairman **S.V. Stepashin** who opened the first forum in 2008 it was noted that the Forum starts a series of events in the former Soviet Union within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations. The uniqueness of the Forum is defined by the fact that here the initiative was born and now annually since 2008 drafts of national and interstate reports "On the Status of Legal Safeguard, Use and Protection of Intellectual Property in the RF and CIS countries" are being presented. The peculiarity of these meetings is their focussing on actual problems of economy and the Intellectual Property management where the law acts only as a regulator of such relationships. Provisions from Forums outcome documents are increasingly being reflected in assessments and documents of CIS and EAEU and decisions being made by the government in this field at the national level.

At the same time, with the increase of expenditures on research and development in Russia for 15 years in 20 times (up to 850 milliard roubles - the 8th place in the world) the main source of R&D expenditure is the budget. When the share of budgeting of R&D has increased from 70 to 85% and the number of objects of Intellectual Property where the rights belong to the RF increased in 80 times (from 325 to 26 thousand accounting objects), the question of the practical use of obtained results of intellectual activity in the output of innovative products remains topical. As S.V. Stepashin underlined, "apparently, simply increasing the expenses on R&D, not caring about bringing order to the accounting policy with respect to the obtained results as well as the creation of mechanisms for the innovative motivation of all participants of this process (from the author - developer to the investor) on their use is no longer possible". In his words, the Intellectual Property economy in the framework of R&D suggests the use of prior Intellectual Property when each stage of the innovation process ends with the creation of a new result of intellectual activity in relation to which a licence agreement is concluded for the use of prior Intellectual Property in the next stage of the innovation cycle. In this regard, he supported the allocation of this direction (the innovation development through the Intellectual Property market) among the priority fundamental and applied scientific research in economic science and management theory and expressed the hope that the potential of cooperation of the oldest in Russia and CIS economic university with the RSRIIP Intellectual Property Corporation will help implement strategies and programmes for the innovation development, and the Forum will continue to be a place for annual meetings of professionals for sharing experience and finding solutions to future problems for Russia and EAEU.

Features of the current forum have become:

- *Eurasian focus of the Forum events on the solution of integration tasks within the framework of the formation and development of the Intellectual Property market, incl. at the national, sectoral, corporate and regional levels;*
- *identification and management of risk in this area in the transition to the "digital economy" for the EAEU countries;*
- *antimonopoly regulation and protection against unfair competition with the Intellectual Property turnover primarily in R&D;*

- *conditions and mechanisms of crediting on the security of Intellectual Property and insurance of Intellectual Property risks;*
- *development of standardisation as mechanisms of regulation of "soft power" in the field of management of commercialisation of Intellectual Property through supranational bodies of EAEU considering that in this area at present in the former Soviet Union the transnational corporations dominate that in the absence of national regulations carry out their policies to the detriment of national interests of the EAEU countries and their further integration;*
- *staff training of professionals- intermediaries in the field of economics, law and the Intellectual Property management in the conditions of their acute shortage considering the potential of the basic department RSRIIP Plekhanov Russian University of Economics and development of network cooperation in this area with leading Russian and foreign higher educational institutions.*

In her welcome speech acting rector of the oldest economic university of the country - Plekhanov Russian University of Economics, Professor ***O.A. Grishina*** emphasised the great importance of the Forum being held to address issues primarily related to the formation and development of science and practice on matters of the Intellectual Property economy and training of personnel in this field.

Within the Forum there were two plenary and six specialised session meetings:

«**The Eurasian Intellectual Property market**» (*moderators*: ***V.N.Lopatin***- the Director General of RSRIIP Corporation of Intellectual Property, Chairman of the National Technical Committee for Standardisation "Intellectual Property" TC 481, the Head of the basic academic department RSRIIP "The Intellectual Property Management" of Plekhanov Russian University of Economics, the Doctor of Laws, Professor; ***R.O. Omorov***, Advisor to the Director General SEZ "Bishkek", Corresponding Member of the NAS of the Kyrgyz Republic, Doctor of Technical Sciences, Professor);

«Sectoral and corporate market of Intellectual Property» (*moderator***: *V.V. Gruzdov***, the Head of the division «Moscow – Microwave» of the state corporation «Rostec», the board member of the Military-Industrial Commission on pricing and financial-credit policy when performing state defense order, Chairman of Economic and Financial Committee of the Union of Aviation Industrialists of Russia; the Head of the basic academic department of the Intellectual Property economy of Financial University under the Government of the Russian Federation, PhD in Economics, Professor);

«**Regional market of Intellectual Property» (***moderator: **G.Yu. Gagarina,*** the Head of the academic department of national and regional economy, Plekhanov Russian University of Economics, Doctor of Economic Sciences, Associate professor);

«**The Intellectual Property management in the credit institution and risk insurance of Intellectual Property»** (*moderator: **B.P. Pavlov***, the Head of the interdepartmental working group on the development of the national standard « Intellectual Property. Management in a credit institution», Director General of the institution «Directorate of federal target and regional programmes», Professor, KNRTU-KAI, Honoured Economist of the RF). For the first time in the Eurasian space here were presented for public discussion draft standards developed by decision of the previous Forum on attracting investments and providing credit, loans, guarantees of credit institutions on the security of Intellectual Property as well as insurance of risks in this area;

«Protection of Intellectual Property against unfair competition and counterfeiting» (*moderators: **S.V. Maksimov,*** Assistant to the Head of the FAS Russia, Head of the sector of criminal law, criminology and justice issues of the Institute of State and Law of the RAS, the Doctor of Laws, Professor; ***M.A Polozhishnikova,*** Dean of the Faculty of Trade Economics and Commodity Science of Plekhanov Russian University of Economics, Candidate of technical sciences, Associate professor). Developing the subject of combating corruption in R&D, for the first time in the framework of the Forum with the participation of heads of antimonopoly bodies of EEC, the FAS Russia and International Association "Anti-Counterfeit" problems of protection of

Intellectual Property against unfair competition and approaches to their solution in the EAEU through antitrust regulation were considered;

«**Staff for the Intellectual Property market**» (*moderator:* ***O.A. Grishina,*** Vice Rector for Academic Affairs of Plekhanov Russian University of Economics, Doctor of Economic Sciences, Professor).

On these platforms there were announced and presented **more than 70 reports** on the problem and prospective issues of the innovation development and approaches to solve them at the national and international levels including at the formation of a unified market for Intellectual Property in the EAEU and CIS countries considering the best international and foreign experience.

The plenary session was opened by the Director General of RSRIIP Corporation of Intellectual Property, Chairman of the National Technical Committee for Standardisation "Intellectual Property" TC 481, the Head of the basic academic department RSRIIP "The Intellectual Property Management" of Plekhanov Russian University of Economics, the Doctor of Laws, Professor ***V.N.Lopatin*** who presented the draft of the annual report "On the State of Legal Safeguard, Use and Protection of Intellectual Property in the Russian Federation, the EAEU and CIS countries in 2016 and development priorities until 2020" prepared at RSRIIP.

Materials of the report reflected the main problematic legal, economic and organisational issues of formation of the Eurasian Intellectual Property market, and also the ways and means to solve them with reference to the powers and responsibilities of specific international organisations, public authorities and their officials were proposed.

In particular, attention was drawn to the fact that *for 25 years in five CIS countries that today form the Eurasian Union 1.2 million patents have been issued of which as of January 1st, 2017 only one third is valid (350 thousand) and annually it is less than 2% to be sold.*

To stop this "patent turnover" and export of results of domestic R&D in the form of "information material" a package of measures was proposed, including:

transition in public policy when assessing the effectiveness of scientific organisations and acceptance of state contracts execution of R&D from information indicators of the "knowledge economy" to economic indicators of formation and development of the Intellectual Property market;

to legalise and include the scientific and technical documentation in the turnover (80% of all R&D results) one should use more actively the institution of "unified technology" taking into account the experience of creation in 2017 in the Social Insurance Fund of Russia of the first unified technology (in the field of information) in the RF as a pilot model for the introduction into turnover of rights on common technologies, both within the state order and with the use of technologies created in the DIC for the production of civil innovative products as well as the active use in the implementation of international projects with the participation of Russia, including joint R&D.

At the plenary session on the Forum subject there were presented (both orally, as well as in writing) positions from international and interstate formations, state authorities, public corporations and business, institutes of higher education and public organisations that were declared by:

S.I. Ivanov – Deputy Chairman of the CIS Executive Committee - on the progress of implementation of the Interstate programme of the innovation cooperation of the CIS member states for the period of up till 2020;

A.E. Bavykin, Director of the World Intellectual Property Organisation representative office (WIPO) in Russia (on the strategy and policy of Intellectual Property in the innovation development);

S.M. Aldoshin, Vice President of the Russian Academy of Sciences, Academician of RAS (on the Russian experience of Intellectual Property management of academic science in the innovation activity for EAEU);

E.A. Azimova, Deputy Minister of Justice of the Republic of Kazakhstan, Member of the Advisory Committee on Intellectual Property at the Collegium of the Eurasian Economic Commission (conditions and mechanisms for harmonisation of national legislation of the EAEU countries on the legal protection of Intellectual Property objects);

N.A. Zhuravlev, First Deputy Chairman of Committee of the Federation Council of the Federal Assembly of the RF for the budget and financial markets (on the prospects of lending and development of the stock market on the security of Intellectual Property);

G.A. Tosunyan, President of the Association of Russian Banks, Doctor of Laws, Corresponding Member of RAS (lending practice on the security of Intellectual Property in Russian banks);

A.P. Shalayev, Deputy Head of the Federal Agency for Technical Regulation and Metrology of the RF (Rosstandart) (issues of standardisation in order to ensure the innovation development);

V.Kh. Zinnurov, Deputy Director General for medium-sized military transport aircraft, OJSC "Ilyushin Aviation Complex" of UAC Russia (conditions for the construction of the first sectoral market of Intellectual Property in the aircraft industry of Russia);

A.A. Ishchenko, Chairman of the Central Council of All-Russian Society of Inventors and Innovators, Candidate of Economic Sciences (inventiveness as the basis of innovative development).

Results of the discussion of topical issues at the session meetings on the Forum subject were presented by their moderators at the final plenary session where participants rendered the public recognition to the heads of international organisations and public authorities and Academies of Sciences of Russia, the EAEU and CIS countries for greetings and attention to the Forum work and adopted the Forum **outcome document – recommendations**, previously approved at a joint meeting of Academic Councils of RSRIIP and Plekhanov Russian University of Economics. The Organising Committee and the Forum Directorate were entrusted to send information on the Forum outcome and its recommendations to WIPO ad WTO, UNESCO and the European Commission of EU, SCO, CIS, the Eurasian commission EAEU and Union State, national parliaments and governments of participating countries EAEU.

For detailed information on the Forum work, main reports and the shorthand record of the Forum meetings, please, see the collection of documents and material of the Forum as well as a specialised thematic edition of journal "The Intellectual Property Law" (2017, №2) that are posted on websites of the Forum Directorate (rniiis.ru).

The next anniversary **X International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property"** will be held on **April 20th, 2018 года** in Moscow.

Detailed information on the outcomes of previous Forums and conditions of participation in the new Forum can be found on the Forum Directorate website – RSRIIP: rniiis.ru

IX МЕЖДУНАРОДНЫЙ ФОРУМ «ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕРЕЗ РЫНОК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ[1]

Рекомендации участников IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

г. Москва 7 апреля 2017 г.

Участники IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН **07 апреля 2017г**. в старейшем экономическом вузе России - РЭУ им. Г.В. Плеханова, которому в этом году исполнилось 110 лет, и собравшего более 500 представителей от международных организаций, руководителей и представителей органов государственной власти, науки и бизнеса, вузов и общественных организаций, средств массовой информации стран ЕАЭС, СНГ и ШОС, в т.ч. в режиме видеоконференции на региональных площадках представителей образовательных, научных организаций, корпораций и предприятий, органов власти в пяти регионах России (на базе филиалов РЭУ им. Г.В. Плеханова в г. Саратов, г. Краснодар, г. Пятигорск, г. Севастополь, а также Сибирского федерального университета г. Красноярск),

обсудив опыт и проблемы перехода к инновационной экономике через формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности и противодействия коррупции при выполнении НИОКР в России и других странах ЕАЭС и СНГ в 2016 г., в том числе при выполнении государственного заказа, и международном сотрудничестве в рамках формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности, реализации третьего этапа Стратегии экономического развития (2016-2020) СНГ в целях перевода экономик в режим инновационного развития (290 практических мероприятий по более 20 направлениям), а также разработки стратегий и программ формирования таких рынков на национальном, отраслевом, корпоративном и региональном уровнях, проблем защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и условий их решения, развития инновационной инфраструктуры и подготовки инновационных кадров;

отмечая в качестве позитивных перемен за прошедший год учет и реализацию рекомендаций предыдущего Международного Форума от 18 мая 2016г., в т.ч. при организации противодействия производству и распространению контрафактной продукции, защиты интеллектуальной собственности в СНГ и ЕАЭС; адаптации СНГ к современным реалиям и внесении изменений в *Межгосударственную программу инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года* (разработчик актуализированной редакции Программы − РЭУ им. Г.В.Плеханова), принятии *Концепции формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств – участников СНГ* и Плана мероприятий по ее реализации (решение СГП СНГ от 28.10.2016), корректировке политик национальных органов власти в сфере интеллектуальной

[1] Итоговый документ обсужден и одобрен на совместном заседании Ученых советов РНИИИС и РЭУ им. Г.В. Плеханова, а также на пленарном и сессионных заседаниях IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, принят за основу его участниками 7 апреля 2017г., доработан по итогам публичного обсуждения, в т.ч. в сети Интернет, и направлен в международные и межгосударственные организации (ВОИС, ВТО, ЮНЕСКО, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзное государство) и в высшие национальные органы государственной власти и академии наук стран СНГ и ЕАЭС.

собственности, разработку созданной по инициативе Банка России, Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС и крупнейших страховых кампаний межведомственной рабочей группой первых на евразийском пространстве национальных стандартов в области страхования рисков интеллектуальной собственности, управления интеллектуальной собственностью в кредитной организации, в т.ч. при привлечении инвестиций в инновационные проекты под залог интеллектуальной собственности;

✓ учитывая провозглашенные приоритеты при создании Евразийского Экономического Союза, в Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года в целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон в становлении рынка интеллектуальной собственности в условиях экономической и информационной войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС;

✓ приветствуя готовность Исполкома СНГ, ЕЭК и национальных правительств России и других стран СНГ и ЕАЭС использовать рекомендации настоящего Форума при подготовке правительственных решений по развитию рынка интеллектуальной собственности; с учетом состоявшегося обсуждения единодушно принимают **следующие решения**:

I. Вынести общественное признание руководителям международных организаций ВОИС, ШОС, СНГ, Союзного государства, органов государственной власти, национальных академий наук и организаций Армении, Белоруссии, России, Казахстана, Киргизии, Болгарии за приветствия, внимание к работе Форума и участие в его работе.

II. Провести в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН десятый юбилейный Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» **20 апреля 2018 г.** в Москве.

Предложить руководящим органам международных организаций ВОИС, ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства, Евразийской патентной организации, а также национальным органам государственной власти, академий наук и профильных организаций стран ЕАЭС и СНГ, организациям - членам Оргкомитета Форума предусмотреть включение в планы своей работы на 2018 г. участие в подготовке и проведении этого мероприятия.

III. Рекомендовать Совету Евразийской экономической комиссии как соорганизатору настоящего Форума при подготовке решения Высшего Евразийского экономического совета "Об Основных направлениях международной деятельности Евразийского экономического союза на 2018 год" и последующие годы в рамках взаимодействия с международным деловым и экспертным сообществом предусмотреть прямое взаимодействие с Международным Форумом «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» по актуальным вопросам развития евразийской экономической интеграции, включая формирование и развитие евразийского рынка интеллектуальной собственности.

IV. Принять за основу проект итогового документа Форума. Поручить Оргкомитету и Дирекции Форума разместить данный документ на сайте Форума, доработать и принять в целом с учетом поступивших замечаний и предложений по итогам публичного обсуждения в апреле 2017г., проинформировать ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС, Исполком СНГ, Евразийскую комиссию ЕАЭС и Постоянный комитет Союзного государства, национальные парламенты и правительства стран-участниц ЕАЭС об итогах работы Форума, его выводах и **принятых рекомендациях**:

1. Глобализация и регионализация. В условиях нарастающего кризиса дальнейшей глобализации политических, экономических и социальных отношений в мире все большее значение приобретает усиление регионализации таких союзов, включая интеграционные процессы на евразийском направлении (ШОС, БРИКС, Евразийский Экономический Союз, созданный с 2015г. на основе опыта международной региональной интеграции и накопленного за 25 лет потенциала сотрудничества в рамках СНГ). По оценке Коллегии ЕЭК, скорость интеграции пяти стран Союза увеличивается, что предоставляет новые

возможности для стран СНГ и требует совершенствовать систему управления. Результаты исследования в странах СНГ по заказу Евразийского банка развития в 2016 году указывают на то, что уровень поддержки евразийской интеграции превышает 60% среди населения. Наиболее ориентированы на собственный национальный рынок товаров жители Молдовы (42%), России (35%) и Армении (30%); наименее - Таджикистана (3%) и Кыргызстана (8%). Сотрудничество в сфере науки и техники (проведение совместных исследований, обмен разработками, технологиями и научными идеями) во всех странах связывают с Россией (40% респондентов), при этом научно-техническое сотрудничество с Европейским союзом не является приоритетным для респондентов.

Дальнейшее расширение интеграции ЕАЭС на разных уровнях сотрудничества с другими региональными союзами и странами, в т.ч. в рамках новых вызовов перехода к технологическому укладу цифровой экономики и продолжения политики санкций целевой направленности на высокотехнологичный сектор промышленности в России и других странах ЕАЭС и СНГ, участвующих в межгосударственной кооперации, требует четкости в оценке итогов двух лет деятельности ЕАЭС, понимания основных проблем, перспектив и приоритетности их решения. Возможности успешного дальнейшего расширения Союза напрямую зависят от результативности выполнения Стратегий, программ и планов интеграции в существующих рамках ЕАЭС.

По оценке Высшего Евразийского экономического совета (Решение от 31.05.2016 г. № 5), во всех государствах-членах ЕАЭС наблюдаются признаки макроэкономической неустойчивости, что в свою очередь оказывает негативное влияние на экономическое развитие каждого государства-члена и Союза в целом. В связи с этим, в 2016 - 2017 годах всем государствам-членам предписано расширить набор применяемых инструментов и активизировать усилия по достижению и поддержанию макроэкономической устойчивости, реализовывать совместные меры в рамках Союза и национальные меры по ключевым направлениям, в т.ч.:

Поддержание сбалансированности бюджетных систем государств- членов:

- повышение качества и эффективности таможенного администрирования с целью увеличения поступления платежей, администрируемых таможенными органами, в бюджеты государств- членов;
- оптимизацию бюджетных расходов за счет концентрации ресурсов на стратегически приоритетных направлениях развития и секторах экономики;
- оптимизацию операций с нефинансовыми активами с целью повышения сбалансированности бюджетных систем;
- активизацию использования финансовых возможностей региональных институтов развития (Евразийский фонд стабилизации и развития, Евразийский банк развития).

Диверсификация экономик государств-членов ЕАЭС:

- определение сфер экономики, обладающих интеграционным потенциалом;
- реализацию политики импортозамещения продукции третьих стран продукцией Союза, в том числе путем развития промышленных комплексов государств-членов;
- стимулирование инновационной активности и создание условий для внедрения инновационных технологий;
- разработку механизмов организации проведения совместных НИОКР государств-членов с целью стимулирования развития высокотехнологичных производств, в т.ч. в сфере агропромышленного комплекса;
- реализацию комплексных мер поддержки малого и среднего бизнеса.

Реализация указанных мер предполагает активное включение экономического потенциала от использования во всех этих процессах интеллектуальной собственности (от ценообразования при взимании таможенных платежей до формирования нематериальных активов и использования интеллектуальной собственности как инвестиционного ресурса).

В то же время при формальной реализации большей части указанных мер, ожидаемый эффект не был достигнут, а экономический потенциал от использования интеллектуальной собственности не реализован.

В рамках происходящих одновременно процессов совершенствования законодательства по интеллектуальной собственности во всех пяти странах Евразийского союза и разработки новых нормативных правовых актов прямого действия органами ЕАЭС усиливаются риски новых правовых коллизий вместо гармонизации законодательства в этой сфере. *В связи с этим рекомендовать Евразийскому межправительственному совету создать специальную комиссию, по аналогии с национальными комиссиями законодательных инициатив, с участием основных субъектов законодательных инициатив в целях гармонизации планов законодательной работы и обеспечения их результативности по итогам исполнения в рамках каждого календарного года.*

2. ***Закономерности и особенности инновационного развития.***

В рамках усиления интеграции развития государств-членов ЕАЭС по сценарию «Собственный центр силы» и в соответствии с Основными направлениями промышленного сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза (Решение Евразийского межправительственного совета №9 от 8.9.2015**)** в 2016 г. *определены сферы экономики, обладающие наибольшим интеграционным потенциалом в ЕАЭС* по семи методикам **(**импортозамещение за счет кооперации**,** увеличение и диверсификация экспорта в третьи страны, рост поставок товаров и услуг на внутренний рынок за счет страновой специализации, мультипликативный эффект через систему межотраслевых связей, кооперация в международных производственных цепочках, госрегулирование и с высокой долей компаний с государственным участием, "отрасли будущего"). Рынки «отраслей будущего», где 30% отводится на сектор информационно - коммуникационных технологий (ИКТ), в настоящее время, по оценке ЕЭК, не сформированы, что повышает возможности государств - членов ЕАЭС занять на них собственную нишу, а интеграция позволит получить значимый экономический эффект за счет координации национальных инновационных политик и углубления сотрудничества ЕАЭС со странами - лидерами научно-технологического развития в части НИОКР. В то же время, из 44 предусмотренных мер по развитию интеграции в указанных сферах экономики только три напрямую относятся к интеллектуальной собственности (упрощение регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности, гармонизация законодательства государств-членов в сфере интеллектуальной собственности и координация мер по защите интеллектуальной собственности на рынках третьих стран), а их применение ограничено только для "отраслей будущего" и экспорта.

Исходя из того, что большинство предлагаемых мер (от совместных НИОКР до технологических платформ и трансфера технологий) также предполагают решение вопросов управления интеллектуальной собственностью, целесообразно при корректировке и принятии реализующих документов в этой сфере учитывать необходимость включения механизмов управления рисками использования интеллектуальной собственности в этих процессах.

В целях успешного развития экономических отношений на региональном и национальном уровнях, в т.ч. в рамках инновационного сотрудничества и безопасного развития, необходимо учитывать сложившиеся закономерности, включая:

- существенное возрастание с переходом развития к шестому технологическому укладу и цифровой экономике роли и значения интеллектуальной собственности как мерила экономической ценности этого интеллектуального творчества;

- обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности;

- структура мировой торговли меняется в пользу роста доли "четвертой корзины" - рынка интеллектуальной собственности (в н.в. более 15% ВВП) при реструктуризации этого сектора рыночных отношений, что в условиях продолжающегося мирового кризиса

патентной системы и увеличения доли беспатентных продаж (в н.в. более 80 процентов) предопределяет необходимость изменения государственной политики в этой сфере. Политика "патент ради патента", в условиях, когда доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему ничтожно мала и составляет в странах ЕАЭС и СНГ от 0,4% до 2%, а каждый второй патент при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи, ведет к научно-техническому проигрышу, экономическим потерям и сохранению импортозависимости.

В национальных стратегиях и программах инновационного развития и интеллектуальной собственности стран ЕАЭС и СНГ вышеуказанные закономерности и условия формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности учитываются не всегда. Большинство нормативных правовых актов во всех странах ЕАЭС и СНГ в области инновационного развития по - прежнему не увязаны с документами, регулирующими сферу формирования рынка интеллектуальной собственности, и принятые документы в полном объеме пока эффективно не работают.

Необходимость учитывать как общемировые закономерности, так и национальные особенности развития евразийского рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ, предполагает:

- поддержку усилий научного сообщества РЭУ им. Г.В. Плеханова, РАН и РНИИИС по выделению научной проблематики формирования экономики интеллектуальной собственности для целей инновационного развития в качестве приоритетов при проведении фундаментальных и прикладных научных исследований. Рекомендовать национальным академиям наук и национальным органам исполнительной власти в сфере науки и образования стран ЕАЭС и СНГ предусмотреть в 2017-2018 гг. корректировку программ и планов проведения научных исследований с учетом актуальности указанных вопросов;

- корректировку межгосударственных, национальных, региональных и корпоративных стратегий и программ инновационного развития, разработку специальных долгосрочных программ / подпрограмм формирования рынка интеллектуальной собственности в рамках инновационного развития; учет их реализации как в рамках мониторинга социально-экономического развития, как и при его прогнозировании, а также среди институтов, обеспечивающих развитие человеческого капитала и гражданского общества;

- существенную корректировку государственных стратегий и политик корпораций/организаций при формировании учетной политики, выборе способа правовой охраны создаваемых результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере при бюджетном финансировании в интересах дальнейшей коммерциализации интеллектуальной собственности, в том числе, активное применение принятых в России национальных стандартов, разработанных Техническим комитетом по стандартизации №481 "Интеллектуальная собственность" (ТК 481): ГОСТ Р 55386-2012, 55385-2012, 55384-2012, ГОСТР 56823-2015, ГОСТ Р 56824-2015, ГОСТ Р 56825 -2015 в отношении научных открытий и научных произведений, служебных результатов интеллектуальной деятельности; распределения прав на РИД, создаваемые и/или используемые при выполнении НИОКР, управления интеллектуальной собственностью в государственной академии наук;

- переход в системе оценок и индикативных показателей, в т.ч. на стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях от информационных показателей (публикации и патенты, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях), к показателям экономики интеллектуальной собственности;

- разработку и введение документов национальной и межгосударственной стандартизации, формирование межгосударственного технического комитета по стандартизации в области интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС и СНГ, основываясь на опыте функционирования в Российской Федерации Технического комитета по стандартизации №481 "Интеллектуальная собственность" (ТК 481).

Для повышения глобальной конкурентоспособности национальных экономик в рамках Евразийского экономического Союза, реализации приоритетов экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве, необходима Стратегия развития интеллектуальной собственности и специальная программа формирования и развития рынка интеллектуальной собственности Евразийского экономического Союза, как составной части мирового рынка интеллектуальной собственности и необходимого базового условия проведения технологической модернизации отечественной промышленности.

В целях организации мониторинга процессов формирования и функционирования рынков интеллектуальной собственности и учитывая положительный опыт подготовки РНИИИС ежегодного национального доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации» (с 2007г.), как на федеральном, так и на региональном уровне, а также опыт подготовки аналогичного межгосударственного доклада для СНГ (2011г.), рекомендовать подготовку и ежегодное издание по этим вопросам Евразийской комиссии ЕАЭС - межгосударственного доклада, а национальным правительствам и парламентам - аналогичных докладов во всех странах ЕАЭС, как государственных докладов. Считать важным использование таких докладов как при подготовке национальных, отраслевых, корпоративных и региональных стратегий и программ инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, так и при мониторинге их реализации.

3. **Цифровая экономика и риски интеллектуальной собственности.**

В соответствии со Стратегией сотрудничества государств – участников СНГ в построении и развитии информационного общества на период до 2025 года и Планом действий по ее реализации (электронное правительство, электронная торговля, электронная наука, электронное здравоохранение, электронное обучение, электронная культура, электронная занятость, электронное сельское хозяйство, электронная охрана окружающей среды, электронный регион, электронный нотариат, электронная биржа, электронная логистика) *развитие «цифровой экономики»* заявлено одним из приоритетов и ожидаемых результатов (Решение СГП СНГ от 28 октября 2016 года).

В рамках формирования цифровой экономики в ЕАЭС в 2016 г.:

- приняты 45 решений коллегии ЕЭК, в т.ч.: Стратегия развития трансграничного пространства доверия, о формировании цифровой повестки ЕАЭС, созданы рабочая группа по выработке предложений по формированию цифрового пространства и Консультативный комитет по информатизации, информационно-коммуникационным технологиям и защите информации ЕЭК, утверждены план работ по созданию и развитию ИИС ЕАЭС, Порядок передачи программного обеспечения интеграционного сегмента ЕЭК ИИС ЕАЭС и его использования, а также Регламент информационного взаимодействия уполномоченных органов государств – членов ЕАЭС и ЕЭК в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности;

- Правительствам государств-членов ЕАЭС совместно с ЕЭК в срок до 1 декабря 2017 года предложено разработать и представить для рассмотрения Евразийским межправительственным советом основные направления реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 года;

- Департамент информационных технологий ЕЭК провел две НИР «Разработка предложений по эффективному использованию цифровых ресурсов ЕАЭС» и «Разработка предложений по общим подходам формирования цифрового пространства ЕАЭС»; Департамент антимонопольного регулирования ЕЭК - НИР «Разработка методических рекомендаций по анализу трансграничных рынков в сфере цифровой экономики и электронной коммерции»;

- согласно Плана мероприятий по созданию, обеспечению функционирования и развитию ИИС ЕАЭС на 2017 – 2018 гг (Распоряжение Коллегии ЕЭК № 8 от 24.01.2017) с

объемом финансирования около 2 млрд. рублей, *интеллектуальная собственность включена в Перечень направлений, приоритетных для реализации общих процессов в рамках ЕАЭС*.

В то же время, по результатам анализа указанных документов и практики их исполнения, выявлены *группы рисков интеллектуальной собственности*, требующие принятия первоочередных мер в области информационной безопасности со стороны, как ЕЭК, Исполкома СНГ, так и национальных уполномоченных органов.

Во-первых, одним из условий является формирование трансграничного пространства доверия. Но если для государств – участников СНГ это пространство предполагается строить в сети Интернет (Решение ЭС СНГ от 18.03.2016), то Стратегия развития трансграничного пространства доверия в ЕАЭС это не предусматривает (Решение Коллегии ЕЭК от 27.09.2016 г. № 105). *В условиях, когда участниками этих процессов и построения инфраструктуры трансграничного пространства доверия являются одни и те же страны, необходима корректировка принятых решений и условий их реализации с учетом оптимизации расходов и обеспечения интересов информационной безопасности стран - участниц*.

Во- вторых, при построении интегрированной информационной системы (ИИС ЕАЭС) с интегрированным компонентом решениями ЕЭК Правительствам государств - членов Союза предписано обеспечить объединение национальных информационных ресурсов стран ЕАЭС по всем отраслям экономики и функционирование национальных сегментов государств-членов интегрированной системы и реализацию общих процессов в рамках ИИС ЕАЭС. При этом, защита информации в отраслевых подсистемах должна обеспечиваться средствами подсистемы информационной безопасности интегрированной системы, где ЕЭК "осуществляет права и исполняет обязанности собственника" в отношении программного обеспечения интеграционного сегмента ИИС ЕАЭС.

Например, *в Подсистеме агропромышленного комплекса* государств - членов ЕАЭС в рамках ИИС ЕАЭС (Решение Коллегии ЕЭК № 18 31.01.2017) должны осуществляться хранение, обработка и передача сведений: о сортах сельскохозяйственных растений; о прогнозных показателях агропромышленного комплекса государств-членов; о ценах сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимой в государствах-членах; о национальных планах (программах) развития производства по чувствительным сельскохозяйственным товарам; о перспективных НИОКР по вопросам развития агропромышленного комплекса; о племенных животных, перемещаемых между государствами- членами, и селекционных достижениях в области племенного животноводства в государствах-членах; об объемах и направлениях государственной поддержки сельского хозяйства в государствах-членах. При создании подсистемы должна быть обеспечена защита информации от несанкционированного доступа, как минимум, в отношении первичных данных зоотехнического учета о племенных животных, а также планируемых и фактических объемах и направлениях государственной поддержки сельского хозяйства. Защита информации в подсистеме должна обеспечиваться средствами подсистемы информационной безопасности интегрированной системы ЕЭК.

В то же время, согласно Порядка передачи программного обеспечения интеграционного сегмента ЕЭК ИИС ЕАЭС и его использования (утв. решением коллегии ЕЭК от 26 января 2016 г. № 10), *Комиссия не несет ответственность* за любой прямой или косвенный, специальный, случайный или иной ущерб, причиненный заказчику национального сегмента или третьим лицам, действующим по поручению заказчика национального сегмента, в связи с использованием программного обеспечения.

Учитывая чувствительный для интересов национальных экономик характер и объем баз данных и информационных ресурсов, управляемых с помощью этих ПЭВМ ИИС ЕАЭС, очевидна высокая степень рисков, ответственность за которые должна быть перераспределена в сторону ЕЭК. При этом в Порядок передачи программного обеспечения интеграционного сегмента ЕЭК ИИС ЕАЭС и его использования необходимо

внести изменения, связанные с закреплением прав на ПЭВМ в этом сегменте ИИС за ЕАЭС в лице ЕЭК.

В - третьих, в рамках госзаказа на выполнение работ по созданию и модернизации ИИС, как на межгосударственном, так и на национальном уровне, по-прежнему слабо используются ПЭВМ, где права принадлежат ЕАЭС и странам Союза в лице госзаказчиков, в т.ч. содержащиеся в Фонде алгоритмов и программ ИИС внешней и взаимной торговли Таможенного союза (Решение Коллегии ЕЭК от 7 июня 2012 г. № 65). Так в Национальном фонде алгоритмов и программ для электронных вычислительных машин (создан Постановлением Правительства РФ от 30.01.2013 №62, введен в эксплуатацию с 1.07.2013 г.) на 1.03.2017г. содержалось свыше 160 программ для ЭВМ, где правообладателем является РФ, однако они практически не используются. Например, согласно Плана информатизации Роспатента на 2016 -2018 гг., получившего положительное заключение Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, вообще *не предусматривается за три года* использование информационных систем и информационно-коммуникационных технологии, содержащихся в национальном фонде алгоритмов и программ.

Очевидно, что эта ситуация требует проведения анализа причин такой низкой эффективности использования на безвозмездной основе отечественных программных продуктов и выработки мер по их устранению, что предполагает рассмотрение этих вопросов на уровне Консультативного комитета по информатизации, ИКТ и защите информации ЕЭК, а также национальных операторов ИИС совместно с уполномоченными органами в сфере связи и безопасности.

В-четвертых, при использовании иностранного программного обеспечения для разработки отечественных программ для ЭВМ по результатам экспертизы части открытых лицензий на программы для ЭВМ, размещенных на сайтах правообладателей программных продуктов, т.н. свободного распространения, и использованных на безвозмездной основе исполнителем контрактов, установлено, что в них содержатся положения, создающие дополнительные риски при использовании указанного программного обеспечения в создании новых ПЭВМ для целей функционирования ИИС. Сравнительно – правовой анализ возмездных лицензионных договоров (по выборке) позволяет также утверждать об их несоответствии требованиям международного права и национального законодательства в части формы и содержания таких лицензионных договоров.

Исходя из этого, а также учитывая, что в группах инновационных продуктов и услуг ИКТ (более 100) основным продуктом разработок "отрасли будущего" в странах ЕАЭС являются программы для ЭВМ, *в рамках разработки в 2017г. и последующей реализации концепции создания условий для цифровой трансформации промышленности государств-членов и формирования единого цифрового промышленного пространства Союза (Совет ЕЭК и национальные правительства стран ЕАЭС) необходимо предусмотреть следующие процедуры обеспечения национальной безопасности в этой области.*

Условия типового договора на разработку (создание/модернизацию) ИИС должны включать обязанности исполнителей контрактов предоставлять заказчикам:

- перечень программ для ЭВМ, в т.ч. содержащихся в Фонде алгоритмов и программ ИИС внешней и взаимной торговли Таможенного союза, Национальном фонде алгоритмов и программ для ЭВМ, с указанием следующих обязательных сведений: название программы для ЭВМ, правообладатель, год создания, в т.ч. актуальной версии, наименование и адрес правообладателя (Лицензиара); территорию, срок и способы использования, на которые предоставляется лицензия; реквизиты лицензии);

- копии лицензионных договоров на программы для ЭВМ (со всеми приложениями), которые требуются заказчику для модернизации и эксплуатации модернизированных (разработанных) подсистем и компонент ИИС, в т.ч. на безвозмездной основе (договоры присоединения, включая договоры открытой лицензии).

В отношении всех лицензионных договоров о предоставлении права на использование ПЭВМ при создании и эксплуатации модернизированных (разработанных) в рамках

подсистем и компонент ИИС, в т.ч. договоров присоединения на безвозмездной основе, в уполномоченных национальных органах с участием органов безопасности должна проводиться экспертиза (на этапе согласования и утверждения технического задания) на предмет их соответствия правам и интересам в сфере информационной безопасности, а также требованиям законодательства по вопросам интеллектуальной собственности.

4. Результативность НИОКР и противодействие коррупции.

Уровень развития экономик, благосостояние и качество жизни граждан государств – участников СНГ и ЕАЭС, избравших инновационный путь развития, находится в прямой зависимости от достижений науки, результатов исследований и разработок мировой новизны и значимости. Их применение позволяет сформировать конкурентные преимущества и создать высокопроизводительные точки роста для экономик нового типа, занимающих достойные места в глобальном разделении наукоемкого труда.

При росте расходов на научные исследования и разработки в России в 20 раз (с 43 млрд. до 850 млрд. руб. - 8 место в мире), доля бюджетирования НИОКР выросла с 70 до 85 %, а число объектов интеллектуальной собственности, где права принадлежат РФ, увеличилось в 80 раз (с 325 до 26 тыс. объектов учета). В то же время, задача госполитики «обеспечить учет результатов интеллектуальной деятельности (далее РИД) и вовлечение бизнеса в финансирование НИОКР и коммерциализацию прав на РИД, полученные на основе частно-государственного партнерства», пока остается нерешенной и актуальной.

Так, например, в единой федеральной базе данных НИОКР, проведенных в Российской Федерации с 1982 г. по 1.01.2017г., зарегистрировано около 1,3 млн. НИР и ОКР, из них 165 тыс. было проведено в период 2011-2016г.г., по которым по итогам выполнения НИОКР зарегистрировано только 33713 РНТД, т.е. – 1 полученный результат интеллектуальной деятельности (потенциальный объект интеллектуальной собственности) приходится в среднем на 5 НИОКР.

Несмотря на принятые меры на национальном уровне до настоящего времени механизмы управления правами государства на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании, работают неэффективно. Единый реестр результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ военного, специального и двойного назначения, права на которые принадлежат государству, не учитывает результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении госзаказа или с использованием бюджетных средств, права на которые принадлежат исполнителям госконтрактов, но государство имеет право потребовать от правообладателя предоставить безвозмездную лицензию на их использование в интересах государственных нужд и не корреспондируется с Таможенным реестром объектов интеллектуальной собственности, что существенно снижает возможности государственной защиты интеллектуальных прав на РИД при их нарушении за рубежом.

По сложившейся системе учета полученных результатов выполнения НИОКТР по госконтрактам, при выполнении этих контрактов их исполнители отчитываются перед госзаказчиком, согласно актов приема-передачи и инвентаризационных ведомостей, в качестве результатов таких работ научно-техническими отчетами и конструкторской документацией, которые затем передается обратно госзаказчиком по сохранным распискам исполнителям (в более 70% госконтрактов). При этом ни научно-технические отчеты, ни конструкторская документация в качестве объектов интеллектуальной собственности не идентифицируются и не учитываются, ни госзаказчиком, ни исполнителем в отношениях с госзаказчиком. Это создает предпосылки для последующего серого оборота такой документации, а также содержащихся в ней результатов интеллектуальной деятельности, поскольку в государственном учете такие РИД не заявлены. При этом, в большинстве вузов, организаций науки и корпораций основным результатом НИОКР с советских времен является научно- техническая документация. Но если раньше ее можно было оценивать и продавать в рамках инновационного процесса, то с 1.01.2008 в РФ это стало невозможно в связи с исключением информации из состава объектов гражданских прав.

Для введения документации в оборот тогда же был предусмотрен в сфере интеллектуальной собственности новый институт "единой технологии", потенциал которой впервые был реализован только в 2017 г. под контролем и по поручению Первого вице-премьера Правительства России И.И. Шувалова в ФСС России, где была создана первая и единственная пока в РФ единая технология (в сфере информатизации).

Рассматривая данный опыт, как пилотную модель для создания и введения в оборот единых технологий, как в рамках госзаказа, так и при использовании технологий, созданных в ОПК, для выпуска гражданской инновационной продукции, с учетом дискуссий об исключении этого института из российского законодательства, считать важным его сохранение и практическое активное применение госзаказчиками, при формировании и развитии как отраслевых, корпоративных, так и региональных рынков интеллектуальной собственности, а также международных проектов с участием России, включая совместные НИОКР.

В целях стимулирования формирования отраслевого рынка интеллектуальной собственности и применения технологий ОПК для выпуска гражданской продукции, оптимизировать механизм передачи прав на объекты интеллектуальной собственности, созданные в рамках государственного оборонного заказа, правообладателем которых является государство в лице госзаказчиков, включая Минобороны, организациям, способным применить такие объекты для выпуска гражданской продукции.

Совместные НИОКР.

В рамках организации совместных системных исследований по мониторингу и анализу проблем, предвидению долгосрочных перспектив научной, научно-технической и инновационной сферы, индустриального сектора в целях выполнения опережающих исследований по прорывным направлениям научно-технического прогресса, обоснования межгосударственных приоритетных направлений фундаментальных и прикладных исследований, а также продолжения практики функционирования межнациональных объединений академий наук и их рабочих органов (МААН, Межакадемический совет по проблемам развития Союзного государства РАН-НАН Беларуси), а также работ по созданию Межгосударственного фонда научных исследований государств – участников СНГ и организации совместных НИОКР в ЕАЭС с одновременным процессом организации свободного обмена открытой научно-технической информацией, в том числе реализации планов создания межгосударственного интернет-портала в СНГ, важное значение играют институты интеллектуальной собственности и механизмы их использования в совместных НИОКР.

Хотя работа над совместными НИОКР (на срок не более пяти лет при участии в них не менее 2 государств - членов ЕАЭС), согласно Порядка организации совместных НИОКР государств - членов ЕАЭС, предусматривает заключение договора о распределении интеллектуальной собственности, созданной в результате выполнения совместной НИОКР, в то же время сохраняется высокий уровень рисков по другим этапам организации работ в этой сфере.

В связи с этим, в Проекте технико-экономического обоснования совместной НИОКР целесообразно предусмотреть следующие обязательные требования:

- наличие предшествующей интеллектуальной собственности в отношении ранее созданных охраняемых результатов интеллектуальной деятельности по теме совместной НИОКР (их авторы и правообладатели, источники финансирования при их создании, режим правовой охраны, срок действия исключительного права и оценка его рыночной стоимости как нематериального актива с использованием различных способов и методов оценки, включая затратный, доходный и сравнительный подходы);

- определение правовых условий использования предшествующей интеллектуальной собственности при реализации совместного проекта (применяемое право, перечень норм и правовых коллизий международного, национального законодательства по правовой охране,

использованию и правовой защите интеллектуальной собственности, вид и существенные условия договора);

- определение экономических условий использования предшествующей интеллектуальной собственности при реализации совместного проекта;

- создание системы управления интеллектуальной собственностью при реализации совместного проекта.

При этом важно использование не только конкурентных преимуществ национальной экономики каждого государства, но и накопленного экономического потенциала при реализации инновационных программ и проектов Союзного государства, ЕАЭС и СНГ, что предполагает рассмотрение данного вопроса на уровне высших органов этих международных и межгосударственных объединений с целью определения механизмов учета и оценки объектов интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджетов этих межгосударственных образований на национальном уровне и организации такого взаимодействия по распоряжению исключительными правами на полученные результаты интеллектуальной деятельности, в т.ч. в рамках реализации совместной политики импортозамещения. Необходима единая инфраструктура для объединения тех национальных сегментов по коммерциализации интеллектуальной собственности, которые создана в странах ЕАЭС. Рекомендовать национальным правительствам и фондам – операторам национальных программ по коммерциализации интеллектуальной собственности (на примере Республики Казахстан) использовать результаты интеллектуальной деятельности, полученные при совместном бюджетном финансировании в рамках международного сотрудничества.

Коррупция в НИОКР. За последние 20 лет сфера НИОКР стала одной из наиболее коррупциогенных областей, где пересекаются особые сферы исполнения полномочий органов государственной власти, в т.ч.: законотворчество, бюджетный процесс, государственные закупки, контрольно-надзорная и правоохранительная деятельность. Высокий уровень коррупциогенности сферы НИОКР (как внутри страны при распределении бюджетных средств, так и во внешних сделках при освоении государственных инвестиций в модернизацию отечественного производства), наряду с ростом активного внешнего и внутреннего противодействия выходу России и других стран ЕАЭС и СНГ на новый рынок международного труда в сфере услуг, технологий и интеллектуальной собственности стали реальными угрозами национальной безопасности. В отличие от большинства зарубежных стран в структуре расходов на НИОКР госзаказ, по-прежнему, составляет более 2/3, из которого в 2007-2009гг. "откаты" составляли здесь до трети всех расходов на исследования и разработки, а в н.в. (по экспертным оценкам) - до половины.

Особую озабоченность вызывают появление коррупциогенных факторов в деятельности ЕЭК и ее департаментов в процессах формирования тематики, проведения закупок на выполнение НИОКР и приемки ее результатов, а также опережающее деятельность правоохранительных, надзорных и контролирующих органов совершенствование коррупциогенных схем в деятельности государственных корпораций и кампаний с государственным участием при проведении НИОКР. Так, по оценке Минэкономразвития России, в 2016 году государственные компании заключили неконкурентные контракты на сумму 20 трлн рублей (95% всех госзакупок).

Подтвердить выводы и рекомендации участников VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в отношении перечня основных коррупциогенных факторов, их признаков и содержания, причин и негативных последствий в этой сфере.

В целях снижения уровня коррупции в НИОКР и повышения их результативности при создании и производстве конкурентоспособной инновационной продукции с высокой долей добавленной стоимости от интеллектуальной собственности, рекомендовать ЕЭК, национальным правительствам и прокуратурам стран ЕАЭС предусмотреть в 2017-2018гг.:

- включение противодействия коррупции в НИОКР в число приоритетных направлений деятельности ЕЭК для стран ЕАЭС, антикоррупционной государственной политики на национальном уровне, в т.ч. в ежегодных антикоррупционных национальных планах и ежегодном докладе Генерального прокурора Президенту России о противодействии коррупции, предполагающей принятие системных решений и комплекса мер, как на национальном, так и на межгосударственном уровнях;

- снижение уровня коррупции через принятие и введение антикоррупционных стандартов при размещении госзаказа на НИОКР и закупки импортных технологий и оборудования;

- нормативное урегулирование процедур снижения усмотрений чиновников, в т.ч. при распределении прав на РИД, полученные в рамках технологий военного, специального и двойного назначения, для их использования в гражданском секторе экономики;

- разработка методологии и методик проведения комплексной экспертизы (экономическая, правовая, технологическая) при поставках импортного оборудования и технологий в интересах модернизации отечественной промышленности и снижения уровня коррупциогенных рисков;

- оценка рисков введения международных стандартов финансовой отчетности на территории стран ЕАЭС и введение ограничений их применения для организаций и предприятий, выполняющих госзаказ, в т.ч. в рамках ОПК и военно-технического сотрудничества.

5. Кредитование и страхование рисков интеллектуальной собственности

В научно-технической сфере, с участием академической и вузовской науки интеллектуальная собственность играет важнейшую роль как механизм создания добавленной стоимости (доля интеллектуальной собственности составляет до 10-15% от цены реализуемой продукции), как средство капитализации активов предприятий и организаций (через нематериальные активы – до 30-50%) и как инвестиционный ресурс (где под залог интеллектуальной собственности предоставляют кредиты, займы и банковские гарантии, а также она может выступать источником софинансирования, в т.ч. в рамках госконтрактов). В то же время, в РФ и других странах ЕАЭС и СНГ такие примеры и истории успеха по-прежнему пока носят разовый характер.

Механизмы управления рисками интеллектуальной собственности позволяют превратить последние в ликвидные активы, обеспечивающие привлечение инвестиций, в т.ч.: при бюджетном софинансировании (по-вертикали - с госзаказчиками), при внебюджетном софинансировании (по - горизонтали - с заказчиками, организациями - смежниками по инновационной кооперации), при кредитовании (с банками), при внесении в уставный капитал (с партнерами при создании совместных предприятий), при продаже акций и иных ценных бумаг (с посредниками на биржах).

В целях создания в рамках ЕАЭС общего финансового рынка и осуществления с 1.01.2025г. деятельности по единым правилам в секторах услуг (банковском секторе, страховом секторе, секторе услуг на рынке ценных бумаг) и недискриминационного доступа на финансовые рынки государств - членов ЕАЭС, ЕЭК, парламентам, правительствам и центральным банкам стран ЕАЭС *предусмотреть в 2017-2018гг.:*

- при разработке Концепции формирования общего финансового рынка ЕАЭС наличие специальных разделов в части определения целей, принципов и задач создания механизмов управления интеллектуальной собственностью в банковском секторе, страховом секторе и секторе услуг на рынке ценных бумаг до 2020г.;

- принятие мер по гармонизации законодательства в отношении общих подходов к правовому регулированию по вопросам управления рисками интеллектуальной собственности в банковском секторе, страховом секторе и секторе услуг на рынке ценных бумаг в соответствии с международными стандартами (основополагающими принципами эффективного банковского надзора Базельского комитета по банковскому надзору, основополагающими принципами страхового надзора Международной ассоциации

страховых надзоров, принципами Международной организации комиссий по ценным бумагам, стандартами ОЭСР и международными стандартами Группы разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег (ФАТФ);

- рекомендовать национальным банкам, фондовым биржам и страховым кампаниям стран ЕАЭС принять активное участие в обсуждении первых в СНГ и ЕАЭС проектов национальных стандартов в области страхования рисков интеллектуальной собственности, управления интеллектуальной собственностью в кредитной организации, в т.ч. при привлечении инвестиций в инновационные проекты под залог интеллектуальной собственности и на фондовом рынке, в целях последующего принятия на их основе межгосударственных стандартов для СНГ и евразийских стандартов для ЕАЭС как механизмов "мягкого регулирования";

- рассмотреть вопрос о расширении функций Евразийского банка развития (ЕАБР) в качестве инвестиционного и инновационного банка по обеспечению крупных пилотных проектов по кредитованию под залог интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС

6. **Инновационная инфраструктура**

Техплатформы. Результаты сравнительного анализа создаваемых в ЕАЭС технологических платформ с существующими ТП ЕС и ТП РФ, позволяют сделать следующие выводы, которые требуют рассмотрения и учета при формировании в 2017-2019гг. приоритетных евразийских технологических платформ, предусмотренных перечнем направлений по формированию евразийских технологических платформ, утверждаемым Евразийским межправительственным советом:

- перечень направлений (14) по формированию евразийских технологических платформ совпадает с перечнем направлений ТП в РФ и ЕС (кроме строительства);

- в число приоритетных евразийских технологических платформ (11) не включены ЕТП на транспорте, тогда как транспорт отнесен к сферам с наибольшим интеграционным потенциалом (импортозамещение -20%, поставки товаров и услуг на внутренний рынок за счет страновой специализации - 60%);

- для решения проблем обеспечения баланса национальных и союзных интересов при создании и развитии ИИС, включая вопросы информационной безопасности, в ЕС функционирует ТП "Архитектура программного обеспечения и инфраструктурный сервис", тогда как в РФ и ЕАЭС такие ТП отсутствуют при высокой актуальности этой проблематики;

- ТП "Технологии лесной и лесообрабатывающей промышленности" создана только в ЕС, тогда как древесина - "кругляк" поставляется для переработки в ЕС из РФ и других стран ЕАЭС.

Поскольку большинство ТП ЕАЭС создано с участием представителей и управляющих кампаний российских ТП («ТП «Медицина будущего» (Томск), ТП «Технологии экологического развития», «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК - продукты здорового питания» (г. Воронеж), ТП «Текстильная и легкая промышленность» (г. Казань)), то участие в них организаций различной организационно - правовой формы и собственности, а также физических лиц и третьих лиц, не являющихся представителями стран ЕАЭС, требует первоочередного рассмотрения ЕЭК и национальными уполномоченными органами существующих при этом рисков интеллектуальной собственности и принятия мер по их минимизации и создании системы управления такими рисками (по аналогии с рисками интеллектуальной собственности при международном научно- техническом сотрудничестве).

Инжиниринговые центры. При значительном износе оборудования в отрасли машиностроения в странах ЕАЭС (в среднем 70 процентов), в 2015-2020 годах программными документами государств-членов ЕАЭС на развитие машиностроительного производства предусматривается выделение из госбюджетов около 32 млрд. долларов США, из которых ежегодно более 2 млрд. долларов США планируется на закупку средств

производства для машиностроения, где 90 процентов закупаемого станочного оборудования - продукция иностранных производителей. Необходимость усиления конкурентных преимуществ экономик стран ЕАЭС предполагает перевод их промышленных комплексов на новый технологический уклад - «цифровую промышленность» через развитие инжиниринга и взаимный трансфер технологий.

Этим целям отвечают решения о создании в рамках реализации Основных направлений промышленного сотрудничества ЕАЭС в 2017-2019гг. *Евразийского инжинирингового центра по станкостроению* (Решение Евразийского межправительственного совета №1 от 13.04.2016) и *евразийской сети трансфера технологий.*

В целях обеспечения наиболее эффективной деятельности Инжинирингового центра по станкостроению необходимо предусмотреть в 2017-2018 гг. корректировку задач и механизмов их реализации в части управления рисками интеллектуальной собственности (учетная политика в отношении интеллектуальной собственности, включая авторов и правообладателей, правовые, экономические и организационные условия использования предшествующей интеллектуальной собственности) в рамках содействия внедрению современных и инновационных технологий мирового уровня в производственные процессы машиностроительных предприятий государств-членов, в т.ч. при

- *обмене информацией между государствами-членами, разработке перспективных средств производства для машиностроения (включая НИОКР);*
- *использовании единого электронного банка данных освоенных (планируемых к разработке) технологий;*
- *расширении взаимодействия и обмене опытом с заинтересованными производителями и объектами инновационной инфраструктуры, в том числе с мировыми технологическими лидерами, включая транснациональные корпорации.*

Трансфер технологий. *При разработке концепции создания и порядка функционирования евразийской сети трансфера технологий, в т.ч. национальных сегментов этой сети, необходимо также предусмотреть создание и реализацию механизмов, указанных для совместных НИОКР, а также снижающих уровень рисков в части управления интеллектуальной собственностью при трансфере технологий, включая:*

- проектная инвентаризация РНТД, их идентификация и классификация на объекты вещного права, объекты информационного права и объекты интеллектуальной собственности;

- правовая экспертиза, правовая охрана и учет объектов интеллектуальной собственности, охраняемые по факту их создания (объекты авторского права, объекты смежных прав, топологии интегральных микросхем, сложные объекты интеллектуальной собственности), охраняемые в силу их государственной регистрации (объекты патентного права) и охраняемые в силу установления в отношении них специального правового режима конфиденциальности /коммерческой тайны (секреты производства (ноу-хау);

- определение авторов созданных в НИОКР/выявленных при инвентаризации РИД и распределение исключительных и иных имущественных прав на данные РИД;

- технологическая экспертиза на определение предметной области использования РИД;

- экономическая экспертиза и оценка стоимости исключительных прав на РИД;

- формирование по результатам проведенных инвентаризации и экспертиз учетной политики;

- страхование и перестрахование рисков интеллектуальной собственности.

7. Защита от недобросовестной конкуренции и контрафакта.

Обеспечение баланса между интересами правообладателей исключительных прав и публичными и частными интересами, защищаемыми антимонопольным законодательством, является сегодня одной из реальных проблем становления и развития современного конкурентного права. Международными правовыми основаниями для этого служат Парижская Конвенция по охране промышленной собственности, Стокгольмская конвенция ВОИС, Соглашение ТРИПС ВТО по торговым аспектам прав интеллектуальной

собственности, Договор о Евразийском экономическом союзе - ЕАЭС (протоколы №№19,26). Соглашение о сотрудничестве в сфере противодействия производству и распространению контрафактной продукции (Решение СГП Содружества Независимых государств (СНГ) от 28 октября 2016 г.) предусматривает координацию в лице Межгосударственного совета СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности усилий государств – участников СНГ в противодействии недобросовестной конкуренции в сфере интеллектуальной собственности, производству и распространению контрафактной продукции.

По смыслу правовых норм защита от недобросовестной конкуренции должна предусматривать такие слагаемые, как:

- защита исключительных прав правообладателей со стороны нарушителей и третьих лиц;
- защита при злоупотреблении правами со стороны правообладателей, в т.ч. неиспользование объектов интеллектуальной собственности;
- защита от монополии правообладателей в отдельных сферах (здравоохранение – лекарства, медицинские изделия, способы лечения; экологическая безопасность).

Примером злоупотребления правом со стороны патентообладателей может служить ситуация, когда при росте патентования, как способа правовой охраны, прежде всего международного патентования, одновременно происходит падение патентных продаж, что нередко определяется интересами международных транснациональных корпораций монополизировать свой сектор рынка на территориях других стран, в том числе Евразийского экономического союза и СНГ.

В целях мониторинга и защиты от недобросовестной конкуренции поддержать инициативу РНИИИС и ввести практику антимонопольного регулирования и оценки добросовестности субъектов рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС индекс конкуренции (соотношение числа патентов и доли патентных продаж).

С учетом опыта Российской Федерации по развитию конкурентной политики и роли антимонопольных органов в решении социально-экономических задач (рассмотрен и одобрен Экономическим советом СНГ, решение от 09.09.2016), в целях совершенствования антимонопольного регулирования и повышения его эффективности при защите интеллектуальной собственности, *рекомендовать Евразийской экономической комиссии (ЕЭК), Исполкому СНГ, национальным парламентам и правительствам государств-членов ЕАЭС в 2017-2018 гг.:*

распространить законодательный запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с использованием результатов интеллектуальной деятельности (РИД) при введении в оборот такого товара (работы, услуги), также и на оборот интеллектуальной собственности, что особенно важно для предупреждения злоупотреблений со стороны заказчиков при использовании предшествующей интеллектуальной собственности на последующих этапах работ в рамках организации инновационного процесса, где основным объектом оборота на разных этапах НИР-ОКР-ТР-производство может быть только исключительное право на РИД, созданные/используемые в рамках данного НИОКР;

в ходе выполнения НИОКР и организации производства продукции с использованием производственных и научных ресурсов нескольких организаций, обеспечить усиление контроля со стороны головных организаций-исполнителей (производителей конечной продукции) в части законности использования предшествующей и вновь создаваемой интеллектуальной собственности и своевременного заключения лицензионных договоров и договоров отчуждения исключительного права между всеми задействованными в процессе разработки (производства) продукции организациями;

поддержать инициативы ФАС России по подготовке в 2017 г. Руководства по применению антимонопольного законодательства в сфере интеллектуальной собственности (включая вопросы защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции в сфере информационных технологий), а также разработку

проекта ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции». С учетом накопленного положительного опыта стандартизации в сфере интеллектуальной собственности в рамках национального технического комитета ТК481, организации его сотрудничества с ТК 124 «Средства и методы противодействия фальсификациям и контрафакту», ТК 323 «Авиационная техника», ТК 66 «Оценка опыта и деловой репутации предприятия» и создания аналогичного межгосударственного комитета для государств-членов ЕАЭС и СНГ, рекомендовать ЕЭК, Исполкому СНГ и Межгосударственному Совету СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности поддержать практику разработки и введения в действие основополагающих стандартов в этой сфере, подготовки и принятия на их основе межгосударственных документов с учетом их значимости для урегулирования аналогичных вопросов в других странах ЕАЭС и СНГ;

провести гармонизацию национальных и межгосударственных нормативных правовых актов в сфере защиты интеллектуальной собственности с нормами международного права, в т.ч. в части наименований мест происхождений товаров (географических указаний) и других охраняемых средств индивидуализации с целью предотвращения недобросовестной конкуренции при производстве и обороте товаров на внутреннем и внешних рынках;

поддержать практику ФАС России по созданию базовых кафедр конкурентного права в ведущих вузах страны, а также центров и учебно-методических советов во всех федеральных округах по организации мониторинга, методологической и методической работы в этой сфере в регионах страны (на 31 марта 2017 г. создано 46 кафедр, центров и советов по конкурентному праву);

- поскольку одним условий эффективного инновационного развития является конкуренция на рынке интеллектуальной собственности, которая не может быть обеспечена без должной защиты этой сферы от интеллектуального пиратства, с учетом действия объективных законов опережающего развития конкуренции в условиях глобализации, которые порождают специфические проблемы (включая санкции и антисанкции), требующие специального изучения и решения, признавая значимость организации научных исследований и обеспечения их результативности по проблематике антимонопольного регулирования и защиты от недобросовестной конкуренции на комплексной основе согласиться с необходимостью обособления конкурентного права как самостоятельной комплексной научной отрасли права с выделением в паспорте научных специальностей ВАК.

Результаты анализа практики, сложившейся в 2010-2016 годах в странах Таможенного Союза и ЕАЭС показывает, что ни одна из задач таможенной защиты интеллектуальной собственности эффективно не решена. В условиях единой таможенной территории и единого экономического пространства ЕАЭС наличие национальных реестров в каждом государстве при разных подходах и процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра создает предпосылки для роста оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС. До настоящего времени Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ЕТРОИС) в странах Таможенного Союза и ЕАЭС так и не сформирован, что усиливает существующие проблемы в этой области. С учетом принципа международного исчерпания исключительного права, действующего в Республике Казахстан и Республике Армении, в этих странах ЕАЭС существует схема ввоза в ЕАЭС «серых товаров», где эти товары не считаются контрафактными. Неприменение Республикой Беларусь полномочий по процедуре ex officio при меньшем количестве ОИС, внесенных в ТРОИС Белоруссии (в 20 раз меньше, чем в РФ), создает возможность беспрепятственного ввоза через это государство в ЕАЭС контрафактных товаров с незаконным использованием ОИС, не внесенных в ТРОИС.

В целях снижения объёмов оборота контрафактной продукции через единую таможенную границу ЕАЭС с учетом положительного опыта разработки и принятия в РФ

ГОСТ Р 56826-2015 «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита» необходимо обеспечить эффективное взаимодействие таможенных органов и структур ЕАЭС в подготовке и скорейшем принятии соответствующего межгосударственного стандарта, переход на единый принцип регионального исчерпания исключительного права на ОИС, введение единых правил и процедур формирования общего ТРОИС.

Подтвердить актуальность вывода Международной Ассоциации институтов интеллектуальной собственности (МАИИС), что в интересах предотвращения недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка необходимы единые прозрачные и общепринятые методология и методики измерения уровня контрафактности в разных странах. Рекомендовать Экономическому совету СНГ и Исполкому СНГ, Коллегии Евразийской экономической комиссии ЕАЭС рассмотреть данную инициативу для ее реализации в 2017 году. Провести публичное обсуждение и общественную экспертизу проектов указанных документов в рамках очередного Международного Форума «Антиконтрафакт».

8. Управление и кадры для рынка интеллектуальной собственности.

Решение многих обозначенных проблем связано с необходимостью совершенствования системы управления в сфере интеллектуальной собственности и инноваций в интересах экономического развития.

Возрастание роли и значения государственного регулирования при формировании развитии рынка интеллектуальной собственности в отличие от других секторов торговли, что предполагает дальнейшую централизацию и специализацию государственного администрирования этих процессов на всех уровнях (создание единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности).

Хотя данный вывод и рекомендации по его реализации ежегодно содержатся в итоговых документах настоящего Международного Форума, а публичная декларация целей и задач Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) на 2016 год предусматривала формирование «единого регулятора» в сфере интеллектуальной собственности для развития гражданско-правового оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности, Россия по-прежнему является единственной страной в мире, где функции госуправления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности рассредоточены между более 20 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечение конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020г.

По результатам анализа нормативных документов о полномочиях министров (членов коллегии) ЕЭК, департаментов ЕЭК и консультативных комитетов ЕЭК, можно сделать вывод, что сложившая система выработки, принятия и реализации решений в рамках ЕЭК, с учетом особенностей статуса Председателя коллегии ЕЭК и «относительной независимости» членов этой коллегии, также содержит опасности узкоотраслевого подхода в решении комплексных проблем и требует совершенствования.

На большинстве предприятий и организаций в странах ЕАЭС и СНГ по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора РИД и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на РИД в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников. Сохраняется высокий уровень правовой и экономической безграмотности по этим вопросам в государственных органах, вузах, научных организациях и предприятиях при отсутствии таких подготовленных кадров в областях экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности на местах (исходя из лучших практик мировых кампаний: 1 профессиональный посредник на 10 исследователей).

В этих условиях образовательный потенциал РГАИС Роспатента как базовой организации СНГ (с 2011г.) по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности (100 -150 человек в год) является явно недостаточным.

В целях решения указанных задач в ближайшие годы для стран ЕАЭС и СНГ:

- подтвердить рекомендации участников VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в отношении мониторинга информации о работе национальных вузов в этой области, создании базовых сетевых специальных кафедр; формирования и реализации госзаказа в сфере научных исследований при подготовке и защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, работы аспирантур и докторантур при их бюджетном финансировании; распространение этого опыта через межгосударственные органы, включая ЕЭК ЕАЭС, и специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право»;

- предусмотреть в рамках евразийской, национальных, отраслевых и региональных стратегий и программ развития рынка интеллектуальной собственности формирование государственного и корпоративных заказов на подготовку/ переподготовку кадров в этой сфере, в т.ч. в рамках ежегодных национальных программ повышения квалификации и переподготовки государственных служащих и судейского корпуса, а также переподготовки и повышения квалификации преподавателей национальных вузов по интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС;

- поддержать инициативу РЭУ им. Г.В. Плеханова по организации сетевого сотрудничества с рядом ведущих вузов РФ, стран ЕАЭС и ЕС с использованием потенциала базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» для подготовки бакалавров, магистров и переподготовки кадров в этой сфере;

- предусмотреть необходимость наличия у отдельных категорий работников в инновационной сфере специальной квалификации в области интеллектуальной собственности; принять квалификационные требования специалиста в области интеллектуальной собственности;

- с целью обмена опытом и дополнительной защиты прав и интересов авторов результатов интеллектуальной деятельности рассмотреть возможность восстановления практики организации «Бюро рационализации и изобретательства» на предприятиях в виде коллегиальных органов или общественных объединений, членами которых будут являться непосредственно изобретатели и рационализаторы при поддержке таких объединений со стороны национальных организаций изобретателей и рационализаторов (например, в России - ВОИР) и профсоюзных организаций.

Выбрав инновационное развитие как безальтернативный путь в будущее в рамках нового технологического уклада и цифровой экономики, где целью является конкурентоспособность и рост благосостояния граждан, а рынок интеллектуальной собственности служит необходимым условием его успешности, народам стран ЕАЭС и СНГ надо быть готовым и уметь бороться за свои национальные интересы и формировать, в первую очередь, свой сегмент рынка интеллектуальной собственности по евразийской оси (в рамках Союзного государства - ЕАЭС- СНГ- ШОС - БРИКС).

IX International Forum
«The Innovation Development through the Market of Intellectual Property»

OUTCOME DOCUMENT [2]

Recommendations of Participants of IX International Forum «The Innovation Development through the Market of Intellectual Property»

Moscow April 7th, 2017

The participants of IX International Forum «The Innovation Development through the Market of Intellectual Property» that had been held within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations on **April 07th, 2017** at the oldest economic university of Russia - Plekhanov Russian University of Economics that has marked the 110th anniversary this year and gathered over 500 representatives from international organisations, heads and representatives of public authorities, science and business, institutes of higher education and public organisations, mass media of the EAEU, CIS and SCO countries, incl. during the videoconference in regional areas of representatives of educational, scientific organisations, corporations and enterprises, authorities in five regions of Russia (on the basis of branches of Plekhanov Russian University of Economics, Saratov, Krasnodar, Pyatigorsk, Sevastopol as well as of Siberian Federal University, Krasnoyarsk),

having discussed experience and problems of transition to the innovative economy through the formation of the Intellectual Property civilised market and combating corruption while doing R&D in Russia and other countries of the EAEU and CIS in 2016 including when performing the state order and international cooperation within the formation of the Eurasian Intellectual Property market, implementation of the third stage of Economic Development Strategy (2016-2020) of CIS in order to transfer economies to the innovative development mode (290 practical activities under more than 20 directions) along with the development of strategies and programmes for formation of such markets at the national, sectoral, corporate and regional levels, problems of protection of Intellectual Property against unfair competition and the conditions for their solution, development of innovation infrastructure and innovation staff training;

having noted as a positive change over the past year the consideration and implementation of the previous International Forum`s recommendations from May 18th, 2016, incl. when organising counteraction to the production and distribution of counterfeit products, protection of Intellectual Property in CIS and EAEU, adaptation of the CIS to modern realities and making changes in the *Interstate programme of the innovative cooperation of the CIS participating states for the period until 2020* (the creator of the Programme updated version - Plekhanov Russian University of Economics), adoption of the Concept for Formation and Development of the Intellectual Property market of the CIS participating states and the Action Plan for its implementation (Decision of the Council of Heads of Governments of the CIS of October 28th, 2016), adjustment of policies of national authorities in the field of Intellectual Property, elaboration by created on the initiative of the Bank of Russia, RSRIIP Corporation of Intellectual Property and the largest insurance companies by the interdepartmental working group of the first Eurasian national standards in the field of insurance of Intellectual Property risks, the Intellectual Property management in a credit

[2] The outcome document is discussed and approved at a joint meeting of Academic Councils of RSRIIP and Plekhanov Russian University of Economics as well as at the plenary and session meetings of IX International Forum «The Innovation Development through the Market of Intellectual Property» within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations, adopted as the basis by its participants on April 7th, 2017, finalised by the results of public discussion, incl. on the Internet and sent to international organisations (WIPO, WTO, UNESCO, SCO, CIS, EAEU, the Union State) and to national public authorities and Academies of Sciences of the CIS and EAEU countries.

institution, incl. when attracting investments in innovative projects on the security of Intellectual Property;

✓ taking into account proclaimed priorities while creating the Eurasian Economic Union, in the Interstate programme of the innovation cooperation of the CIS member states for the period up to 2020 in order to improve the level of coordination and cooperation between all parties concerned for the emergence of the Intellectual Property market in the conditions of economic and information warfare and unfair competition on the part of the USA and EU countries;

✓ welcoming the willingness of the Executive Committee of CIS, EEC and of the national governments of Russia and other CIS and EAEU countries to use the recommendations of the present Forum when preparing government decisions on the development of the Intellectual Property market; in view of the discussion held unanimously take **the following decisions**:

I. To render the public recognition to heads of international organisations of WIPO, SCO, CIS, the Union State, public authorities, National Academies of Sciences and organisations of Armenia, Belarus, Russia, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Bulgaria for greetings, attention to the Forum work and participation in its work.

II. To hold within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations the tenth anniversary International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" on **April 20th, 2018** in Moscow.

To suggest to the governing bodies of international organisations WIPO, SCO, CIS, EAEU, the Union State, the Eurasian Patent Organisation and also to national authorities of the state power, Academies of Sciences and specialised organisations of the EAEU and CIS countries, member organisations of the Forum Organising Committee to consider the inclusion in their work plans for 2018 of participation in the preparation and holding of this event.

III. To recommend to the Council of the Eurasian Economic Commission as co-organiser of the present Forum when preparing a decision of the Supreme Eurasian Economic Council "On the Main Directions of the International Activity of the Eurasian Economic Union for 2018" and subsequent years in the framework of interaction with the international business and expert community to consider direct interaction with the International Forum “The Innovation Development through the Market of Intellectual Property” on topical issues of development of Eurasian economic integration, including the formation and development of the Eurasian Intellectual Property market.

IV. To accept the draft of the Forum outcome document as a basis. To authorise the Organising Committee and the Forum Directorate to post this document on the Forum website, to finalise and accept in general taking into consideration comments and proposals received following the results of public discussion in April 2017 and to inform WIPO and WTO, UNESCO and the EU European Commission, SCO and the CIS The Executive Committee, the Eurasian Union EAEU and the Standing Committee of the Union State, national parliaments and governments of the EAEU participating countries of the outcome of the Forum work, its conclusions and and **recommendations adopted**:

1. Globalisation and regionalisation. Under conditions of growing crisis of further globalisation of political, economic and social relations in the world, strengthening of regionalisation of such unions is becoming increasingly important including integration processes in the Eurasian direction (SCO, BRICS, Eurasian Economic Union created since 2015 based on the experience of international regional integration and the potential of cooperation within the CIS accumulated over 25 years). By the EEC Collegium`s assessment, the speed of integration of the Union five countries is increasing that provides new opportunities for the CIS countries and requires improving the management system. The research results in the CIS countries by the order of the Eurasian Development Bank in 2016 indicate that that the level of support for Eurasian integration exceeds 60% among the population. Most focused ones on their own national commodity market are residents of Moldova (42%), Russia (35%) and Armenia (30%); the least - Tajikistan (3%) and

Kyrgyzstan (8%). Cooperation in the field of science and technology (joint research, exchange of developments, technologies and scientific ideas) in all countries is associated with Russia (40% respondents) at that scientific and technical cooperation with the European Union is not a priority for respondents.

Further expansion of integration of EAEU at different levels of cooperation with other regional unions and countries, incl. in the framework of new challenges of transition to the technological mode of the digital economy and the continuation of sanctions policy targeted to the high-tech industry sector in Russia and other EAEU and CIS countries that participate in interstate cooperation requires clarity in assessing the results of two years of the EAEU activity, understanding of main problems, prospects and priority of their solution. The opportunities for successful further expansion of the Union directly depend on the effectiveness of the implementation of the Strategies, programmes and integration plans within the existing framework of EAEU.

As per assessment of the Supreme Eurasian Economic Council (Decision of May 31st, 2016 № *5),* in all EAEU member states there are signs of macroeconomic instability that in turn has a negative impact on economic development of each member state and the Union as a whole. In this regard, in 2016 - 2017 yy. all member states are required to expand the range of instruments used and to intensify efforts on the achievement and maintenance of macroeconomic sustainability, to implement joint measures within the Union and national measures in key areas, incl.:

Maintaining the balance of the budgetary systems of member states:

- improving the quality and efficiency of customs administration in order to increase the receipt of payments administered by customs authorities to the budgets of member states;
- optimisation of budget expenditures at the expense of the concentration of resources on strategically priority directions of development and sectors of the economy;
- optimisation of operations with nonfinancial assets in order to improve the balance of budget systems;
- increasing the use of financial opportunities of regional development institutions (the Eurasian Fund for Stabilisation and Development, the Eurasian Development Bank).

Diversification of economies of the EAEU member states:

- identification of spheres of economy that possess the integration potential;
- implementation of the import substitution policy of third countries` products by products of the Union, including through the development of industrial complexes of member states;
- stimulation of the innovation activity and creation of conditions for the introduction of the innovation technologies;
- development of mechanisms for organising the joint R&D of the member states work with the aim of stimulating the development of high-tech industries, incl. in the field of agro-industrial complex;
- implementation of comprehensive measures to support small and medium-sized businesses.

The implementation of mentioned measures implies the active integration of the economic potential from the use in all these processes of Intellectual Property (from pricing in the collection of customs duties until the formation of intangible assets and the use of Intellectual Property as an investment resource).

At the same time, with the formal implementation of the most part of these measures, the expected effect was not achieved and the economic potential from the use of Intellectual Property was not realized.

In the framework of the simultaneously occurring processes of improving the legislation on Intellectual Property in all five countries of the Eurasian Union and development of new normative legal acts of direct action by the EAEU authorities the risks of new legal collision are increasing instead of harmonization of legislation in this area. *In this regard, to recommend to the Eurasian intergovernmental council to establish a special commission, by analogy with national commissions of legislative Initiatives, with participation of main subjects of legislative initiatives in order to*

harmonize the plans of legislative work and ensure their effectiveness according to the results of execution within each calendar year.

2. ***Regularities and peculiarities.***

In the context of strengthening the integration of development of EAEU member states under the scenario "The EAEU`s own centre of force" and in accordance with the Main directions of industrial cooperation within the framework of the Eurasian Economic Union (Decision of the Eurasian Intergovernmental Council №9 of September 8th , 2015**)** in 2016 *there were defined spheres of the economy that possess the greatest integration potential in EAEU* under seven methods **(**import substitution due to cooperation**,** increase and diversification of exports to third countries, the growth of the supply of goods and services to the domestic market through the country specialisation, multiplicative effect through the system of intersectoral relations, cooperation in international production chains, state regulation and with a high proportion of companies with state participation, "industries of the future"). Markets of «industries of the future» where 30% is given to the sector of information and communication technologies (ICT) at the present, by the EEC assessment, markets are not formed that increases the possibility for the EAEU member states to occupy their own niche there and the integration will allow to receive a significant economic effect by coordinating national innovation policies and deepening the cooperation of EAEU with the countries-leaders of scientific and technological development in terms of R&D. At the same time, of the 44 measures provided for the development of integration in mentioned spheres of economy only three ones directly relate to Intellectual Property (simplification of registration of rights on IPO, harmonization of the member states` legislation in the field of Intellectual Property and coordination of measures to protect Intellectual Property on markets of third countries) and their application is limited only for "industries of the future" and export.

Based on the fact that most of the proposed measures (from joint R&D to technology platforms and technology transfer) also suggest the solution of the Intellectual Property management issues, when adjusting and adopting the implementing documents in this field it is advisable to consider the need to include mechanisms for managing risks of using Intellectual Property in these processes.

For the purpose of successful economic relations development at the regional and national levels incl. within the framework of the innovative cooperation and safe development, the established regularities should be taken into consideration including:

- significant increase with the transition of development to the sixth technological mode and the digital economy of the role and importance of Intellectual Property as a measure of the economic value of this intellectual creativity;

- conditionality of further innovation development by the presence of the civilised Intellectual Property market;

- the structure of the world trade is changing in favour of the share growth of "the fourth basket" - the Intellectual Property market (at present more than 15% of GDP) with the restructuring of this sector of market relations that in the context of the ongoing world crisis of patent system and the increase of the non-patent sales share (as of today- more than 80 percent) predetermines the need to change the state policy in this area. The policy "patent for the sake of a patent" in conditions when the share of commercialisation of Intellectual Property protected by patents in conditions when the share of commercialisation of Intellectual Property protected by patents is still negligible and amounts in the EAEU and CIS countries from 0,4% to 2%, and every second patent with a period of validity of 20 years expires in a few years after its granting leads to a scientific and technical failure, economic losses and preservation of import dependence.

In national strategies and programmes of the innovation development and Intellectual Property of the EAEU and CIS countries the above mentioned regularities and conditions of formation of the civilised Intellectual Property market are not always taken into account. The majority of normative legal acts in all EAEU and CIS countries in the field of the innovation development are still not linked to the documents regulating the sphere of formation of the Intellectual Property market, and documents adopted are not yet working effectively in full.

The need to consider the worldwide regularities along with national peculiarities of development of the Eurasian Intellectual Property market in the EAEU and CIS countries supposes:

- the efforts support of the scientific community of Plekhanov Russian University of Economics, RAS and RSRIIP on the allocation of scientific problems of the formation of the Intellectual Property economy for the purposes of the innovation development as priorities in conducting fundamental and applied scientific research. To recommend to national academies of sciences and national executive authorities in the field of science and education of the EAEU and CIS countries to provide for in 2017-2018 yy. the adjustment of programmes and plans of scientific research taking into account the relevance of these issues;

- the adjustment of interstate, national, regional and corporate strategies and the innovation development programmes, the development of special long-term programmes / subprogrammes for forming the Intellectual Property market within the framework of the innovation development; the account of their implementation both within the framework of monitoring of social and economic development as well as when forecasting it, and among institutions providing the human capital development and civil society;

- the essential adjustment of government strategies and policies of corporations / organisations when forming accounting policy, choosing the way of legal protection of created results of intellectual activity in the scientific and technical sphere with the budget financing in the interests of further commercialisation of Intellectual Property, including the active application of the national standards adopted in Russia, developed by the Technical Committee for Standardisation №48 "Intellectual Property " (TC 481): GOST R 55386-2012, 55385-2012, 55384-2012, GOST R 56823-2015, GOST R 56824-2015, GOST R 56825 -2015 in respect of scientific discoveries and scientific works, official results of intellectual activity; allocation of rights on RIA, created and/or used when performing R&D, the Intellectual Property management at the State Academy of Sciences;

- transition in the system of assessments and indicative indicators, incl. at the strategic, programme, regional and corporate levels from information indicators (publications and patents through which we free of charge inform the whole world of our achievements) to economic indicators of Intellectual Property;

- development and introduction of documents of the national and interstate standardisation, formation of the interstate technical committee for standardisation in the field of Intellectual Property within the framework of EAEU and CIS based on the experience of functioning in the Russian Federation by the Technical Committee for Standardisation №481 "Intellectual Property" (TC 481).

To enhance the global competitiveness of national economies within the Eurasian Economic Union, implementation of priorities of economic development on the basis of effective interaction of national innovation systems in the integrable innovative space there is a need in the Strategy of the Intellectual Property Development and a special programme for formation and development of the Intellectual Property market of the Eurasian Economic Union as a constituent part of the world market of Intellectual Property and a necessary basic condition for technological modernisation of the domestic industry.

In order to organise monitoring of processes of the formation and functioning of the Intellectual Property markets and considering the positive experience of preparation by RSRIIP of the annual national report "On the State of the Legal Safeguard, Use and Protection of Intellectual Property in the Russian Federation" (since 2007) both at the federal and regional levels as well as the experience in preparing the similar interstate report for the CIS (since 2011), to recommend the preparation and annual publication on these issues to the Eurasian Commission EAEU - the interstate report, and to the national governments and parliaments of similar reports in all countries of EAEU as state reports. To regard the use of such reports as being important both while preparing national, sectoral, corporate and regional strategies and programmes of the innovation development through the Intellectual Property market and monitoring of their implementation.

3. **Digital economy and Intellectual Property risks.**

In accordance with the Strategy of Cooperation of the CIS member states in the construction and development of the information society for the period until 2025 and Action Plan for its implementation (e-government, e-commerce, e-science, e-health, e-learning, e-culture, e-employment, electronic agriculture, electronic environmental protection, electronic region, electronic notary, electronic exchange, electronic logistics) *the development of the "digital economy*" is declared as one of the priorities and expected results (Decision of the Council of Heads of Governments of the CIS of October 28th, 2016).

In the framework of the digital economy formation in EAEU in 2016:

- there were made 45 decisions of the EEC Collegium, incl.: the Strategy for the development of cross-border trust space, on the formation of the digital agenda of EAEU, were established the working group on the development of proposals for the formation of digital space and the Advisory Committee for informatisation, information and communication technologies and information protection of EEC, were approved the work plan for the creation and development of Integrated Information System of the Eurasian Economic Union (IIS EEU), the Order of transfer of the integration segment software of EEC IIS EAEU and its use as well as the Regulations on information interaction of the authorised bodies of the EAEU and EEC member states in the field of protection of rights on the Intellectual Property objects;

- Governments of the EAEU member states together with EEC up to December 1st, 2017 were proposed to develop and submit for consideration by the Eurasian intergovernmental council the main directions for the implementation of the digital agenda of EAEU until 2025;

- The information technologies department of EEC conducted two research projects «Development of proposals for the effective use of digital resources of EAEU» and «Development of proposals for common approaches of the digital space formation of EAEU»; Department of antimonopoly regulation of EEC – the research project «Development of methodological recommendations on the analysis of cross-border markets in the field of digital economy and e-commerce»;

- in accordance with the Action Plan for the establishment and to ensure the functioning and development of IIS EAEU for 2017 - 2018 yy. (Ordinance of the EEC Collegium № 8 of January 24th, 2017) with the amount of financing of about 2 million roubles, *the Intellectual Property is included in the List of directions being as a priority for implementation of common processes within the framework of EAEU*.

At the same time, according to the results of the analysis of mentioned documents and the practice of their performance, *the Intellectual Property risks groups* were identified requiring the adoption of priority measures in the field of information security from the part of EEC, the CIS Executive Committee and national authorised bodies.

At first, one of the conditions is the formation of cross-border trust space. But if for the CIS member states this space is supposed to be built on the Internet (Decision of EC CIS of March 18th, 2016) then the Strategy for the development of cross-border trust space in EAEU does not provide for it (Decision of the EEC Collegium of September 27th, 2016 № 105). *In conditions when the participants of these processes and construction of infrastructure of the cross-border trust space are the same countries, it is necessary to adjust the adopted decisions and conditions for their implementation taking into account the optimisation of expenditure and ensuring the information security interests of participating countries*.

Secondly, in construction of integrated information system (IIS EAEU) with the integrated component by the EEC decisions the Governments of the Union member states are required to ensure the integration of the national information resources of the EAEU countries in all sectors of the economy and the functioning of national segments of member states of the integrated system and the implementation of common processes within the framework of IIS EAEU. At that, protection of information in the sectoral subsystems should be provided by means of a subsystem of information security of the integrated system where EEC "carries out the rights and performs the duties of the owner» in relation to the software of the integration segment of IIS EAEU.

For example, *in the Subsystem of agro-industrial complex* of the EAEU member states within the framework of IIS EAEU (Decision of the EEC Collegium № 18 January 01st, 2017) the storage, processing and transmission of information must be carried out: on agricultural plant varieties, on the forecast indicators of agro-industrial complex of member states; on prices of agricultural products and food products being produced in member states; on national plans (programmes) for development of production of sensitive agricultural products; on promising research and development on issues of agro-industrial complex development; on pedigree animals being moved between member states, and on breeding achievements in the field of pedigree livestock breeding in member states; on the volumes and directions of the state support for agriculture in member states. While creating a subsystem, the information should be protected from unauthorised access, at least with respect to the primary data of zootechnical accounting of breeding animals as well as the planned and actual volumes and directions of the state support for agriculture. The protection of information in the subsystem should be ensured by means of a subsystem of the information security integrated system of EEC

In the same time, according to the Order of transfer of the integration segment software of EEC IIS EAEU and its use (approved by the decision of the EEC Collegium of January 26th, 2016 № 10), *the Commission is not responsible* for any direct or indirect, special, incidental or other damage caused to the customer of the national segment or to the third parties that act on behalf of the customer of the national segment, in connection with the use of the software.

Taking into account, for the interests of national economies, the sensitive nature and volume of databases and information resources managed with the help of these PCs IIS EAEU, *a high degree of risk is obvious the responsibility for which must be redistributed towards EEC. At that, the Order of transfer of the integration segment software of EEC IIS EAEU and its use should be amended related to the entrenchment of the rights to PC in this segment of IIS for the EAEU in the person of EEC.*

Thirdly, in the framework of the state order for work execution for the creation and modernisation of IIS both at the interstate and national levels, PCs are still poorly used where the rights belong to EAEU and the Union countries in the face of state customers, incl. contained in the Fund of Algorithms and Programmes of IIS of foreign and mutual trade of the Customs Union (Decision of the EEC Collegium of June 7th, 2012 № 65). Thus in the National Fund of algorithms and programmes for electronic computers (established by the Decree of the Government of the RF of January 30th, 2013 №62, commissioned since July 1st, 2013) on March 1, 2017 there were more than 160 programmes for electronic computers where the right holder is the RF, but they are practically not used. For example, according to the information plan of Rospatent for 2016 -2018 yy. received a positive conclusion of the Ministry of Telecom and mass communications of the RF, for three years the use of information systems and information and communication technologies contained in the national fund of algorithms and programmes *is not provided* at all.

Obviously, this situation requires the analysis of reasons of such low efficiency of the use at no cost of domestic software products and development of measures for their elimination that involves consideration of these issues at the level of the Advisory Committee for Informatisation, ICT and information protection of EEC as well as national IIS operators in conjunction with the authorised bodies in the field of communications and security.

Fourthly, when using foreign software for development of domestic programmes for electronic computers based on the results of examination of a portion of open licences on programmes for electronic computers posted on websites of rightholders of software products, of the so-called free distribution and used at no cost by the contractor, it was found that they contain provisions creating additional risks while using the specified software in the creation of new PCs for the purposes of the IIS operation. The comparative - legal analysis of paid licence contracts (according to the sample) allows also to assert about their non-compliance with requirements of the international law and national legislation regarding the form and content of such licence agreements.

Based on this and also taking into account that in the groups of the innovative ICT products and services (more than 100) the main product of the "future industry" developments in the EAEU countries are programmes for electronic computers, *within development in 2017 and the subsequent implementation of the concept of creating conditions for the digital transformation of the industry of member states and the formation of unified digital industrial space of the Union (the EEC Council and national governments of the EAEU countries) it is necessary to provide the following procedures for ensuring the national security in this area.*

The terms of the standard contract for development (creation / modernisation) of IIS should include the obligations of the contract executors to provide customers:

- list of programmes for electronic computers, incl. contained in the Fund of algorithms and programmes of IIS of foreign and mutual trade of the Customs Union, National Fund of algorithms and programmes for electronic computers with the following required information: the name of the programme for electronic computers, the rightholder, the year of creation, incl. the current version, name and address of the rightholder (Licensor); the territory, term and methods of use for which the licence is granted; details of the license);

- copies of licence agreements on programmes for electronic computers (with all applications) that are required for the customer for modernisation and operation of the upgraded (developed) subsystems and components of IIS, incl. at no cost (contracts of adhesion, including the open license contracts).

With respect to all licence agreements on granting of right to use PCs with the creation and operation of the upgraded (developed) within subsystems and components of IIS, incl. contracts of adhesion at no cost, in authorised national bodies with the participation of security bodies, the examination must be conducted (at the stage of negotiation and approval of technical specification) on the subject of their compliance with the rights and interests in the field of information security as well as the requirements of legislation on the Intellectual Property issues.

4. The R&D effectiveness and combatting corruption.

The level of the economies development, the welfare and quality of life of citizens of the CIS and EAEU member states that have chosen the innovative way of development are directly dependent on the achievements of science, results of research and development of the world novelty and significance. Their application allows to form the competitive advantages and create high-performance growth points for economies of a new type that occupy worthy places in the global division of the knowledge-intensive work.

With the growth of expenditures on research and development in Russia in 20 times (from 43 milliard until 850 milliard roubles - the 8th place in the world), the share of budgeting of R&D has grown from 70 to 85%, and the number of the Intellectual Property objects where rights belong to the RF increased in 80 times (from 325 till 26 thousand accounting objects). At the same time, the task of the state policy "to ensure the record of results of intellectual activity (further RIA) and the involvement of business in financing of R&D and the commercialisation of rights on RIA obtained on the basis of the public-private partnership" still remains unresolved and relevant.

Thus, in the unified federal database of R&D conducted in the Russian Federation since 1982 until January 1st, 2017 about 1.3 million R&D projects and experimental design work were registered of which 165 thousand were conducted in the period of 2011-2016 yy. on the basis of which according to the results of R&D work only 33713 results of scientific and technological activities were registered, i.e. – 1 obtained result of intellectual activity (a potential object of Intellectual Property) accounts for, on average, 5 results of scientific and technological activities.

The unified register of results of scientific and research, experimental design work and technological works of military, special and dual purpose the rights on which belong to the state, does not take into account the results of intellectual activity created when carrying out the state order or using budgetary funds the rights on which belong to contractors, but the state has the right to demand from the rightholder to provide royalty-free licence on their usage in the interests of the state needs and does not correspond to the Customs register of Intellectual Property objects that

significantly reduces the possibility of the state protection of Intellectual Property rights on RIA when they are violated abroad.

According to the current system of accounting of obtained results of the R&D experimental design and technological works on state contracts when executing these contracts their contractors report to the state customer according to acceptance ertificates and inventory records as the results of such work with scientific and technical reports and design documentation that are then transferred back by the state customer on safe receipts to performers (in more than 70% of state contracts). At the same time, neither scientific and technical reports nor design documentation as objects of Intellectual Property are identified and taken into account, neither by the state customer nor by the executor in relations with the state customer. This creates prerequisites for the subsequent grey turnover of such documentation as well as results of intellectual activity contained in it since such RIA are not claimed in the state accounting. At the same time, in most universities, organisations of science and corporations the main result of R&D from the Soviet times is the scientific and technical documentation. But if earlier it could be estimated and sold within the innovation process, then since January 01st, 2008 in the RF it became impossible due to the exclusion of information from the composition of civil rights objects.

For the introduction of documentation into the turnover, at that time a new institute of the"unified technology" in the field of Intellectual Property was envisaged the potential of which for the first time was realised under the supervision and on behalf of the First Deputy Prime Minister of the Russian Government I.I. Shuvalov in the SIF of Russia where the first and single for now in the RF the unified technology was created (in the field of information).

Considering this experience as a pilot model for the creation and introduction into the turnover of unified technologies both in the framework of the state order and when using the technology developed in the defense industry for the production of the civil innovation products taking into account the discussion on the exclusion of this institute from the Russian legislation, to consider as being important its preservation and the practical active application by the government customers with the formation and development of both the sectoral, corporate and regional Intellectual Property markets as well as the international projects with participation of Russia, including joint research and development work.

In order to stimulate the formation of the sectoral market of Intellectual Property and the use of the defense industry technologies for the production of civil products, to optimise the mechanism for the transfer of rights on Intellectual Property objects created within the framework of the state defense order the rightholder of which is the state in the face of state customers, including the Defense Ministry to organisations that are able to apply these objects for the production of civilian products.

Joint R&D work.

Within the framework of the organisation of joint system studies on monitoring and analysis of problems, predicting the long-term prospects of the scientific, scientific and technical and innovation spheres, industrial sector in order to carry out the advanced research on breakthrough directions of scientific and technical progress, substantiate the interstate priority directions of fundamental and applied research as well as to continue the practice of the functioning of international associations of academies of sciences and their working bodies (International Association of Academies of Sciences, Inter-Academy Council for the Development of the Union State of the RAS-NAS of Belarus) along with work on creation of the Interstate Fund for scientific research of the CIS member states and the organisation of joint R&D work in EAEU with the simultaneous process of organising the free exchange of open scientific and technical information, including the implementation of plans to create the interstate Internet oportal in CIS, the Intellectual Property institutions and mechanisms for their use in joint R&D are of great importance.

Although the work on joint R&D (for a period not exceeding five years with participation in them of not less than 2 EAEU member states) according to the Order for organising joint R&D of the EAEU member states provides for the conclusion of an agreement on the distribution of

Intellectual Property created as a result of joint R&D work, at the same time, a high level of risk remains at other stages of the work organisation in this area.

In this connection, in the Project of feasibility studies of joint R&D it is advisable to provide for the following required requirements:

- the existence of prior Intellectual Property with respect to the previously created protected Intellectual Property results on the topic of joint R&D work (their authors and rightholders, sources of funding when they are created, the regime of the legal protection, the validity period of the exclusive right and the assessment of its market value as an intangible asset using different ways and methods of estimation, including the cost, income and comparative approaches);

- definition of legal conditions for the use of previous Intellectual Property in the implementation of the joint project (the applicable law, list of norms and legal collision of the international, national legislation on the legal protection, use and legal protection of Intellectual Property, type and material terms of the agreement);

- determination of the economic terms for the use of prior Intellectual Property in the implementation of the joint project;

- creation of the Intellectual Property management system in the implementation of the joint project.

At the same time, it is important to use not only the competitive advantages of the national economy of each state, but also the accumulated economic potential while implementing the innovation programmes and projects of the Union State, the EAEU and CIS that involves consideration of this issue at the level of the highest bodies of these international and intergovernmental associations with a view to determination of the accounting mechanisms and evaluation of Intellectual Property objects created at the expense of budgets of these interstate entities at the national level level and organisation of such interaction for the disposal of exclusive rights on the intellectual activity results, incl. within the framework of implementation of the joint policy of import substitution. The unified infrastructure is needed to unite those national segments for the commercialisation of Intellectual Property that are established in the EAEU countries. To recommend to national governments, funds - operators of national programmes for the commercialisation of Intellectual Property (on the example of the Republic of Kazakhstan) to use the intellectual activity results obtained under joint budgetary financing in the framework of the international cooperation.

Corruption in scientific research. For recent 20 years the sphere of R&D has become one of the most corruptogenic areas where special spheres of execution of power of public authorities are intersected incl. lawmaking, budget process, public procurement, supervisory and law enforcement activity. The high level of corruption of the R&D sphere (both within the country at budget allocation and external transactions with assimilation of public investment to the modernisation of the domestic production) along with the growth of active external and internal opposition for Russia, EAEU and CIS countries to their entering a new international labour market in the field of services, technology and Intellectual Property have become a real threat to the national security. Unlike most foreign countries, the state order in the structure of expenditures on research and development is still over 2/3 from which in 2007-2009 "kickbacks" accounted here for up to a third of all expenses on research and development, and at present (according to the expert estimates) - up to half.

Of particular concern there are the emergence of the corruption factors in the activities of EEC and its departments in the processes of forming the subject, procurement on R&D and acceptance of its results as well as the advancing of activities of law enforcement, supervisory and controlling bodies the improvement of the corruption schemes in the public corporations activity and companies with state participation when carrying out research and development. So, according to the Ministry of Economic Development of Russia, in 2016 the state companies concluded non-competitive contracts for the amount of 20 trillion roubles (95% of all government procurement).

To confirm the conclusions and recommendations of participants of the VIII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" regarding the

list of main corruption factors, their features and content, causes and negative consequences in this area.

In order to reduce the level of corruption in R&D and to increase their effectiveness when creating and producing competitive innovation products with a high proportion of value added of Intellectual Property, to recommend to EEC, national governments and prosecutors of the EAEU countries to provide for in 2017-2018 yy.:

- inclusion of anti-corruption measures in R&D work in the list of priorities of the EEC activities for the ЕАЭС countries, the anti-corruption public policy at the national level, incl. in the annual anti-corruption national plans and the annual report of the Prosecutor General to the President of Russia on combating corruption involving the adoption of comprehensive solutions and a set of measures both at the national and interstate levels;

- reducing the level of corruption through the adoption and introduction of anti-corruption standards when placing government contracts for R&D and purchasing imported technologies and equipment;

- normative settlement of procedures for reducing the discretion of officials, incl. when distributing rights on RIA received within the framework of military, special and dual-purpose technologies, for their use in the civilian sector of the economy;

- development of methodology and methods for carrying out a comprehensive examination (economic, legal, technological) with the supply of the imported equipment and technologies in the interests of modernisation of the domestic industry and reduction of the corruption risks level;

- assessment of risks of the introduction of international financial reporting standards in the territory of the EAEU countries and the introduction of restrictions of their use for organisations and enterprises that carry out the state order, incl. within the framework of the military industrial complex and military-technical cooperation.

5. Crediting and insurance of Intellectual Property risks.

In the science and technology sphere with the participation of academic and university science, the Intellectual Property plays the most important role as a mechanism for creation of value added (the share of Intellectual Property makes up to 10-15% of the price of products sold) as a means of capitalisation of assets of enterprises and organisations (through intangible assets - up to 30-50%) and as the investment resource (where on the security of Intellectual Property credits, loans and bank guarantees are provided, and it also can act as a source for co-financing including within the framework of state contracts). At the same time, in Russia and other EAEU and CIS countries these examples and success stories are still one-time events.

The mechanisms for managing the Intellectual Property risks allow to turn the latest into liquid assets that ensure the attraction of investments, incl .: with the budget co-financing (vertically - with state customers), with off-budget co-financing (horizontally - with customers, cooperating enterprises on innovation cooperation), at crediting (with banks), when including into authorized capital (with partners when establishing joint ventures), with the sale of shares and other securities (with intermediaries on the stock exchange).

In order to create within the framework of EAEU a common financial market and to implement since January 01st, 2025 the activity on uniform rules in the service sectors (banking sector, insurance sector, services sector on the securities market) and non-discriminatory access to the financial markets of the EAEU, EEC member states, parliaments, governments and central banks of the EAEU countries *to provide for in 2017-2018 yy.:*

- when developing the Concept for formation of the common financial market of EAEU, the special sections in terms of defining the goals, principles and tasks of creating the Intellectual Property management mechanisms in the banking sector, insurance sector and services sector on the securities market up to 2020;

- adoption of measures to harmonise legislation with regard to common approaches to the legal regulation on issues of the Intellectual Property risks management in the banking sector, insurance sector and the services sector on the securities market in accordance with international standards (basic principles for effective banking supervision of the Basel Committee on Banking

Supervision, the fundamental principles of insurance supervision of the International Association of insurance supervisors, principles of the International organisation of commissions on securities, the OECD standards and international standards of Financial Action Task Force on Money Laundering (FATF);

- to recommend to national banks, stock exchanges and insurance companies of the EAEU countries to take an active part in the discussion of the first in CIS and EAEU drafts of national standards in the field of insurance of the Intellectual Property risks, the Intellectual Property management in a credit institution, including when attracting investments to the innovation projects on the security of Intellectual Property and on the stock market with a view to the subsequent adoption on their basis of the interstate standards for the CIS and Eurasian standards for the EAEU as mechanisms for the "soft regulation";

- to consider the issue of extension of functions of the Eurasian Development Bank (EDB) as the investment and innovative bank to provide major pilot projects for crediting on the security of Intellectual Property in the EAEU countries.

6. **The innovation infrastructure.**

Technical platforms. Results of the comparative analysis of created in EAEU technological platforms with the existing TP EU and TP RF allow to draw the following conclusions which require consideration and accounting when forming in 2017-2019 yy. the priority Eurasian technological platforms provided for by the list of directions for formation of the Eurasian technological platforms approved by the Eurasian intergovernmental council:

- list of directions (14) for formation of the Eurasian technological platforms coincides with the list of directions TP in RF and EU (except construction);

- list of the priority of Eurasian technological platforms (11) does not include UTP on transport whereas the transport is classified in areas with the greatest integration potential (import substitution -20%, supply of goods and services to the domestic market due to the country specialisation - 60%);

- to solve the problems of balancing the national and union interests in the creation and development of IIS, including issues of information security, the TP "The Software architecture and the infrastructure service" functions in the EU while in the RF and EAEU such TPs are absent with the high relevance of this issue;

- TP "Technologies of forestry and wood processing industry" was created only in the EU, whereas timber - "roundwood" is supplied for processing in the EU from Russia and other countries of EAEU.

Since most of the EAEU TPs were created with the participation of representatives and managing companies of the Russian TP ("TP "Medicine of the Future" (Tomsk), TP "Technologies of Environmental Development", "Technologies of food and processing industry of agro-industrial complex - healthy food products" (Voronezh), TP "Textile and light industry" (Kazan)), then participation in them of organisations of various organisational and legal form and ownership as well as individuals and the third parties that are not representatives of the EAEU countries requires the priority consideration of EEC and national authorities of the existing at this the Intellectual Property risks and taking measures to minimise them and creating the management system of such risks (by analogy with the Intellectual Property risks with the international scientific and technical cooperation).

Engineering centres. With the considerable wear of equipment in the machinery industry in the EAEU countries (an average, 70 per cent), in 2015-2020 yy. the programme documents of the EAEU member states for the development of machine-building production there are provided for the allocation from state budgets of about 32 milliard US dollars of which annually more than 2 million US dollars are planned for the purchase of means of production for machine building where 90 per cent of the purchased machine tools are the products of foreign manufacturers. The need to strengthen the competitive advantages of economies of the EAEU countries implies the transfer of

their industrial complexes to a new technological mode - the "digital industry" through the development of engineering and the mutual transfer of technologies.

These goals are met by decisions on the creation within the framework of the implementation of the Basic directions of the industrial cooperation of EAEU in 2017-2019 yy. of *the Eurasian engineering centre* for machine-tool building (Decision of the Eurasian intergovernmental council № 1 of April 13th, 2016) and *the Eurasian technology transfer network.*

In order to ensure the most effective activity of the Engineering centre for machine tool building, it is necessary to provide for 2017-2018 yy. the adjustment of tasks and mechanisms for their implementation in terms of the Intellectual Property risks management (the accounting policy in relation to Intellectual Property, including authors and rightholders, the legal, economic and organisational conditions for the use of previous Intellectual Property) within assistance of the introduction of modern and innovative technologies of the global level in the production processes of engineering enterprises of member states, incl. with

- *exchange of information between member states, development of promising means of production for mechanical engineering (including R&D);*
- *use of a unified electronic data bank of the mastered (planned for development) technologies;*
- *expansion of interaction and exchange of experience with interested producers and objects of the innovation infrastructure, among them with world technological leaders, including transnational corporations.*

The Technology transfer. *When developing the concept of the creation and the order of functioning of the Eurasian technology transfer network, incl. national segments of this network, it is also necessary to envisage the creation and implementation of mechanisms specified for joint R&D as well as reducing the level of risks related to the Intellectual Property management in the transfer of technologies, including:*

- project inventory of R&D, their identification and classification on objects of proprietary rights, objects of the information law and the Intellectual Property objects;

- legal expertise, legal protection and accounting of the Intellectual Property objects protected by the fact of their creation (objects of copyright, objects of related rights, topographies of integrated microcircuits, complex Intellectual Property objects) protected by virtue of their state registration (objects of the patent law) and protected by virtue of establishment regarding them of a special legal regime of confidentiality / trade secrets regarding them (secrets of production (know-how);

- identification of authors of created in R&D / detected upon the inventory of RIA and distribution of the exclusive and other proprietary rights on the given RIA data;

- technological expertise to determine the subject area of the RIA use;

- economic examination and assessment of the value of exclusive rights on RIA;

- formation based on the results of the conducted inventory and examination of accounting policies;

- insurance and reinsurance of the Intellectual Property risks.

7. Protection against unfair competition and counterfeiting. Ensuring the balance between the interests of rightholders of exclusive rights and public and private interests protected by the antimonopoly legislation is today one of the real problems of the formation and development of the modern competition law. The international legal basis for this is the Paris Convention for the Protection of Industrial Property, the Stockholm Convention of WIPO, the WTO TRIPS Agreement on Trade-Related Aspects of Intellectual Property Rights, Agreement on the Eurasian Economic Union-EAEU Treaty (protocols №№ 19,26). The agreement on cooperation in the sphere of counteracting the production and distribution of counterfeit products (Decision of the Council of Heads of Governments of the CIS of October 28th, 2016) provides for coordination in the person of the CIS Interstate Council on legal protection and protection of

Intellectual Property of efforts of the CIS member states in countering the unfair competition in the field of Intellectual Property, production and distribution of counterfeit products.

In the sense of legal norms, protection against unfair competition must include such terms as:

- protection of exclusive rights of rightholders from violators and the third parties;
- protection against abuse of rights by rightholders, incl. non-use of the Intellectual Property objects;
- protection from the monopoly of rightholders in certain spheres (healthcare - medicines, medical products, methods of treatment, environmental safety).

The example of the rights abuse on the part of patent holders can be the situation where with the growth of patenting as a method of the legal protection, especially the international patenting, simultaneously patent sales are falling that is often determined by the interests of the international transnational corporations to monopolise their market sector in the territories of other countries, including The Eurasian Economic Union and the CIS.

In order to monitor and protect against unfair competition, to support the initiative of RSRIIP and introduce the practice of the antimonopoly regulation and assessment of good faith of the Intellectual Property market subjects in the EAEU countries, the competition index (the ratio of the number of patents and the share of patent sales).

Taking into account the experience of the Russian Federation on developing the competition policy and the role of antimonopoly bodies in solving social and economic problems (reviewed and approved by the CIS Economic Council, Decision of September 09th, 2016) in order to improve the antimonopoly regulation and enhance its effectiveness in protecting Intellectual Property, *to recommend to the Eurasian Economic Commission (EEC), the CIS Executive Committee, national parliaments and governments of the EAEU member states in 2017-2018 yy.:*

to extend the legislative ban on unfair competition associated with the use of the intellectual activity results (RIA) in the introduction of such goods into the turnover (work, services) as well as Intellectual Property into the turnover that is especially important for the prevention of abuse by customers with the use of prior Intellectual Property at subsequent stages of work within the organisation of the innovation process where the main object of the turnover at different stages of scientific research-experimental design work-technical work-production can only be the exclusive right on RIA created / used within the given R&D;

in the course of performing R&D and organisation of products production with the use of production and scientific resources of several organisations, to ensure the strengthening of control by the parent organisations-executors (producers of final products) regarding the legality of the use of the previous and newly created Intellectual Property and timely conclusion of licence agreements and alienation agreements of the exclusive rights between all organisations involved in the products development (production) process;

to support initiatives of FAS Russia for preparation in 2017 the Guidelines on the application of the antimonopoly legislation in the field of Intellectual Property (including issues of the Intellectual Property protection from unfair competition in the field of information technology) as well as development of the draft of GOST R "Intellectual Property. Antimonopoly regulation and protection from unfair competition". Taking into account the accumulated positive experience of standardisation in the field of Intellectual Property in the framework of national technical committee TC481, organisation of its cooperation with TC 124 "Means and methods of combating fraud and counterfeit", TC 323 "Aircraft Equipment", TC 66 "Evaluation of experience and business reputation of the enterprise" and establishment of a similar interstate committee for the EAEU and CIS member states, to recommend to EEC, the CIS Executive Committee and the CIS Interstate Council on issues of legal protection and protection of Intellectual Property to support the practice of developing and implementing fundamental standards in this field, the preparation and adoption based on them of the interstate documents taking into account their significance for the settlement of similar issues in other EAEU and CIS countries;

to harmonize national and interstate normative legal acts in the field of the Intellectual Property protection with the norms of the international law, incl. in the part of the names of places

of origin of goods (geographical indications) and other protected means of individualisation in order to prevent unfair competition in the production and turnover of goods on the domestic and foreign markets;

to support the practice of FAS Russia on establishing the basic departments of the competition law in the leading universities of the country as well as centres and teaching and methodological councils in all federal districts to organise monitoring, methodological and methodical work in this area in regions of the country (as of March 31st, 2017, 46 chairs, centres and councils on the competition law were created);

- since one of the conditions for the effective innovative development is the competition on the Intellectual Property market that can not be provided without adequate protection of this sphere from the intellectual piracy taking into account the activity of the objective laws of the advanced development of competition in the conditions of globalisation that generate specific problems (including sanctions and unsanctions) requiring the special study and decision, recognising the importance of organisation of scientific research and ensuring their effectiveness on the problems of the antimonopoly regulation and protection against unfair competition on the integrated basis to agree with the need to isolate the competition law as an independent complex scientific branch of the law with the identification in the passport of scientific specialties HAC.

Results of the practice analysis developed in 2010-2016 in the Customs Union countries and EAEU shows that none of the tasks of the customs protection of Intellectual Property is effectively solved. In the conditions of the unified customs territory and the single economic space of EAEU, the availability of national registries in each state with different approaches and procedures for their management and the actual absence of the single register creates prerequisites for the growth of the turnover of counterfeit products and smuggling across the single customs border within the framework of EAEU. Until now, the single customs register of Intellectual Property objects in the Customs Union countries and EAEU has not been formed that strengthens existing problems in this area. Taking into account the principle of the international exhaustion of the exclusive right operating in the Republic of Kazakhstan and the Republic of Armenia, there is a scheme in these EAEU countries of import to EAEU of "grey goods" where these goods are not considered as counterfeit. The failure of the Republic of Belarus to exercise powers on the ex officio procedure with a smaller number of IPO included in the Belarusian TROIS (20 times less than in the RF) creates the possibility of unimpeded import through this state EAEU of counterfeit goods with the illegal use of IPO not included in TROIS.

In order to reduce the volume of the turnover of counterfeit products through the EAEU unified customs border taking into account the positive experience of development and adoption in the RF of GOST R 56826-2015 "Intellectual Property. Customs protection" it is necessary to ensure the effective interaction between the EAEU customs authorities and the structures in the preparation and early adoption of the relevant interstate standard, the transition to the unified principle of regional exhaustion of the exclusive right on IPO, the introduction of common rules and procedures for the formation of the common trademark registration in the customs register.

To confirm the relevance of the conclusion of the International Association of Intellectual Property Institutions that in the interests of prevention from unfair competition under the guise of combating counterfeit and formation a new, more rational international economic order, there is the need in the unified transparent and generally accepted methodology and methods for measuring the level of counterfeiting in different countries. To recommend the CIS Economic Council and the CIS Executive Committee, the Board of the Eurasian Economic Commission of EAEU to consider this initiative for its implementation in 2017. To conduct the public discussion and public examination of the drafts of mentioned documents within the framework of the next International Forum "Anti-Counterfeit".

8. Management and personnel for the intellectual property market.

The solution of many designated problems is connected with the necessity of improvement of the management system in the field of Intellectual Property and innovations in the interests of economic development.

The increase of the role and importance of the state regulation in the formation of the development of the Intellectual Property market in contrast to other sectors of trade that implies further centralisation and specialisation of the public administration of these processes at all levels (the creation of unified interstate and state bodies with a combination of administration functions of copyright, related, patent and other intellectual rights in relation to all major categories of the Intellectual Property objects).

Although this conclusion and recommendations for its implementation are annually contained in outcome documents of the present International Forum, and the public declaration of goals and objectives of the Federal Service for Intellectual Property (Rospatent) for 2016 provided for the formation of the "single regulator" in the field of Intellectual Property for the development of the civil and legal turnover of rights on the intellectual activity results, Russia is still the only country in the world where the functions of the state administration and regulation in the field of Intellectual Property are dispersed between more than 20 federal agencies that significantly reduces the opportunities for the formation of the single market for Intellectual Property and the provision of competitive advantages in the implementation of the Strategy for Innovative Development until 2020.

Based on the analysis of normative documents on the power of EEC ministers (members of the collegium), EEC departments and EEC advisory committees, it can be concluded that the established system for the generation, adoption and implementation of decisions within EEC taking into account the special status of the EEC Collegium Chairman and "relative independence" of members of this collegium also contains the dangers of an industry-specific approach in solving complex problems and requires the improvement.

Most enterprises and organisations in the EAEU and CIS countries still do not have the single system for managing the life cycle of Intellectual Property from the selection of RIA and their expertise to assessing, insurance and commercialisation of exclusive rights on RIA within the use of prior Intellectual Property at all stages of the innovation process and ensuring the balance of interests and motivation of its participants. The high level of legal and economic ignorance on these issues at state bodies, universities, scientific organisations and enterprises remains in the absence of such trained personnel in the fields of economics, law and management in the field of Intellectual Property on places (based on the best practice of world companies: 1 professional mediator for 10 researchers).

In these conditions, the educational potential of the RSAIP of Rospatent as the basic organisation of the CIS (since 2011) for training of personnel in the field of Intellectual Property (100-150 people per year) is obviously insufficient.

In order to solve the problems stated in the coming years for the EAEU and CIS countries:

- to confirm the recommendations of participants of the VIII International Forum "The Innovative Development through the Market of Intellectual Property" regarding the monitoring of information on the work of national universities in this field, the creation of basic network special chairs; formation and implementation of the state order in the field of scientific research in the preparation and defense of dissertations for the academic doctor's degree and candidate of sciences, the work of the postgraduate and doctoral studies with their budgetary financing; dissemination of this experience through interstate bodies, among them EAEU *EEC, and specialised scientific journals, including "The Intellectual Property Law" and "The Information Law";*

- to provide for in the framework of the Eurasian, national, sectoral and regional strategies and programmes for the development of the Intellectual Property market, formation of the state and corporate orders for the training / retraining of personnel in this sphere, incl. within the framework of the annual national programmes of professional advancement and retraining of the civil servants and the judiciary as well as retraining and advanced training of teachers of the national higher education institutions on Intellectual Property in the EAEU countries;

- to support the initiative of the Plekhanov Russian University of Economics on the organisation of the network cooperation with a number of leading universities of the RF, the EAEU

and EU countries using the potential of the basic chair of RSRIIP "The Intellectual Property management" for the preparation of bachelors, masters and retraining of personnel in this field;

- to provide for the need in special categories of workers in the innovation sphere of the special qualification in the Intellectual Property field; to adopt the qualification requirements of a specialist in the field of Intellectual Property;

- for the purpose of sharing experience and additional protection of rights and interests of the authors of the intellectual activity results, to consider the possibility of restoring the practice of the organisation of "Bureau of rationalisation and invention" at enterprises in the form of collegial bodies or public associations whose members will be directly inventors and rationalisers with the support of such associations on the part of national organisations of inventors and rationalisers (for example, in Russia - All-Russian Society of Inventors and Innovators) and trade union organisations.

Having chosen the innovative development as the alternative way to the future within the framework of a new technological mode and digital economy where the goal is the competitiveness and growth of citizens' well-being and the Intellectual Property market is a necessary condition for its success, people of the EAEU and CIS countries are required to be ready and able to fight for the national interests and to form primarily their own segment of the Intellectual Property market along the Eurasian direction (within the Union State - EAEU - CIS - SCO - BRICS).

Программа IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Место проведения: Россия, Москва, **РЭУ имени Г.В. Плеханова**

Дата и время проведения: ***7 апреля 2017 года, 09:00-19:30***

Уникальность Форума и преимущества участия:

Форум проводится в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, в старейшем экономическом вузе России - РЭУ им. Г.В. *Плеханова,* которому в этом году исполнилось 110 лет, является уже десять лет их центральным мероприятием в сфере интеллектуальной собственности, как для России, так и для других стран ЕАЭС и СНГ.

Участие в Международном Форуме – это уникальная возможность внести свой вклад в технологическую модернизацию и реиндустриализацию через рынок интеллектуальной собственности, развитие национальной и региональной инновационной системы и подготовку квалифицированных инновационных кадров. Форум дает возможность развить существующие деловые связи, приобрести новых партнеров и осуществить взаимовыгодные инвестиции в России и за рубежом. Участники смогут встретиться с представителями органов власти, делового сообщества и ведущими экспертами в области интеллектуальной собственности и получат возможность внести свои рекомендации.

Цели и задачи Форума:

- ✓ обобщение опыта инновационного развития через формирование рынка интеллектуальной собственности и противодействия коррупции при выполнении НИОКР в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2016 г.;
- ✓ определение проблемных и перспективных вопросов инновационного развития и подходов к их решению на национальном и международном уровнях, в том числе при формировании евразийского рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ, а также разработки стратегии и программ формирования таких рынков на национальном, отраслевом, корпоративном и региональном уровнях, проблем защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и условий их решения, развития инновационной инфраструктуры и подготовки инновационных кадров;
- ✓ определение механизмов «запуска» и обсуждение процедур и правил в рамках стандартизации процессов управления интеллектуальной собственностью, в т.ч.:

-создания добавленной стоимости при размещении и выполнении госзаказа и гособоронзаказа,

-капитализации через нематериальные активы в государственных корпорациях и госкомпаниях при реализации программ их инновационного развития;

-привлечения инвестиций и предоставления кредитов, займов, гарантий кредитных организаций под обеспечение интеллектуальной собственности;

- ✓ выявление и страхование рисков в сфере интеллектуальной собственности, в т.ч. в рамках деятельности технологических платформ и региональных инновационных кластеров и создание системы управления такими рисками;
- ✓ выработка рекомендаций для национальных и международных органов власти, науки и бизнеса по разрешению проблем инновационного развития, формирование механизмов усиления интеграции инновационного экономического развития через рынок интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС и СНГ, ШОС и БРИКС;
- ✓ содействие развитию деловых контактов между научными, образовательными организациями, корпорациями и предприятиями, вовлеченными в оборот интеллектуальной собственности, а также привлечению инвестиционных ресурсов к перспективным инновационным проектам, в том числе при международном сотрудничестве.

Форум предусматривал как очное участие, так и участие в режиме видеоконференции представителей образовательных, научных организаций, корпораций и предприятий, органов власти из регионов России (на базе филиалов РЭУ им. Г.В. Плеханова г. Саратов, г. Краснодар,

г. Пятигорск, г. Севастополь, на базе Сибирского федерального университета г. Красноярск), а также в режиме онлайн-трансляции на сайте организаторов Форума (www.rea.ru).

Программа IX Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (проект)	
	7 апреля 2017г. (пятница)
09:00-10:00	**Регистрация участников Международного Форума** (г. Москва, Стремянный пер., 36, ФГБОУ ВО РЭУ им. Г.В. Плеханова, 1 корпус, фойе 2 этажа, кофе для участников - аудитория 252, кофе для VIP – участников - ауд. 155)
10:00-10:30	**Торжественное открытие Международного Форума** (1 корпус, 251 аудитория) - Приветственное слово Сопредседателя оргкомитета Форума ***Степашина Сергея Вадимовича***, сопредседателя Ассоциации юристов России, доктора юридических наук, профессора; - Приветственное слово Сопредседателя оргкомитета Форума ***Гришина Виктора Ивановича***, ректора Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, доктора экономических наук, профессора; - Приветствия от высших органов государственной власти Российской Федерации, зарубежных стран и международных организаций
10:30-13:30	**Пленарное заседание Международного Форума** (1 корпус, 251 аудитория)
	- Презентация национального доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2016 году и приоритетах развития до 2020 г.» (***Лопатин Владимир Николаевич***, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность», заведующий базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор); - Об истории и опыте ГКНТ СССР в государственном управлении интеллектуальной собственностью в инновационных проектах промышленности (***Рыжков Николай Иванович***, член Совета Федерации Федерального Собрания РФ, председатель Совета министров СССР); - Проблемы и перспективы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ (***Иванов Сергей Игоревич***, заместитель Председателя Исполнительного комитета СНГ – Исполнительного секретаря СНГ); - Управление интеллектуальной собственностью в инновационных проектах Союзного государства (***Рапота Григорий Алексеевич,*** Государственный секретарь Союзного государства РФ - РБ); - Стратегия и политики интеллектуальной собственности в инновационном развитии (***Бавыкин Александр Евгеньевич***, директор представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в РФ); - Включение в режиме видеоконференции региональной площадки Форума **(г. Севастополь)** - О проблемах управления интеллектуальной собственностью академической науки в инновационной деятельности: российский опыт для ЕАЭС (***Алдошин Сергей Михайлович,*** вице-президент Российской академии наук, академик РАН); - Проблемы защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции в условиях ЕАЭС (***Артемьев Игорь Юрьевич,*** Руководитель Федеральной антимонопольной службы Российской Федерации); - Включение в режиме видеоконференции региональной площадки Форума **(г. Краснодар)**

	- Условия и механизмы гармонизации национальных законодательств стран ЕАЭС по правовой охране объектов интеллектуальной собственности (***Азимова Эльвира Абилхасимовна,*** заместитель Министра юстиции Республики Казахстан, член Консультативного комитета по интеллектуальной собственности при Коллегии Евразийской экономической комиссии); - Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности на примере Республики Армения (***Тарасян Эмиль Самвелович,*** заместитель Министра экономического развития и инвестиций Республики Армения); - Включение в режиме видеоконференции региональной площадки Форума (**г. Красноярск**); - Перспективы кредитования и развития фондового рынка под обеспечение интеллектуальной собственности (***Журавлев Николай Андреевич,*** Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам); - Проблемы и перспективы использования интеллектуальной собственности ОПК для развития гражданских отраслей промышленности (***Михайлов Юрий Михайлович,*** Председатель научно-технического совета ВПК РФ - заместитель председателя коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации - *на согласовании*); - Практика кредитования под обеспечение интеллектуальной собственности в российских банках (***Тосунян Гариген Ашотович,*** Президент Ассоциации российских банков, доктор юридических наук, член-корреспондент РАН); - Включение в режиме видеоконференции региональной площадки Форума **(**г**. Саратов)** - Условия подготовки и принятия евразийских стандартов на основе национальных стандартов в сфере интеллектуальной собственности и инноваций **(*Шаккалиев Арман Абаевич,*** директор Департамента технического регулирования и аккредитации Евразийской экономической комиссии ЕАЭС); - Стандартизация в целях обеспечения инновационного развития (***Шалаев Антон Павлович,*** заместитель Руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии РФ (Росстандарта); - Включение в режиме видеоконференции региональной площадки Форума **(г. Пятигорск, Ставропольский край)** **Вопросы для обсуждения**: ✓ Проблемы и условия формирования рынка интеллектуальной собственности в реализации Стратегии инновационного развития РФ и стран СНГ на период до 2020 года ✓ Механизмы «запуска» и развития экономики интеллектуальной собственности, в т.ч. создания добавленной стоимости при размещении и выполнении госзаказа и гособоронзаказа, капитализации через нематериальные активы в государственных корпорациях и госкомпаниях при реализации программ их инновационного развития ✓ Противодействие коррупции в НИОКР ✓ Распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученных при бюджетном финансировании ✓ Актуальные проблемы оценки, налогообложения, налогового и бухгалтерского учета интеллектуальной собственности ✓ Страхование рисков интеллектуальной собственности ✓ Привлечение инвестиций и предоставление кредитов, займов, гарантий кредитных организаций под обеспечение интеллектуальной собственности ✓ Частно - государственное партнерство в развитии рынка интеллектуальной собственности ✓ Проблемы использования интеллектуальной собственности при реализации

	инноваций ОПК для развития гражданских отраслей промышленности ✓ Кадровое обеспечение развития рынка интеллектуальной собственности ✓ Проблемы таможенной защиты интеллектуальной собственности в едином экономическом пространстве ✓ Защита от недобросовестной конкуренции и интеллектуальная собственность ✓ Борьба с контрафактом: условия и проблемы в условиях ВТО и ЕАЭС *(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*
13:30-14:30	**Обед** **Осмотр музея и выставки, посвященной 110-летию со дня основания РЭУ им. Г.В. Плеханова** (1 корпус, 2 этаж, атриум)
13:30-14:30	**Совместное заседание Ученого совета РНИИИС и членов Ученого совета РЭУ им. Г.В. Плеханова** (зал «Вишняков»)
14:30-17:30	**Сессия № 1 «Евразийский рынок интеллектуальной собственности»** (1 корпус, 251 аудитория) **Модераторы**: ***Лопатин Владимир Николаевич***, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность», заведующий базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор; ***Оморов Роман Оморович***, доктор технических наук, профессор, член-корреспондент НАН Кыргызской Республики, академик Международной инженерной академии **Выступления:** - Приоритеты и показатели формирования экономики интеллектуальной собственности для инновационного развития России и ЕАЭС (***Иванова Инна Игоревна***, начальник отдела социологических исследований Управления организации мониторинга Аналитического Центра при Правительстве РФ); - Развитие институтов права интеллектуальной собственности Республики Беларусь в контексте евразийской интеграции (***Лосев Сергей Сергеевич,*** начальник отдела исследований в социальной сфере Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь); - Правовая охрана интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике в условиях региональной интеграции в рамках ЕАЭС (***Оморов Роман Оморович***, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», доктор технических наук, профессор, член-корреспондент НАН Кыргызской Республики, академик Международной инженерной академии (в соавторстве с Роман А.); - Актуальные проблемы современного законодательства РФ в сфере интеллектуальной собственности (***Рузакова Ольга Александровна***, заместитель руководителя аппарата Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству, доктор юридических наук, профессор); -Вопросы развития системы коммерциализации интеллектуальной собственности в Республике Казахстан (***Султангазин Ануарбек Жалелович***, президент АО "Фонд науки" Республики Казахстан); - Ключевые проблемы и основные тенденции формирования информационной инфраструктуры инновационной экономики (***Угринович Евгений Витальевич,*** генеральный директор межправительственной организации "Международный центр научной и технической информации (МЦНТИ)"; - Роль объединений промышленников и предпринимателей в развитии новых факторов производства в условиях цифровой трансформации бизнеса и экономики (***Карягин Владимир Николаевич***, Председатель Президиума Республиканской конфедерации предпринимательства Республики Беларусь); - Проблемы защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации и пути их решения (***Дорошков Владимир Васильевич,*** главный научный сотрудник научно-

	исследовательского отдела правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО); - Условия развития евразийской интеграции через рынок интеллектуальной собственности (***Алиев Самат Бикитаевич,*** старший научный сотрудник ИПКО РАН, доктор технических наук, профессор, академик РАЕН); - доклады от национальных академий наук, ассоциаций правообладателей и представителей бизнес-сообществ стран ЕАЭС и СНГ; **Вопросы для обсуждения:** ✓ Опыт и перспективы разработки и реализации долгосрочных целевых стратегий и программ развития национальных рынков интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС ✓ Взаимосвязь экономик стран ЕАЭС и СНГ и потенциал объединения через рынок интеллектуальной собственности: проблемы и условия решения ✓ Проблемы управления рисками при инвестировании инновационных проектов, в т.ч. в рамках технологических платформ, региональных инновационных кластеров, государственных программ. ✓ Интеллектуальная собственность как объект продаж на национальном и зарубежном рынках: проблемы и условия повышения уровня коммерциализации в ЕАЭС; ✓ Стандартизация как механизм урегулирования процедур и правил при формировании и развитии евразийского рынка интеллектуальной собственности *(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*
16.00-16.15	**Кофе-брейк** (корпус 1, аудитория 252)
14:30-17:30	**Сессия № 2** **«Отраслевой и корпоративный рынок интеллектуальной собственности»** (1 корпус, аудитория 1) **Модераторы:** ***Груздов Вадим Владимирович***, руководитель дивизиона «Москва – СВЧ» государственной корпорации «Ростехнологии», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, председатель Комитета по экономике и финансам Союза авиапроизводителей России; заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат экономических наук, профессор; ***Беляев Сергей Георгиевич,*** директор НИИ "Развития конкуренции и отношений собственности" РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор технических наук, профессор **Выступления:** - Проблемы ценообразования инновационной продукции с использованием интеллектуальной собственности в сфере гособоронзаказа (***Груздов Вадим Владимирович***, руководитель дивизиона «Москва–СВЧ» государственной корпорации «Ростехнологии», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, председатель Комитета по экономике и финансам Союза авиапроизводителей России; заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат экономических наук, профессор); - Перспективы развития экономической интеграции в рамках Таможенного союза и Единого экономического пространства через евразийский рынок интеллектуальной собственности (представитель Департамента развития интеграции в рамках Таможенного союза и единого экономического пространства ЕЭК ЕАЭС – *на согласовании*); - Проблемы и перспективы формирования единой учетной политики РНТД для

	повторного использования результатов НТД при разработке и выпуске продукции (***Суворов Александр Викторович,*** - заместитель руководителя центра АО «Системы управления», главный конструктор ОКР «Консолидация», доктор технических наук, профессор); - Изобретательство как основа инновационного развития ***(Ищенко Антон Анатольевич***, Председатель центрального совета ВОИР, кандидат экономических наук) - Особенности налогообложения при выполнении НИОКР и их отражение в бухгалтерском учете (***Киреенко Анна Павловна,*** заведующая кафедры налогов и налогообложения ФГБОУ ВО "Байкальский государственный университет экономики и права", директор Байкальского центра интеллектуальной собственности Корпорации РНИИИС, доктор экономических наук, профессор); - Условия построения первого отраслевого рынка интеллектуальной собственности в авиапромышленности России (***Зиннуров Вильдан Ханифович,*** заместитель генерального директора по среднему военно-транспортному самолету ОАО «Авиационный комплекс им.С.В.Ильюшина» ОАК России) - Практика проведения инвентаризации РИД и создания добавленной стоимости при их использовании в рамках гособоронзаказа и военно-технического сотрудничества на предприятиях авиапромышленности (***Неуймин Лев Иванович,*** директор по экономическим вопросам АО «ПМЗ «Восход»); - Проблемы включения в состав нематериальных активов предприятий ОПК прав на результаты интеллектуальной деятельности, переданных от государственных заказчиков (***Левин Александр Борисович,*** главный метролог АО «НПК «УВЗ»); - Актуальные вопросы бухгалтерского учета, переоценки и амортизации интеллектуальной собственности ***(Чайковская Любовь Александровна,*** заведующая кафедрой бухгалтерского учета и налогообложения РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор); - О формировании профессиональных компетенций в области коммерциализации интеллектуальной собственности (***Ильин Андрей Борисович***, доцент базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью», кандидат экономических наук); - Управление интеллектуальной собственностью в рамках государственно-частного партнерства (***Фролов Аркадий Петрович***, магистрант базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова) **Вопросы для обсуждения:** ✓ Отраслевые стратегии и корпоративные программы инновационного развития и экономика интеллектуальной собственности ✓ Анализ национального, международного и зарубежного опыта в области коммерциализации интеллектуальной собственности на предприятиях ОПК, обмен опытом и практикой работы ✓ Проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности и пути их решения в ОПК ✓ Концепция программы построения первого отраслевого рынка интеллектуальной собственности в авиапромышленности России ✓ Объекты налогообложения в сфере интеллектуальной собственности и нематериальных активов и правовой режим их определения. ✓ Особенности налогообложения при выполнении НИОКР. *(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*
14:30-17.30	Сессия № 3 «**Региональный рынок интеллектуальной собственности»** (1 корпус, аудитория 75) **Модераторы**: ***Зеленская Татьяна Васильевна,*** Руководитель Агентства науки и инновационного развития Красноярского края

Гагарина Галина Юрьевна, заведующая кафедрой национальной и региональной экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, доцент

Выступления:

- Особенности развития регионального рынка интеллектуальной собственности в Красноярском крае (***Зеленская Татьяна Васильевна,*** Руководитель Агентства науки и инновационного развития Красноярского края);
- О возможностях государственно - частного партнерства в развитии регионального рынка интеллектуальной собственности (***Никитенко Сергей Михайлович,*** руководитель лаборатории мониторинга и прогнозирования развития проектов государственно-частного партнёрства в области комплексного освоения недр ФГБ НУ «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН», доктор экономических наук, доцент);
- Гражданско-правовые договоры в инновационной деятельности в Республике Татарстан (***Ситдикова Роза Иосифовна,*** профессор кафедры предпринимательского и энергетического права Казанского федерального университета, доктор юридических наук, профессор);
- Стратегия и модели развития регионального рынка интеллектуальной собственности (***Голобокова Галина Михайловна,*** профессор базовой кафедры РНИИИС «Управление *ин*теллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор экономических наук, профессор)
- Роль экономики интеллектуальной собственности в инновационном развитии региона (***Чайникова Лилия Николаевна,*** профессор кафедры национальной и региональной экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор);
- Новые тенденции в динамике изобретательского потенциала регионов России (***Сорокина Наталья Юрьевна,*** доцент кафедры национальной и региональной экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук, доцент);
- Развитие инновационного потенциала как условие экономического роста в регионах России (***Горохова Ирина Владимировна,*** доцент кафедры национальной и региональной экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук, доцент);
-Развитие рынка интеллектуальной собственности как механизм формирования человеческого капитала в регионе (***Мишагина Марина Васильевна,*** старший преподаватель кафедры национальной и региональной экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова);
- Управление интеллектуальной собственностью в региональном инновационном кластере (***Желнов Леонид Владимирович***, магистрант базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова);

Вопросы для обсуждения:

- ✓ Государственная стратегия развития интеллектуальной собственности и региональные программы формирования рынка интеллектуальной собственности;
- ✓ Учетная политика и инфраструктура управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне;
- ✓ Проблемы управления правами на РИД, созданных за счет бюджета;
- ✓ Нематериальные активы в региональной и муниципальной казне;
- ✓ Механизмы коммерциализации интеллектуальной собственности в экономике региона;
- ✓ Управление интеллектуальной собственностью в государственно- частном партнерстве региона

(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)

14.30-17.30	**Сессия № 4 «Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страхование рисков интеллектуальной собственности»** (1 корпус, аудитория 62) **Модераторы:** ***Екимова Ксения Валерьевна,*** руководитель ОНЦ «Экономика и финансы» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор экономических наук, профессор; ***Павлов Борис Петрович***, руководитель межведомственной рабочей группы по разработке национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», генеральный директор учреждения «Дирекция федеральных целевых и региональных программ», профессор ФГБОУ ВО КНИТУ-КАИ, заслуженный экономист РФ **Выступления:** - Перспективы и направления развития финансового рынка в ЕАЭС с использованием интеллектуальной собственности (***Давтян Тигран Щорсович,*** директор Департамента финансовой политики Евразийской экономической комиссии ЕАЭС); - О концепции национального стандарта РФ «Кредитование под залог интеллектуальной собственности» (***Павлов Борис Петрович,*** руководитель межведомственной рабочей группы по разработке национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», генеральный директор учреждения «Дирекция федеральных целевых и региональных программ», профессор ФГБОУ ВО КНИТУ-КАИ, заслуженный экономист РФ; - Объектно-субъектный состав, цели и задачи управления интеллектуальной собственностью в кредитной организации (***Соколинская Наталия Эвальдовна***, профессор Департамента финансовых рынков и банков Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат экономических наук); - Типовые нарушения и риски при управлении интеллектуальной собственностью в кредитной организации (***Масленкова Ольга Федоровна***, доцент кафедры экономики Новокузнецкого института (филиала) ФГКОУ ВО «Кемеровский государственный университет», кандидат экономических наук, доцент); - Вопросы использования интеллектуальной собственности в качестве залога: иностранный опыт и российская практика (***Алтухова Елена Владимировна,*** доцент кафедры банковского дела РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук); - Условия эффективного управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке (***Ханкевич Андрей Георгиевич,*** ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИИС, доцент базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук); - Матрица страховых потребностей субъектов рынка интеллектуальной собственности. (***Кляшня Марина Викторовна,*** и.о. руководителя управления страхования ответственности и финансовых рисков САО "ВСК", **Агаджанова Майя Вячеславовна,** исполнительный директор Центр корпоративного страхования САО "ВСК"); -Формирование интеллектуальной собственности при создании инновационного рыночного продукта (***Булатов Рамиль Исмагилович,*** эксперт Минэкономики Республики Татарстан); - Кредитование под залог права на объекты интеллектуальной собственности в государствах Евразийского экономического союза (***Сулейманов Наиль Тимерзянович***, директор ИИСС, руководитель ЦПТИ ВОИС в Республике Башкортостан, доктор технических наук, профессор, заслуженный работник Высшей школы РФ, заслуженный изобретатель Республики Башкортостан); - Участие банков в формировании рыночных отношений в области интеллектуальной

	собственности как фактор их конкурентоспособности (***Амосова Наталия Анатольевна,*** профессор Департамента финансовых рынков и банков ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве РФ», доктор экономических наук, доцент); - Аналитический обзор применения договора залога прав на объекты интеллектуальной собственности (***Солдатова Ольга Борисовна,*** юрисконсульт учреждения «Дирекция федеральных целевых и региональных программ», научный сотрудник РНИИИС); - Развитие методик оценки интеллектуальной собственности в России (***Бояркин Вячеслав Сергеевич***, магистрант базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова) **Вопросы для обсуждения:** ✓ Механизмы использования интеллектуальной собственности при обеспечении кредитов, займов, гарантий и ценных бумаг ✓ Вопросы использования банковского капитала как средства инвестиций под обеспечение интеллектуальной собственности (в виде займов, кредитов, банковских гарантий) ✓ Проблемы управления рисками при инвестировании инновационных проектов в кредитной организации ✓ Техническое регулирование и стандартизация в обеспечении снижения рисков в банковской системе в сфере интеллектуальной собственности ✓ Опыт и перспективы управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке ✓ Взаимосвязь кредитного, фондового и страхового рынков в вопросах управления интеллектуальной собственностью ✓ Анализ национального, международного и зарубежного опыта в области страхования рисков интеллектуальной собственности, обмен опытом и практикой работы ✓ Методология и методики страхования рисков интеллектуальной собственности ✓ Проблемы страхования рисков интеллектуальной собственности и пути их решения в странах ЕАЭС ✓ Механизмы перестрахования рисков интеллектуальной собственности в рамках госзаказа и при залоге интеллектуальной собственности в кредитных операциях ✓*(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*
14.30-17.30	**Сессия № 5 «Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и контрафакта»** (1 корпус, аудитория 347) ***Модераторы***: ***Максимов Сергей Васильевич,*** помощник Руководителя ФАС России, заведующий сектором уголовного права, криминологии и проблем правосудия Института государства и права РАН, доктор юридических наук, профессор; ***Аслаханов Асламбек Ахметович,*** Президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», действительный государственный советник 1 класса, доктор юридических наук, профессор; ***Положишникова Марина Александровна,*** декан факультета экономики торговли и товароведения РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат технических наук, доцент Выступающие: - ***Пузыревский Сергей Анатольевич,*** заместитель руководителя ФАС России, заведующий кафедрой конкурентного права МГЮА им. О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук; - ***Аслаханов Асламбек Ахметович***, президент Международной ассоциации «Антиконтрафакт», действительный государственный советник 1 класса, доктор юридических наук, профессор; - ***Сушкевич Алексей Геннадьевич,*** директор Департамента антимонопольного

	регулирования Евразийской экономической комиссии, кандидат экономических наук; - ***Айтжанов Алдаш Турдыкулович,*** президент АО «Центр развития и защиты конкурентной политики», заместитель заведующего кафедрой экономической теории и антимонопольного регулирования Евразийского национального университета им. Л.Н. Гумилева, кандидат экономических наук. Тема выступления «Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции в антимонопольном законодательстве Республики Казахстан»; - ***Башлаков-Николаев Игорь Васильевич***, начальник Юридического управления в сфере ГОЗ ФАС России, кандидат экономических наук; - ***Горинчой Корнелия***, начальник отдела недобросовестной конкуренции Совета по конкуренции Республики Молдовы; - ***Молчанов Артем Владимирович,*** начальник Правового управления ФАС России; - Методы защиты интеллектуальной собственности молодых авторов (***Чернявский Антон Германович,*** советник генерального директора Международной ассоциации «Антиконтрафакт») **Вопросы для обсуждения:** ✓ Опыт государств-членов ЕАЭС и ЕС в области защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и контрафакта; ✓ Проблемы противодействия коррупции в НИОКР и меры антимонопольных органов по их разрешению в странах ЕАЭС; ✓ Перспективы совершенствования законодательства и практики защиты от недобросовестной конкуренции в сфере обращения интеллектуальной собственности в ЕАЭС; ✓ Противодействие незаконному обороту контрафактной продукции и услуг в сфере международного научно-военно-технического сотрудничества; ✓ Потребности и возможности подготовки кадров для сферы защиты интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и контрафакта в государствах-членах ЕАЭС *(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*
14.30-17.30	**Сессия № 6 «Кадры для рынка интеллектуальной собственности»** (1 корпус, аудитория 348) ***Модератор***: ***Гришина Ольга Алексеевна,*** проректор по учебной работе РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор - Подготовка кадров в сфере интеллектуальной собственности в России и других странах СНГ (***Зенин Иван Александрович,*** заведующий научно- исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, профессор базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор юридических наук, профессор) - Основные проблемы защиты интеллектуальной собственности в процессе реализации вузами России программы повышения конкурентоспособности ведущих российских университетов среди ведущих мировых научно-образовательных центров (Проект "5-100")"(***Минбалеев Алексей Владимирович,*** зам. директора юридического института, профессор кафедры теории государства и права, конституционного и административного права Южно-Уральского государственного университета (национального исследовательского университета), доктор юридических наук) -О проблемах управления инновационным развитием (***Субботин Павел Ильич,*** Председатель комитета по взаимодействию с государством и региональному сотрудничеству Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов, кандидат технических наук); - Евразийский образовательный проект подготовки кадров для рынка интеллектуальной собственности (***Семенова Алла Анатольевна*** - заведующая кафедрой «Менеджмент организаций» Московского политехнического университета,

	доктор экономических наук, профессор); - Актуальные вопросы подготовки кадров для НТИ (***Богданов Дмитрий Дмитриевич***, зам. руководителя научно-образовательного центра «Инновационное предпринимательство и защита интеллектуальной собственности» МГТУ им. Н.Э. Баумана, кандидат экономических наук, ***Буренина Валентина Игоревна***, зам. заведующего кафедрой «Юриспруденция, интеллектуальная собственность и судебная экспертиза» МГТУ им. Н.Э. Баумана); - О повышении экономических, управленческих и правовых компетенций в области интеллектуальной деятельности ***(Орлова Любовь Николаевна***, доцент базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью», кандидат экономических наук, доцент); - Совместные программы подготовки кадров для рынка интеллектуальной собственности (***Гусейнов Руфат Сабирович***, зам. директора Института управления и социально-экономического проектирования РЭУ им. Г.В. Плеханова, директор проекта «Научно-инновационный парк РЭУ им. Г.В. Плеханова»); - Инжиниринг образовательных программ в условиях новых образовательных и профессиональных стандартов (***Лебедев Сергей Аркадьевич***, директор ОНЦ «Кибернетика» РЭУ им. Г.В. Плеханова, зам. председателя федерального УМО по УГСиНП ВО «Информатика и вычислительная техника», кандидат экономических наук) **Вопросы для обсуждения**: ✓ Практика и перспективы подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности. Государственные образовательные стандарты, общекультурные и профессиональные компетенции, учебно-методические комплексы и правовой ликбез (юристы, экономисты, менеджеры, MBA); ✓ Опыт стран ЕАЭС и СНГ по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности; ✓ Проблемы формирования и реализации корпоративных и государственных заказов подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности; ✓ Опыт работы по созданию и организации деятельности кафедр экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности в национальных университетах стран ЕАЭС, СНГ и ЕС *(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*
17.30-18.00	**Подведение итогов Международного Форума. Принятие итогового документа** (1 корпус, 251 аудитория)
18:00-19:30	**Прием для участников Международного Форума в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН** (1 корпус, цоколь)

Состав Организационного Комитета Форума

Организаторы Форума:

- Евразийская экономическая комиссия
- Исполком СНГ
- Российская академия наук
- Российский экономический университет им. Г.В.Плеханова
- Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС
- Международная ассоциация институтов интеллектуальной собственности

Постоянные сопредседатели оргкомитета форума:

Алдошин С.М. – вице-президент Российской академии наук, академик РАН,
Гришин В.И. – Ректор ФГБОУ ВО «РЭУ им. Плеханова»,
Лебедев С.Н. – Председатель Исполкома СНГ,
Лопатин В.Н. – ген. директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС
Рыжков Н.И. – член Совета Федерации Федерального Собрания РФ,
Сосковец О.Н. – Президент Российского союза товаропроизводителей,
Степашин С.В. – сопредседатель Ассоциации юристов России;
Сулейменов Т.М. – Министр национальной экономики Республики Казахстан.

Члены оргкомитета форума:

Груздов В.В., руководитель дивизиона «Москва –СВЧ» государственной корпорации «Ростехнологии», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, председатель Комитета по экономике и финансам Союза авиапроизводителей России; заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат экономических наук, профессор;

Павлов Б.П., генеральный директор учреждения «Дирекция федеральных целевых и региональных программ», профессор ФГБОУ ВО КНИТУ-КАИ, заслуженный экономист РФ

Пузыревский С.А. - заместитель руководителя ФАС России,

Рузаев А.В. – директор Международного инновационного центра нанотехнологий СНГ, заместитель директора Объединенного института ядерных исследований;

Цикалюк С.А., председатель Совета директоров Страхового акционерного общества «ВСК»;

Шопова Станка – председатель Управительного совета Национального фонда «За устойчивое развитие Болгарии».

Дирекция Форума и спонсор Форума: Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) - единственная в России и ЕАЭС научная некоммерческая организация, специализированная на вопросах интеллектуальной собственности, признанная лауреатом Всероссийского конкурса на лучшую научную организацию России (2010г., 2012г., 2013, 2015 и 2016 г.) *(Адрес: 115184, г. Москва, ул. Большая Татарская, 35 с. 3, Телефон/Факс: +7 (499) 238-38-87, E-mail: forum@rniiis.ru*

Информационные партнеры Форума: Издательская группа «Юрист», журналы «Право интеллектуальной собственности», «Российское конкурентное право и экономика», «Информационное право».

Информация об организаторах и спонсорах Форума

Российская академия наук учреждена по распоряжению императора Петра I Указом Правительствующего сената от 28 января (8 февраля) 1724 г. Она восстановлена Указом Президента РСФСР от 21 ноября 1991 г. N 228 "Об организации Российской академии наук" как высшее научное учреждение России. На территории Российской Федерации Академия является правопреемником Академии наук СССР. На основании Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" Академия является правопреемником Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук.

Академия является государственной академией наук, организацией науки, осуществляющей научное руководство научными исследованиями в Российской Федерации и проводящей научные исследования, юридическим лицом - некоммерческой организацией, созданной в форме федерального государственного бюджетного учреждения.

Предметом деятельности Академии является обеспечение преемственности и координации фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, проводимых по важнейшим направлениям естественных, технических, медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук, экспертного научного обеспечения деятельности органов государственной власти и научно-методического руководства научной и научно-технической деятельностью научных организаций и образовательных организаций высшего образования.

Целями деятельности Академии являются:

а) проведение и развитие фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, направленных на получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека и способствующих технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России;

б) экспертное научное обеспечение деятельности государственных органов и организаций;

в) содействие развитию науки в Российской Федерации;

г) распространение научных знаний и повышение престижа науки;

д) укрепление связей между наукой и образованием;

е) содействие повышению статуса и социальной защищенности научных работников.

Основными задачами Академии являются:

а) разработка предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики;

б) проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, финансируемых за счет средств федерального бюджета, участие в разработке и согласовании программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период;

в) экспертиза научно-технических программ и проектов. Требования к научно-техническим программам и проектам, подлежащим направлению на экспертизу в Академию, и порядок направления на такую экспертизу устанавливаются Правительством Российской Федерации;

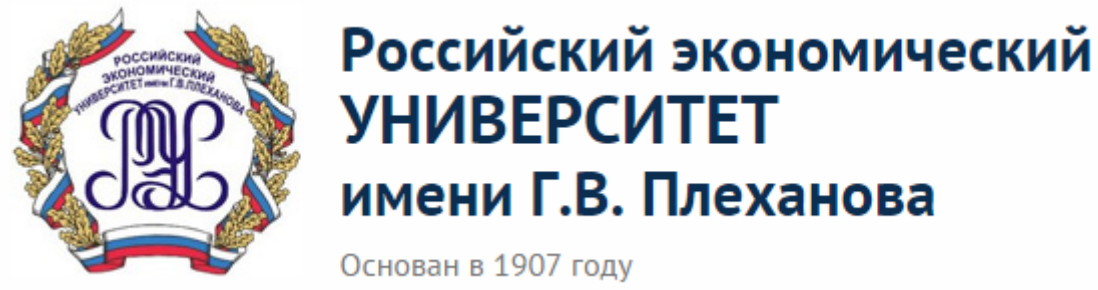
г) предоставление научно-консультативных услуг государственным органам и организациям, осуществление экспертных функций;

д) изучение и анализ достижений мировой и российской науки, выработка рекомендаций по их использованию в интересах Российской Федерации;

е) укрепление научных связей и взаимодействия с субъектами научной и (или) научно-технической деятельности;

ж) подготовка предложений, направленных на развитие материальной и социальной базы науки, повышение степени интеграции науки и образования, эффективную реализацию инновационного потенциала фундаментальной науки и повышение социальной защищенности научных работников;

з) популяризация и пропаганда науки, научных знаний, достижений науки и техники.



Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (РЭУ им. Г.В. Плеханова) – старейший и ведущий экономический вуз страны. Это крупнейший образовательный и научный центр в области экономики, товароведения, техники и технологии. Следуя своей миссии, прописанной в первом Уставе вуза еще в 1906 году, Университет готовит высококвалифицированных специалистов, получающих глубокие знания в областях экономики и управления и способных работать в частных и государственных организациях «на благо собственное и всего государства Российского».

Университет принимает участие в многочисленных международных программах в области университетского сотрудничества и является крупным научным центром, работающим над решением фундаментальных и прикладных проблем социально-экономического и научно-технического развития России.

Сегодня в столичном кампусе РЭУ им. Г.В. Плеханова обучаются свыше 26 тысяч студентов, работает более 1700 преподавателей, в том числе 330 докторов наук и 780 кандидатов наук. На рынке образовательных услуг Университет предлагает 21 направление подготовки бакалавров по 56 профилям очной формы обучения и 60 программ по 13 направлениям подготовки магистров.

В Университете 64 кафедры, 8 из них являются базовыми – в их числе кафедры компании «1С», МИА «Россия Сегодня», РНИИИС "Управление интеллектуальной собственностью", Федеральной антимонопольной службы и др. Они формируют научно-педагогический комплекс для государственных ведомств или крупных компаний.

РЭУ им Г.В. Плеханова занимает достойные места в российских и зарубежных рейтингах, входит в десятку лучших вузов России с самыми высокими вступительными баллами по ЕГЭ. Плехановка стала первым российским вузом, удостоенным четырех звезд из пяти возможных в рейтинге QS Stars University Ratings. Качество обучения, трудоустройство выпускников, дистанционное/онлайн обучение РЭУ им. Г.В.Плеханова эксперты оценили высшим баллом — 5 звезд.

Университет сохраняет высокие позиции и в других зарубежных и отечественных рейтингах, улучшая свой результат из года в год:

- 4-е место среди российских университетов в соответствии с количеством выпускников, которые имеют руководящие должности в 400 крупнейших компаниях России и 6-е место в категории «Крупнейшие поставщики специалистов для ведущих работодателей мира» по версии рейтингового агентства «Эксперт РА»

- рейтинг Forbes: Кузница кадров для миллиардеров – 8 выпускников Плехановского университета, совокупное состояние выпускников-миллиардеров: $28,65 млрд

- РЭУ имеет рейтинг 701+ в QS World University Rankings, входит в топ-100 вузов стран BRICS.

Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС

Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС (Non-profitpartnership «RSRIIP Corporation of Intellectual Property») – основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная юридическими лицами для содействия ее партнерам в осуществлении деятельности в интересах формирования и развития цивилизованного рынка интеллектуальной собственности на региональном, отраслевом, национальном и межгосударственном уровнях. Партнерами-членами Корпорации являются - региональные и зарубежные центры интеллектуальной собственности, центры трансфера технологий, академии наук, вузы, предприятия, банки (штаб-квартира – РНИИИС).

1 Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности (РНИИИС) – является единственной в России специализированной научной организацией по вопросам интеллектуальной собственности, учрежденной в 2005 году совместным решением Счетной Палаты РФ и Торгово-Промышленной Палаты РФ при участии РАН. Председатель Наблюдательного совета РНИИИС - Степашин С.В., доктор юридических наук, профессор, Ученый совет Института возглавляет вице-президент РАН, академик РАН Алдошин С.М., научный руководитель (директор) Института – доктор юридических наук, профессор Лопатин В.Н.

Миссия РНИИИС: помочь государству и бизнесу сформировать опорные точки будущего рынка интеллектуальной собственности и написать правила, которые помогут этому рынку быть цивилизованным, а умный и честный смог жить богато.

Стратегия РНИИИС: на основе центров интеллектуальной собственности Корпорации РНИИИС в рамках частно-государственного партнерства помочь обеспечить систему управления и минимизации правовых, экономических и технологических рисков, инновационную мотивацию для участников рынка и создание рыночных отношений нового типа – инновационной экономики.

РНИИИС – правообладатель уникальной технологии УМКД/МКД, по которой только с участием института оформлено и продано интеллектуальной собственности в интересах правообладателей на сумму **свыше 50 млрд. рублей**.

Награды: 2009г.- диплом Министра образования и науки РФ; 2010г.- номинирована на премию Правительства РФ в области науки и техники, 2013г.- диплом за лучший инновационный проект г. Москвы.

Основные услуги Корпорации РНИИИС (на основе технологии МКД):

- *Фундаментальные, поисковые и прикладные научные исследования*
- *Подготовка и экспертиза проектов программ, нормативных актов и стандартов (стандартов предприятий, организаций, корпораций, национальных, межгосударственных и международных стандартов)*
- *Инвентаризация, учет и экспертиза охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности (далее РИД)*
- *Депонирование научных произведений и научных открытий*
- *Распределение и оформление прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе через патенты и ноу-хау*
- *Маркетинговые исследования и профессиональная оценка стоимости интеллектуальной собственности*

- *Аудит бухгалтерского учета нематериальных активов и оптимизация налогообложения*
- *Создание системы управления интеллектуальной собственностью в вузах, предприятиях, корпорациях, регионах*
- *Все виды защиты интеллектуальной собственности и судебная экспертиза*
- *Подготовка специалистов, бакалавров и магистров в сфере права, экономики и управления интеллектуальной собственности*
- *Комплексная экспертиза инновационных проектов и привлечение инвестиций в их реализацию под обеспечение, включая залог, интеллектуальной собственности*
- *Научно-методическое и информационное обеспечение, консалтинг*

Особенность услуг РНИИИС:

Комплексность – работа «под ключ», когда не надо идти к трем-пяти подрядчикам, чтобы получить искомый результат, а достаточно обратиться в институт или центры Корпорации РНИИИС и получить готовый продукт, с которым можно идти на рынок.

Уникальность – отработанные только в институте технологии, связанные с выявлением, закреплением и коммерциализацией прав на РИД, охраняемые беспатентными способами, в т.ч. на секрет производства (ноу-хау), произведения науки и базы данных – основной сегмент рыночных отношений в сфере интеллектуальной собственности.

Системность – в институте отработана уникальная технология обеспечения баланса интересов автора, работодателя, заказчика-инвестора.

В числе более 100 успешных проектов есть инновационные проекты наших партнеров: ОКБ Сухого и ЗАО «Гражданские самолеты Сухого»; ОАО «НПК «Уралвагонзавод» имени Ф.Э.Дзержинского», ОАК, «Авиастар -СП», «Пульсар», НПО «Восход», более 20 федеральных вузов, научные институты, КБ и НИИ, предприятия во всех федеральных округах РФ.

РНИИИС – экспертная организация палат Парламента России, СНГ, Евросоюза (в рамках проекта «Темпус» (с 2009), экспертная организация судов, органов следствия и дознания, прокуратуры и таможни при защите интеллектуальных прав.

В 2010, 2012, 2013, 2015 и в 2016г. **РНИИИС** признан лауреатом Всероссийского конкурса на лучшую научную организацию России, с вручением по решению Совета во главе с Нобелевским лауреатом академиком РАН Алферовым Ж.И. – золотой медали, а директору РНИИИС – почетного знака «Ученый года». 25 марта 2015г. на ежегодной сессии Оксфордского академического союза (Oxford Academic Union, UK) Лопатин В.Н. признан лауреатом международного конкурса «Ученый года-2015» в номинации «Социальные науки» в категории «Интеллектуальная собственность. Информационное право».

Услуги, оказываемые РНИИИС полностью соответствуют требованиям системы менеджмента качества ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008), что подтверждает сертификат соответствия системы менеджмента качества применительно к оказанию услуг в области науки, права, экономики, образования, культуры по вопросам интеллектуальной собственности требованиям **ISO 9001-2011** (рег. №РОСС RU.ИС11.К01033 со сроком действия 01.12.2014г. – 01.12.2017г.

С 2016 г. Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС аккредитована в качестве наблюдателя при Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС).

2 Международная Ассоциация институтов интеллектуальной собственности «International Association of Intellectual PropertyInstitutes» («МАИИС»/«IAIPI») – основанная на членстве некоммерческая организация, представляющая объединение организаций России и зарубежных стран с участием РНИИИС в целях координации научной, исследовательской, образовательной и иной деятельности в сфере интеллектуальной собственности (штаб-квартира – РНИИИС).

3 Международный инновационный центр нанотехнологий СНГ International Innovate Nanotechnology Center for CIS (МИЦНТ СНГ/InINCIS) - основанная на членстве

некоммерческая организация для содействия ее членам в осуществлении интеграции исследований, образования и инноваций в сфере нанотехнологий, с 2012г. – базовая организация СНГ (РНИИИС – единственный российский соучредитель).

4 Национальный технический комитет по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481) – добровольное объединение органов власти, предприятий и организаций для проведения работ в области национальной, межгосударственной и международной стандартизации в сфере интеллектуальной собственности. ТК 481-единственный технический комитет по стандартизации в сфере интеллектуальной собственности на евразийском пространстве. (Секретариат ТК-481 обеспечивает РНИИИС).

5 Третейский суд интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС – независимый постоянно действующий Третейский суд, образованный решением правления Корпорации РНИИИС от 27.08.2012 года в соответствии с ФЗ «О третейских судах в РФ» для эффективного и полного разрешения конкретных споров в сфере интеллектуальной собственности, защиты прав и законных интересов правообладателей в сфере авторских и смежных прав, патентных прав, прав на ноу-хау и средств индивидуализации (товарные знаки, коммерческие обозначения, фирменные наименования). РНИИИС обеспечивает работу секретариата третейского суда (E-mail: sud_is@rniiis.ru).

6 Ассоциация судебной экспертизы интеллектуальной собственности («Association Judicial Expertise of Intellectual Property» («АСЭИС» / «AJEIP») - основанная на членстве некоммерческая организация для представления общих, в том числе профессиональных интересов членов Ассоциации и координации их деятельности в сфере научной, исследовательской и образовательной деятельности по организации и проведения экспертизы по вопросам интеллектуальной собственности (штаб-квартира – РНИИИС).

7 Подготовка кадров

РНИИИС совместно с РЭУ им. Г.В. Плеханова создана ***базовая кафедра РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью»*** для подготовки бакалавров, магистров, аспирантов и специалистов в сфере экономики, права и управления интеллектуальной собственностью, в том числе в рамках сетевого сотрудничества с ведущими вузами в России и за рубежом, а также повышения квалификации сотрудников государственных органов, корпораций и предприятий.

8 Правовое и экономическое просвещение

РНИИИС выступает учредителем, готовит и издает ежегодный национальный доклад «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в РФ» (с 2007г.), выступает в качестве соорганизатора и дирекции ежегодного международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (с 2008г), в содружестве с издательской группой «Юрист» издает федеральные научные журналы (в печатном и электронном виде) с грифом ВАК: «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право» (с 2005г.).

В 2016г. РНИИИС выступил соучредителем Национальной ассоциации ведущих научных изданий.

9 Депонирование научных открытий и научных произведений

РНИИИС выступает совместно с федеральными университетами и РАН организатором **Депозитария научных открытий и научных произведений** в интересах повышения уровня их правовой охраны как объектов интеллектуальной собственности.

Адрес РНИИИС: 115184, Москва, ул. Большая Татарская, д. 35, с. 3.
Тел. /факс +7 (499) 238-40-83 www.rniiis.ru, info@rniiis.ru

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЕРЫ

Издательская группа «Юрист»

Издательская группа «Юрист» - крупнейшее издательство юридической периодики, выпускающее сегодня в свет свшен 60 правовых изданий, сотни наименований научной, учебной и методической литературы ежегодным тиражом более 100 000 экземпляров.

Издательская группа «Юрист» заслужила признание научного сообщества (ряд журналов были включены в перечень научных изданий ВАК), юридической корпорации (в 2008 издательство удостоено высшей юридической премии «Фемида») и журналистского корпуса (включение журналов в «Золотой фонд Прессы России»).

Главная ценность издательства — это наши авторы, среди которых ведущие ученые-правоведы, академики, профессора, известные адвокаты и корпоративные юристы, судьи, прокуроры, следователи, работники правоохранительных органов, государственные служащие, а также аспиранты и докторанты.

Наша особая гордость — это редакторский коллектив. Главными редакторами журналов и газеты являются ведущие ученые лучших юридических вузов России, известные российские юристы, общественные и государственные деятели. Ежегодно усилиями наших редакторов в свет выходит свыше 400 номеров журналов и газет, монографий и учебников по всем отраслям российского права, а также по истории, политологии, социологии и экономике. Авторские работы и статьи журналов вносят огромный вклад в развитие юридической науки и образования, судебно-правовой реформы России и повышение правовой культуры наших граждан.

Контактная информация:
115035, г. Москва, Космодамианскаянаб, д. 26/55, стр. 7
Авторский отдел: (495) 953-91-08 E-mail: avtor@ihh.ru
Отдел распространения: (495) 953-91-20 E-mail: 953912Q@ibb.ru

Журнал «Право интеллектуальной собственности»

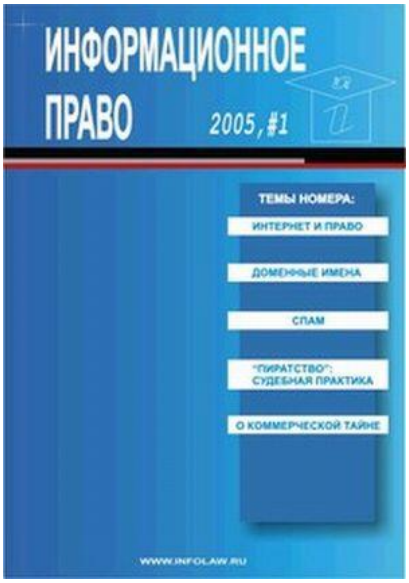
Журнал «Право интеллектуальной собственности» — это специализированное информационно-аналитическое образовательное юридическое издание. Актуальные вопросы теории и практики регулирования интеллектуальной собственности. Комментарии законодательства и практика правоприменения по охране и защите авторских, смежных, патентных прав, прав на секреты производства (ноу-хау) и средства индивидуализации (товарные знаки, фирменные наименования). Опыт преподавания, формирования и развития рынка интеллектуальной собственности и инновационной деятельности в России и за рубежом

Журнал учреждён Республиканским НИИ интеллектуальной собственности совместно с Издательской группой «Юрист» (зарегистрирован 17 ноября 2006 года, Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-26169).

С 2010 года включен в Перечень ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Главный редактор журнала заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор юридических наук, профессор И.А.Зенин. Подписку на журнал можно также оформить в Издательской группе «Юрист» по адресу: 125057, г. Москва, а/я 15, e-mail: avtor@ibb.ru или во всех почтовых отделениях. Индексы: 36923 в каталоге «Роспечати» и 99631 в каталоге «Почта России» (МАП).
Адрес редакции: 115184, Москва, ул. Большая Татарская, д. 35, с. 3. РНИИИС.
Телефон/факс редакции: (499) 238-40-83 e-mail: journal@rniiis.ru

Журнал «Информационное право»



Журнал «Информационное право» — специализированное информационно-аналитическое образовательное юридическое издание. Единственный федеральный научный журнал по специальности «Информационное право». Журнал учреждён Республиканским НИИ интеллектуальной собственности совместно с Издательской группой «Юрист».

С июля 2007 года включен в Перечень ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Информационная сфера как сфера правового регулирования, информационный рынок, информация и информационная система как товар. Общие вопросы законодательства и правоприменения об информационном обмене, информационных ресурсах, в том числе в Интернет, архивах и библиотеках. Отечественный и зарубежный опыт правовой охраны и защиты информационных прав, в том числе права на доступ к информации, права на тайну, на персональные данные, преподавания учебных дисциплин и обеспечения информационной безопасности.

Главный редактор журнала — научный руководитель РНИИИС, доктор юридических наук, профессор В. Н. Лопатин.

Журнал состоит из следующих разделов: теория и история; точка зрения; к постановке проблемы; законодательство; правовая охрана и защита; зарубежный опыт; конференции. Журнал предназначен для законодателей, правоприменителей, ученых, будущих юристов, тех, кто еще обучается в юридическом ВУЗе или в аспирантуре, для менеджеров и специалистов в области производства и эксплуатации средств информатизации и оборота информации, а также для простых граждан, которые заинтересованы в реализации своих конституционных прав на информацию и неприкосновенность частной жизни и хотят получить их эффективную защиту.

Издаётся шесть раз в год. Подписку на журнал можно оформить в Издательской группе «Юрист» по адресу: 125057, г. Москва, а/я 15, e-mail: avtor@ibb.ru или во всех почтовых отделениях. Индекс 84892 в каталоге «Роспечати».
Адрес редакции: 115184, Москва, ул. Большая Татарская, д. 35, с. 3. РНИИИС.
Тел/факс редакции: (499) 238-40-83 e-mail: info@infolaw.ru

Журнал «Российское конкурентное право и экономика»

Ведущий научно-практический журнал в области конкурентного права и антимонопольного регулирования, выпускаемый ФАС России совместно с издательским домом «Деловой экспресс».

На страницах издания публикуются актуальные материалы, посвященные вопросам антимонопольного регулирования и защиты конкуренции: информация о деятельности ФАС России и развитии антимонопольного законодательства; анализ правоприменительной и судебной практик; результаты научных исследований в области конкурентного права и связанных с ним экономических вопросов; обобщение опыта эффективной организации работы антимонопольной службы и др. Также в журнале освещаются круглые столы, конференции, дискуссии по вопросам конкурентного права, аспекты международного сотрудничества. Особое внимание журнал уделяет практической применимости публикуемых материалов.

Телефон: (495)787-52-26

E-mail: journal@dex.ru

Сайт: http://www.dex.ru/edition/zhurnal_rossijskoe_konkurentnoe_pravo_i_ekonomika/

С Т Е Н О Г Р А М М А

пленарного заседания IX Международного форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности"

7 апреля 2017 года, 10.00- 13.30

В.Н. ЛОПАТИН

Уважаемые коллеги, дорогие друзья! На IX Международный форум "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" было приглашено, зарегистрировано и присутствует свыше 200 участников здесь в зале пленарных заседаний, старейшего экономического вуза России – Российском экономическом университете имени Г.В. Плеханова, которому в этом году исполнилось 110 лет.

Мы особо приветствуем на этом IX Международном форуме все национальные делегации стран Евразийского экономического союза: Республика Армения, Кыргызская Республика, Республика Казахстан, Республика Беларусь и, конечно, Российская Федерация. В составе делегаций представители органов государственной власти, палат парламента России, министерств и ведомств, в том числе Министерства обороны, Министерства промышленности и торговли, национальных органов, отвечающих за компетенцию в сфере защиты от недобросовестной конкуренции и интеллектуальной собственности, представители государственных корпораций, банков, Генеральной прокуратуры и Верховного Суда. С учетом того, что в режиме видеоконференции в форуме также участвуют представители власти, науки и бизнеса на пяти региональных площадках России (Красноярск, Саратов, Краснодар, Пятигорск и Севастополь) его аудитория составляет более 500 участников. Режим он-лайн - видеотрансляции форума на сайтах его организаторов позволяет принять участие в его работе практически неограниченному кругу заинтересованных участников, как в России, так и за ее пределами.

Мы надеемся, что такой профессиональный и многоуровневый состав участников позволит профессионально обсудить наши проблемы, вынесенные в повестку дня.

Исходя из того, что ключевые докладчики присутствуют здесь, у нас есть возможность начать нашу работу. Если вы не возражаете, первым, кто откроет наше заседание с приветственным словом, будет постоянный сопредседатель оргкомитета форума, который открывал и начинал этот форум десятилетие назад в 2008 году, человек, имеющий много титулов, но самое главное, что он до настоящего времени остается профессионалом с большой буквы и с высоким уровнем совести, мы называем таких людей профессионал с совестью, – Степашин Сергей Вадимович. Я с удовольствием предоставляю ему слово. *(Аплодисменты.)*

С.В. СТЕПАШИН (текст выступления публикуется в разделе 3 настоящего сборника).

Еще раз благодарю организаторов форума за выбранную повестку дня и место проведения. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Сергей Вадимович.

Уважаемые коллеги! В адрес форума, в адрес его организаторов и участников, поступили многочисленные приветствия. Я прошу поставить их презентацию. Учитывая то, что приветствия Председателя Правительства России Дмитрия Медведева, руководителей Всемирной организации интеллектуальной собственности, Шанхайской организации сотрудничества, Исполкома СНГ, Постоянного Комитета Союзного государства России и Белоруссии, национальных академий наук, национальных органов исполнительной власти по интеллектуальной собственности опубликованы в программе Форума, которую вы все имеете, мы их презентуем в режиме видеодоступа на экранах в ходе нашей конференции. Они будут опубликованы также в сборнике и размещены на сайтах организаторов Форума. Поэтому, позвольте не оглашать эти приветствия, а от вашего имени поблагодарить тех, кто подписал их в наш адрес с пожеланиями успехов и конкретной работы.

И, конечно же, находясь в гостеприимных стенах старейшего и первого экономического вуза России – Российского экономического университета имени Г.В.Плеханова, позвольте предоставить слово для приветствия участников форума от имени ректора исполняющему обязанности ректора Российского экономического университета профессору Гришиной Ольге Алексеевне. *(Аплодисменты.)*

О.А. ГРИШИНА

Уважаемые организаторы, Сергей Вадимович, Владимир Николаевич, уважаемые гости! Я вижу в зале и представителей нашего университета. Прежде всего хочу поблагодарить вас за участие в таком замечательном мероприятии. Хочу передать искренние слова приветствия от нашего ректора Гришина Виктора Ивановича, который, к сожалению, сейчас (конечно, к нашему сожалению) находится в отпуске, но звонил буквально вчера вечером, накануне и просил именно от него лично передать приветствие участникам сегодняшнего форума.

Сергей Вадимович, огромное Вам спасибо за добрые слова, сказанные в адрес нашего Вуза. Вуз наш замечательный, год для нас славный. Мы целый 2017 год отмечаем свое 110-летие. И все 110 лет наш Вуз был флагманом российского образования, всегда был на ведущих позициях. И занимать эти ведущие позиции, удерживать их, прежде всего нам помогало то, что мы старались идти в ногу со временем. Наши преподаватели и наши ученые в течение всего периода длительного существования Вуза участвовали в самых разнообразных программах. В стенах нашего университета разрабатывалась программа ГОЭЛРО. Наш университет разрабатывал программу, во-первых, в военные годы перестройки промышленности Урала на военные рельсы, после войны разрабатывалась здесь программа дальнейшего развития, и уже восстановления советской экономики. У нас в 1960-х годах сидели в кабинетах, работали профессора, которые генерировали идеи, связанные с внедрением косыгинских реформ. Был замечательный профессор Бирман Александр Михайлович, который не просто продумывал, как эти реформы внедрять, написал методички для директоров заводов, директоров предприятий, проводили вечернюю школу именно для руководителей предприятий, как непосредственно внедрять хозяйственный расчет.

И в 1990-х годах Вуз одним из первых перестроился, а было это сделать очень трудно. Потому что в отличие от технических Вузов, у которых практически не меняется в случае каких-то трансформаций в политической, экономической жизни содержание учебных программ, как раз для экономических Вузов, таких как мы, это был достаточно сложный период, когда нужно было очень быстро перестроиться.

Я не буду говорить о важности той темы, которую сегодня здесь мы рассматриваем, потому что Сергей Вадимович Степашин замечательно обозначил важность проблемы. Хочу сказать, что мы очень рады, что в 2009 году подписали соглашение о сотрудничестве с Республиканским научно-исследовательским институтом интеллектуальной собственности (РНИИИС), и вот уже восьмой год идет у нас такое тесное сотрудничество. В 2014 году в рамках этого соглашения у нас была создана базовая кафедра РНИИИС, разработана магистерская программа, разработаны курсы, связанные с управлением интеллектуальной собственности, с экономикой интеллектуальной собственности, которые включены в учебные планы. Готовя будущих управленцев, тех, кто завтра будет руководителями хозяйствующих субъектов, кто придет работать в государственные органы, мы считаем, что вопросы, связанные с таким важным ресурсом, как интеллектуальная собственность в развитии конкуренции и инноваций очень важен.

Поэтому, коллеги, я хочу пожелать всем успешной работы. Хочу вам всем пожелать контакты наладить какие-то, обменяться мнениями, выработать решения, которые будут полезны для профессионального сообщества и для нашей страны. Удачи вам. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.Н.ЛОПАТИН

Уважаемые коллеги, вы видели презентацию приветствий. Позвольте от вашего имени поблагодарить тех, кто их подписал, и аплодисментами выразить надежду на то, что их

пожелания в наш адрес, а они все ждут от нас практических рекомендаций по подготовке соответствующих решений как на международных, так и на национальных уровнях, выразить надежду, будет реализованы, что мы будем плодотворны и эффективны.

Несколько слов по порядку организации нашей работы. У вас у каждого есть программа проведения данного форума. До 13.30 предусматривается пленарное заседание, где выступят заявленные докладчики. Даже те, кто сейчас отсутствует, они подъедут и будут выступать. С 13 часов 30 минут до 14 часов 30 минут будет перерыв на обед, в рамках которого пройдет совместное заседание ученого совета РЭУ Плеханова и РНИИИС по обсуждению вопросов повестки дня нашего форума. После чего будет продолжена работа на шести секциях – с 14 часов 30 минут до 17 часов 30 минут. Затем модераторы секций и все участники приходят опять в этот зал, и мы подводим итоги обсуждения вопросов повестки дня форума на секциях и принимаем итоговый документ - рекомендации, которые затем будут напрвлены во Всемирную организацию интеллектуальной собственности, в ШОС, СНГ, Союзное государство, Евразийскую комиссию, национальные органы власти стран ЕАЭС и СНГ.

Есть ли вопросы и замечания по поводу порядка нашей работы? Соглашаемся. Благодарю вас.

Мы не одиноки в этом зале, традиционно четвертый год форум проходит в режиме видетрансляции на пяти региональных площадках России. С нами Крым и Севастополь, город Пятигорск (Ставропольский край), Краснодар, Саратов и столица Восточной Сибири - город Красноярск. На этих площадках собраны и участвуют с нами представители органов региональной власти, представители и руководители вузов, научных организаций, бизнес-сообщества, структур, организующих инфраструктурные связи по вопросам трансфера технологий и интеллектуальной собственности, учитывая, что тема "Региональный рынок интеллектуальной собственности" также стоит в повестке дня. Периодически в ходе конференции мы будем включать их в нашу работу для вопросов и выступлений. Так что мы не одиноки. Вместе в зале и на этих региональных площадках участвуют около 500 представителей власти, науки и бизнеса по обсуждению вопросов повестки дня. Кроме того, как уже отмечал, идет прямая видеотрансляция хода нашей конференции в течение всего дня по сети Интернет с сайтов организаторов нашего форума. Мы благодарим также средства массовой информации, присутствующие здесь. Надеюсь, что ход работы форума и его итоги будут объективно освещены и донесены до тех, кто не смог участвовать или наблюдать за работой нашего форума.

Уважаемые коллеги, в чем отличие сегодняшнего IX международного форума от предыдущих форумов? Первое – это заостренность на евразийских проблемах. С этого года Евразийская экономическая комиссия выступает соорганизатором нашего форума, и поэтому мы благодарны за то, что в работе форума и на секционных заседаниях представители ЕЭК принимают участие. И мы надеемся, что наши рекомендации будут услышаны и использованы представителями органов управления Евразийского экономического союза.

Вторая особенность – это цифровая повестка дня, цифровая экономика. Учитывая то, что это вызов XXI века, она вынесена у нас для рассмотрения практически на всех секционных и пленарном заседаниях.

Третья особенность – это защита от недобросовестной конкуренции. Поскольку тема рынка интеллектуальной собственности – одна из важнейших, мы благодарны руководству Федеральной антимонопольной службы и антимонопольных органов Евразийской экономической комиссии за организацию специальной сессии в рамках нашего форума, которая будет посвящена этой теме.

И, наконец, еще одна особенность – это практическая заостренность на обсуждении не только проблем, но и подходов и механизмов решения этих проблем. Мы далеко ушли за эти годы от простой постановки непростого вопроса, как это было сказано Сергеем Вадимовичем: 10 лет назад - просто поставить проблему и предложить ее решать в рамках инноваций через рынок интеллектуальной собственности. Сегодня мы говорим, как это надо

делать. Мы говорим о формировании уже в массовом масштабе, тиражировании опыта построения региональных рынков интеллектуальной собственности, создании первого в России отраслевого рынка интеллектуальной собственности на примере авиапрома. Мы говорим о построении национального рынка в России и других странах Евразийского экономического союза.

Поэтому, исходя из этого, хотелось бы пожелать, чтобы мы друг друга услышали, увидели и выработали те рекомендации, которые лягут в основу нашей дальнейшей работы, не только для нас, но и для тех, кто ожидает от нас эти рекомендации.

И крайнее пожелание, уважаемые коллеги по порядку нашей работы: в зале есть микрофоны, при соответствующем желании задать вопросы или выступить просьба представляться и говорить в микрофон, потому что ведется стенограмма.

Есть ли вопросы по порядку организации? Соглашаемся? Благодарю.

И сейчас, если не возражаете, позвольте презентовать наш ежегодный национальный доклад о состоянии интеллектуальной собственности, ее оборота и защиты в странах Евразийского экономического союза и СНГ в 2016 году и перспективах до 2020 года.

В.Н.ЛОПАТИН *(текст доклада публикуется в разделе 3 сборника). (Аплодисменты).*

Н.Т. СУЛЕЙМАНОВ

Республика Башкортостан, профессор Башкирского государственного университета, директор института интеллектуальной собственности и сертификации, руководитель ЦПТИ 1-го уровня Республики Башкортостан.

Владимир Николаевич, как Вы считаете, почему бы Евразийской экономической комиссии бренд не зарегистрировать и по лицензионным договорам не передавать тем компаниям, которые делают свою конкурентную в Евразийском экономическом пространстве продукцию, и которые могли бы использовать бренд Евразийской экономической комиссии?

В.Н. ЛОПАТИН

Я думаю, что это вопрос для урегулирования отношений между теми структурами, кто отвечает за это. Если вы помните, на прошлом форуме от госсекретаря Союзного государства России и Беларуси была заявлена проблема о том, как и где учитывать РИД, имеющие хорошие перспективы на наших рынках (евразийском, СНГ и так далее), созданные в рамках совместных бюджетных инновационных проектов, и по какой стоимости учитывать и реализовывать права на них на территории Российской Федерации. То есть деньги затратили в общих процессах, а как регистрировать права на эти РИДы на территории России, где их учитывать, – это проблема. И когда мы этот вопрос задали одновременно представителям от трех межгосударственных структур (Союзное государство, Евразийская комиссия ЕАЭС и Исполком СНГ) выяснилось, что полномочий на организацию такого взаимодействия у них нет. Они не уполномочены взаимодействовать друг с другом. И это не просто вопрос - это проблема. Мы ее отразили в итоговом документе прошлого форума. Я надеюсь, что в рамках нынешних обсуждений мы эту тему продолжим и найдем соответствующее решение.

Сейчас позвольте предоставить слово сопредседателю нашего постоянного оргкомитета, вице-президенту Российской академии наук Сергею Михайловичу Алдошину. *(Аплодисменты.)*

С.М.АЛДОШИН *(текст доклада публикуется в разделе 3 сборника). (Аплодисменты.)*

В.Н.ЛОПАТИН

Благодарю, Сергей Михайлович, за российский академический опыт для Евразийского экономического союза и СНГ. Я с удовольствием предоставляю слово для выступления заместителю Председателя Исполкома СНГ, кто давно наш постоянный и активный участник и друг, Сергею Игоревичу Иванову.

С.И.ИВАНОВ *(текст выступления публикуется в разделе 3 сборника). (Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Сергей Игоревич, за представление позиции Исполкома СНГ по развитию нашего дальнейшего сотрудничества.

И мы благодарны за внимание в течение последних лет со стороны Всемирной организации интеллектуальной собственности к работе нашего форума. В его работе сегодня по официальному поручению генерального директора ВОИС господина Фрэнсиса Гарри принимает участие его полномоченный представитель - директор российского представительства ВОИС Бавыкин Александр Евгеньевич. Я с удовольствием предоставляю ему слово. После включаем Севастополь. Пожалуйста, приготовьтесь.

А.Е.БАВЫКИН

Дорогие друзья! Большое спасибо за то, что пригласили на это очень интересное мероприятие. Я бы хотел лишь еще раз поприветствовать организаторов и участников этого замечательного форума и сказать лишь, что широкая тематика, которая здесь обсуждается, и глубина вопросов, которые затрагиваются, весьма впечатляют и совпадают полностью с лозунгом, выдвинутым в этом году в качестве основного при праздновании Всемирного дня интеллектуальной собственности: инновации и повышение качества жизни.

Думаю, что нет большой необходимости рассказывать о том, что между ВОИС и Российской Федерацией сложились и поддерживаются прекрасные отношения. Российская Федерация очень активно участвует в работе Всемирной организации интеллектуальной собственности, за что у ВОИС пользуется большим уважением.

Важно и то, что Россия участвует в 21 многостороннем договоре, административные функции которых выполняет ВОИС, и активно пользуется системами Договора о патентной кооперации, Мадридской системы. И в скором времени, мы надеемся, что Россия присоединится и к Гаагской системе. Во всяком случае, процесс ратификации соглашения уже находится на заключительной стадии. Мы также хотели бы, чтобы Российская Федерация стала участником Марракешского договора об облегчении доступа слепых и лиц с нарушениями зрения или иными ограниченными способностями воспринимать печатную информацию в опубликованных произведениях, поскольку в Российской Федерации есть большой потенциал для обеспечения этих лиц необходимыми материалами, чтобы они могли иметь доступ к доступной для них печатной продукции.

Представительство ВОИС в России с июля 2014 года проводит и принимает активное участие в различных мероприятиях, подобных этому форуму, а также проводит различные программы, способствует их внедрению и эффективной реализации в Российской Федерации. И мы надеемся, что и в дальнейшем наше сотрудничество будет продолжаться и углубляться. Мы очень заинтересованы в том, чтобы поддерживались контакты с различными организациями Российской Федерации и не только в Москве, но и на региональных площадках страны. Стараемся охватить как можно более широкий круг лиц и партнерских организаций.

Поэтому хотел бы еще раз пожелать вам успехов в вашей, безусловно, очень нужной работе. Подходы, идеи и обобщения, я думаю, несомненно представляет большой интерес для ВОИС. Спасибо большое.

(Текст доклада публикуется в 3 разделе настоящего сборника).

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Александр Евгеньевич.

Севастополь, вы нас слышите? Мы вас слушаем. Приготовиться Краснодару подключаться.

В.С. ПЛОТНИКОВ

(Включение в режиме видеоконференции. Помехи в звукозаписи. Плохо слышно.)

Добрый день! Профессор Плотников, кафедра экономики, финансов и учета, севастопольский филиал РЭУ им. Г.В. Плеханова .

У меня в первую очередь вопрос к Лопатину Владимиру Николаевичу: каков механизм оценки интеллектуальной собственности на финансовом рынке?

И дальше, если позволите, есть небольшое предложение. Владимир Николаевич сказал в начале своего доклада о нематериальных активах. Нельзя ли у нас на первом этапе капитализировать затраты интеллектуальной деятельности, формирующие интеллектуальную собственность и отражать ее в качестве интеллектуального капитала? Это хотя бы начальный этап. Мы должны знать, во сколько обходится предприятию создание объекта интеллектуальной собственности и что отражает систему капитализации затрат на образование интеллектуальной собственности… Предприятие обкрадывает себя, занижая свою реальную собственность, тем самым снижая стоимость своих акций. Вот такой у меня вопрос и одновременно мысль.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю за вопрос. Я сейчас Вам отвечу. Вопрос по оценке интеллектуальной собственности сегодня урегулирован в России специальным федеральным законом об оценочной деятельности, тремя стандартами ФСО 1,2,3 об общих подходах к оценочной деятельности, утвержденных в новой редакции Министерством экономического развития в 2015 году. И в том же 2015 году был впервые принят ФСО № 11 – об оценке интеллектуальной собственности и нематериальных активов.

В то же самое время, к сожалению, исходя из практики оценочной деятельности по оценке интеллектуальной собственности, как свидетельствуют проверки Роспатента, сегодня учтены в нематериальных активах исключительные права на объекты интеллектуальной собственности, созданные в рамках государственных контрактов, менее 2 процентов от стоимости контрактов. Это показатель, к сожалению, очень слабого использования института нематериальных активов. Мы видим перспективу достаточно большую и надеемся на то, что в рамках использования интеллектуальной собственности, как инвестиционного ресурса, капитализация через нематериальные активы для корпораций, предприятий, вузов, научных организаций и для государственной и муниципальной казны будет активно использоваться. Потому что, если у вас есть актив, – это обеспечивает вашу ликвидность. Основой этого нематериального актива, грубо говоря, является именно интеллектуальная собственность. Для того чтобы это признать при общении с банками, с инвесторами, с госзаказчиками, нужно два пакета документов: это юридический пакет, подтверждающий, что у вас есть интеллектуальная собственность; и пакет экономический – отчет о маркетинговых исследованиях, отчет о рыночной стоимости этой интеллектуальной собственности. Только при этих условиях можно говорить о том, что ваш актив будет ликвидный и вам какие-то инвестиции под его обеспечение можно будет привлечь.

В данной ситуации, как бы мы ни называли – нематериальными активами или инвестициями под нематериальные активы, или интеллектуальным капиталом (есть такое модное новообразование в экономической науке). Как мне кажется, важно все-таки правовые экономические механизмы запустить. И мы надеемся, что в том числе и на вашей площадке эти механизмы будут запущены.

У Вас есть еще один вопрос? Севастополь с нами.

ВОПРОС

(Говорит не в микрофон. Неразборчиво.) (Микрофон отключен.)

В.Н. ЛОПАТИН

Ну, в этой части буду очень краток, коллеги. Это специальная тема, она требует отдельного рассмотрения, как в сфере услуг сегодня включать механизмы интеллектуальной собственности, в том числе в сфере туристских услуг.

Вы знаете, что недавно был зарегистрирован товарный знак Жар-птицы именно по инициативе одной туристской компании Палеха, для использования этого товарного знака и наименования места происхождения товаров, в последующем, по всей видимости, с реализацией своих туристских услуг.

В то же самое время, конечно же, потенциал этого направления очень большой. Сегодня пока это вопрос открытый. То, что вы разрабатываете туристские маршруты, соответствующую программу с соответствующим наполнением может расцениваться как объект авторского права, как некое произведение. Если вы накапливаете базу данных, позволяющую реализовывать и включать уже целую систему организации и оказания таких услуг, начиная от заказчиков, потенциальных клиентов, организаций оказывающих услуги, то это уже будет объект авторского права, как база данных и как содержание базы данных – объект смежных прав при наличии соответствующего объема и информации… Это перспектива. Пока системы такой в России нет.

Я напомню в связи с этим и вам, и всем нашим коллегам, что авторское право на объект интеллектуальной собственности возникает не в силу государственной регистрации, а в силу факта создания, и поэтому никакой государственной регистрации здесь не требуется. Президиум Верховного Суда, утвердив обзор судебной практики, еще раз подчеркнул – когда вы регистрируете в Роспатенте программы ЭВМ, базы данных, у вас дополнительной правовой охраны не появляется. И правовая охрана начинается с момента уведомления автора о создании такого объекта интеллектуальной собственности или подписания акта о выполнении государственного контракта, и получения по его итогам соответствующего объекта интеллектуальной собственности, охраняемое авторским правом, смежным правом и так далее, поэтому еще раз государственной регистрации здесь не требуется. Это ваш выбор.

Сейчас мы продолжаем нашу работу. Региональные площадки с нами. Мы будем предоставлять возможность включаться в работу нашего пленарного заседания.

Я с удовольствием предоставляю слово представителю Республики Казахстан в составе Евразийского экономического союза и стран СНГ, чей опыт мы неоднократно за все эти 10 лет активно пропагандировали, обобщали, надеясь на то, что он будет поддержан. С благодарностью за ту работу, которую Республика Казахстан - единственная в СНГ и Евразийском союзе - сделала по интеграции и создании систем управления интеллектуальной собственности, объединив соответствующие службы в едином комитете, который находится в системе министерства юстиции, я представляю слово Азимовой Эльвире Абилхасимовне, заместителю Министра юстиции Республики Казахстан, члену Консультативного комитета по интеллектуальной собственности при Евразийской экономической комиссии.

Э.А. АЗИМОВА

(текст доклада публикуется в разделе 3 сборника).

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Эльвира Абилхасимовна.

Прошу прощения, сейчас, коллеги, какое предложение – сейчас послушаем еще один доклад, после чего будет перерыв для вопросов и включение региональных площадок для всех, кто выступил в этой части пленарного заседания, потому что иначе мы не уложимся в отведенное время, и у нас те самые мосты, которые ждут своей очереди.

В зале присутствует представитель Совета Федерации, первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам Журавлёв Николай Андреевич. Я с удовольствием предоставляю ему слово с благодарностью за участие в работе форума по очень важной и перспективной проблеме, решения которой ждет все сообщество, не только в России, но и за ее пределами.

После этого – включение площадки Красноярска и Саратова, и после чего – вопросы из зала. Мы специально для тех, кто уже выступил, будем иметь возможность задать вопросы. Благодарю. Пожалуйста.

Н.А. ЖУРАВЛЁВ

(текст доклада публикуется в разделе 3 сборника).

В.Н. ЛОПАТИН

Николай Андреевич, благодарю сердечно и за выступление, за участие, и самое главное, за позицию, потому что из тех тысяч банковских структур, которые сегодня есть на

постсоветском пространстве, единицы, кто сегодня, собственно говоря, готов инвестировать под залог интеллектуальной собственности. При наличии определенных законодательных механизмов, надеюсь, те разработки, которые мы сегодня будем обсуждать, в том числе благодарен за вашу готовность с вашим участием, мы можем вооружить Центробанк России некими регулятивными документами, которые могут стать, при поддержке Центробанка и Росстандарта, документами прямого действия. Я напомню, что с 1 июля прошлого года введена в действие статья Федерального закона "О стандартизации в Российской Федерации", когда мы наконец-то ликвидировали правовой вакуум, который давно был закрыт в США и в Европейском союзе, так называемое правило нормативной ссылки, при которой если какой-то национальный регулятор делает ссылку в своем нормативном документе на стандарт, то его применение из добровольного становится обязательным.

И в этой части, конечно же, принципиально важна эта тема для обсуждения. Переходим к вопросам и включаем региональную площадку.

Красноярск вы нас слышите?

Г.Ф. КАЯЧЕВ

Каячев Геннадий Фёдорович, член научно-технического совета Сибирского федерального университета.

От имени руководства я хочу поблагодарить за приглашение выступить на форуме и обратить внимание на несколько вопросов.

Первая проблема, с которой сталкивается Сибирский федеральный университет, думаю, как и любой другой вуз страны, – проблема создания внешней и внутренней инфраструктуры для развития рынка интеллектуальной собственности. Внешняя проблема заключается в том, что сам по себе рынок не может формироваться, если нет определенных посредников, специальных институтов, которые связывают производителя продукта интеллектуального и потребителя. В этом смысле проблема создания такого рода институтов, может быть, даже в перспективе биржи интеллектуальной собственности, является очень серьезной задачей для развития рынка.

Вторая проблема – проблема мотивированности всех производителей интеллектуального продукта. Здесь мы сталкиваемся с ситуацией, когда, собственно говоря, создаваемый продукт не может попасть на рынок в силу того, что мотивация производителей опережает мотивацию потребителей. Ни корпорации, ни малый и средний бизнес не идут на реализацию тех предложений, которые идут со стороны научно-исследовательских институтов, университетов и так далее. Почему? На мой взгляд, одна из задач в том, что государственная политика должна быть направлена на создание экономических механизмов стимулирования подобного рода использования объектов интеллектуальной собственности как части стимулирования создания инновационной системы. В чем смысл? Если в стратегии развития субъекта Федерации будет заложена идея оценки инвестиционной активности и оценки инвестиционной привлекательности этого субъекта через развитие рынка интеллектуальной собственности, тогда мы можем, собственно говоря, надеяться на то, что со всех сторон, и внешних, и внутренних сторон, появится дополнительная мотивация.

Еще одна проблема, которая волнует нас, – это проблема подготовки специалистов в этой области и проблема неопределенности рынка спроса на специалистов в области интеллектуальной собственности. Неопределенность заключается в том, что создание программ и внедрение курсов по развитию интеллектуальной собственности и управлению интеллектуальной собственностью в нашем университете уже произошло. Мы в этом направлении достаточно неплохо двигаемся. Но при оценке этого рынка специалистов мы видим, что есть это состояние неопределенности, и мы должны этот момент учитывать.

Тем не менее я бы сказал так: проблема всеобщей грамотности в отношении рынка интеллектуальной собственности, как и проблема всеобщей финансовой грамотности, я думаю, остается для России, и мы ее, если не на первом плане, то определенным образом должны видеть, как стратегическую проблему. Потому что если со школы, университета вопросы защиты, охраны, создания и охраны, а в дальнейшем коммерциализации

интеллектуальной собственности мы не реализуем, то довольно сложно будет выработать правильную психологическую установку в отношении вообще интеллектуальной собственности.

У нас подготовлено в рамках общего доклада несколько сообщений, но в силу ограничения во времени мы можем предложить в оргкомитет представить определенный материал и наши предложения в этой части – в части работы по инфраструктуре в Сибирском федеральном университете, взаимодействия с органами власти, в том числе по развитию нашей внутренней инфраструктуры по коммерциализации объектов, которая касается Сибирского федерального университета. Спасибо. Если вы нас слышали.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Мы вас слышали и видели. К сожалению, почему-то там народу не очень много, но надеюсь, что вы донесете наш общий дух и заинтересованность в развитии региональных рынков в том числе на территории Красноярского края, не только траты бюджетных и иных денег в рамках НИОКР, но и учетной эффективной политики и использования полученных результатов интеллектуальной деятельности, в том числе привлечения инвестиций и развития инновационных процессов.

Включаем Саратов. И после чего вопросы из зала к тем, кто ранее выступил, и потом еще несколько докладов перед окончанием первой части пленарного заседания.

Саратов, мы слушаем вас. Добрый день! Очень плохо слышно. Отладьте звук, пожалуйста. А пока вопросы из зала, пожалуйста.

Ю.И. БУНДИН

Владимир Николаевич, добрый день! Бундин Юрий Иванович, Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия имени А.Л. Штиглица, помощник ректора.

Друзья, не совсем по теме, но у нас проблемы тоже стоят с защитой интеллектуальной собственности. В среднем наша академия регистрирует от трех до пяти патентов в год на промышленные образцы. Но у меня вопрос вот какой, Владимир Николаевич, к первой части Вашего доклада, очень короткий. Когда Вы говорили о маленьком проценте коммерциализации интеллектуальной собственности, анализировали ли Вы причинность? С одной стороны, она прозвучала в Вашем докладе, это неразвитость рынка интеллектуальной собственности. А вот такой мотив, как регистрация патентов ради регистрации патентов для галочки, для доказательства того, что мы эффективно в этом отношении работаем? Потому что мы такой анализ у себя проводили в части, касающейся… У нас сегодня очень много ведется научных исследований, когда, проводя научные исследования, их авторы не ставят вопрос дальнейшего внедрения в практику, то есть то, что называется инновациями, и в результате очень маленький процент коммерциализации. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Вы еще раз подчеркнули, что, собственно говоря, использование результатов интеллектуальной деятельности в выпуске конечной инновационной продукции имеет многоуровневую причинно-следственную связь, и одна из них – это отсутствие мотивации, когда основным мотиватором выступает бюджет. Госзасказчик через бюджет заказывает НИОКР, исполнители по контракту отчитались патентом, контракт закрыли, ждем следующего контракта. Если бы были другие показатели оценки эффективности выполнения контрактов, я уверяю Вас, что в борьбе за бюджетные деньги ситуация была бы другая. В том числе это один из механизмов отстраивания этой самой мотивации.

Пожалуйста. Вопрос из зала.

В.Н. КАРЯГИН

Здравствуйте! Карягин Владимир Николаевич, председатель Республиканской конфедерации предпринимательства Белоруссии (55 отраслевых ассоциаций), то, что в России – РСПП, в Казахстане – Атамекен.

Выслушав доклады, еще раз обратил внимание на колоссальный разрыв вообще организаций науки, научного сообщества и бизнес-сообщества. Мы оказываем в Белоруссии

помощь, в академии наук есть центр трансфера технологий, возим делегации, 22 апреля будет в Филадельфии крупнейший конгресс по инновационной неделе, здесь проходят мероприятия. Но опять, зал, где большинство ученые, разработчики, замечательные люди, – бизнес не знает этого. И в самих докладах, в общем-то, речь идет о программах, юридическом обосновании определенных вопросов, нюансов.

Они, конечно же, интересны и важны. Но давайте идти от практики. В стране, в мире колоссальный переход, происходит гигантская за всю историю человечества модернизация всей жизни, цифровая трансформация бизнеса и экономики. Об этом мы говорили в "Сколково" на проектно-аналитической сессии ЕАЭС и так далее.

Скажите, какую нам сделать "дорожную карту", чтобы двигаться друг другу навстречу? Бизнесу и научному сообществу? Готовы в этом оказывать содействие. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Поддерживаю. Если вопрос ко мне, то моя личная позиция: поддерживаю обеими руками. Потому что, честно говоря, устал наблюдать взаимные упреки между наукой и бизнесом (наука говорит, что это бизнес виноват, он не востребует наши разработки, тогда как бизнес говорит: а вы сделайте нормально, тогда мы будем это востребовать). В итоге стали строить отношения через посредников, есть целые сети инновационной инфраструктуры для посредничества. Затратили, повторяю, только в России свыше 1 трлн. рублей бюджетных денег по линии Минэкономразвития. Правда, сейчас министра посадили…. В этой части освоение денег без результата, по всей видимости, требует, конечно же, этой самой "дорожной карты". Я за обеими руками. Поэтому, может быть, одним из результатов нашего форума станет создание еще одной такой комплексной группы для объединения усилий в этой части.

Еще один вопрос из зала и включаем, если будет готов, Саратов (наладили связь), саратовскую площадку.

Просьба представляться для стенограммы.

В. ВЕРБИЦКИЙ

Владимир Вербицкий, независимый директор из бизнеса. У меня вопрос. Знаете, я тут походил по коридору, мы же находимся в здании учебного заведения, и здесь есть бизнес-школа. В бизнес-школах есть вообще такой кейс-подход, кейсы. Вот я слушаю от бизнеса. Вчера я слушал профессора из Гарвардской бизнес-школы. Вот есть конкретный кейс, Владимир Николаевич его знает. Помогите решить кейс конкретной компании российской государственной, очень инновационной, которая поставила на баланс свою интеллектуальную собственность, но аудитор ей пишет замечание ежегодно, что так как не организован рынок интеллектуальной собственности в России, рынок нематериальных активов, то нельзя их оценку сделать рыночной. Поэтому вы переоцените, пожалуйста, эти свои активы, и все. Они сейчас взяли, переоценили по цене заявки… Чтобы это аудиторское заключение исправить, они переоценили по стоимости заявки, получили прибыль, потому что актив стал недорогой, амортизация ушла, и все на этом закончилось.

Вот что сделать, коллеги, господа? Помогите, как это сделать правильно, чтобы то, что говорит Владимир Николаевич, можно было реализовать… Нам нужно насыщать активы российских компаний интеллектуальной собственностью. Но нельзя, потому что вы этого не можете сделать в силу требований стандартов бухучета.

В.Н. ЛОПАТИН

Нет, на самом деле можно, и мы это делаем. И сегодня на специальных сессиях этот вопрос будет рассматриваться, в том числе в этом зале после обеда. Приходите, будем обсуждать.

Есть вопросы еще?

Вопрос из зала (не представились_____)

Эльвира Абилхасимовна, дело в том, что в Казахстане зарегистрирован ЦПТИ ВОИС, который предполагает электронную систему подачи и регистрации заявок. Электронную! Вы знаете, что ЦПТИ ВОИС существует в Казахстане? Так вот, он и создан для того, чтобы в

полную силу перейти на электронную систему. И в этой связи говорить только о товарном знаке очень некорректно. Ввести для евразийского… важны патенты на изобретения, полезные модели и промышленные образцы.

Э.А. АЗИМОВА

Вопрос о корректности не стоит, поскольку я вела речь о национальной системе регистрации. Вопросы ЦПТИ я никоим образом не ставлю под сомнение.

Что касается Евразийского экономического союза, то мы знаем, что достаточно активно осуществляет свою деятельность Евразийская патентная организация.

У меня, например, вопрос следующего характера к Евразийской экономической комиссии, который мы неоднократно поднимаем. Как и каким образом, и кто будет, в дальнейшем в случае подписания договора о товарных знаках, реализовывать его и выдавать, и вести эту систему, единую базу данных товарного знака союза? Поскольку с точки зрения самой комиссии это всего один департамент, в котором функции и по вопросам предпринимательства, и по вопросам интеллектуальной собственности, и по вопросам финансовых услуг.

Поэтому для самой комиссии конечно же вопрос – о чем говорилось, подбора квалифицированных кадров и соответствующего именно производственного потенциала также стоит остро.

И мы со своей стороны (казахстанская сторона) инициировали вопрос, чтобы на условиях аутсорсинга были заключены соответствующие взаимоотношения между Евразийской патентной организацией и Евразийским экономическим союзом. Данный вопрос сейчас обсуждается. Мы со своей стороны официальное такое обращение направили, потому что товарные знаки – это средства индивидуализации, которым наиболее в этом плане на сегодня это первый объект, который мы можем апробировать именно с точки зрения тех договоренностей, которые мы сегодня достигли.

Поэтому в зависимости от того, как пойдет эта система, то, что мы говорим о трансграничной охране объектов интеллектуальной собственности, тем самым мы соответственно получим соответствующую реакцию и на другие объекты. Поэтому мы сейчас этот вопрос обсуждаем довольно активно. Конечно, говорилось в отношении придания статуса евразийского данному форуму. Это уже по счету девятый форум проходит. Я бы хотела отметить, что буквально недавно было подписано решение о создании научно-практической площадки, диалоговой, именно по вопросам антиконтрафакта.

Кстати, это по инициативе российской стороны движение "Антиконтрафакт" было взято за основу. И достаточная поддержка… Допустим было предложение университету проводить. Но я думаю, что с точки зрения необходимости охвата всех субъектов и бизнеса, и научных организаций, конечно, для университета это было бы большой поддержкой, если бы реально евразийский орган оказывал такую поддержку. И что касается именно сегодняшней темы, темы коммерциализации, я думаю, что вопрос именно инициативы опять же придания такого статуса по аналогии с опытом именно площадки, созданной по антиконтрафакту, это было бы достаточно актуальным. И те темы, о которых вы говорите, там могли бы найти практическое уже решение. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю за тот самый диалог, которого мы ждем. И надеюсь, что евразийский диалог в рамках СНГ, как основа, откуда мы все пошли, за последние 25 лет будет более эффективным.

Саратовская площадка. Наши участники из Саратова. Слушаем вас.

_____

(Включение в режиме видеоконференции. Помехи в звукозаписи. Не слышно.)

Мы хотели бы сенатору Журавлеву задать вопрос. Мы не видим его в президиуме.

В.Н. ЛОПАТИН

Пока были технические неполадки, он ушел. Но тем не менее, вопрос слушаем.

_____ та же

(Включение в режиме видеоконференции. Помехи в звукозаписи. Неразборчиво.)… Мы бы хотели услышать ее видение выхода из этой проблемы. Каким образом можно идентифицировать *…(неразборчиво)* регулятора… *(не слышно)*. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Поскольку пока технические неполадки были, докладчик ушел, я осмелюсь очень коротко, 30 секунд, дать свое видение развития дальше этого вопроса.

На сегодняшнем форуме на специальной сессии рассматриваются вопросы кредитования и страхования рисков интеллектуальной собственности при залоговом обеспечении. Мы надеемся, к концу этого года будут разработаны первые стандарты на постсоветском пространстве и в России, которые будут предложены для утверждения Росстандартом в части управления интеллектуальной собственности в кредитной организации, на фондовых рынках и страховых рынках.

Поскольку Центробанк, как и ряд других кредитных организаций, принимает участие в разработке этих документов, мы надеемся, что они будут высокопрофессиональны и получат поддержку Центробанка, который может принять в последующем соответствующий нормативный акт, где сошлется на данные стандарты, и тогда их применение станет из добровольного обязательного, тем самым будет создан механизм для включения управления рисками интеллектуальной собственности при инвестировании под залоговое обеспечение, в том числе на кредитном и фондовом рынках. Вот такой механизм видится в решении этих вопросов.

В связи с этим мы надеемся, что с 2018 года пять успешных историй кредитования под залог интеллектуальной собственности в единственной республике в составе ЕАЭС и СНГ – это Россия, станут более типовыми и массовыми. По крайней мере такой оптимизм у нас есть.

Еще два коротких выступления, и потом включится Пятигорск, и будем завершать наше первое пленарное заседание.

Я с удовольствием предоставляю слово, исходя из той практики, которую нам предстоит преодолеть впервые на постсоветском пространстве по строительству, по созданию первого отраслевого рынка интеллектуальной собственности, заместителю генерального директора по среднему военно-транспортному самолету ОАО "Авиационный комплекс имени С.В. Ильюшина" ОАК России Зиннурову Вильдану Ханифовичу. Пожалуйста.

В.Х. ЗИННУРОВ

(текст доклада публикуется в разделе 3 сборника).

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Вильдан Ханифович.

Надеюсь на то, что на специальной сессии Форума эта тема будет дальше обсуждаться и продолжаться. Мы, в конце концов, выйдем не только на некие организационные вопросы с участием Минпромторга России, но и на "дорожные карты", которые позволят реализовать потенциал от 850 млрд. рублей в НИОКР на входе до хотя бы половины объема на выходе в плане продаж, создания добавленной стоимости и капитализации интеллектуальной собственности, получаемой в рамках государственных программ.

Коллеги, в завершение нашего пленарного заседания перед тем, как включить Пятигорскую площадку в режиме видеоконференции, я с удовольствием предоставляю слово председателю центрального совета старейшей российской организации ВОИР Антону Анатольевичу Ищенко (все знают аббревиатуру ВОИР).

А.А. ИЩЕНКО

(текст выступления публикуется в разделе 3 сборника).

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Антон Анатольевич.

На самом деле многоуровневое сотрудничество, которое предлагаете Вы, может быть очень интересно реализовано в тех уже структурных и инфраструктурных проектах, которые

мы начинали, в том числе с участием ВОИР, несколько лет назад. Надеюсь, что это будет реализовано и продолжено дальше, тем более что у нас специальная сессия, где Ваше выступление предусмотрено в большем формате. Поэтому мы не заканчиваем диалог, мы его только начинаем в новом качестве.

Пятигорск, одна минута вам на включение. Есть вопросы по теме? Пожалуйста.

_____

(Говорит не в микрофон. Плохо слышно.)

Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего, позвольте поздравить организаторов и отдельное спасибо спикерам за очень интересные доклады.

Первый вопрос мы бы хотели адресовать Иванову Сергею Игоревичу. Скажите, пожалуйста, в рамках межгосударственных программ инновационного развития и в рамках Евразийского экономического союза как осуществляется учет и распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности?

И второй вопрос сразу обозначу, Владимир Николаевич, Вам. Имея возможность участвовать в прошлом году на региональной площадке Форума, говорили о теме, касающейся коррупционной составляющей в госзакупках на НИОКР. В Вашем докладе прозвучало, что, к сожалению, тенденция эта сохраняется. Как сделать, чтобы деньги на НИОКР доходили до науки в большем и полном объеме? Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Сергей Игоревич, присутствующий здесь, любезно предоставил мне возможность ответить на вопрос, связанный с механизмами СНГ. Коллеги, в прошлом году мы впервые выявили здесь, в этом зале в рамках нашего международного форума проблему, когда межгосударственные объединения, которые созданы для целей организации взаимодейсвтия и имеющие программы инновационного развития, между собой не взаимодействуют: Союзное государство в лице постоянного комитета, СНГ в лице Исполкома, Евразийская экономическая комиссия и другие структуры Евразийского экономического союза.

В прошлом году на этом Форуме все официальные должностные лица этих организаций заявили: мы не имеем полномочий на взаимодействие между собой в части касающейся распределения прав на созданные результаты интеллектуальной деятельности, их использования в инновационных проектах на территории стран - участниц. Хотя, одни и те же страны - участницы – структуры разные. И деньги тратятся немалые. Поэтому эта проблема сегодня осталась, она актуальна. Она, безусловно, требует выработки решения и его рассмотрения на уровне высших органов управления наших межгосударственных объединений. Это в части касающейся того, что создается в рамках инновационных программ при совместных НИОКР. Эта тема сегодня обсуждалась, и механизм там был предложен, как можно было бы управлять этими рисками.

Говоря о коррупции в НИОКР, чтобы деньги доходили до науки, сегодня у нас тема будет специально обсуждаться на сессии более глубоко с участием Федеральной антимонопольной службы. У нас присутствует и участвует в работе большая делегация Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Поэтому мы надеемся на то, что с помощью этих структур, которые инициируют ряд очень важных инициатив можно будет навести порядок в госзакупках… А я напомню, сегодня уровень коррупциогенных рисков, прежде всего, со стороны заказчиков, перешел на уровень корпораций государственных. По данным Минэкономразвития России, за 2016 год 95 процентов всех госзакупок в государственных корпорациях и компаниях проведены у единственного поставщика. Отсутствие конкуренции – это всегда предпосылка для соответствующих коррупциогенных факторов. Поэтому, конечно же, я сейчас специально отвечаю на этот вопрос. Эта тема была предметом обсуждения на совете Российской академии наук по развитию конкуренции с участием руководителей ФАС. И было принято решение обобщить практику недобросовестной конкуренции в этой части. И ФАС не только в 2016 году вошел в состав (это, кстати хорошая новость) Национального комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК481, наряду с другими органами государственной

власти и госкорпорациями, и одновременно с этим сегодня принято решение о подготовке специального стандарта – интеллектуальная собственность и антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции.

Обоснование для этого очень простое. Сегодня запрет на недобросовестную конкуренцию, введенный законом о защите конкуренции, действует на оборот товаров, работ и услуг, использующих интеллектуальную собственность. Основным объектом оборота в НИОКР (стадия НИР, ОКР, технологические разработки, производство) являются не товары, работы и услуги, в отношении которых есть законодательный запрет. Объектом оборота здесь является интеллектуальная собственность. И потому в этой части отсутствие законодательных возможностей использовать антимонопольные меры для наведения порядка, снижение уровня коррупции, конечно же, предопределяет важность инициатив ФАС, расширения антимонопольного регулирования на сферу интеллектуальной собственности, прежде всего в рамках НИОКР. Сегодня это будет предметом обсуждения. Это содержится в нашем проекте итогового документа, согласованного с ФАС России. Я открою секрет, что мы все наши разделы рекомендаций согласовали с теми, кого они касаются прежде всего. Таков краткий ответ на этот вопрос.

Благодарю, коллеги. Благодарю региональные площадки.

Уважаемые коллеги, прежде чем объявить перерыв, несколько слов по организации нашей дальнейшей работы.

В 14 часов 30 минут на площадкахФорума в залах РЭУ им. Плеханова, обозначенных в программе, начнутся сессионные заседания.

Первая сессия – "Евразийский рынок интеллектуальной собственности " – будет проходить здесь, также с прямой трансляцией в Интернет.

Вторая сессия – "Отраслевой и корпоративный рынок интеллектуальной собственности". Модераторы Груздов Вадим Владимирович и Беляев Сергей Георгиевич. В этом же корпусе в аудитории № 1 (на первом этаже).

Третья сессия – "Региональный рынок интеллектуальной собственности". Модератор – Гагарина Галина Юрьевна. В этом же корпусе №1, аудитория № 75.

Четвертая сессия – "Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страхование рисков". Модераторы – Екимова Ксения Валерьевна и Павлов Борис Петрович. Это аудитория № 62 в этом же корпусе.

Пятая сессия – "Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и контрафакта". Модераторы – Максимов Сергей Валерьевич, помощник руководителя Федеральной антимонопольной службы, и Положишникова Марина Александровна. Аудитория № 347 в этом же корпусе.

Шестая сессия – "Кадры для рынка интеллектуальной собственности". Модератор – Гришина Ольга Алексеевна. Сессия пройдет в аудитории № 348 корпус №1.

В 17 часов 30 минут все участники форума приглашаются сюда, в этот зал, для подведения итогов с 5-минутными выступлениями модераторов по итогам работы сессий и принятием итогового документа. В связи с этим большая просьба обратить особое внимание при проведении обсуждения на сессионных площадках на проект итогового документа, который находится в этой программе с тем, чтобы мы могли учесть ваши замечания при его принятии.

Сейчас перерыв на обед. Участники форума, имеющие бейджи с красными ленточками, просьба всем проходить в зал "Вишняков". Вас проводят на выходе волонтеры.

У кого бейджи с синими ленточками, к вашим услугам в цокольном этаже этого корпуса столовая, либо рядом в корпусе № 3 столовая, которая также работает для вас в свободном режиме.

После обеда вы можете ознакомиться с выставкой "110 лет РЭУ им. Плеханова", которая здесь открыта в этом Историческом корпусе этого старейшего университета.

Я прошу обратить внимание на необходимость членов ученого совета РНИИИС и РЭУ им. Плеханова обязательно быть сейчас, через 5–7 минут, пока нам необходимо для перехода

в зале "Вишняков", поскольку мы будем совмещать приятное с полезным – обед и одновременно обсуждать вопросы в рамках повестки совместного заседания ученого совета.

Я всем желаю приятного аппетита.

С Т Е Н О Г Р А М М А

сессии № 1 на тему "Евразийский рынок интеллектуальной собственности" в рамках IX Международного форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности"

7 апреля 2017 года, 14.30-17.30

В.Н. ЛОПАТИН

Продолжаем нашу работу.Несколько пожеланий. Первое, исходя из того, что идет запись стенограммы и трансляция, соответственно, кто желает выступить помимо запланированных докладчиков, просьба дать знать и обязательно представляться.

Второе. Есть предложение нашу сессию провести в формате некоего "круглого стола", то есть после каждого доклада будет возможность задать вопросы и обсудить те вопросы, которые возникли в качестве проблемных по итогам докладов. Если нет возражений, соглашаемся?

Ну и, соответственно, третья просьба. В рамках выступлений, вопросов и предложений, реплик просьба обращать внимание на проект итогового документа, который нам нужно с вами в конечном итоге будет принять сегодня на втором пленарном заседании вечером. Потому что этот документ, если вы заметили, он достаточно практичен, он конкретизирован. Он не просто обозначает проблемы, в т.ч. и те, которые известны, он рекомендует обратить внимание конкретным органам, отвечающим за конкретный участок работы, на конкретный документ, который нужно поправить именно вот таким образом. В этом специфика нашего форума – его конкретность все эти годы. Но я надеюсь, что и в этот раз мы своей традиции не изменим, будем следовать в этом ключе и дальше.

Подходит наш второй сомодератор. Присаживайтесь, пожалуйста.

Р.О. ОМОРОВ

Прямо туда?

В.Н. ЛОПАТИН

Ну конечно. Пожалуйста.

Р.О. ОМОРОВ

Немного опоздали с лабиринтом.

В.Н. ЛОПАТИН

Я так и понял. Соответственно, я хотел бы представить вам второго сомодератора нашего заседания. Оморов Роман Оморович, член-корреспондент Национальной академии наук Кыргызской Республики, доктор, профессор и советник генерального директора свободной экономической зоны "Бишкек".

Я думаю, что мы тем самым попытаемся построить мост от Кыргызстана до Белоруссии, учитывая то, что присутствуют здесь делегации от всех названных стран, включая Россию и Казахстан. Поэтому, надеюсь, что сможем сообща выявить, какие есть основные проблемы, связанные с формированием евразийского рынка интеллектуальной собственности, помимо тех, которые были обозначены на пленарном заседании… Это цель нашей встречи, нашего обсуждения, с тем чтобы детализировать соответствующие подходы к решению существующих проблем. И очень хотелось бы надеяться на то, что мы не позволим, не дадим заболтать тему евразийского рынка интеллектуальной собственности. Очень часто проблему забалтывают, говорят: мы же создали структуру, мы же приняли документ, есть даже соответствующая резолюция. А как это исполняется (на что сегодня обращал внимание в своем вступительном слове Сергей Вадимович Степашин), зачастую остается за пределами соответствующего рассмотрения. Поэтому цель нашей сессии – выявить конкретные проблемы помимо тех, что уже были сегодня заявлены, и конкретизировать подходы к их решению именно при определении концепции, стратегии и программы формирования и развития евразийского рынка интеллектуальной собственности.

У меня очень большое ощущение важности этого направления. Мы давно заявили о создании единого экономического пространства.... Но построить его нужно сегодня по новым правилам, более жестким, интегрированным с императивным мандатом на исполнение со стороны соответствующих межгосударственных органов… Поскольку ЕАЭС - это не просто организация, а межгосударственное объединение с международным правовым статусом, обладающее самостоятельной правосубъектностью, по большому счету… И от того, как мы построим эти правила для формирования четвертой корзины, четвертого сектора торговли, наверное, очень сильно будет зависеть успех первых трех, потому что интеллектуальная собственность реализуется как добавленная стоимость при ее использовании в товарах, в работах и услугах, на финансовом рынке, включая фондовый и кредитный.

Прошу обратить внимание, что везде интеллектуальная собственность присутствует. И через ее оборот на этих трех секторах рынка мировой торговли тоже создается добавленная стоимость. Проблема вычленить ее, проблема ценообразования на конечную продукцию, работы и услуги с использованием интеллектуальной собственности. Но кроме этого, есть еще и чисто интеллектуальная собственность, которая тоже при обороте создает добавленную интеллектуальную собственность, прежде всего в НИОКР. Вот, как мне кажется, принципиально важно понимание этих механизмов, этой природы с тем, чтобы можно было попытаться выстроить эти самые регуляторы, которые можно было бы использовать для нашего движения вперед.

Поэтому, коллеги, если не возражаете, в таком русле хотелось бы сегодня вести наш диалог, максимально конкретизируя его на реальных проблемах и определении подходов к их решению. И после каждого выступления будет возможность задать вопросы в режиме "круглого стола", если не возражает мой коллега, сомодератор по этим вопросам. Соглашаемся с таким подходом?

Р.О. ОМОРОВ

Конечно.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю.

Если не возражаете, поскольку начинается все с анализа тех правил, по которым нужно это делать, первым заявленным выступающим по теме гармонизации и согласованию правовых норм построения евразийского рынка интеллектуальной собственности будет представитель Республики Беларусь, Институт правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь Лосев Сергей Сергеевич.

С.С. ЛОСЕВ

(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника).

В.Н. ЛОПАТИН

Пожалуйста, вопросы. Просьба представляться для стенограммы.

В.Н. СИНЕЛЬНИКОВА- главный научный сотрудник РНИИИС, доктор юридических наук

Вопрос у меня по принудительной лицензии. Вы обратили внимание на то, что сминимизировали срок по принудительным лицензиям до трех лет. И, конечно, проблема, которую Вы обозначили, существует. Не рассматривали Вы в ваших законопроектах такую возможность, как полный отказ вообще от принудительной лицензии (несмотря на то что она есть во многих странах), и заменить ее компенсацией? То есть, если не дает патентообладатель лицензию в течение трех лет, собирается информация о возможной сумме дохода, и ему выплачивается в принудительном порядке компенсация. И таким образом исключительные права на РИД поступают в гражданский оборот в свободном режиме для того субъекта, который ему выплатил. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Валентина Николаевна, доктор юридических наук, профессор, член экспертного совета ВАК по праву. И ее вопрос, по всей видимости, продиктован еще тем, что в России за весь период действия института принудительной лицензии не выдано ни одной принудительной лицензии, хотя закон действует уже достаточно долго.

С.С. ЛОСЕВ

Про Беларусь скажу, про нашу судебную практику. Было подано два иска в Верховный Суд с требованием о выдаче принудительной лицензии, оба закончились отказом. То есть суд по-своему истрактовал условия выдачи принудительной лицензии. Вся проблема была в толковании достаточности использования. К великому сожалению, действующий закон ограничивается этой формулировкой – недостаточное использование, а ответчик доказывал лишь формальный факт введения в гражданский оборот. В обоих случаях речь шла о медицинских препаратах.

В.Н. ЛОПАТИН

Ваше отношение все-таки к предложению замены лицензий на компенсацию.

С.С. ЛОСЕВ

Я отвечу на вопрос, конечно. Я просто поясняю, что такой широкой практики нет. С одной стороны, конечно, обсуждали этот вопрос, все возможные варианты обсуждали. В том числе обсуждали возможность параллельного введения механизма принудительной лицензии в общественных интересах. То есть не по требованию заинтересованного лица, а в общественных интересах, как это сделано в Российской Федерации.

Про возможность прекращения патента в связи со злоупотреблением патентообладателем (это формулировка Парижской конвенции), да, говорили об этом, но большинство участников законопроектного процесса сошлись во мнении, что это помешает нам в процессе переговоров по присоединению к ВТО. То есть вот аргумент – не соответствует ТРИПС, и мы эту тему закрыли, хотя, конечно, обсуждали очень так обстоятельно.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю.

У меня короткий вопрос. Все-таки исходя из того, что, с одной стороны, идет принятие новых редакций и новых законов на национальном уровне во всех пяти странах, то, что назвали Вы, это не исключение для всех других государств – стран ЕАЭС. При этом задача гармонизации на национальном уровне накладывается на то, что одновременно с этим идет принятие новых нормативных правовых актов, в том числе международных договоров, имеющих приоритет, например, для России при противоречии с национальными законами, поскольку они принимаются и имеют статус закона, где нередко, как мы выясняем, эти нормы либо излагаются иначе, либо вообще не учитываются. Вот, по Вашей оценке, поскольку Вы наблюдаете и непосредственно участвуете в этих двух параллельных нормотворческих процессах, мы решим задачу гармонизации с учетом того, что уже наработано в ЕАЭС за прошедший 2016 и небольшой период 2017 года? Или мы, наоборот, в рамках раешения задачи гармонизации мы создаем новые правовые коллизии и проблемы, которые не учитываются или только усложняют этот процесс? Как Ваша оценка по этим вопросам. То есть мы сближаемся или отдаляемся при этом?

С.С. ЛОСЕВ

Вы знаете, скорее, отдаляемся. Скорее отдаляемся, чем сближаемся, потому что от практики требование гармонизации, да оно есть. Но когда возникает вопрос о том, что необходимо на национальном уровне решить конкретную задачу, мы в принципе забываем о том, что в других странах – членах ЕАЭС как-то этот вопрос решается по-другому. То есть своя проблема ближе (понимаете?), я говорю откровенно, своя проблема ближе.

С одной стороны, вот с точки зрения охраняемых объектов и содержания прав на РИД, стандарты охраны вытекают даже не из документов Евразийского экономического союза.

Это, прежде всего, многосторонние международные договоры, администрируемые ВОИС, то есть каждое государство ориентируется на них. Но эти стандарты все-таки

допускают возможность достаточно гибкого регулирования, отхода в ту или иную сторону. То, что вытекает из Договора о Евразийском экономическом союзе, – это фактически повторение, то есть дублирование. Известная материально-правовая норма об исчерпании исключительного права на товарный знак – ну, она объективно необходима, поскольку у нас единое экономическое пространство.

А дальше начинается вот это творчество в рамках международных договоров ЕАЭС (в первую очередь это соглашение по коллективному управлению), честно говоря, вызывает вопрос: а зачем? Если мы все-таки соглашаемся на наднациональное регулирование, давайте все-таки выбирать более приоритетные задачи. Сфера борьбы с контрафактом – да, там действительно это необходимо.

В.Н. ЛОПАТИН

В этой связи какой Вы видите подход? Что мы могли бы рекомендовать от имени сессии форума в последующем для Евразийского межправительственного совета (есть такой высший орган)?

Может быть, по аналогии с нашим национальным опытом. Например, в России есть комиссия, в которой участвуют законодатели, представители министерств и в которой в плане нормотворческой деятельности участвуют все инициаторы, все, скажем так, субъекты законодательной инициативы, для того чтобы можно было вырабатывать единые подходы в рамках этой комиссии и снижать риск противоречий.

С учетом особого порядка управления в Евразийской экономической комиссии, мне представляется, что эта проблема становится еще более актуальной. Как известно, министры ЕАК назначаются не председателем комиссии и управляемы им, а каждый министр назначается решением пяти стран ЕАЭС, и в этом они достаточно автономны. А под каждым министром есть свой отраслевой департамент, и он тоже в этой части, как и министр, относительно автономен. Отсюда возникает вопрос: решения, которые готовятся и принимаются по отраслевому уровню, потом нередко друг другу противоречат, они не учитывают позиций другого направления в части, касающейся… А если мы уже выходим за эти рамки, то этот процесс создания коллизий еще больше и больше множится.

Поэтому, Вы считаете, можем мы такой подход заложить (в качестве рекомендаций) для создания такой совместной комиссии нормотворцев для ЕАЭС ?

С.С. ЛОСЕВ

Владимир Николаевич, очень разумное предложение. Очень разумное. Если, условно, под крышей Евразийской экономической комиссии будут собраны люди, которые непосредственно сейчас занимаются созданием национальных законодательств, то мы попытаемся решить ту проблему, которая есть сейчас. Это, скажем так, параллельно происходящие процессы, то есть параллельно формируется национальное законодательство, параллельно что-то происходит в Евразийской экономической комиссии. При этом мы на уровне отдельных государств даже не знаем, что происходит в государствах-соседях. А вот именно объединить тех, кто непосредственно отвечает за законотворчество во всех странах, – вы знаете, действительно разумное предложение.

В.Н. ЛОПАТИН

Хорошо. Благодарю. Благодарю Вас, Сергей Сергеевич. Пожалуйста.

Продолжаем нашу дискуссию, и я предоставляю слово по тому порядку, который ранее был согласован и заявлен, сомодератеру нашей сессии, представителю Республики Кыргызстан, который 14 лет был главой патентного ведомства этой республики и возглавлял Кыргызпатент, а сегодня развивает механизмы вовлечения в оборот в рамках экономической деятельности прав на те самые результаты, которые ранее охранялись патентом. Пожалуйста, Оморов Роман Оморович.

Р.О. ОМОРОВ

(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника).

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарим, Роман Оморович.

Пожалуйста, вопросы. Микрофон дайте, пожалуйста. Просьба представляться для стенограммы.

Е.В. УГРИНОВИЧ

Угринович Евгений Витальевич, руководитель Международного центра научной и технической информации.

Роман Оморович, вопрос такой. Вы в докладе делали упор на количественные показатели - число патентов. Не считаете ли Вы, что в принципе эти показатели вообще не стоит использовать как индикаторы чего-то, происходящего в стране? Я поясню, что я имею в виду.

Второй вопрос, связанный с этим. Просто Вас Владимир Николаевич представил сперва как человека, занимающегося патентной охраной, а теперь – занимающегося вводом в оборот интеллектуальной собственности. Я просто на основании своего опыта работы, … Я начинал свою деятельность как ученый в области защиты информации, и это оказалось очень интересной темой (защищать от вирусов, бороться с вирусами, защищать от несанкционированного доступа). Но когда через некоторое время пришлось заниматься обработками большого массива информации, оказалось, что первыми врагами, кто у меня появился здесь, – это были те же самые защитники, мне пришлось с ними же бороться.

Не почувствовали ли Вы у себя эту метаморфозу? Фактически мы говорим о том, что страны США, Китай, Япония патентуют много, страны ЕАЭС, в т.ч. Россия, Киргизия, Казахстан патентуют мало. Хорошо это или плохо? Здесь я бы поделился размышлениями. Хорошо, мы ставим цель: поднять количество патентов. Российская Федерация в 2007 году, по-моему, запустив программу "Федеральная целевая программа исследований и разработки", ввела в качестве индикаторов результативности проекта количество поданных заявок и выданных патентов. По итогу каждого проекта нужно было получить один-два-три патента. К чему это привело? Получился замороженный пласт знаний, который запатентовали, через год патент опубликован и, собственно говоря, этой технологии закрыт уже доступ на рынок, потому что сам разработчик конфликтует с собой.

Если мы говорим, что в рамках PCT нужно получить заявку на приоритет за рубежом, для физ.лиц спецусловия для стран СНГ по 800 долларов, для юр.лиц, если я прав, там что-то 24–30 тыс. долларов. Какой же умный человек, не имея реальных перспектив коммерциализации, в течение года заплатит эти деньги за международный патент? То есть, условно говоря, наверное, для индекса патентования количества, должны быть рядом во второй колонке, другие показатели, по крайней мере – внешнеторговый оборот страны. Сопоставление этих цифр всего лишь должно показывать гармонизированные или негармонизированные эти цифры.

В.Н. ЛОПАТИН

Евгений Витальевич, вопрос, а потом будут реплики и выступления.

Е.В. УГРИНОВИЧ

Собственно, реплика закончена. Вопрос. Я просто уловил, что Вы упирали на цифры, на количество, что надо поднимать патентование. Может быть, в принципе вообще так не надо ставить вопрос? А как Ваше видение, как человека, отвечающего за введение в оборот интеллектуальной собственности? Не противоречит ли установке по Вашему прежнему ведомству то, чем Вы сейчас занимаетесь? Может быть, здесь закопана какая-то метаморфоза?

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Роман Оморович, присоединяюсь к этому вопросу. Почему? Потому что можно тратить время на проценты, был 1 процент, стало 3 процента – рост в три раза. А можно посмотреть: почему? Может быть, найти альтернативный путь, как говорили раньше: мы пойдем другим путем. Да?

Можно идти по проторенной дорожке, но при этом все-таки учитывать, что вся мировая патентная система переживает кризис. Доля патентных продаж за последние 15 лет сократилась в четыре раза: была 80 процентов, стала – 20 процентов. На закрытом семинаре

в обществе Макса Планка, где работает 19 нобелевских лауреатов, в Мюнхене, обсуждая перспективы мировой патентной системы и мирового рынка интеллектуальной собственности, пришли к однозначному выводу: кризис еще не дошел до своей нижней точки и патентная система из этого кризиса не выйдет, как это было раньше.

Патентование – это вчерашний век. Оно не исключает возможности правовой охраны через государственную регистрацию. Но зачем тратить деньга на национальное или международное патентование, если есть другие способы охраны? Потрать денег на беспатентную охрану РИД меньше и единожды, и без всяких патентных пошлин в последующем можно потом идти на рынок, и во всем мире это будет признаваться и охраняться. И экономично, и выгодно, и эффективно. Вот почему сегодня 80 процентов всех продаж – беспатентные продажи.

В этой связи… Вопрос-то продиктован именно этим – экономической целесообразностью: может, мы пойдем другим путем? И Вы, как человек авторитетный в Кыргызстане, к чьему мнению прислушивается сегодняшнее руководство не только Кыргызпатента, но и Кыргызской Республики, может быть, как раз порекомендуете по итогам нашего форума посмотреть на эти возможности?

Р.О. ОМОРОВ

Да, действительно, здесь есть вопрос – патентование. Можно охранять, конечно, коммерческой тайной. Есть законодательство во всех странах, коммерческой тайной охранять, но не всегда она эффективна. К сожалению, в наших странах и по лицензионным договорам лицензионная продажа не развита, то есть единицы случаев фактически получаются.

Конечно, у всякого дела есть две стороны и всегда будут противоречия. Поэтому, кто изобретает и патентует, тот должен выбирать варианты, какой из них выбрать ему. А действительно большим фирмам, которые могут защитить свои права, им надо патентовать. Поэтому как раз те, которые патентуют по системе РСТ тысячами РИД, это огромные транснациональные корпорации, которые могут защитить свои права, а простые единичные изобретатели не смогут защитить свои права, даже запатентуя. Поэтому выбирают, и многие изобретатели это понимают, которые имеют опыт патентования, как выбрать форму охраны.

Но в то же время сама цифра патентования – тоже показатель развития системы интеллектуальной собственности и охраны интеллектуальной собственности. В этом отношении, конечно, всегда имеются варианты и необходимо анализировать, и поэтому по РСТ тоже сроки дают – 20 месяцев, 30 месяцев, – чтобы анализ провести. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Хорошо. Есть вопросы еще? Благодарю.

Р.О. ОМОРОВ

Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Но на самом деле эта часть дискуссии вывела нас на очень интересный рубежный показатель. По крайней мере, мне кажется, это принципиально важно, для того чтобы это зафиксировать в наших документах.

О чем идет речь? Одно дело, когда интерес состоит в эффективности правовой охраны РИД, а другое дело, когда есть экономический интерес занять свою нишу на рынке. Ведь давайте подумаем: почему международные корпорации активно патентуют за рубежом (например, в России более половины заявок на патенты подают иностранцы), но при этом доля патентных продаж сократилась в разы? Почему? Да потому что, запатентовав и выйдя на национальный рынок, они далее просто злоупотребляют своим правом… Они не дают никому лицензий. Они занимают свою нишу, монопольно диктуют условия и не дают этот сектор рынка никому другому отдать. Это и есть злоупотребление правом со стороны правообладателя – то, чего сегодня никак не могут признать в нашем Роспатенте, что нужно здесь активно подключать Федеральную антимонопольную службу.

Вот идет о чем речь, по большому счету. А на Западе это хорошо понимают, они используют как патент, как инструмент охраны через государственную регистрацию и с помощью государственного принуждения не пускают никого на тот сектор рынка, который, по большому счету, требует конкуренции. Они не продают лицензии, и для них главное – доходы, а они их получают, потому что этот сектор рынка товаров, работ и услуг по охраняемым патентам монополизирован. Соответственно, для них это хорошо, для нас это плохо, для нашего национального производителя, для нашего национального правообладателя, которые готовы в этой части подключиться. И, по всей видимости, здесь, конечно же, один из выводов, который можно сделать, по всей видимости (если вы согласитесь, коллеги), – это активно развивать исходя из того, что это несоответствие между ростом патентования и падением патентных лицензионных продаж продиктовано как раз позициями монопольного владения рынка и получения доходов, сверхдоходов в условиях монополии транснациональных корпораций и компаний на территории наших стран, что требует, соответственно, активного антимонопольного регулирования в сфере оборота интеллектуальной собственности. Соглашаемся с таким выводом?

Р.И. СИТДИКОВА

Роза Иосифовна Ситдикова, Казанский федеральный университет, профессор, доктор юридических наук.

Вы очень хорошо, Владимир Николаевич, сказали об этом. Я ведь еще практикующим адвокатом до последнего времени была, и я в своей адвокатской практике сталкивалась с такой ситуацией, когда наши мелкие, не крупные производители пытаются что-то изобрести и запатентовать и сталкиваются с тем, что на рынке этих товаров запатентованы такие ключевые решения. В частности, например, у меня было дело, изобрели маленький станок для упаковки товаров, и оказалось, что уже крупная корпорация, которая выпускает эти упаковки товаров, фактически все узловые моменты запантентованы, причем не всегда добросовестно. Как мне объяснили, например, если бы работали с колесами, то запатентовали бы то, что колесо круглое, и теперь каждый, кто будет что-то пытаться с этим колесом делать, будет с этим сталкиваться. И анализ этой ситуации по практическим делам показывает… причем у нас в России очень много патентуется зарубежными разработчиками, и, получается, захватывается этот рынок. Поэтому, может быть, как-то даже действительно обратить внимание, я сама удивилась, почему у нас государство на это не обращает внимание, что у нас в Российской Федерации патентуют зарубежные разработчики и в основном захвачен этот рынок уже, и российским разработчикам, мелким особенно, очень трудно в это войти. Это очень хороший вывод, Владимир Николаевич, о котором Вы сказали. Может быть, только чуть-чуть добавить, чтобы обратить внимание, что зарубежные патентообладатели.

Е.В.УГРИНОВИЧ

Короткое добавление к тому, что Вы сказали.

В.Н.ЛОПАТИН

Хорошо. Пожалуйста.

Е.В.УГРИНОВИЧ

Владимир Николаевич, Вы произнесли одну вещь, которая, мне кажется, нуждается в некоем закреплении и доработке. Если сопоставлять патентный индекс патентования и индекс продажи лицензий, то мы выходим на некий показатель, который, мне кажется, имеет фактор уникальности как показатель какой-то деятельности страны, по которому можно выстраивать рейтинги. Это тянет на инновационный индекс Хирша (который можно условно назвать "индекс Лопатина"), и я приглашаю вас доработать эту идею, ее формализовать, потому что, по-хорошему, соотнесение показателей может давать некие репрезентативные картинки, по которым можно оценивать ситуацию в странах. Я считаю, над этим надо вместе подумать.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. На самом деле по индексу в этой части, по показателям, конечно, надо смотреть, и мы эту задачу ставим.

У нас есть какое предложение, коллеги? Сейчас формально перерыв на кофе. Но учитывая, что у нас еще четыре доклада и у нас достаточно интересная и продуктивная профессиональная дискуссия, мне кажется, это важно, потому что мы гонимся не за количеством участников, а за уровнем профессионального обсуждения и результатом, который мы потом положим на стол нашим руководителям в наших странах и международным структурам, поэтому кто желает попить кофе, может спокойно выйти попить, вернуться сюда. Мы, если не возражаете, будем тогда продолжать. Принимается такой подход?

Я с удовольствием предоставляю слово дл выступления по вопросам коммерциализации интеллектуальной собственности в Республике Казахстан Ануарбеку Жалеловичу Султангазину, президенту АО "Фонд науки".

А.Ж. СУЛТАНГАЗИН

(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника).

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Уважаемые коллеги, вопросы, пожалуйста. У меня в связи с этим вопрос на уточнение, если не возражаете.

Ануарбек Жалелович, в нашем докладе на пленарном заседании и в проекте итогового документа подчеркнуто, что единая инфраструктура в рамках Евразийского союза как национальным сегментом, так и интегрированным сегментом принципиально важна для коммерциализации интеллектуальной собственности.

В этой части, как Вы предполагаете, насколько сегодня возможно созданную на национальном уровне инфраструктуру коммерциализации сделать интегрированной в рамках Евразийского союза, чтобы она работала по единым правилам? Даже если какие-то коммуникации есть… То есть насколько возможно эти национальные сегменты инфраструктуры сделать едиными, интегрированными, на Ваш опытный взгляд, как управленца высокого уровня, с этих позиций? И какие решения можно было бы рекомендовать нашим евразийским органам ЕЭАС с точки зрения организации этих процессов?

А.Ж. СУЛТАНГАЗИН

Вчера мне удалось побывать здесь и встретиться с коллегами. Сегодня с утра мы встречались.

Хотелось бы сказать, что, во-первых, возникает много вопросов о том, как же нам все-таки совместно… Мы всегда говорим о том, что нужно какие-то проекты коммерциализовывать вместе, по каким-то проводить научные исследования вместе, по той же коммерциализации интеллектуальной собственности. Поэтому есть хороший опыт сомевтсных НИОКР, когда можно финансировать тот же проект, за счет средств, например, российских и казахстанских. Мы финансируем свою часть, выполняя какую-то одну конкретную задачу, российские подразделения, на основе соглашений между нами, непосредственно между Фондом науки и РФФИ или какой-либо другой организацией, чтобы они свою часть финансировали. Но в конечном счете получается тот продукт, который будет привлекателен на рынке и так далее.

Есть у нас проект по фармации. Наши фармацевты еще не имеют GMP по таблетированию. И сейчас какую-то часть работы выполняют с коллегами из Белоруссии, где есть такие заводы и есть клиники, на которых проводим испытания. Мы, по сути дела, сейчас используем инфраструктуру, которая есть в Белоруссии.

Или другой вопрос. Сейчас готовится по проект по уничтожению стафилококков, чтобы можно было обеззараживать мясокомбинаты, в забойных цехах, где забой скота проводится.

И в этом случае мы берем, также по договоренности используем штаммы, которые есть, например, в Ульяновске, в одном из институтов, и непосредственно используем для

того, чтобы производить у себя в Казахстане данный вид продукции, который коммерчески привлекателен для наших потребителей и так далее.

То есть, по сути дела, возможностей много, для этого, я считаю, необходимо прежде всего, конечно, рамочный какой-то документ сделать. Может быть, он будет типовым для всех. По сути дела, когда мы разговаривали вчера с коллегами, мы об этом не знали, но в принципе мы проходим одни и те же этапы при коммерциализации. Есть, конечно, там определенные нюансы, и поэтому можно было бы какой-то рамочный документ сделать, на котором основываться. А регулировать взаимоотношения по инфраструктурным моментам, по другим моментам, о которых Вы сказали, можно и на двусторонней основе. Даже не на межправительственной основе. Вот я – акционерное общество (есть акционерные общества здесь), есть какие-то федеральные учреждения, которые решают эти вопросы, то есть мы могли бы на двухсторонней основе решать, если бы нам дали такие права. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Тогда в этой связи, прошу прощения, не могу не задать другой вопрос. В рамках ЕАЭС и ЕврАзЭС до этого было проведено (ни много ни мало) около 400 НИОКР. То есть при союзном финансировании проведено несколько сотен НИОКР, в том числе сейчас на 2017 год утвержден план на 49 НИОКР по Евразийской экономической комиссии. Мы проанализировали, что основной участник, кто финансирует бюджет, из которого тратятся деньги на НИОКР, – это Россия. В силу соответствующего положения и так далее. Кто выигрывает конкурсы и проводит НИОКР – это Республика Казахстан. В этой части, поскольку Вы возглавляете Фонд науки и являетесь оператором как раз программы коммерциализации прав на полученные результаты, сколько хотя бы за 2016 год использовано на национальном уровне разработок, полученных в рамках Евразийского экономического союза? Там, собственно говоря, очень актуальные темы. Вот сколько вы использовали их у себя на национальном уровне? Какой механизм при этом был заложен? Договорной с ЕЭК или на двустороннем уровне? Или это какие-то другие отношения были?

А.Ж. СУЛТАНГАЗИН

Я уже сказал о том, что мы коммерциализацию интеллектуальной собственности начали для 31 проекта. Есть три проекта, которые мы выполняем с коллегами из Российской Федерации. Но я сомневаюсь, что они состоят в том списке, о котором Вы говорите, что они выполнялись за счет тех средств ЕАЭС. Но три проекта мы, например, с коллегами из России выполняем и один проект выполняем с коллегами из Беларуси. То есть по сути дела такая интеграция есть.

Но одновременно, отвечая на Ваш вопрос, хочу сказать, что мы сейчас стараемся понять вообще, что есть законченные исследования, их у нас порядка 1400, завершенных в 2014–2015 годах. То есть, нужно, чтобы мы базу созданных РИД видели. Теперь работают у нас проекты, финансируемые по линии Всемирного банка, Международного банка реконструкции и развития и так далее. То есть тоже исследования проводят, выделяются деньги. И мы хотим иметь всю эту базу с тем, чтобы видеть, какие же из них вышли на уровень коммерциализации. К сожалению, я был вынужден сказать, что из тех 1400 проектов, которые были, мизерная часть заявили о сових результатах в этой базе. Когда мы их спросили: у вас есть законченная работа? Порядка 10 процентов сказали о том, что они в принципе подумают о том, прийти ли на коммерциализацию. Да, есть результат научной деятельности, но желания коммерциализировать права на него к сожалению, нет.

Р.О. ОМОРОВ

Я хотел задать вопрос касательно "Фонда науки", во-первых. Что за фонд? То есть это государственный, частный. И при каком ведомстве, если государственный?

И по ЦКТ. Это Центр коммерциализации технология, да? Так называются. Это как-то связано с проектом ЦПТИ ВОИС (Всемирной организации интеллектуальной собственности) или не касается? И как это организовано? Вот здесь в схеме офис коммерциализации. Они в рамках ЦКТ работают? И как они организованы. Спасибо.

А.Ж. СУЛТАНГАЗИН

Прежде всего я должен сказать о том, что "Фонд науки" – акционерное общество, где главным акционером является Комитет науки, который входит в состав Министерства образования и науки Республики Казахстан.

Немножко к истории я вернусь, что коммерциализацией, даже не имея соответствующего законодательства, занимались в 2012 году две организации. Это Национальное агентство по технологическому развитию, инновационные гранты выделялись специальные, они коммерциализацией занимались. И ЦКТ, который Вы упомянули, где по линии Всемирного банка выделялись средства на коммерциализацию.

Я должен сказать, что до 2015 года (проект был на три года) они коммерциализовали 66 проектов, из них, по сути дела, в 2016 году 40 вышли на первые продажи. В принципе худо-бедно, конечно, этот проект окупился. Окупился он, честно говоря, получилось как с венчурным фондом, за счет только одного проекта. Есть специальные электронные чипы, которые нашим овечкам на ухо прицепляются, где полная информация о той или иной овце. Можно к коровам прицепить и так далее. По сути дела, этот заказ был сделан со стороны Министерства сельского хозяйства, и деньги, которые были вложены, за счет этого одного проекта окупились.

Теперь, в соответствии с новым законодательством, с 2015 года мы занимаемся коммерциализацией интеллектуальной собственности в стране. Немножко изменилось законодательство и есть предпринимательский кодекс, в соответствии с ним также Национальное агентство по технологическому развитию занимается коммерциализацией через инновационные гранты. И есть также, так называемая группа управления проектами, которая через Международный банк реконструкции и развития финансирует коммерциализацию. Если у нас грант 300 млн. тенге (на пять разделите, чтобы в рублях - 60 млн. рублей), у них порядка 240 млн. тенге и 200 млн. тенге. У НАТР 200 млн. тенге, но они просят, чтобы обязательно (в законодательстве записано) 20 процентов было софинансирование. У нас есть софинансирование, но оно не обязательное. Поэтому к нам хорошо идут.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю за четкие, конкретные и профессиональные ответы. Есть ли вопросы еще? Нет.

Резюмируя эту часть, уважаемые коллеги, поскольку у нас как-то так получается, что каждый докладчик, по сути дела, поднимает блок вопросов, которые выходят на самостоятельные выводы в качестве возможных рекомендаций по своим направлениям задачи, которую мы и поставили перед собой.

В качестве этого, можно ли резюмировать следующее предложение здесь, что нужна единая интегрированная система национальных сегментов коммерциализации с включением соответствующих механизмов управлениях рисками в сфере интеллектуальной собственности в рамках совместных проектов.

Второе – это рекомендация национальным правительствам, национальным фондам, операторам программ, там, где они есть. На примере Республики Казахстан рекомендовать использовать разработки, полученные при совместном финансировании в рамках Евразийского союза и СНГ, поскольку бюджетные средства затрачены и есть возможность на безвозмездной основе, исходя из того, что это бюджет союза, например, использовать это в дальнейших наработках как основу для ОКРовских или технологических, или производственных работ.

Можно ли эти два вывода здесь записать, как вы считаете? Соглашаемся? Благодарю.

И сейчас мы подошли к еще очень интересной теме. Закон опережающего информационного развития предполагает, если мы хотим иметь успех в части, касающейся экономического пространства, экономик, нам нужно иметь единое правовое пространство, но для этого нам сначала нужно построить интегрированное информационное пространство.

И если нет этого пространства, то все наши "потуги" могут просто остаться декларациями, намерениями и не более того.

Поэтому я бы хотел с удовольствием предоставить слово генеральному директору межправительственной организации "Международный центр научной и технической информации (МЦНТИ)" Угринович Евгению Витальевичу.

Если вы ходили в первый корпус, вы видели машину с дипломатическими номерами – это как раз машина этой организации.

Е.В. УГРИНОВИЧ *(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника).*

В заключение, я очень серьезно повторяю тот комментарий, который сделал ранее (об индексе как интегрированом показателе). Владимир Николаевич, я приглашаю к этой дискуссии, потому что мы можем у себя сделать коллективный подход к решению, к выработке некоторых рекомендаций и затем их рекомендовать для рассмотрения на национальном уровне, может быть, на уровне региональных объединений, которым является СНГ, Союзное государство Россия – Беларусь, Евразийский союз, Черноморское экономическое сотрудничество, БРИКС и далее по списку, потому что перечень наших стран выходит далеко за масштабы Союза Независимых Государств. Большое спасибо за внимание.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю за очень объемный доклад для выработки соответствующих перспектив, по крайней мере, не в горизонте 50 лет, хотя я исповедую принцип жить 150 лет, но на ближайшую пятилетку точно.

Е.В. УГРИНОВИЧ

В 2019 году нам исполняется 50 лет. Как раз самое время…

В.Н. ЛОПАТИН

Вопросы, пожалуйста. Есть вопросы?

У меня есть один вопрос, если позволите. Исходя из того, что, насколько я понимаю, есть достаточно большой массив информации, которая структурирована, в отличие от той бессистемной информации, о которой Вы говорили, которая сегодня преобладает во внешнем информационном потоке. Кстати, по большому счету, информация это средство организации материи, в том числе социальной. И когда она не структурирована, мы такой результат и получаем порой.

Вы же выступаете как самостоятельная структура со своим балансом, как юр.лицо. В этой части, сколько у Вас на учете по статье "нематериальные активы"? Я не говорю о сумме, я говорю об объектах интеллектуальной собственности, права на которые у вас поставлены на учет бухгалтерский?

Е.В. УГРИНОВИЧ

То, что у нас поставлено на наш баланс, это исключительно материальные активы организации. Да, мы являемся юридическим лицом с собственным балансом, но тем не менее мы являемся интеграционной платформой, где уполномоченные страны или организации, взаимодействуя с нами и работая через нас с внешним миром, могут нам эти активы не передавать в пользование. Мы можем иметь к ним доступ посредством компьютерных технологий. Но если будет принято такое решение, что страна передаст нам свой массив, и он будет размещен на наших серверах, то юрисдикция этих серверов не будет принадлежать ни одной стране.

В.Н. ЛОПАТИН

В связи с этим второй вопрос. Прошу прощения за свою въедливость, но у меня принцип: пока не получу ответов на свои вопросы, не уйду.

Вы говорите, что вы не держите национальные ресурсы, вы предоставляете услуги доступа к ним посредством соответствующих информационных сервисов, которыми вы располагаете. Кто является правообладателем программного продукта, который лежит в основе предоставления этих услуг, так как речь идет об ИКТ, прежде всего? Ваша организация или это чужой программный продукт, который приобретен или используется каким-то другим способом?

Е.В. УГРИНОВИЧ

Вы знаете, ответ на этот вопрос не един, потому что услуг много, в каждом случае оболочка была создана своя. Плюс то, что я сегодня декларирую, это есть еще и намерение, куда мы хотим двигаться. Поэтому когда мы говорим о создании средств доступа к массивам… допустим, берем простой пример, научная электронная библиотека (elibrary). Мы имеем к ней доступ, но именно через интерфейс в рамках соглашения с правообладателем. Мы всего лишь включаем elibrary в тот поиск, который через нас делают исследователи, которым нужна конкретная информация. Таким же ресурсом, который мы по соглашению… допустим, центр научно-технической информации Казахстана, который был до недавнего времени, сейчас он вошел в другую систему. Если бы у нас было заключено с ними такое соглашение, мы бы пускали их туда. Нашими партнерами являются и библиотеки. В рамках соглашений, в рамках их среды мы делаем поиск нужной информации.

Если мы хотим сократить время ответа и мы оптимизируем, так сказать, и перегружаем часть информации к себе, мы решаем эти вопросы, я надеюсь, в правовом поле. Но просто тот вопрос, который Вы задали, это настолько узко, специфически. Я не в полной мере компетентен, так сказать, чтобы дать полное разъяснение. Может быть, это и будет еще одним предметом нашего с вами взаимодействия. Потому что хотелось бы, да, делая благое дело, не делать ошибок.

В.Н. ЛОПАТИН

Согласен. Просто в этой части еще один акцент. Я хотел бы просто обратить внимание всех коллег, поскольку у нас у всех эта проблема, которая касатся организации доступа к базам данных, базам, как их называют еще, знаний, базам НИОКР, базам результатов этих НИОКР. Я уж не говорю об операциях оказания услуг по доступу и использованию в рамках трансфера, в рамках коммерциализации. Везде изначально стоит задача организации. И здесь, конечно же, важно, как было сказано, акцентировано, не совершить ошибок.

В связи с этим у меня вопрос продиктован не только той проблематикой, которую я обозначал в своем пленарном докладе исходя из иностранного программного продукта и которая лежит в основе всех наших отечественных продуктов и рисков, которые в связи с этим стоят, очень большие. Я сейчас хотел уточнить просто еще один акцент. Вы предоставляете услуги же на возмездной основе? Вас же не кто-то специально финансирует, чтобы вы безвозмездно оказывали услуги всем желающим получить систематизированную информацию по запросу?

Е.В. УГРИНОВИЧ

Было бы хорошо, чтобы нас финансировали в таком объеме, но мы получаем долевое участие стран в ограниченном количестве для функционирования минимального секретариата. Да, действительно, дальше мы должны вырабатывать экономическую модель, которая, так сказать, должна, может быть, даже предполагать доходность, но мы некоммерческая организация, и в этой связи все, что мы получаем, будет инвестировано в развитие этой платформы. Это, скажем так, вопрос, требующий еще своего развития, потому что, да, если ты международная организация, вроде ты не должен брать деньги, потому что если ты берешь деньги, значит, ты уже коммерческая структура.

Не все в Российской Федерации понимают, как это. Все знают, что такое ООН, допустим, в Нью-Йорке, или, допустим, ЮНИДО в Вене, или ЮНЕСКО в Париже. Это голубой флаг. Когда такая же по статусу международная организация в России – это нонсенс. Когда руководитель международной организации – гражданин Российской Федерации, ее возглавляющий, вообще за ним записывается дипломатический статус. Для МИДа России это просто неприемлемо. Поэтому вопрос преодоления прецедентов – это, что называется, моя вторая фамилия на сегодняшний день. Поэтому помощь юристов в этом смысле нужна.

Если позволите, я еще один момент акцентирую, который вытекал из предыдущих дискуссий. Тоже из опыта. Сегодня большинство результатов интеллектуальной деятельности в России и в странах СНГ произведено за счет средств государств. Соответственно, государство является, по сути, правообладателем основным. Да, есть

либерализация с перелдачей эих прав сиполнителям НИОКР, но тем не менее государство сохраняет за собой право и строго контролирует, как оно используется.

Как только возникает фактор коммерциализации и возникают венчурные фонды, венчурные фонды, выделяя свои инвестиционные средства, берут в залог интеллектуальную собственность. И, я бы сказал так, на месте исследователя я бы трижды подумал, идти ли в венчурный фонд и брать ли эту инвестицию. Потому что, если вдруг в случае неуспеха я теряю права на интеллектуальную собственность, которые забирает к себе венчурист, вопрос: а перед кем завтра я буду отчитываться за эту утраченную собственность? Перед людьми в голубых погонах? С ними не пошутишь.

Поэтому, ну его к богу, лучше пускай лежит в полочке. Я отчитался, я получил отчет, у меня приняли все финансовые отчеты, и с меня не спросят за то, что я не использую, но с меня всегда спросят за то, если я неправильно использую. И вот в этом смысле либерализация охраны или поддержки правообладателя, по-моему, очень как нужна. И, может быть, надо смотреть не на гармонизацию законодательств наших стран, входящих в ЕАЭС, о чем Вы говорили, а, может быть, надо говорить о том, что должна быть некая эталонная модель, которая позволит реализовывать. Ведь Европа давит Российскую Федерацию на либерализацию закона об интеллектуальной собственности, это факт. То есть подспудно мы понимаем, что там закон более либеральный. У нас все контролируется.

Ну, есть конкретный пример. Когда умерла Майя Плисецкая, ее муж композитор Родион Щедрин, рассказывая причины, почему они живут, по-моему, в Швейцарии, да?.. "Почему Вы уехали в Швейцарию, Вы же такой признанный, у Вас же всё…"

Он говорит: понимаете, здесь, в Швейцарии, я получаю роялти за использование тех произведений, которые славятся. А если бы я жил в Москве, я ничего бы не получал.

То есть у нас оказывается всё зарегулировано, все защищено, у нас ассоциация правообладателей с каждой болванки получает, никуда не ткнешь, все торренты закрыли, все защищено. А Щедрин живет в Швейцарии и получает там роялти, потому что там это лучше. Там все либерализовано, там все отдали на откуп. Мне это не понятно.

Р.О. ОМОРОВ

Можно вопрос? Евгений Витальевич, у меня два вопроса. Во-первых, членами вашей межправительственной организации являются более 20 стран, да?

Е.В. УГРИНОВИЧ

22 страны.

Р.О. ОМОРОВ

Среди них Кыргызской Республики нет?

Е.В. УГРИНОВИЧ

К сожалению, Кыргызской Республики нет.

Р.О. ОМОРОВ

И еще один вопрос. Структура бюджета вашей организации каким образом строится?

Е.В. УГРИНОВИЧ

Источниками поступления в бюджет являются: долевые взносы стран – членов; доход от деятельности, которую мы ведем; и есть такая форма – реализация многосторонних проектов при участии заинтересованных сторон, где страны (или участники этих проектов) вносят добровольные целевые взносы на реализацию этих проектов. В принципе, вот три основных статьи.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю за интересный, эффективный и перспективный доклад.

Вообще не бывает ничего в этой жизни просто так. Встретились на форуме СНГ, который был посвящен 25-летию, и какое мы имеем интересное прикладное значение нашего дальнейшего сотрудничества, для всех наших стран прежде всего.

И продолжая эту тему, я с удовольствием представляю слово Карягину Владимиру Николаевичу, председателю Президиума Республиканской конфедерации предпринимательства Республики Беларусь.

Мы потихонечку идем по пути исследования проблем от создания новых результатов, их правового регулирования, инфраструктурного обеспечения до практивесокго использования в экономике. Как заявил Владимир Николаевич на пленарном заседании, здесь есть большая проблема.

В.Н. КАРЯГИН

(текст выступления публикуется в разделе 4 настоящего сборника).

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Владимир Николаевич.

В этой части хотел бы сказать, во-первых, что вся информация, которая здесь докладывается, на всех площадках, суммируется, обобщается и будет издана в виде сборника. Размещен информационный ресурс на сайтах всех организаторов, включая РАН, Российский экономический университет и РНИИИС как дирекцию форума. А также не только итоговый документ, но и сам сборник направлен во все структуры, куда мы традиционно это направляем. Поэтому все, что вы говорите, будет соответственно донесено до аудитории, в том числе и тех деловых кругов, которые сейчас на других площадках форума (по корпоративному рынку, по региональному рынку, по отраслевому рынку), с тем чтобы можно было нам двигаться дальше, вперед.

Есть ли вопросы, коллеги? Просьба представиться. Короткий вопрос – короткий ответ. У нас еще два коротких выступления сегодня.

"Экоград". Меня интересует возможность реализации трансграничных наукоемких и патентоемких проектов. Например, могут ли, допустим, в научный фонд Казахстана подавать заявки инициаторы из Белоруссии, скажу более выразительно, из Ирана и России, для того чтобы реализовать какой-нибудь трансграничный проект Туркменистан–Казахстан?

Заявки на получение реальной поддержки, которая добавит проекту конкурентоспособность. Можно в евро, можно в долларах, можно хорошим советом.

В.Н. КАРЯГИН

Я не думаю, что это вопрос ко мне, как говорится, адресован, потому что все, что мы делаем, пока по линии нашей конфедерации, бизнес-ассоциации, мы как бы государство в государстве. Мы абсолютно не соприкасаемся с бюджетом, мы никогда за 30 последних лет не брали ни одной копейки у государства. Мы с этим не связывались. А кто связывался… то у нас, в Белоруссии, Сергей Сергеевич тут рассказал о наших проблемах, ... У нас есть, к сожалению, негативные примеры, когда белорусские ученые весьма уважаемые (в прошлом году был серьезный процесс), поработав на госпрограмме, а потом коммерциализировав уже в другом проекте абсолютно легально и законно полученный ранее результат, попали под статьи Уголовного кодекса. Вот один из них умер, двое осуждены. Это, конечно, произвело шок в научном мире Белоруссии, и сегодня просто многие говорят: лучше ничего не делать, чем иметь дело с бюджетом.

Сергей Сергеевич здесь описал ряд проблем. То есть на самом деле на уровне Евразийского экономического союза надо эти вопросы решать, надо решать наднационально, тем самым вывести из зоны риска наши действия на национальных площадках. Потому что сфера интеллектуального взаимодействия не может быть локализована. Да, в мире идет процесс сегодня, от глобализации идет к регионализации и локализации. Последний Европейский конгресс местного самоуправления, где было 2 тысячи мэров городов, две недели назад я там присутствовал с делегацией, в Кракове это проходит каждый год в апреле. Европейский опыт говорит, что 55 процентов бюджета, в том числе на науку, у местных властей, поэтому решение вопроса усиления самоуправления туда перекачивается. О чем мэры говорили? О кластерах, об инновациях, о дигитализации экономики. Это поразительно, они говорили именно об этом. И, естественно, вслед за этим идет наука, исследования. И в Европейском союзе, надо сказать, и программы приграничного сотрудничества, там это предусмотрено, там есть возможность интегрироваться на целом ряде наукоемких проектов.

Как у нас сегодня здесь обстоит?.. Может быть, у нас недостаточно информации. Есть программа СНГ, действительно есть это. Но только в разовом порядке определенные структуры, негосударственный сектор в этом участвует.

Ваш вопрос… Вопрос – это форма мысли. И тот вопрос, который Вы задали, – это то направление, по которому, по-видимому, надо работать нашему Правительству, да и бизнесу.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Владимир Николаевич.

Есть ли вопросы еще?

Благодарю. Честно говоря, вывод, который мы подводим под этой частью нашей дискуссии, напрашивается не очень оптимистичный, несмотря на индекс делового оптимизма, который был проиллюстрирован многими составляющими.

Как мне кажется, можно резюмировать здесь следующее, что на примере Республики Беларусь инициативы по ведению диалога с точки зрения стабилизации инновационного развития сегодня зачастую идут не от власти, а от бизнеса. И когда бизнес проходит собственную форму самоорганизации, приглашает власть, и приглашает школы, и приглашает молодежь, работая на будущее, для своего собственного не только саморазвития бизнеса, но и с точки зрения обеспечения экономической и общественной стабильности, это новое явление на постсоветском пространстве. За ним следует гарантия стабильности и для бизнеса также. Это достаточно интересное наблюдение, поскольку в других странах, где сегодня нередко выборы во власти являются форс-мажором… И тогда, собственно говоря, это напоминает, что выживание власти во власти является достаточным условием, для того чтобы ничем другим такой валсти не заниматься. И, наверное, такая позиция властей не совсем корректна по отношению к бизнесу, по отношению к людям, по отношению к тем гражданам, которые эту власть избрали. Но эта ситуация, которую мы наблюдаем сегодня, нередко тенденция для всего мира. Это то, что можно сделать как некое заключение из Вашего выступления и доклада, если не возражаете.

Уважаемые коллеги, для завершающего выступления, потому что в 17 часов 30 минут у нас уже вторая пленарка и уже приходят люди из других сессий для подведения итогов этих сессий, я с благодарностью хотел бы представить вам человека, который, несмотря на свою высокую занятость и статус за прошедшие годы, неуклонно и неустанно уже 10 лет занимается проблемами обобщения практики и выработки рекомендаций по защите интеллектуальной собственности. Судья и секретарь Пленума Верховного Суда Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования Дорошков Владимир Васильевич.

В.В. ДОРОШКОВ *(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника).*

Я бы закончил свое выступление фразой о том, что "доброе нужно сеять, а зло нужно сажать". Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Есть ли вопросы, коллеги? На самом деле зло должно быть наказано, конечно же. Уважаемые коллеги, мы закончили нашу первую сессию. Благодарю, и переходим к заключительной части нашего пленарного заседания Форума.

С Т Е Н О Г Р А М М А
заключительного пленарного заседания в рамках IX Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности"

В.Н. ЛОПАТИН

Просьба представителей, участников форума из других сессий проходить вперед. Модераторов сессионных заседаний, просьба занять места в президиуме, потому что в течение 30 минут мы заслушаем пятиминутные доклады руководителей секций, чтобы потом вынести общее решение по итогам обсуждения итогового документа и работе сессий.

В настояще время, у нас, кроме участников одной сессии по антимонопольному регулированию, все остальные присутствуют здесь в зале. Может быть, мы тогда начнем? Они подойдут и подключатся с тем, чтобы нам не терять время.

Уважаемые коллеги, закончились сессионные заседания. Позвольте сейчас, в порядке нашей договоренности, по 5 минут руководитель каждой сессии выступит с подведением итогов работы сессии, доложит основные выводы и рекомендации, которые были высказаны на этих сессиях, а также предложения, которыми можно было бы дополнить проект итогового документа, который нам сегодня в конце заседания предстоит принять.

Если не возражаете, хотя я руководил первой сессией, но выступлю в конце с тем, чтобы не брать дважды слово.

Я с удовольствием предоставляю слово Вадиму Владимировичу Груздову, руководителю дивизиона "Москва–СВЧ" государственной корпорации "Ростех", профессору, заведующему кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации.

В.В. ГРУЗДОВ

Я хочу сказать, что у нас сегодня состоялось достаточно неплохое, на мой взгляд, обсуждение. Мы на секциях обсуждали отраслевые проблемы вопросов оборота интеллектуальной собственности, затронули (за счет того, что у нас все-таки недостаточно было времени) три основных аспекта.

Первый аспект – это ценообразование. Мы посчитали, и на мой взгляд, это сегодня самая актуальная тема, с которой сталкиваются все. Масса проблем, которые предстоит решить. Достаточно бурное было обсуждение.

Второе направление, на которое мы обратили внимание, – это работа нашего общества рационализаторов, изобретателей. Здесь тоже мы достаточно активно пообсуждали эту тематику, как же все-таки решать проблемы защиты нашего изобретателя, какими он должен быть наделен правами, как он должен быть защищен, что нужно сделать для того, чтобы все-таки вернуться к механизму внедрения эффективности расчетов при разработке и производстве новой техники.

И третье направление тоже, на мой взгляд, архиважное – это вопросы бухгалтерского учета интеллектуальной собственности, ее оценки, переоценки. Здесь у нас тоже состоялось достаточно неплохая практическая дискуссия по назревшим проблемам. Я не хотел бы сейчас формулировать те конкретные предложения в проект. Мы то, что сегодня было высказано на секции, обобщим, откорректируем наши формулировки. Участниками нашей секции были высказаны достаточно серьезные предложения, начиная от разработки каких-то методик, рекомендаций до обращений в Правительство для подготовки нормативных актов. Поэтому я прошу это учесть, и в течении недели, наверное, мы еще раз поработаем и такие предложения, Владимир Николаевич, мы Вам представим.

В.Н. ЛОПАТИН

Спасибо. По итогам третьей сессии "Региональный рынок интеллектуальной собственности" я прошу подвести итоги Гагарину Галину Юрьевну, заведующую кафедрой национальной и региональной экономики РЭУ им. Плеханова, доктора экономических наук, профессора. Пожалуйста.

Г.Ю. ГАГАРИНА

Уважаемые коллеги, разрешите представить вам краткие итоги работы третьей сессии "Региональный рынок интеллектуальной собственности". И самый общий вывод, который был сделан по результатам работы сессии заключается в том, что региональная политика в области поддержания инновационного потенциала региона, и следовательно развитие интеллектуальной собственности, использование интеллектуальной собственности в регионе должна быть улучшена коренным образом.

В частности, рассматривались такие вопросы о том, что использование объектов интеллектуальной собственности должно базироваться на сетевых принципах; должны быть минимизированы транзакционные издержки на доступ к объектам интеллектуальной собственности. Катастрофически в регионах не хватает подготовленных инновационных кадров. Очень в немногих регионах существует действительно конструктивное сотрудничество власти, бизнеса, науки и образования в области инновационного развития. Региональные законы в области инновационной политики требуют улучшения, и также сильным образом отличаются от региона к региону.

И инновационный потенциал региона тесно связан конечно с интеллектуальным капиталом каждого региона.

Был затронут достаточно широкий круг регионов. Доклады носили конкретный характер. Это и Магаданская область, и разнообразные субъекты Приволжского федерального округа, и Калужская область.

Обсуждение было достаточно бурным, большое количество вопросов задавалось выступающим. И дискуссия разворачивалась между присутствующими.

Поэтому мне хочется сказать, что сессия прошла очень интересно и полезно. Многие высказали желание выступить с предложениями, они также будут собраны и переданы в организационный комитет для включения их в заключительный документ форума. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. И по итогам четвертой сессии, которая тоже, надеюсь, проходила интересно, бурно и перспективно, с учетом того, что туда пришел, как и обещал, первый заместитель председателя Комитета по бюджету и финансовым рынкам Совета Федерации Журавлёв, доложит нашему пленарному заседанию Соколинская Наталия Эвальдовна, профессор Департамента финансовых рынков и банков Финансового университета при Правительстве Российской Федерации. Пожалуйста.

Н.Э. СОКОЛИНСКАЯ

Заседание прошло в очень оживленной манере и выступило 13 человек. Кроме того, присутствовали еще представители из банков, в частности, из Центрального банка России. Поэтому обсуждение в основном касалось структуры предполагаемого проекта кредитования под залог собственности. И в связи с этим выяснилось очень много сопутствующих вопросов, на которые было обращено внимание присутствующих, это управление рисками, а также разработка стандартов страхового продукта, очень интересного, когда условия кредита соответствуют определенному виду продуктов.

Также была рассмотрена классификация объектов интеллектуальной собственности с увязкой по кредиту: условия, сроки, процентная ставка, ликвидность и мониторинг. Все эти процессы нуждаются в доработке. Они обсуждались активно и представителем Центрального банка. И рекомендовано внести предложения в положение № 454-п Центрального банка по поводу льготного образования резервов на возможные потери по ссудам, также предложено и рекомендовано внести изменения в законодательство относительно самих предметов (объектов интеллектуальной собственности), потому что доказать принадлежность прав на те или иные объекты интелллектуальной собственности к нематериальным активам сегодня очень тяжело, особенно в разрезе стран ЕАЭС, где разные подходы существуют к этому вопросу.

Поэтому эти все рекомендации были рассмотрены на практических примерах. Кроме того, был рассмотрен и документооборот, и схема этих кредитов в зависимости от того,

какой это кредит – венчурный, инвестиционный или просто обычный целевой кредит под залог.

Также была рассмотрена проблема возможности внедрения пула кредитов, чтобы выпустить эмиссионные ценные бумаги, и чтобы Центральный банк брал их в обеспечение как рефинансирование для банков, которые выпустили эти ценные бумаги. Но представитель Центрального банка тут выступил отрицательно, со словами, что это дело очень большого и далекого будущего.

Я считаю, что были еще очень ценные предложения, связанные с тем, что на 8 процентов в год идет прирост страхования прав на объекты интеллектуальной собственности по тем банкам, которые работают с такими залогами. Пока это небольшие суммы, но все-таки идет.

Интересное предложение было высказано также, что необходим не только спеицальный мониторинг этих кредитов, не только подтверждение их в регистрации в Роспатенте, но еще и обязательное специальное обучение финансовой грамотности тех работников, которые будут работать с этими кредитами, а также населения, которое хочет получить такой кредит, и юридических лиц. Павлов Б.П. как сомодератор напишет вам подробные предложения по итогам и пришлет в ближайшие дни. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Есть предложение, чтобы вы написали ее вместе как два сомодератора, исходя из того, что Борис Петрович Павлов он, конечно, ученый, но еще и большой начальник, а Вы блестящий ученый, тем более что непосредственно участвуете в разработке этого проекта.

У Вас есть уверенность, вот в присутствии нашего сообщества, о том, что будет документ, который станет с помощью мегарегулятора – Центробанка России – неким первым документом на постсоветском пространстве, по которому можно будет нашим инноваторам (государственным предприятиям и частным кампаниям, вузам, НИИ и так далее) идти в банк и брать под интеллектуальную собственность кредит?

Н.Э. СОКОЛИНСКАЯ

Вы знаете, документ-то написать можно, но проблема общего характера в федеральных законах. Кроме того, нужно ликвидировать "ножницы" в бухгалтерском учете в части признания нематериальных активов по международным стандартам и по российским стандартам. Это разные вещи.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю Вас за четкость, конкретность и главное – перспективность, исходя из того, что Вы одновременно выявили еще и пакет документов, куда нужно вносить изменения в связи с принятием и введением в действие данного стандарта как перспективного регулятора. Благодарю Вас.

Коллеги, по итогам пятой сессии, которая впервые внесена в повестку дня нашего форума (и, надеюсь, что с этого года она станет ежегодной) хотел бы просить доложить обобщающие итоги. Там было два сомодератора – Максимов Сергей Васильевич, доктор юридических наук, профессор, помощник руководителя Федеральной антимонопольной службы, и Положишникова Марина Александровна, декан факультета экономики торговли и товароведения РЭУ имени Г.В. Плеханова. Кто из вас будет говорить?

М.А. ПОЛОЖИШНИКОВА

Если можно, я с удовольствием передам микрофон значительно большему профессионалу в тех вопросах, которые мы обсуждали в рамках нашей сессии, учитывая, что бóльшая часть выступающих – это были руководители и представители Федеральной антимонопольной службы, как центрального аппарата, так и территориальных подразделений. Поэтому передаю микрофон Максимову Сергею Васильевичу.

С.В. МАКСИМОВ

Спасибо за возможность организовать такую сессию в рамках международного форума. Я думаю, что те выступления, которые сегодня прозвучали, вне зависимости от того, кто выступал (у нас выступали от студента до профессора на сессии), высказывали одинаково

обоснованные и, на наш взгляд, я думаю, обоюдная тут точка зрения с Мариной Александровной очень важной для нашего для нашего будущего развития идеи.

Прежде всего речь идет о том, что все, кто участвовал в нашей сессии, солидарны с идеей того, что на рынке интеллектуальной собственности должна обеспечиваться конкуренция на уровне не ниже, чем на всех остальных рынках. Сегодня это не так. Сегодня правовой инструментарий интеллектуальной собственности нередко используется недобросовестно, для того чтобы тормозить развитие конкуренции. В частности, каждый из здесь присутствующих может это ощущать как только покупает лекарства в аптеке или пользуется медицинскими услугами в медицинских организациях, это сразу начинает сказываться.

Тема, кстати говоря, параллельного импорта, в том числе лекарств, она отдельно обсуждалась, и здесь тоже есть уже уточненная позиция профессионалов относительно того, в каком режиме и насколько глубоко с точки зрения товарных групп было бы неплохо попробовать этот режим.

Сегодня у нас на сессии выступал Алексей Геннадьевич Сушкевич, директор профильного департамента Евразийской экономической комиссии, который подтвердил, что комиссия заинтересована в том, чтобы начать решать эту проблему не только по лекарственным средствам, но и по ряду товарных групп.

Все участники нашей сессии поддержали проект резолюции, который здесь в программе воспроизведен, и с которым вы могли познакомиться.

Отдельно хочу обратить внимание на то, что поддержана инициатива Федеральной антимонопольной службы по развитию конкурентного права в самостоятельную отрасль научных знаний. Понятно, что это естественный процесс, его трудно ускорять, но здесь нужны организационные усилия. Сегодня в стране 49 базовоых кафедр ФАС России, у нас тут написано 46, но вот за два дня их прибавилось еще на три и стало уже 49 кафедр конкурентного права. Сегодня, если вы вдруг захотите написать вторую диссертацию или третью, то вам нет никакой возможности защититься в совете по конкурентному праву, потому что таких советов нет. Нет научной специальности "конкурентное право", а председатель совета по гражданскому праву вас отправит к председателю совета по административному праву и процессу и наоборот. Если вы защититесь по конкурентному праву, это будет здорово, потому что сегодня в стране три или четыре доктора наук соответствующего профиля. Вот исходя из этого мы ломаем голову, как дальше развивать конкуренцию.

Ну и поддержана идея необходимости разработки профессиональных стандартов и ГОСТ, затрагивающих вопросы интеллектуальной собственности и конкуренции. Понятно, что не могут появиться образовательные стандарты раньше, чем появятся профессиональные стандарты и ГОСТ, когда будет понятно, что правоприменитель прежде всего и сотрудник контрольно-надзорного органа и судья будущий должен обладать соответствующими навыками и умениями в этой сфере, он должен разбираться в антимонопольном регулировании, в частности должен разбираться в вопросах регулирования интеллектуальной собственности. Вот один из таких стандартов было бы, конечно, неплохо разработать как минимум и принять на специальном техническом комитете ТК481, который у нас создан. Там есть представители ФАС.

Еще раз спасибо отдельное организаторам форума за возможность продвинуть идеи конкуренции на рынке интеллектуальной собственности.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Сергей Васильевич.

Насколько я понимаю, мы с этого года и в десятом юбилейном форуме, и в последующие годы исходя из пожелания организатора, постоянного сопредседателя нашего комитета Степашина Сергея Вадимовича и готовности руководителя РЭУ имени Плеханова предоставить эту постоянную площадку для организации этих мероприятий, всегда на этой площадке мы будем видеть представителей ФАС и другие антимонопольные органы стран

Евразийского экономического союза и СНГ, включая межгосударственные структуры по обсуждению и продвижению этих проблем для перспективного решения. Я правильно понимаю, да? Это и позиция руководства ФАС, исходя из того, что сегодня они активно поддерживают эту тему, и, надеюсь, не только сегодня, но и в будущем.

С.В. МАКСИМОВ

Эта тема давно стоит в центре внимания руководства антимонопольной службы. Только вмешательство Правительства и Администрации Президента России не позволило высшему руководству ФАС быть сегодня на заседании.

В.Н. ЛОПАТИН

Коллеги, итоги шестой сессии по подготовке кадров для рынка интеллектуальной собственности, доложит сомодератор сессии Лебедев Сергей Аркадьевич, руководитель ОНЦ "Кибернетика", зам.председателя федерального УМО по информатике и вычислительной технике РЭУ имени Плеханова. Пожалуйста.

С.А. ЛЕБЕДЕВ

Спасибо, Владимир Николаевич.

У нас тоже была очень активная и интересная дискуссия, судя по тому, как докладчики из секций свои предложения в проект решения давали, то есть эти вопросы кадров поднимались практически в каждой секции так или иначе являлись заключительной частью решения. Поскольку есть предметная область, проблемные какие-то вопросы, и во всех этих проблемных вопросах есть человеческий фактор – либо переизбыток кадров, которые что-то не могут делать в новых условиях, либо их недостаток колоссальный, либо система образования, или, скажем, какая-то профессиональная среда, или трудовое законодательство не позволяют реализовать в той или иной мере все, что задумано.

Но тем не менее есть какие-то, скажем, глобальные у нас инициативы, связанные с цифровой трансформацией, с преобразованиями в области всяких цифровых информационных образовательных сред, которые стимулируют нас на то, чтобы постоянно что-то придумывать новое, изобретать какие-то новые технологии образовательные. Здесь это тоже перекликается с вопросами интеллектуальной собственности. И подготовка кадров – очень важный аспект в нашем государстве с точки зрения еще и интеграции в евразийское сообщество.

В рамках дискуссии мы действительно пришли к мнению о том, что задача важная, что, допустим, наличие одной базовой организации для СНГ, РГАИС, по подготовке кадров в области интеллектуальной собственности явно недостаточно.

Правильный подход был выбран с точки зрения создания сети базовых предприятий, базовых кафедр, специализированных, скажем, программ образовательных во множестве вузов по всей территории России, связанных не просто с узконаправленной подготовкой, на какие-то узкие компетенции, а именно в том числе с вопросами правового, экономического ликбеза для различных категорий слушателей и обучающихся, создания всяких сетевых образовательных программ для возможности, скажем, территориально удаленного обучаемого получить какой-то интересный контент, интересную лекцию прослушать у уникального профессора. Есть подтверждение тому, что у нас всего три доктора наук, всего. То есть мы говорим о том, что у нас серьезно в этой области научной школы, образовательно-научных школ в широком смысле не так много.

Резюмируя, хотел бы сказать, что мы в проекте решения хотели бы все-таки тоже акцент сделать на продолжении и развитии тех инициатив, которые поддерживаются в том числе и Минобрнауки в части доведения до практической реализации тех статей прямого действия, которые законом предусмотрены, – о сетевом взаимодействии, о сетевых формах реализации образовательных программ, тех инициатив, которые… Это, с моей точки зрения, именно как академического человека, как человека, который связан с учебно-методическим объединением, с той инициативой, которая направлена на постоянное взаимодействие с бизнес-средой, с различными объединениями работодателей, с ассоциациями, советами по

профквалификациям с точки зрения нахождения путей интеграции между образовательными программами, стандартами и профессиональными стандартами.

Вот на своем же примере могу вам сказать, что в области информационных технологий у нас есть свой собственный совет по профквалификациям, в котором я тоже состою и активно участвую. У нас большая работа проводится в рамках федерального УМО по стандартизации требований не только к условиям осуществления образовательной деятельности, но и к содержательной части образовательных программ в области IT. И это очень тесно, скажем так, отработано методически. Мы четко понимаем на данный момент, какие образовательные программы востребованы, в какую сторону надо развиваться и как это именно увязано с уже на данный момент утвержденными, действующими профессиональными стандартами.

Видим некие перспективы в развитии отрасли информационных технологий, видим соответствующие перспективы в стандартизации соответствующих видов профессиональной деятельности на будущее. И очень хотелось бы, чтобы вопросы управления интеллектуальной собственностью, все, что здесь связано с правовой охраной результатов интеллектуальной деятельности, коммерциализацией и защитой прав на них являлись неотъемлемой частью требований в том числе и квалификации. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю.

Уважаемые коллеги, в рамках первой сессии, посвященной евразийскому рынку интеллектуальной собственности, было заслушано девять докладов. Не все, к сожалению, докладчики смогли выступить. Но я обращаюсь и к другим участникам, за рамками этой сессии, что все, кто подготовил выступления, пожалуйста, их оформите и направьте в наш адрес до середины апреля этого года, с тем чтобы в специализированном выпуске журнала "Право интеллектуальной собственности", а также в сборнике материалов нашего форума ваши доклады были представлены как в печатном, так и в электронном виде и попали в соответствующие базы, для того чтобы можно было их использовать при дальнейшей организации работы по тематике форума.

Поскольку тема была выбрана – евразийский рынок интеллектуальной собственности, это была специфика нашего форума на этом заседании, и сессия была тоже специально посвящена этому, то мы благодарны, конечно же, что в рамках этого мероприятия, в рамках этой сессии приняли участие национальные делегации в лице авторитетных, уважаемых в своих странах людей.

От Киргизской Республики нашим сомодератором и докладчиком был Оморов Роман Оморович, который 14 лет возглавлял Кыргызпатент и, по сути дела, определял государственную политику в своей стране по этим вопросам. Руководитель национального фонда развития науки Республики Казахстан, который является главным оператором коммерциализации интеллектуальной собственности в рамках реализации закона, который принят в Республике Казахстан с 2015 года, где ежегодно выделяется до 1 млрд. тенге на соответствующие гранты, финансирование этой работы по организации центров коммерциализации интеллектуальной собственности на национальном уровне. Председатель национальной ассоциации предпринимательства Республики Беларусь и представитель национального центра правовых исследований при президенте Республики Беларусь.

С учетом большого российского представительства, которое было заявлено здесь, сам характер обсуждения и уровень представительства, включая международные организации, которые были представлены в лице руководителей и докладов, позволили выработать достаточно интересные предложения, поскольку каждый доклад мы сопровождали дискуссией и выработкой некоего резюме, которое можно было бы дополнить в итоговый документ нашего форума. Я четыре таких результата назову сейчас за краткостью времени.

Первый результат. В рамках происходящих одновременно процессов совершенствования законодательства по интеллектуальной собственности во всех пяти странах Евразийского союза и одновременно разработки новых нормативных правовых

актов прямого действия органами Евразийского экономического союза мы пришли, к сожалению, к выводу, что усиливаются опасности и соответствующие правовые пробелы и коллизии для решения задач гармонизации законодательства в этой сфере в рамках одного союза. Мы больше отдаляемся и разделяемся, нежели сближаемся. И в связи с этим было предложено рекомендовать Евразийскому межправительственному совету создать специальную комиссию по аналогии с национальными комиссиями законодательных инициатив, в рамках которых участвуют основные субъекты законодательных инициатив, с тем чтобы они гармонизировали план законодательной работы и его результативность по итогам исполнения в рамках каждого календарного года. С этим согласились все участники, потому что иначе мы пожнем достаточно большое количество проблем, когда в рамках и существующих очень негармоничных национальных законодательств, которые не совпадают по основным параметрам между собой, мы еще дальше получим дополнительный пакет проблем в связи с принятием нормативных актов Евразийского союза прямого действия, обязательных для исполнения и имеющих приоритет перед национальными законами в большинстве стран.

Второй блок проблем и вторая рекомендация, которую мы предлагаем на ваш суд в качестве дополнения к итоговому документу. Была выявлена очень интересная тенденция, что рост патентования как способа правовой охраны, прежде всего международного патентования, и падение патентных продаж – два процесса, идущие параллельно. Идет рост международного патентования и одновременно по ниспадающей идет падение доли патентных продаж. При сопоставлении этих процессов мы пришли к выводу, что это определяется интересами международных, прежде всего транснациональных, корпораций монополизировать свой сектор рынка на национальных пространствах, национальных экономик стран, в том числе Евразийского экономического союза и СНГ, не пускать на этот рынок никого другого. Это факты злоупотребления правом со стороны патентообладателей, прежде всего иностранных патентообладателей, на территориях наших стран. И здесь как раз бы и включиться институтам защиты конкуренции, но поскольку закон о защите конкуренции не предусматривает в этой части воздействия как раз по защите конкуренции в сфере интеллектуальной собственности, то, конечно же, мы поддерживаем в этой части инициативы ФАС и те, которые были закреплены в нашем итоговом документе, по распространению этой сферы для антимонопольного регулирования в более широком аспекте, нежели чем сегодня это происходит.

Одновременно родилось предложение совместно выработать индекс соотношения патентования и доли патентных продаж, в т.ч. охраняемых международными патентами. Этот индекс положить в основу этого самого антимонопольного регулирования в части касающейся того, чтобы оценивать добросовестность или недобросовестность тех практик, которые сегодня применяются при обороте интеллектуальной собственности на пространствах наших стран.

Третий итог, который мы сегодня выносим в качестве дополнения в итоговый документ, связан с тем, что нужна единая инфраструктура для объединения тех национальных сегментов по коммерциализации интеллектуальной собственности, которая сегодня создана в наших странах.

Одновременно с этим было предложено рекомендовать национальным правительствам, фондам – операторам программ по коммерциализации интеллектуальной собственности (на примере Республики Казахстан, там такая программа есть и есть национальный оператор этой программы) использовать результаты интеллектуальной деятельности, полученные при совместном бюджетном финансировании в рамках нашего международного сотрудничества, – это Союзное государство, Евразийский экономический союз, СНГ – с тем, чтобы эти результаты не пропадали и не были интересны только самим международным чиновникам для отчетности по использованию бюджетных средств этих союзов. Как выяснилось, на национальном уровне были получены результаты в этих международных структурах, а мы не знаем о них. Поэтому в этой части, конечно же, эта инициатива должна быть реализована.

В завершение было предложено при оценке индекса делового оптимизма на примере Республики Беларусь поддержать ту инициативу бизнеса, который сегодня больше заинтересован, получается порой, в обеспечении стабильности развития инновационного пути экономики и создает соответствующую инфраструктуру, идет во власть, приглашает к себе власть, идет в школы, готовит кадры для будущего. И в этой части самостоятельность бизнеса и его относительная независимость по бюджетированию этих процессов говорит о том, что бизнес превращается в своей самоорганизации в самостоятельную силу будущего роста не только гражданского общества, но и инновационной экономики.

Как мне кажется, учитывая те вопросы, которые были на пленарном заседании, это требует отдельного обсуждения и, конечно же, использовать здесь наши рекомендации, а также тот потенциал, который несут в себе сегодняшние институты международные информатизации и оказания сервисов в части, касающейся доступа к базам данных, к базам знаний и так далее.

Если мы хотим интегрировать все это в наше пространство, то подтвержден вывод, что прежде чем построить единое правовое пространство, единое экономическое пространство, нужно построить единое информационное пространство. И с этих позиций тогда мы будем обречены на успех. Поэтому задача цифровой экономики как никогда актуальна с точки зрения обеспечения тех процессов, о каких шла речь выше.

Таковы кратко рекомендации и те выводы, которые сделала наша сессия.

Я отдельно хотел бы поблагодарить докладчика по вопросам судебной защиты в части, касающейся обобщения проблем. Они были очень обширно представлены в наших итоговых документах, и будут в журнале традиционно (во втором номере, который выйдет в мае этого года). По первой сессии всё.

Подводя итоги всей нашей работы, организационные предложения, уважаемые коллеги.

Первое. Просьба в недельный срок модераторам сессий обобщить и письменно направить в наш адрес – в адрес дирекции форума и оргкомитета – предложения в итоговый документ с тем, чтобы оргкомитет мог их дополнить и сопоставить вместе с теми результатами публичного обсуждения, которые предстоит нам сделать в сети Интернет по нашему итоговому документу. Это первое общее пожелание, и я просил бы в этой части не забыть об этом.

В рамках пленарных и сессионных заседаний поступало одно предложение – поддержать проект итогового документа. В перерыве между пленарными сессионными заседаниями прошло совместное заседание ученых советов РНИИИС и Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, в рамках которого было рекомендовано участникам нашего сегодняшнего форума принять за основу данный проект итогового документа, разместить его на сайте организаторов форума для публичного обсуждения, сбора соответствующих предложений в 10-дневный срок для последующей доработки. До конца апреля этого года принять окончательную редакцию этого документа, направить его в международные организации от Женевы до Пекина, а также в межгосударственные структуры СНГ, Евразийского экономического союза, Союзного государства, национальные парламенты, правительства, академии наук, бизнес-сообщества стран Евразийского экономического союза для того, чтобы можно было реализовывать его на практике.

Исходя из опыта 2016 года, когда наши рекомендации были востребованы и услышаны, исходя из сегодняшних пожеланий руководителей структур, которые направили в наш адрес поздравления, приветствия, пожелания и ожидание конкретики в нашей работе, мы надеемся, что этот итоговый документ также будет востребован.

Поэтому учитывая все вышесказанное, я ставлю на голосование вопрос по принятию данного проекта итогового документа за основу для дальнейшей работы. Нет возражений? Соглашаемся.

Я поздравляю вас с успешным окончанием работы форума. И хотелось бы в завершении просить о следующем.

Мы открыты к диалогу. Все докладчики, кто сегодня участвовал в той или иной форме в работе нашего форума, просьба также в 10-дневный срок направить в наш адрес в электронном виде, кто еще этого не сделал, тезисы своих докладов и выступлений для подготовки к публикации в журнале, в сборнике материалов конференции, а также в электронном издании, которое будет также опубликовано, размещено. И как сегодня те, кто получал диск, этот диск издается Советом Федерации, с электронной библиотекой всех наших изданий за последние 10 лет, направляется в научные библиотеки основных вузов, академии наук… Мы хотели бы, чтобы ваши соответствующие доклады тоже были известны тем, кто будет дальше строить на этой основе соответствующее будущее экономики через рынок интеллектуальной собственности.

И я хотел бы вас, как героев сегодняшнего дня, открывающих череду мероприятий в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, пригласить в ресторан "Вишняков", где от имени оргкомитета организуется прием, с тем, чтобы вы могли поднять бокалы за становление экономики интеллектуальной собственности, чтобы богатство наших стран прирастало, перефразируя Ломоносова, не только Сибирью, но и интеллектуальной собственностью.

Благодарю всех вас. (Аплодисменты.)

Раздел 3. Доклады на пленарном заседании IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Степашин С.В. [3]

Рынок интеллектуальной собственности как условие инновационного развития

В связи с тем, что я выступаю в университете, выдающемся учебном заведении, которому ныне 110 лет, то, прежде чем перейти к повестке дня, хочу сказать несколько слов о любимой Плехановской академии. Я думаю, что вуз важен не только тем, что ему 110 лет, как самому первому экономическому вузу нашей страны, но и тем, что этот вуз сохранил потрясающие традиции Российской империи, Советского Союза, укрепляет их и сегодня. Вы знаете, сейчас идет тяжелая дискуссия по поводу будущего Российской академии наук. В связи с тем, что я возглавляю межведомственную комиссию по ключевым национальным показателям при Президиуме академии наук, я немножко погружен в то, что там происходит. Я думаю, что одна из причин, кроме субъективного фактора, того, что случилось с академией наук - то, что, к сожалению, многие научные исследования, разработки оказались не востребованными страной. С моей точки зрения, Плехановская академия сегодня является в этом ряду неким исключением, в т.ч. и в отношении качества преподавания. Именно поэтому вы, наверное, незря с 1924 года носите имя Георгия Валентиновича Плеханова. Поэтому, поздравляя вуз (к сожалению, я не смог быть на юбилее, т.к. был за рубежом), я хотел бы сказать вам большое спасибо и очень надеюсь, что сегодняшний форум, который стал традиционным для Плехановки, является свидетельством того, как мы можем на практике реализовывать очень многие положения, связанные с сегодняшней повесткой дня.

Почти 10 лет назад, мне пришлось открывать первый наш форум. Напомню его название, оно, по сути дела, актуально и сегодня, это "Антикризисное развитие через рынок интеллектуальной собственности".

Несмотря на кризисные явления все-таки образованы и укрепляются новые союзы евразийской интеграции – это и ШОС, и БРИКС, и Евразийский экономический союз. Причем это очень важно и с точки зрения того, что есть принципиальные вещи и позиции (а интеллектуальная собственность таковой и является, она ведь безгранична по сути своей), которые нас объединяют. И очень приятно то, что сегодня эта повестка дня обсуждается в столь представительном составе.

В 2008 году мы отмечали в итоговом документе форума, что «базовым условием инновационного пути развития в качестве государственной стратегии является формирование рынка интеллектуальной собственности, который должен обеспечить баланс интересов и инновационную мотивацию авторов, предприятий и организаций (как исполнителей по госзаказу) и государственных заказчиков».

Надо признать, что основные выводы и рекомендации участников этих ежегодных форумов хоть и находят реализацию в практической деятельности органов власти и бизнеса как, на межгосударственном, так и на национальном уровне, но они по-прежнему и актуальны, и не до конца реализованы.

Сегодня наш форум, по сути, открывает Международные дни интеллектуальной собственности, которые проходят ежегодно в апреле под эгидой Организации Объединенных Наций:

23 апреля – Международный день книги и авторского права (мне эта тема вообще близка, как президенту Российского книжного союза);

24 апреля – День автора;

---

[3] ***Степашин Сергей Вадимович*** - сопредседатель Ассоциации юристов России, Председатель Наблюдательного совета РНИИИС, доктор юридических наук, профессор

25 апреля – День изобретателя;

26 апреля – Международный день интеллектуальной собственности, который был учрежден, как вы знаете, в 2000 году Генеральной Ассамблеей Всемирной организации интеллектуальной собственности.

Важно отметить, что за это время площадка нашего Форума стала еще более профессиональной, объединяющей представителей власти, науки и бизнеса, и по настоящему - евразийской. Внимание к работе Форума со стороны ВОИС, ШОС, СНГ, России и других стран ЕАЭС, БРИКС наглядно подтверждает этот факт.

Сегодня мы встречаемся в Москве здесь, в университете, и знаменательно, что именно этот вуз, как я уже в начале говорил, четвертый раз проводит данный форум в своих стенах.

Владимир Николаевич, позволю себе высказать свое пожелание (я думаю, руководство Плехановского университета поддержит) – надо, чтобы вообще эта площадка форума была постоянной и закреплена за Плехановкой. Я думаю, университет это потянет. Потянет?

С МЕСТА Потянет.

Вот. А сама атмосфера работы университета, конечно, позволяет сказать о том, что действительно здесь хорошо работается, что называется. Четвертый раз здесь проводится наш форум, идет активное обсуждение вопросов превращения интеллектуальной собственности в инвестиционный ресурс, что чрезвычайно важно. Направление инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, на сегодняшний день, как мне представляется, является приоритетным и для фундаментальных, прикладных, научных исследованиий, как в экономической науке, так и теории управления. Здесь создана, как вы знаете, базовая кафедра РНИИИС по подготовке кадров по этим вопросам, организуется сетевое сотрудничество с ведущими российскими и зарубежными вузами.

Значение этой работы, прежде всего, в том, что инновационное развитие является приоритетом в выборе нашего общего будущего. И в настоящее время, к сожалению, давайте говорить откровенно, пока отсутствует рынок интеллектуальной собственности, экономический и организационный механизмы его запуска на национальном и евразийском пространствах.

В 2017 году исполняется 10 лет, как мы живем в условиях действия части четвертой Гражданского кодекса РФ, которая была призвана сделать правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности более целенаправленной и эффективной. Сегодня можно признать, что наши законы по вопросам правовой охраны в целом соответствуют нормам международного права, а по вопросам правовой защиты интеллектуальных прав мы имеем самые жесткие в мире национальные правила.

Кстати, напомню, что одним из авторов-разработчиков части четвертой ГК был тогда первый вице-премьер, в последующем Президент и нынешний Премьер-министр Дмитрий Анатольевич Медведев. И он действительно серьезно работал над этой проблематикой. Вообще это был прецедент, когда первый вице-премьер выступает в Госдуме и вносит соответствующий раздел в Гражданский кодекс России.

Но в то же время (мы в кулуарах перебросились сегодня перед конференцией), хотя закон неплох, есть то, что мы называем правоприменением и реализация механизмов этого правоприменения. И мне представляется, что, возможно одним из главных постулатов сегодняшнего форума станет выработка предложений именно по правоприменению в этой сфере.

Так в России за 15 лет расходы на научные исследования и разработки выросли в 20 раз: с 43 миллиардов до 850. И здесь мы занимаем восьмое место в мире, а доля госфинансирования на эти цели также выросла с 70 до 85 процентов. Вспоминаю свою работу в Счетной палате России, когда мы говорили об эффективности вложений бюджетных средств через призму конечного результата. По-видимому, просто увеличивать расходы на НИОКР, не заботясь о наведении порядка в учетной политике в отношении полученных результатов, а также в создании механизмов инновационной мотивации всех

участников процесса, мягко говоря, неэффективно, непродуктивно, может быть, даже и бессмысленно. Простите за такую оценку.

Напомню всей просвещенной аудитории, что согласно нормам Гражданского кодекса России, сфера интеллектуальной собственности включает три предметных области. Первое – это правовая охрана РИД. Второе – это оборот и коммерциализация исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности. И третье – это правовая защита интеллектуальных прав на результаты интеллектуальной деятельности. При этом в центральной области - коммерциализации исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности - до настоящего времени сохраняется господство транснациональных корпораций, преимущественно, кстати, США.

Особенно сегодня, с учетом того, что произошло в Дамаске, мне не хочется вспоминать (я, кстати, только оттуда вчера прилетел), эти ТНК (при отсутствии евразийских и национальных правил) утверждают свои корпоративные стандарты. По всей видимости, давно пришло время, когда нам крайне необходимы свои национальные, евразийские и межгосударственные правила на данном направлении с тем, чтобы защищать национальные интересы. Поскольку интерес наших "партнеров", как их иронично называет Владимир Владимирович, состоит в том, чтобы нас на рынок не пускать в качестве продавцов, в том числе путем недобросовестной конкуренции, как на внешнем, так и на внутреннем рынках.

Экономика интеллектуальной собственности в этой части должна, как мне представляется, быть таковой: каждый этап инновационного процесса должен заканчиваться созданием нового результата интеллектуальной деятельности, по отношению к которому заключается лицензионный договор на использование предшествующей интеллектуальной собственности в следующем этапе инновационного цикла.

Причем давайте говорить откровенно, если мы говорим об интеллектуальной собственности как таковой, она действительно является стратегическим национальным ресурсом любой страны, в том числе и нашей. Причем в отличие от нефти и газа, которые увы сегодня формируют наш бюджет, и, по сути дела, всю экономическую и промышленную политику России, интеллектуальные ресурсы, как мы с вами прекрасно понимаем, не скудеют от их использования. Кстати, когда создавался ваш вуз 110 лет назад, у нас проблемы нефти и газа не было, экономика России, особенно после первой русской революции при Столыпине, вы знаете, развивалась, прежде всего, за счет как раз интеллектуальных ресурсов, в т.ч. которые были привлечены в нашу страну – то, чего, к сожалению, сегодня нам не хватает.

Полагаю, что сегодняшняя повестка дня, сегодняшняя наша работа, должна заключаться в двух позициях. Это привлечение внимания органов власти и общественности, (собственно говоря, здесь эта общественность и представлена), к этой проблематике. И второе – чтобы было и прикладное значение. Давайте подумаем, может быть, итогом форума должны быть выработанные конкретные рекомендации как законодателям, а, в основном, конечно, правоприменителям.

Лопатин В.Н.[4]

О состоянии рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2016 году и приоритетах его развития до 2020г.

Тема, вынесенная в повестку дня Международного форума, традиционно, уже десять лет, имеет целью выявление и обсуждение ключевых проблем инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, в т.ч. на национальном, отраслевом, корпоративном и региональном уровнях.

Базовые условия рынка интеллектуальной собственности. Напомню, что здесь необходимы четыре базовых условия как отражение общих закономерностей развития мировой торговли в этой сфере, которые игнорировать нельзя и которые позволяют ответить на вопросы: Что, Как, Где и Кому продавать?

Во-первых, **(ЧТО** продавать и что является объектом продаж?) - нужна государственная стратегия /политика инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности. На взаимообусловленность инновационного развития и рынка интеллектуальной собственности неоднократно обращал внимание генеральный директор ВОИС Фрэнсис Гарри и это должно быть центральным звеном не только инновационной стратегии и государственной политики повышения конкурентоспособности, но и политик корпораций, которые являются основным локомотивом инноваций на промышленном уровне.

В целях адаптации СНГ к современным реалиям внесены изменения в Межгосударственную программу инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года (разработчик актуализированной редакции Программы − РЭУ им. Г.В.Плеханова), приняты решения о Концепции формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств – участников СНГ и Плане мероприятий по ее реализации[5]. В соответствии с Планом мероприятий по реализации Концепции планируется подписать Соглашение о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности государств – участников СНГ; разработать предложения по развитию и интеграции инструментов по управлению правами на объекты интеллектуальной собственности и вовлечению прав на них в оборот, в том числе коммерческий; методических рекомендаций об оценке стоимости прав на объекты интеллектуальной собственности с использованием опыта государств – участников СНГ и мировой практики; совершенствовать и гармонизировать законодательства государств – участников СНГ в сфере интеллектуальной собственности.

Таблица №1. Стратегии инноваций и интеллектуальной собственности в ЕАЭС

Республика Армения	Концепция инновационной деятельности в РА Национальная стратегия по ИС на 2012-2020 годы
Республика Беларусь	Стратегия РБ в сфере ИС на 2012 – 2020
Республика Казахстан	Программа коммерциализации интеллектуальной собственности (2016)

[4] ***Лопатин Владимир Николаевич***, научный руководитель РНИИИС, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК481, заведующий базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор

[5] Решение о Концепции формирования и развития рынка интеллектуальной собственности государств – участников СНГ и Плане мероприятий по ее реализации (Решения Экономического совета СНГ от 18.03.2016, от 9.09.2016, Решение СГП СНГ от 28.10.2016)

	Госпрограмма индустриально-иннов.развития РК на 2015-19 годы «Стратегия РК- 2050»
Кыргызская Республика	Концепция развития инновационной деятельности КР до 2020г. Национальная стратегия и ГП развития ИС и инноваций в КР на 2012-2016 годы Программа по развитию инноваций и трансферу технологий
Российская Федерация	более 200 стратегий и программ инновационного развития. *Поручение Правительства РФ от 29.06.2012г. по формированию долгосрочной гос.стратегии в области интеллектуальной собственности на перспективу до 2025г.* ***не выполнено***

Если, в Республике Казахстан в 2016 г. принята и начата реализация государственной Программы по коммерциализации интеллектуальной собственности, то в России, к сожалению, приходится констатировать, что, как и прежде, отсутствует национальная стратегия развития интеллектуальной собственности. При определенной корректировке Стратегии инновационного развития - 2020, в большинстве из 200 национальных отраслевых корпоративных стратегий и политик инновационного развития, по-прежнему, отсутствуют разделы, связанные с формированием рынка интеллектуальной собственности.

Во-вторых, (**КАК** продавать?)- нужна централизованная по горизонтали и вертикали система государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности в целях снижения административных барьеров развития рынка (создание единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности).

Таблица №2. Система госуправления в сфере интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ

Гос.управление ИС в ЕАЭС и СНГ

Страна СНГ	Госструктура
СНГ	Межгоссовет по вопросам правовой охраны и защиты ИС (с 14.08.2011) - **все ОИС**
ЕАЭС	Совет по вопросам ИС при Интеграционном Комитете ЕАЭС Консультативный комитет по интеллектуальной собственности, Департамент развития предпринимательской деятельности ЕЭК ЕАЭС - **все ОИС**
Республика Армения	Агентство ИС (с 2002) – **все ОИС** МВК по противодействию нарушениям в сфере ИС (2009)
Азербайджанская Республика	Агентство по авторским правам ; Госкомитет по стандартизации, метрологии и патентам
Республика Беларусь	Национальный центр ИС при ГКНТ (с 2004) - **все ОИС** Межведомственный НМС по вопросам образования в сфере ИС (с 2005); Комиссия по обеспечению охраны прав и противод.нарушениям в сфере ИС при СМ РБ
Республика Казахстан	Комитет по правам интеллектуальной собственности при Мннюсте РК-**все ОИС + структуры до муниципалитета;** РГКП "Национальный институт ИС" ; Комиссия по охране прав ИС
Кыргызская Республика	Государственная служба ИС и инноваций при Правительстве КР-**все ОИС** МВК по противодействию нарушениям в области ИС; Государственный фонд ИС
Республика Молдова	ГП «Государственное агентство по ИС» при Правительстве РМ - **все ОИС** Национальная комиссия по интеллектуальной собственности
Российская Федерация	**Роспатент + более 20 федеральных ведомств (27.03.2013 – МОН поддержал проект создания единого министерства ИС, проекты о создании единой ФС ИС с 11.2013 не реализованы)** Правительственная комиссия по экономразвитию и интеграции (подкомиссия по ИС)
Республика Таджикистан	Нац.патентно - информационный центр (НПИЦ) при Минэкономразвития и торговли Комиссия при Правительстве РТ по координации деятельности в борьбе с правонарушениями в сфере ИС
Туркменистан	Государственная служба по ИС (2013) **все ОИС**
Республика Узбекистан	Агентство по ИС (с 2011) при Кабмине РУ-**все ОИС** Республиканская комиссия по борьбе с торговлей контрафактной продукцией

Хотя данный вывод и рекомендации по его реализации ежегодно содержатся в итоговых документах настоящего Международного Форума, а публичная декларация целей и задач Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента) на 2016 год[6] предусматривала формирование «единого регулятора» в сфере интеллектуальной собственности для развития гражданско-правового оборота прав на результаты интеллектуальной деятельности, Россия по-прежнему является единственной страной в мире, где функции госуправления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности рассредоточены между более 20 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечение конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020г.

По результатам анализа нормативных документов о полномочиях министров (членов коллегии) ЕЭК, департаментов ЕЭК и консультативных комитетов ЕЭК, можно сделать вывод, что сложившая система выработки, принятия и реализации решений в рамках ЕЭК, с учетом особенностей статуса Председателя коллегии ЕЭК и «относительной независимости» членов этой коллегии, также содержит опасности узкоотраслевого подхода в решении комплексных проблем и требует совершенствования.

На большинстве предприятий и организаций в странах ЕАЭС и СНГ по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора РИД и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на РИД в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников.

[6] Итоги деятельности Роспатента в 2016 году и задачи на 2017 год. // Материалы коллегии Роспатента от 21 марта 2017 г.

Учитывая, что в этой сфере в настоящее время на постсоветском пространстве господствуют транснациональные корпорации, которые, при отсутствии национальных правил, проводят свою политику в ущерб национальным интересам стран ЕАЭС и их дальнейшей интеграции, нужны единые правила – стандарты формирования, оборота /коммерциализации и защиты интеллектуальной собственности в ЕАЭС.

Поэтому опыт национального комитета по стандартизации "Интеллектуальная собственность" ТК-481 важен не только для России, но и для других стран Евразийского экономического союза и СНГ в целях развития стандартизации как механизмов регулирования "мягкой силы" в сфере управления процессами коммерциализации интеллектуальной собственности через наднациональные органы ЕАЭС. Разработанные в РНИИИС и введенные в действие национальные стандарты могут стать основой для межгосударственных стандартов в СНГ и евразийских стандартов в ЕАЭС (ГОСТ Р 55386 – 2012 Интеллектуальная собственность. Термины и определения, ГОСТ Р 55385 – 2012 Интеллектуальная собственность. Научные произведения, ГОСТ Р 55384 – 2012 Интеллектуальная собственность. Научные открытия, ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Распределение интеллектуальных прав между заказчиком, исполнителем и автором на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые и/или используемые при выполнении НИОКТР (ИНИР)», ГОСТ Р 56823-2015 «Интеллектуальная собственность. Служебные результаты интеллектуальной деятельности», ГОСТ Р 56824-2015 «Интеллектуальная собственность. Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет», ГОСТ Р 56825-2015 «Интеллектуальная собственность. Управление в государственной академии наук», ГОСТ Р 56826-2015 «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита»).

Перспективными для национальной и межгосударственной стандартизации 2017–2020 годов являются новые проекты стандартов, которые вынесены в повестку дня Форума для обсуждения на его специальных сессиях.

Если в прошлом году совместно с Центробанком России была создана межведомственная рабочая группа, то сейчас подготовлены первые проекты ГОСТ Р («Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков»). По итогам этого Форума мы надеемся получить еще более продвинутые версии документов по решению этих проблем, в том числе превращения интеллектуальной собственности в инвестиционные ресурс, чтобы можно было через Центробанк России, который является мега-регулятором на финансовом, фондовом и страховом рынках, вводить единые правила привлечения инвестиций под залог интеллектуальной собственности, обеспечения ценных бумаг и страхования рисков, связанных с этим.

Ярким свидетельством понимания значимости стандартизации для регулирования отношений в этой сфере может служить позиция ФАС России. Федеральная служба не только вошла в 2016г. в состав ТК 481, но и инициировала в 2017г. разработку нового ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции» и выступила его заказчиком.

По смыслу правовых норм защита от недобросовестной конкуренции должна предусматривать такие слагаемые, как:

- защита исключительных прав правообладателей со стороны нарушителей и третьих лиц;
- защита при злоупотреблении правами со стороны правообладателей, в т.ч. неиспользование объектов интеллектуальной собственности;
- защита от монополии правообладателей в отдельных сферах (здравоохранение – лекарства, медицинские изделия, способы лечения; экологическая безопасность).

Примером злоупотребления правом со стороны патентообладателей может служить ситуация, когда при росте патентования, как способа правовой охраны, прежде всего международного патентования, одновременно происходит падение патентных продаж, что

нередко определяется интересами международных транснациональных корпораций монополизировать свой сектор рынка на территориях других стран, в том числе Евразийского экономического союза и СНГ. *В целях мониторинга и защиты от недобросовестной конкуренции предлагаем ввести практику антимонопольного регулирования и оценки добросовестности субъектов рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ* ***индекс конкуренции*** *(соотношение числа патентов и доли патентных продаж).*

Хочется надеяться, что такую же прогосударственную позицию займут и другие министерства и ведомства и корпорации. Так при множественности корпораций с госучастием (более 60), имеющих программы инновационного развития, и высоком уровне безграмотности их менеджмента в вопросах управления интеллектуальной собственностью, крайне актуальной была и остается разработка и принятие ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Управление в государственной корпорации», где заказчиком может стать Минпромторг России.

Мы надеемся, что в связи с этим, российский опыт по стандартизации процедур и правил, связанных с управлением интеллектуальной собственности при ее обороте, минимизации рисков в этой части, будет предложен и реализован уже на межгосударственной основе на всем евразийском пространстве.

В-третьих, (**ГДЕ** продавать?) - развитие инновационной инфраструктуры должно напрямую предусматривать оборот интеллектуальной собственности через создание экономических, правовых и организационных механизмов создания добавленной стоимости.

На создание многочисленной и многоуровневой инновационной инфраструктуры только из российского бюджета за последние двадцать лет было истрачено более 1 трлн. рублей, в большинстве случаев без достижения ожидаемого результата. Таким примером низкой эффективности бюджетных расходов, по оценке Счетной палаты России, могут служить особые экономические зоны, где в ОЭЗ технико-внедренческого типа были проигнорированы вопросы интеллектуальной собственности.

Сегодня существует прямая угроза повтора этого печального опыта "освоения бюджетных средств" в ЕАЭС, включая создание технологических платформ, инжиниринговых центров и сети трансфера технологий.

Технологические платформы. Так наряду с Европейским союзом и Российской Федерацией в СНГ и Евразийском союзе также были приняты решения о создании технологических платформ [7] (См. Таблица №3).

Таблица №3. Перечень техплатформ в РФ, ЕАЭС и ЕС

Область исследований	Российские ТП (31)	Евразийские ТП (11)	Европейские ТП (36)
Медицинские и био-технологии // Медицинские и медицинские биотехнологии, фармация	Медицина будущего	**Евразийская биомедицинская технологическая платформа**	Медицинские нанотехнологии
	Биоэнергетика		Биоэнергетика
	Биоиндустрия и биоресурсы - БиоТех-2030		
Информационно-коммуникационные технологии	Национальная программная платформа		Встроенные вычислительные системы
	Национальная суперкомпьютерная технологическая платформа	**Евразийская суперкомпьютерная технологическая**	

[7] Положение о формировании и функционировании евразийских технологических платформ // Решение Евразийского межправительственного совета от 13.04.2016

		платформа	
			Архитектура программного обеспечения и инфраструктурный сервис
Фотоника	Инновационные лазерные, оптические и опто-электронные технологии («Фотоника»)	Фотоника	Фотоника
	Развитие российских светодиодных технологий	Евразийская светодиодная технологическая платформа	
Авиакосмические технологии	Авиационная мобильность и авиационные технологии		Авиационные исследования
	Национальная космическая технологическая платформа	**Космические и геоинформационные технологии - продукты глобальной конкурентоспособности**	Космические технологии
	Национальная информационная спутниковая система		Спутниковая связь
Ядерные и радиационные технологии	Замкнутый ядерно-топливный цикл с реакторами на быстрых нейтронах		Экологическая ядерная энергетика
	Управляемый термоядерный синтез		
	Радиационные технологии		
Добыча природных ресурсов и нефтегазопереработка	Твердые полезные ископаемые	**Технологии добычи и переработки твердых полезных ископаемых**	**Устойчивость минеральных ресурсов**
	Технологии добычи и использования углево-дородов		
	Глубокая переработка углеводородных ресурсов		**Экологическая химия**
Экологическое развитие	Технологии **экологического развития**	**Технологии экологического развития**	**Водоснабжение и водоочистка**
Сельское хозяйство, пищевая промышленность, биотехнологии		**ЕвразияБио**	**Растения будущего**
	Технологии пищевой промышленности и сельского хозяйства	**Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности и агропромышленного комплекса продукты здорового питания**	Технологии пищевого производства
		Евразийская сельскохозяйственная технологическая платформа	Технологии животноводства и воспроизводства

			Здоровье животных
			Технологии лесной и лесообрабатывающей промышленности
Промышленные технологии	Текстильная и легкая промышленность.	**Промышленные технологии «Легкая промышленность**	Будущее текстиля и **одежды**
			Промышленность будущего: производство, основанное на знаниях и с высокой добавленной стоимостью
			Промышленная безопасность: исследование и разработка более безопасных продуктов и производственных процессов
Энергетика	Интеллектуальная электроэнергетическая система России		**Технологии интеллектуальной интеграции энергетических систем**
	Перспективные технологии возобновляемой энергетики		**Использования возобновляемых источников энергии для обогрева и охлаждения**
	Экологически чистая тепловая энергетика высокой эффективности		**Источники энергии с нулевыми парниковыми выбросами**
	Малая распределенная энергетика		**Солнечная энергия**
			Использование энергии ветра
			Электрические сети будущего (SmartGrid)
Технологии транспорта	**Применение инновационных технологий для повышения эффективности строительства, содержания и безопасности автомобильных и железных дорог**		**Исследования автомобильного транспорта с целью повышения его эффективности и оптимизации**
	Высокоскоростной интеллектуальный железнодорожный транспорт		Железнодорожные исследования
			Водный транспорт
Технологии металлургии и новые материалы	Новые полимерные композиционные материалы и технологии		Передовые конструкционные материалы и технологии
	Материалы и технологии металлургии		Технологии сталелитейной промышленности
Электроника и машиностроение	Технологии мехатроники, встраиваемых систем управления, радиочастотной идентификации и		**Робототехника**

	роботостроение		
	СВЧ-технологии		
	Освоение океана		
	Моделирование и технологии эксплуатации высокотехнологических систем		
			Сетевые и электронные СМИ
			Наноэлектроника
			Мобильная и радиосвязь
Строительство			Строительные технологии

Результаты сравнительного анализа создаваемых в ЕАЭС техплатформ с существующими ТП ЕС и ТП РФ, позволяют сделать следующие выводы, которые требуют рассмотрения и учета при формировании в 2017-2019гг. приоритетных евразийских технологических платформ, предусмотренных перечнем направлений по формированию евразийских технологических платформ, утверждаемым Евразийским межправительственным советом:

- перечень направлений (14) по формированию евразийских технологических платформ совпадает с перечнем направлений ТП в РФ и ЕС (кроме строительства);

- в число приоритетных евразийских технологических платформ (11) не включены ЕТП на транспорте, тогда как транспорт отнесен к сферам с наибольшим интеграционным потенциалом (импортозамещение -20%, поставки товаров и услуг на внутренний рынок за счет страновой специализации - 60%);

- для решения проблем обеспечения баланса национальных и союзных интересов при создании и развитии интегрированных информационных систем, включая вопросы информационной безопасности, в ЕС функционирует ТП "Архитектура программного обеспечения и инфраструктурный сервис", тогда как в РФ и ЕАЭС такие ТП отсутствуют при высокой актуальности этой проблематики;

- ТП "Технологии лесной и лесообрабатывающей промышленности" создана только в ЕС, тогда как древесина - "кругляк" поставляется для переработки в ЕС из РФ и других стран ЕАЭС.

Поскольку большинство ТП ЕАЭС создано с участием представителей и управляющих кампаний российских ТП («ТП «Медицина будущего» (Томск), ТП «Технологии экологического развития», «Технологии пищевой и перерабатывающей промышленности АПК - продукты здорового питания» (г. Воронеж), ТП «Текстильная и легкая промышленность» (г. Казань)), то участие в них организаций различной организационно - правовой формы и собственности, а также физических лиц и третьих лиц, не являющихся представителями стран ЕАЭС, требует первоочередного рассмотрения ЕЭК и национальными уполномоченными органами существующих при этом рисков интеллектуальной собственности и принятия мер по их минимизации и создании системы управления такими рисками (по аналогии с рисками интеллектуальной собственности при международном научно- техническом сотрудничестве).

Инжиниринговые центры. При значительном износе оборудования в отрасли машиностроения в странах ЕАЭС (в среднем 70 процентов), в 2015-2020 годах программными документами государств-членов ЕАЭС на развитие машиностроительного производства предусматривается выделение из госбюджетов около 32 млрд. долларов США, из которых ежегодно более 2 млрд. долларов США планируется на закупку средств производства для машиностроения, где 90 процентов закупаемого станочного оборудования - продукция иностранных производителей. Необходимость усиления конкурентных преимуществ экономик стран ЕАЭС предполагает перевод их промышленных комплексов на новый технологический уклад - «цифровую промышленность» через развитие инжиниринга и взаимный трансфер технологий.

Этим целям отвечают решения о создании в рамках реализации Основных направлений промышленного сотрудничества ЕАЭС в 2017-2019гг. *Евразийского инжинирингового центра по станкостроению*[8] и *евразийской сети трансфера технологий.* В то же время обращает внимание, что при реализации этих проектов при всей их актуальности игнорируются вопросы интеллектуальной собственности.

В целях обеспечения наиболее эффективной деятельности Инжинирингового центра по станкостроению необходимо предусмотреть в 2017-2018 гг. корректировку задач и механизмов их реализации в части управления рисками интеллектуальной собственности (учетная политика в отношении интеллектуальной собственности, включая авторов и правообладателей, правовые, экономические и организационные условия использования предшествующей интеллектуальной собственности) в рамках содействия внедрению современных и инновационных технологий мирового уровня в производственные процессы машиностроительных предприятий государств-членов, в т.ч. при

- обмене информацией между государствами-членами, разработке перспективных средств производства для машиностроения (включая НИОКР);
- использовании единого электронного банка данных освоенных (планируемых к разработке) технологий;
- расширении взаимодействия и обмене опытом с заинтересованными производителями и объектами инновационной инфраструктуры, в том числе с мировыми технологическими лидерами, включая транснациональные корпорации.

При разработке концепции создания и порядка функционирования *евразийской сети трансфера технологий*, в т.ч. национальных сегментов этой сети, необходимо также предусмотреть создание и реализацию механизмов, указанных для совместных НИОКР, а также снижающих уровень рисков в части управления интеллектуальной собственностью при трансфере технологий, включая:

- проектная инвентаризация РНТД, их идентификация и классификация на объекты вещного права, объекты информационного права и объекты интеллектуальной собственности;
- правовая экспертиза, правовая охрана и учет объектов интеллектуальной собственности, охраняемые по факту их создания (объекты авторского права, объекты смежных прав, топологии интегральных микросхем, сложные объекты интеллектуальной собственности), охраняемые в силу их государственной регистрации (объекты патентного права) и охраняемые в силу установления в отношении них специального правового режима конфиденциальности /коммерческой тайны (секреты производства (ноу-хау);
- определение авторов созданных в НИОКР/выявленных при инвентаризации РИД и распределение исключительных и иных имущественных прав на данные РИД;
- технологическая экспертиза на определение предметной области использования РИД;
- экономическая экспертиза и оценка стоимости исключительных прав на РИД;
- формирование по результатам проведенных инвентаризации и экспертиз учетной политики;
- страхование и перестрахование рисков интеллектуальной собственности.

На наш взгляд, трансфер – это, по большому счету, механизм предоставления права или передачи права на использование результатов интеллектуальной деятельности (РИД), совокупность которых и составляет технологию. С учетом правовых норм, что РИД не может быть объектом гражданско - правового оборота (ст. 129 ГК РФ), объектом трансферных отношений является интеллектуальная собственность, и любая инфраструктурная единица обеспечения инновационного процесса при создании и организации своей деятельности должна учитывать вопросы, связанные с управлением интеллектуальной собственности.

[8] Решение Евразийского межправительственного совета №1 от 13.04.2016

В-четвертых, (**КТО** будет продавать?) нужны подготовленные кадры профессионалов – посредников в сфере права, экономики и управления интеллектуальной собственности (из расчета 1 посредник на 10 исследователей).

С учетом того, что сохраняется высокий уровень правовой и экономической безграмотности по этим вопросам в государственных органах, вузах, научных организациях и предприятиях при отсутствии таких подготовленных кадров в сфере интеллектуальной собственности на местах, а РГАИС, как образовательная организация Роспатента и базовая организация СНГ (с 2011г.), с этим ежегодно не справляется, в ближайшие годы для стран ЕАЭС и СНГ, актуальными остаются задачи:

- формирование и реализация госзаказа в сфере научных исследований при подготовке и защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, работы аспирантур и докторантур при их бюджетном финансировании; распространение этого опыта через межгосударственные органы, включая ЕЭК ЕАЭС, и специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право»;

- формирование государственного, корпоративных и региональных заказов на подготовку/ переподготовку кадров в этой сфере, в т.ч. в рамках ежегодных национальных программ повышения квалификации и переподготовки государственных служащих и судейского корпуса, а также переподготовки и повышения квалификации преподавателей национальных вузов по интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС;

- организация сетевого сотрудничества РЭУ им. Г.В. Плеханова с федеральными университетами и ведущими вузами стран ЕАЭС и ЕС с использованием потенциала базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» для подготовки бакалавров, магистров и переподготовки кадров в этой сфере.

Вывод: *Базовые условия формирования рынка интеллектуальной собственности и основные рекомендации участников ежегодных форумов «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», хотя и находят реализацию в практической деятельности органов власти и бизнеса в ЕАЭС и СНГ, как на межгосударственном, так и на национальном уровнях, но по-прежнему актуальны.*

Подводя итоги 2016 года, мы одновременно предлагаем определить среднесрочные перспективы, чтобы руководствоваться ими при проведении исследований, выработки предложений, создании механизмов и регулятивных документов по решению этих проблем на ближайший период реализации стратегических документов.

Особенностями нынешнего форума являются:

- *евразийская направленность на решение задач интеграции в рамках формирования и развития рынка интеллектуальной собственности* (мы проанализировали более сотни документов, принятых ЕЭК и ее органами за 2016 год)*;*
- *выявление и управление рисками в этой сфере при переходе к "цифровой экономике" для стран ЕАЭС;*
- *антимонопольное регулирование и защита от недобросовестной конкуренции при обороте интеллектуальной собственности, прежде всего, в НИОКР;*
- *условия и механизмы кредитования под залог интеллектуальной собственности и страхования рисков интеллектуальной собственности.*

Особенности и условия интеграции ЕАЭС.

Говоря об условиях интеграции, в которых проходит сегодня развитие Евразийского экономического союза, следует отметить в целом благоприятные внешние условия. Результаты исследования в странах СНГ по заказу Евразийского банка развития в 2016 году[9], подтверждают, что 60 процентов населения стран СНГ поддерживает дальнейшую

[9] Исследовательский проект «Интеграционный барометр ЕАБР» реализуется Центром интеграционных исследований Евразийского банка развития (ЦИИ ЕАБР) с 2012 года в партнерстве с Международным исследовательским агентством «Евразийский монитор». В 2016г. респондентами стали более 8,5 тысяч человек в

интеграцию в рамках ЕАЭС. Наиболее ориентированы на собственный национальный рынок товаров жители Молдовы (42%), России (35%) и Армении (30%); наименее - Таджикистана (3%) и Кыргызстана (8%). При этом сотрудничество в сфере науки и техники (проведение совместных исследований, обмен разработками, технологиями и научными идеями) во всех странах связывают с Россией (40% респондентов).

Напомню, что на рубеже 2015-2016 г.г. в рамках Евразийского экономического союза был принят в качестве главного вариант развития нашей интеграции исходя из сценария "собственный центр силы"[10], который предполагает использование тех инновационных потенциалов, которые имеет каждая из стран ЕАЭС, и дающих так называемый кумулятивный эффект, для того чтобы можно было быть конкурентоспособным на внутренних и внешних рынках. Особую роль будет играть: создание условий для формирования отраслей будущего; консолидация ресурсов на развитие человеческого капитала; модернизация производств; обеспечение доступности финансовых ресурсов, необходимых для проведения технологических исследований, их коммерциализации. Потенциальный эффект влияния интеграции на уровень экономического развития Союза на 1.01. 2016г. оценивался в 210 млрд, долл. США в текущих ценах; к 2030 году - до 13 процентов дополнительного прироста ВВП.

В то же время, по оценке Высшего Евразийского экономического совета[11], во всех государствах-членах ЕАЭС наблюдаются признаки макроэкономической неустойчивости, что в свою очередь оказывает негативное влияние на экономическое развитие каждого государства-члена и Союза в целом. В связи с этим, в 2016 - 2017 годах всем государствам-членам ЕАЭС предписано расширить набор применяемых инструментов и активизировать усилия по достижению и поддержанию макроэкономической устойчивости, реализовывать совместные меры в рамках Союза и национальные меры по ключевым направлениям, в т.ч.:

Поддержание сбалансированности бюджетных систем государств- членов:

- повышение качества и эффективности таможенного администрирования с целью увеличения поступления платежей, администрируемых таможенными органами, в бюджеты государств- членов (потенциал роста таможенной стоимости и платежей за счет таможенных платежей в сфере интеллектуальной собственности, при этом в едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности (ЕТРОИС) с 2010 года нет ни одного объекта);
- оптимизацию бюджетных расходов за счет концентрации ресурсов на стратегически приоритетных направлениях развития и секторах экономики;
- оптимизацию операций с нефинансовыми активами с целью повышения сбалансированности бюджетных систем (т.е. за счет формирования и управления нематериальными активами, в т.ч. в казне);
- активизацию использования финансовых возможностей региональных институтов развития (Евразийский фонд стабилизации и развития, Евразийский банк развития).

Диверсификация экономик государств-членов ЕАЭС:

- определение сфер экономики, обладающих интеграционным потенциалом;
- реализацию политики импортозамещения продукции третьих стран продукцией Союза, в том числе путем развития промышленных комплексов государств-членов;
- стимулирование инновационной активности и создание условий для внедрения инновационных технологий;

семи странах региона СНГ: Армении, Беларуси, Казахстане, Кыргызстане, Молдове, России, Таджикистане. 11.11.2016 АСТАНА. КАЗИНФОРМ

[10] Об Основных направлениях экономического развития ЕАЭС. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 16.10.2015 №28

[11] Основные ориентиры макроэкономической политики государств - членов Евразийского экономического союза на 2016 - 2017 годы. Решение Высшего Евразийского экономического совета от 31 мая 2016 г. № 5

- разработку механизмов организации проведения совместных НИОКР работ государств- членов с целью стимулирования развития высокотехнологичных производств, в т.ч. в сфере агропромышленного комплекса;
- реализацию комплексных мер поддержки малого и среднего бизнеса.

Реализация указанных мер предполагала и предполагает активное включение экономического потенциала от использования во всех этих процессах интеллектуальной собственности, от ценообразования при взимании таможенных платежей до формирования нематериальных активов и использования интеллектуальной собственности как инвестиционного ресурса. В то же время при формальной реализации большей части указанных мер, ожидаемый эффект не был достигнут, а экономический потенциал от использования интеллектуальной собственности не реализован.

При этом, когда мы говорим о диверсификации экономик на всех уровнях, важное значение для инновационной активности и использования инновационных технологий имеет интеллектуальная собственность. Как уже отмечалось выше, по международному и национальному праву сама технология (как совокупность результатов интеллектуальной деятельности) объектом оборота не является. За модным термином "трансфер технологий" подразумевается передача, предоставление права на использование результатов интеллектуальной деятельности, которые содержатся в этих технологиях. Это и есть по большому счету одно из ключевых, магистральных направлений развития рынка интеллектуальной собственности.

В этой части хотелось бы обратить внимание на то, что Евразийской экономической комиссией (ЕЭК) были исследованы достигнутые результаты функционирования более чем 30 интеграционных объединений, и подробно проанализированы их отраслевые модели сотрудничества[12]. В итоге были выявлены наиболее потенциально интегрированные, то есть способные к интеграции, способствующие интеграции Евразийского экономического союза сферы экономики по семи методикам (ориентирование на импортозамещение и экспорт, соответствующая специализация внутри стран по отраслям будущего, по мультипликативному эффекту, который дают отдельные межотраслевые интеграционные связи, встраивание в международные системы производственных цепочек и госрегулирование и госкомпании, где требуется особый подход). Сводные данные по результатам этого анализа представлены в таблице №4.

Таблица № 4. Потенциал сфер экономики интеграции ЕАЭС

Потенциал сферы экономики при интеграции в ЕАЭС	**Превышение национального потенциала бе интеграции в ЕАЭС**	**Перечень товаров/услуг**	**категории товаров/услуг**
импортозамещение за счет кооперации	на *10%* больше совокупности национальных потенциалов	274 товарные позиции и 4 категории услуг,	Товары пром. назначения; лекарства; с/х продукция и продовольствие, транспортные услуги (20%)
увеличение и диверсификация экспорта в третьи страны	на *22%* больше совокупности национальных потенциалов	276 товарных позиций *и* 1 категория услуг	Продукция химической отрасли; машиностроения; прутки из железа и стали; легковые автомобили
рост поставок товаров	прирост поставок	82 товарные	Транспортные услуги и

[12] Доклад «Анализ стратегий интеграционного сотрудничества (моделей реализации интеграционного потенциала) наиболее известных интеграционных объединений мира» размещен на официальном сайте ЕЭК http://www.eurasiancommission.org/ru/act/integr_i_makroec/dep_makroec_pol/investigations/Pages/default.aspx

и услуг на внутренний рынок за счет страновой специализации	на внутренний рынок 8,5%	позиции и 5 категорий услуг **(единый рынок услуг)**	деловые услуги (60%); трубы, трубки и профили из черных металлов, электроэнергия, шины и покрышки, бульдозеры, грейдеры, экскаваторы
«Отрасли будущего» (в .в не сформированы)	Эконом. эффект за счет координации нац.инновационных политик и углубления сотрудничества ЕАЭС со странами-лидерами НТР в части НИОКР	449 групп инновационных продуктов и услуг	ИКТ, биотехнологии, медицина и здравоохранение; новые материалы и нанотехнологии; рац.природопользование и энергоээфективность
мультипликативный эффект для экономик	наибольший внутренний спрос через систему межотраслевых связей	Металлургия; Производство нефтепродуктов и химический комплекс; Машиностроение; Оптовая и розничная торговля; Производство и распределение электроэнергии, газа и воды; Добыча полезных ископаемых	
«встраивание» во внутрисоюзные и международные производственные цепочки		производство нефтепродуктов и химический комплекс; металлургия; машиностроение; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; добыча полезных ископаемых	
регулируемые государством, и с высокой долей компаний с государственным участием	непосредственное воздействие на ценообразование (введение тарифов, предельных цен и надбавок к цене); воздействие на уровень финансовых и административных издержек	156 сфер экономики	производство пищевых продуктов, включая напитки, и табака; добыча полезных ископаемых; производство и распределение электроэнергии, газа и воды; сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство; рыболовство, рыбоводство.

Исходя из этих семи направлений выявления соответствующих сфер экономик, обладающих наибольшим интеграционным потенциалом, особое значение имеют "отрасли будущего". По оценке евразийского руководства[13], такие рынки «отраслей будущего» в настоящее время не сформированы, что повышает возможности государств - членов ЕАЭС занять на них собственную нишу. Интеграция в «отраслях будущего» позволит получить значимый экономический эффект за счет координации национальных инновационных политик государств-членов и углубления сотрудничества ЕАЭС со странами- лидерами научно-технологического развития в части НИОКР. Основная идея методики заключается в

[13] Распоряжение ЕЭК №201 от 6.12.2016 "О проекте решения Совета Евразийской экономической комиссии «О проекте распоряжения Евразийского межправительственного совета «О сферах экономики, обладающих интеграционным потенциалом в Евразийском экономическом союзе, и мерах, направленных на его использование»

определении перечня совместных приоритетов научно-технологического развития государств - членов ЕАЭС, стран-мировых лидеров по внутренним расходам на НИОКР (США, Китай, Япония, ФРГ, Республика Корея, Франция, Великобритания), ведущих мировых компаний с инвестициями в НИОКР (Google, Intel, Microsoft, Siemens, Samsung Electronics, и др.).

Схема № 1. Отрасли будущего ЕАЭС

Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года[14], содержащий наиболее детализированный перечень «отраслей будущего» среди государств-членов ЕАЭС: 7 укрупненных перспективных продуктовых групп и 444 детализированных групп инновационных продуктов и услуг, при этом выделяется 4 уровня вложенности.

Хотелось бы обратить внимание, что наибольшую долю в этой группе занимают отрасли информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), что создает основу для развития "цифровой экономики" в XXI веке в наших странах. Группы инновационных продуктов и услуг в отрасли ИКТ (более 100) включают:

- Метаматериалы и программное обеспечение для обработки и передачи изображений со сверхразрешением;
- Grid-алгоритмы и программное обеспечение для распределенного решения отдельных классов сложных вычислительных задач;
- Программное обеспечение формализации и извлечения знаний о сложных информационных объектах;
- Алгоритмы и программное обеспечение для верификации больших программ;
- Алгоритмы и программное обеспечение машинного обучения (machine learning), в том числе с опорой на суперкомпьютерные модели распределенных вычислений;
- Аналитическое программное обеспечение нового поколения (next-generation analytics);

[14] Прогноз научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года (разработан Минобрауки России и утвержден Председателем Правительства РФ Д.А. Медведевым, январь 2014г.) http://government.ru

- Алгоритмы и программное обеспечение для построения сложных трехмерных сцен по изображениям и видеоряду в режиме реального времени (компьютерное зрение);
- Алгоритмы и программное обеспечение компьютерного моделирования физических, химических и биологических процессов, обеспечивающие достоверное прогнозирование результатов междисциплинарных экспериментальных исследований.

В то же время, из 44 предусмотренных мер по развитию интеграции в указанных сферах экономики только три напрямую относятся к интеллектуальной собственности (упрощение регистрации прав на ОИС, гармонизация законодательства государств-членов в сфере интеллектуальной собственности и координация мер по защите интеллектуальной собственности на рынках третьих стран), а их применение ограничено только для "отраслей будущего" и экспорта. Очевидно, что это неоправданно "заужает" возможности для использования потенциала экономики интеллектуальной собственности.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС.

При росте расходов на НИОКР за последние 15 лет в 20 раз, их результативность по-прежнему остается крайне низкой, что подтверждается как данными управленческого учета, так и учетной политикой в этой сфере.

Так, например, в единой федеральной базе данных НИОКР, проведенных в Российской Федерации с 1982 г. по 1.01.2017г., зарегистрировано около 1,3 млн. НИР и ОКР, из них 165 тыс. было проведено в период 2011-2016г.г., по которым по итогам выполнения НИОКР зарегистрировано только 33713 РНТД, т.е. – 1 полученный результат интеллектуальной деятельности (потенциальный объект интеллектуальной собственности) приходится в среднем на 5 НИОКР[15].

За *25 лет в пяти странах СНГ, которые сегодня образуют Евразийский союз, было выдано 1,2 млн. патентов, их которых на 1.1.2017г. действует только одна треть (350 тыс.),* хотя, при сроке действия патента в 20 лет, можно было бы предполагать, что таких патентов должно быть не менее 70 процентов. При этом продается ежегодно менее 2% от числа действующих.

Т.е. стало обычным, когда мы бесплатно дарим всему миру возможность нашего технологического разоружения и бесплатного использования наших достижений, которые созданы, в том числе при государственном финансировании, что актуально для всех стран Евразийского экономического союза. Данные госрегистрации РИД и коммерциализации прав на них по странам ЕАЭС приведены в соответствующих таблицах.

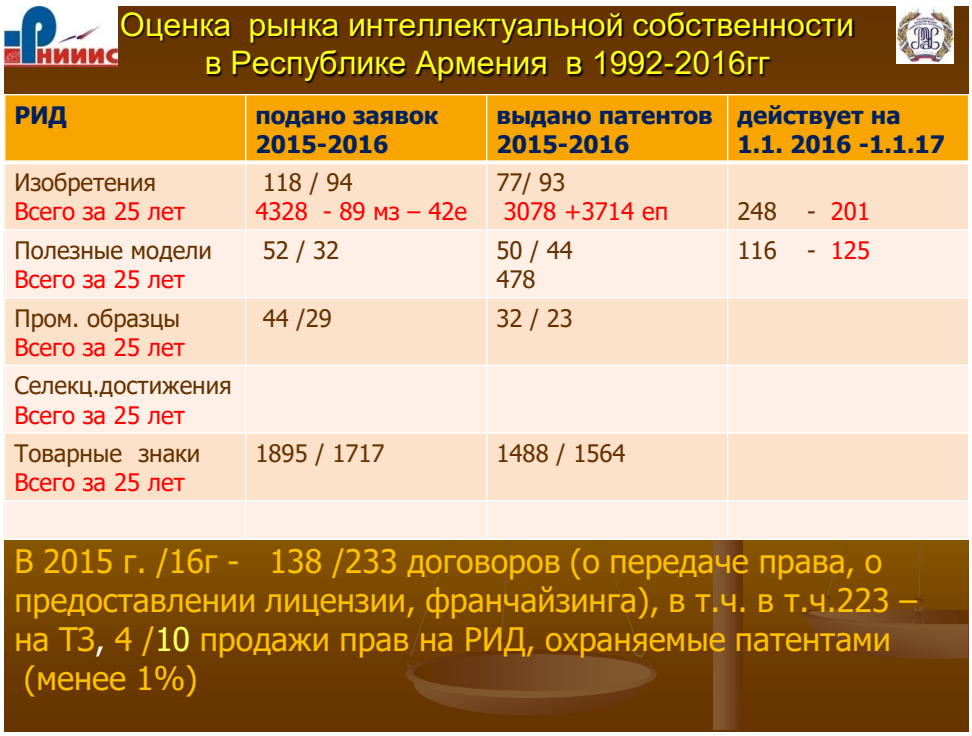
Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Армения[16]

Результатом государственной политики патентования в Республике Армения стала ситуация, когда действует только 8 процентов от числа выданных патентов, а в год осуществляется всего до 10 продаж патентных прав. Это самый низкий показатель в странах ЕАЭС.

Таблица №5. **Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Армения**

[15] Расчеты сделаны на основе данных ЕГИСУ НИОКТР гражданского назначения Минобрнауки России // http://rosrid.ru/

[16] Данные приведены из официальных годовых отчетов Агентства интеллектуальной собственности при аппарате Министерства экономики Республики Армения за 2015 -2016 годы



Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Беларусь[17]

В государственной патентной политике Республики Беларусь, в отличие от других стран ЕАЭС, были сделаны существенные коррективы с приоритетом на беспатентные способы правовой охраны РИД. В результате число патентных заявок стало сокращаться, а число действующих патентов увеличиваться, что предполагает повышение результативности НИОКР и эффективности патентных затрат в этой части. Это отвечает закономерности развития мировой торговли в этой сфере, когда при возрастании роли рынка интеллектуальной собственности происходит его реструктуризация и доля беспатентных продаж выросла до 80 процентов.

Таблица №6. **Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Беларусь**

[17] Данные приведены из официальных годовых отчетов Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2011 - 2016 годы

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Казахстан[18]

В государственной патентной политике Республики Казахстан, с учетом негативных результатов прежних лет — продажи менее 1 процента от числа РИД, охраняемых патентами, в 2016 году был сделан приоритет на коммерциализацию интеллектуальной собственности, для чего была принята специальная госпрограмма (первая и единственная в н.в. на постсоветском пространстве).

Таблица №7. **Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Казахстан**

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике[19]

[18] Данные приведены из официальных годовых отчетов РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан за 2011 - 2016 годы

В государственной политике Кыргызской Республики сделан приоритет на международную правовую охрану, в том числе в области изобретений через Евразийское патентное ведомство, в области промышленных образцов и товарных знаков по международным процедурам. Но при всем при этом, продажи также — менее 1 процента.

Таблица №8. **Оценка рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике**

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике в 1993-2016гг.

РИД	подано заявок	Зарег. госреестр	действует на 1.2. 2017
Объекты автор. права	2970	2853	2853
ПЭВМ // Базы данных	407/31	406/30	407 // 30
Объекты смежных прав	36	35	35
Изобретения	3183	2249	**4786,** в т.ч. евраз.3656
Полезные модели	223	201	36
Пром. образцы	2984	239	**6049,** в т.ч.межд. 5883
Селекц.достижения	72	52	8
Рац. предложения	905	829	829
Товарные знаки	65378	13816	**52685,** в т.ч. межд.42549
НМПТ	23	21	21
Традиционные знания	9	7	7

В 1993 -2016гг. зарегистрировано __ договоров (лицензионные договоры, договоров **об уступке охранного документа** , договоры **о передаче технологии**), менее 1% от РИД, охраняемых патентами

Оценка рынка интеллектуальной собственности в РФ[20]

Причинами низкой эффективности рынка интеллектуальной собственности за последние 10 лет в России, на наш взгляд, являются ошибочные приоритеты государственной политики на патентование и государственную регистрацию объектов авторских прав в Роспатенте как основные способы правовой охраны интеллектуальной собственности. При росте бюджетирования НИОКР с 70 до 85 процентов это привело к тому, что сложилась практика, когда РИД охраняются через госрегистрацию фактически для отчета о НИОКР и закрытия контракта. Контракт заканчивается – патент прекращает свое действие. Такой патентооборот, конечно, интересен ведомствам, которые выдают патенты и получают патентные пошлины (в РФ до 3 млрд. руб. в год). Патентообладателям, при таком уровне коммерциализации 1-2 процента, это неинтересно. Но самое главное, что это прямой ущерб и угроза интересам государства, потому что это- политика технологического разоружения. Ведь, если патентная пошлина не оплачивается один год, патент приостанавливается, если три года, то патент прекращает свое действие. Это означает, что бери голыми руками то, о чем мы проинформировали весь мир при патентовании, о наших достижениях при бюджетном финансировании. И тогда пошел обратный процесс, когда наши национальные достижения, в отношении которых нет зарубежных патентов и прекратили действие национальные патенты, немножко дорабатываются и видоизменяются, и патентуются на уже других правообладателей из-за рубежа, сначала это был Китай, сейчас это активно делает Америка, теперь это уже и цивилизованная Европа… Я напомню, что в начале XX века во Франции выдавали медали за кражу чужих промышленных секретов и их патентование в пользу этой страны. Сегодня эта политика продолжается, когда, к

[19] Данные приведены из официальных годовых отчетов Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций (Кыргызпатента) за 2011 - 2016 годы

[20] Таблица и выводы подготовлены на основе проведенного в РНИИИС сравнительного анализа данных из официальных отчетов Роспатента за 2008-2016 годы

сожалению, то, что разработано у нас в стране и имеет технологическое промышленное значение, принадлежит не нам, а мы вынуждены покупать права на эти результаты на использование своей деятельности.

Таблица №9. **Оценка рынка интеллектуальной собственности в РФ**

Оценка рынка интеллектуальной собственности в РФ

- *Подано заявок и выдано патентов* в 2010/2014 и 2015/2016гг:

РИД	подано заявок	выдано патентов	действует на 1.1.16/1.1. 2017
Изобретения	42500/40308/ 45517 /41587	30322/ 33950 34706/33536	218974 / 233 782
Полезные модели	12262/ 13952 11906 / 11112	10581/13080 9008 / 8875	57448 / 52578
Промышленные образцы	3997/ 5184 4929 /5464	3566 / 3742 5459 /4455	28697 / 30 953
ТЗ и НМПТ	61188 /61447/64806	42298 /43042/55215	340441/ 378162нп +189 646мп

В 2008-2016гг. в оборот вовлекались права на РИД - 2 %

- Стоимость прав на РИД, поставленных на бухгалтерский (бюджетный) учет, по данным проверок Роспатента составляет 1,79 % от суммы бюджетных средств, затраченных на выполнение НИОКТР

Роспатент, начиная с 2016 года, в своих публичных декларациях на 2016 -2017 годы, заявляет о необходимости создания государственной системы содействия коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Правда, здесь возникают принципиальные вопросы. Например, центр по оценке прав на результаты интеллектуальной деятельности предполагается создать на базе "ФАПРИД". Известно, что за годы деятельности "ФАПРИД" его неоднократно сотрясали коррупционные скандалы. И только за последнюю историю нынешнего руководителя Роспатента Г. Ивлиева уже сменилось несколько руководителей "ФАПРИД". На прошлом форуме в мае 2016г. мы рассматривали очередную коррупциогенную схему с участием "ФАПРИД", когда было «освоено» только по одному проекту около 100 млн. рублей, при нехватке этих средств на инновационные цели. В равной степени, это относится и к системе управления авторскими правами, где по этой причине сменили и арестовали в 2016г. руководство Российского авторского общества.

Поэтому, приветствуя соответствующее направление развития такой системы государственных услуг, хотелось бы надеяться, что эти недостатки из прошлого и негативные тенденции не перейдут в создаваемую государственную систему поддержки коммерциализации интеллектуальной собственности. В этой части мы благодарны за поддержку предложений РНИИИС (хотя прошло уже 10 лет с момента их заявления), и готовы в очередной раз предложить публично Роспатенту и другим органам власти нашей страны и других стран ЕАЭС и СНГ честное интеграционное взаимодействие по решению этих проблем и вопросов.

Для прекращения такого "патентооборота" и экспорта результатов отечественных НИОКР в виде "информационного сырья" по-прежнему *остается актуальным пакет предлагаемых РНИИИС мер, включая переход в государственной политике при оценке результативности научных организаций и приемке исполнения госконтрактов НИОКР от информационных показателей "экономики знаний" к экономическим показателям формирования и развития рынка интеллектуальной собственности.*

В качестве определенного прогресса в этой области можно отметить, что в разрабатываемых в настоящее время Рекомендациях по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях[21] учтены большинство показателей оценки эффективности в этой области, ранее разработанные РНИИИС и содержащиеся, как в ежегодных национальных докладах и в рекомендациях ежегодных Форумах по этим вопросам, так и в национальных стандартах (например, ГОСТ Р 56825-2015).

В то же время, ряд из них, как доля (предшествующей) интеллектуальной собственности в структуре цены инновационной продукции, по-прежнему не учитываются. При этом, представляется, что указанные рекомендации для организаций, реализующих программы инновационного развития, по разработке комплекса ключевых показателей эффективности для проведения мониторинга и оценки эффективности системы управления правами на РИД, даже в случае их реализации, без изменения ключевых индикативных показателей выполнения госпрограмм, ФЦП и межгосударственных программ инновационного развития будут недостаточно эффективны.

В целях обеспечения полного перехода в системе оценок и индикативных показателей, в т.ч. на стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях от информационных показателей (публикации и патенты, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях), к показателям экономики интеллектуальной собственности представляется крайне необходимой поддержка усилий научного сообщества по выделению научной проблематики формирования экономики интеллектуальной собственности для целей инновационного развития в качестве приоритетов при проведении фундаментальных и прикладных научных исследований.

Это становится особенно актуальным в условиях продолжающейся политики спекуляций и злоупотреблений при выделении бюджетных средств на исследования проблем так называемой «экономики знаний», которая за последнее десятилетие стала весьма модной темой, позволяющей осваивать бюджетные средства без достижения видимых результатов для самой экономики[22].

Так при обзоре ряда европейских программ исследований и инноваций и отчетов по их проектам авторам указанного Отчета из НИУ ВШЭ не удалось избежать некоторых "неточностей", имеющих порой принципиальный характер. Так при анализе Рамочной программы ЕС "Горизонт 2020" с бюджетом на семь лет на сумму около €80 миллиардов, эти авторы "не заметили" проблематики экономики интеллектуальной собственности, прямо заявленной в проектах программы, как для ЕС в целом, так и для прикладных программ исследований (например, развития малого и среднего бизнеса с бюджетом €3 млрд)[23]. В то же время, авторами со ссылкой на программу ЕС, в указанном Отчете неоднократно упоминается термин "экономика знаний", который в данной европейской программе отсутствует. Можно предположить что эта "неточность" связана с определенной ангажированностью авторского коллектива с местом работы "Институт статистических исследований и экономики знаний НИУ ВШЭ". В результате указанного "программирования" ряд актуальных проблем формирования инновационной экономики через рынок интеллектуальной собственности не попали в анкеты для опросов, фокус-групп и экспертиз, а ряд заявленных в отчете результатов по этим вопросам некорректны.

---

[21] Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях (проект Минэкономразвития России, апрель 2017г.)

[22] Отчет НИУ ВШЭ о НИР «Формирование программы (тематических блоков) исследований в области социально-гуманитарных наук и экономики, направленных на повышение эффективности управления научно-технологической сферой, формирование и применение методологии получения оценок социальных эффектов инновационной деятельности» // ИКРБС:215061140041 от 11.06.2015г. Шифр: 2014-02-573-0008-014 - Части I-IV Отчет 1883 с., 4 части, 48 рис., 51 табл., 106 источников, 35 приложений, 83 автора

[23] European Intellectual Property Rights (IPR) Helpdesk; The SME Instrument // http://ec.europa.eu/research/index.cfm

При этом, следует иметь ввиду, что знания - заявленные авторами Отчета в качестве объекта экономики и объекта управления, согласно российского законодательства таковыми не являются (согласно определения ЮНЕСКО, знания - это информация, а с 1.01.2008 - информация исключена из состава объектов гражданских прав и объектом оборота в РФ быть не может (ст. 128 и ст. 129 ГК РФ).

С учетом указанной "заданности" при определении тематики ряда вызовов и направлений исследований; перечень самих вузов, где проводятся исследования по заявленной научной проблематике, авторами Отчета был также ограничен потенциалом преимущественно самого НИУ ВШЭ. Нетрудно представить, что в случае согласования этого документа со стороны Минобрнауки России, он может стать программной основой для организации дальнейших исследований по темам и правилам, написанными авторами из этого вуза без учета пакета реальных проблем и научного потенциала их решения в России и странах ЕАЭС.

К таким проблемам можно отнести участие российских организаций в рамочных программах научных исследований Европейского союза, в части распределения прав на РИД, создаваемые в рамках НИОКР при финансировании Европейской комиссии, и управления правами на эти объекты интеллектуальной собственности.

Рамочные программы Европейского Союза по развитию научных исследований и технологий с 1984 года являются основным инструментом финансирования научных исследований и технологических разработок в Европе. На долю Европейского Союза приходится 24% мирового объема финансирования на исследования, 32% публикаций с высоким импакт-фактором и 32% патентных заявок, в то время как проживает здесь всего 7% мирового населения.

Таблица №10. Рамочные программы ЕС[24]

№	**Рамочная программа ЕС**	**Период**	**Бюджет** в млрд
	Первая	1984–1988	€3.75
	Вторая	1987–1991	€5.396
	Третья	1990–1994	€6.6
	Четвертая	1994–1998	€13.215
	Пятая	1998–2002	€14.96
	Шестая	2002–2006	€17.883
	Седьмая	2007–2013	€54.582
	«Горизонт-2020»	2014-2020	€80

Поскольку Россия в рамках этих программ ЕС относится к третьей группе неассоциированных стран - партнеров международного сотрудничества (ICPC - International Cooperation Partner Countries), то имеет ограниченные, по сравнению со странами-членами ЕС, права в этой сфере.

При этом, по объему выполняемых работ и полученных результатов РФ является лидером среди этой группы стран. Так, в Шестой рамочной программе (2002-2006 гг.) российские научные организации (в основном, институты РАН) приняли участие в 268 проектах с общим объемом финансирования в размере около 50 млн. евро. В Седьмой рамочной программе по исследованиям и технологическому развитию (2007-2013гг.) участвовало уже 452 российских организации в 281 проекте с общим объемом финансирования в размере около 55 млн. евро. При этом российское участие было наибольшим в тематических направлениях: биотехнологии, нанотехнологии, здравоохранение и транспорт.

Т.е. *за 10 лет российские научные организации участвовали в 550 исследовательских проектах ЕС с объемом финансирования из бюджета Еврокомиссии - 105 млн. евро. При этом, какие получены результаты и использовалась ли при этом российская*

[24] Таблица подготовлена на основе данных с официального сайта Европейской комиссии // http://ec.europa.eu/research/index.cfm

предшествующая интеллектуальная собственность, полученная, в т.ч. при российском бюджетном финансировании, кто и как их использует и может использовать на территории России и других стран ЕАЭС – на эти и другие конкретные вопросы сегодня ответ получить затруднительно.

В рамках новой программы «Горизонт- 2020», по оценке заместителя Министра образования и науки РФ Огородовой Л.М.[25], «принципиально меняется положение России. Вместо статуса партнера по международному научно-технологическому сотрудничеству Россия входит в категорию индустриально развитых стран, которые должны самостоятельно финансировать участие в проектах».

В то же время, как следует из содержания самой программы, расходы на проекты по разделу «Передовая наука» (€ 24,4 миллиарда), т.е. почти треть от всего финансирования новой программы, направлены, главным образом, на гранты и стипендии ученым в личном качестве, включая их стажировки и работу в странах ЕС. Проекты по всем остальным разделам рамочной программы, включая «Индустриальное лидерство» и «Социальные вызовы», как следует из условий Программы, не отвечают требованиям для получения финансирования ЕС.

Т.е., иными словами, ЕК будет поддерживать проекты из России, связанные, прежде всего, с «экспортом мозгов». При этом, одно из основных правил распределения прав на интеллектуальную собственность, применяемым ко всем участникам программы «Горизонт 2020», предусматривает, что типовое соглашение о гранте содержит также требования к партнерам по проекту обеспечить информационный доступ к преддоговорной и создаваемой интеллектуальной собственности с целью ее внедрения и использования[26].

Хотя принципы распределения прав на создаваемую интеллектуальную собственность в рамках сотрудничества в области науки и технологий между РФ и ЕС определены в специальном соглашении[27], продленном сторонами до 20.02.2019г., *представляется актуальным проведение обязательной инвентаризации в отношении таких РИД, полученных за последние 15 лет в рамках международного научно-технического сотрудничества между ЕС и РФ. Инициатором такой инвентаризации, на наш взгляд, может стать Минобрнауки России и ФАНО России, а ее итоги – могут стать предметом специального рассмотрения на Совете безопасности РФ и Совете при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России.*

Этим определяется также актуальность рекомендации *национальным академиям наук и национальным органам исполнительной власти в сфере науки и образования стран ЕАЭС и СНГ предусмотреть в 2017-2018 гг. корректировку программ и планов фундаментальных и прикладных исследований в этой сфере.*

По сложившейся системе учета полученных результатов выполнения НИОКТР по госконтрактам, при выполнении этих контрактов их исполнители отчитываются перед госзаказчиком, согласно актов приема-передачи и инвентаризационных ведомостей, в качестве результатов таких работ научно-техническими отчетами и конструкторской документацией, которые затем передается обратно госзаказчиком по сохранным распискам исполнителям (в более 70% госконтрактов). При этом ни научно-технические отчеты, ни конструкторская документация в качестве объектов интеллектуальной собственности не идентифицируются и не учитываются, ни госзаказчиком, ни исполнителем в отношениях с госзаказчиком. Это создает предпосылки для последующего серого оборота такой документации, а также содержащихся в ней результатов интеллектуальной деятельности,

[25]Горизонт- 2020. Рамочная программа ЕС по исследованиям и инновациям. Практическое руководство для исследователей из России. 2014–2020 . М., European Union, 2014, с.3 // Электронная версия брошюры доступна на веб-сайте Представительства Европейского Союза в Российской Федерации: www.EUinRussia.ru

[26] Правила участия в рамочной программе «Горизонт 2020».
http://ec.europa.eu/research/participants/data/ref/h2020/legal_basis/rules_participation/h2020-rules-participation_en.pdf

[27] Соглашение между Правительством Российской Федерации и Европейским сообществом о сотрудничестве в области науки и технологий" (Заключено в г. Брюсселе 16.11.2000, с изм. от 21.01.2014 - 12.02.2014)

поскольку в государственном учете такие РИД не заявлены. При этом, в большинстве вузов, организаций науки и корпораций основным результатом НИОКР с советских времен является научно- техническая документация. Но если раньше ее можно было оценивать и продавать в рамках инновационного процесса, то с 1.01.2008 в РФ это стало невозможно в связи с исключением информации из состава объектов гражданских прав.

Для введения документации в оборот тогда же был предусмотрен в сфере интеллектуальной собственности новый институт "единой технологии", потенциал которой впервые был реализован только в начале 2017 г. в ФСС России по поручению Первого вице-премьера Правительства России И.И. Шувалова, где с участием РНИИИС была создана первая и единственная пока в РФ единая технология (в сфере информатизации).

Рассматривая данный опыт, как пилотную модель для создания и введения в оборот прав на единые технологии, как в рамках госзаказа, так и при использовании технологий, созданных в ОПК, для выпуска гражданской инновационной продукции, с учетом дискуссий об исключении этого института из российского законодательства, по нашему убеждению, чрезвычайно важно его сохранение и практическое активное применение госзаказчиками, при формировании и развитии как отраслевых, корпоративных, так и региональных рынков интеллектуальной собственности, а также международных проектов с участием России, включая совместные НИОКР.

Совместные НИОКР сегодня являются одной из основных форм организации научно-технического сотрудничества на евразийском пространстве. В то же время, в проекте технико-экономического обоснования, который сегодня является типовым и утвержден соответствующими решениями Евразийской экономической комиссии, в этой части отсутствуют механизмы по использованию предшествующей интеллектуальной собственности и по минимизации рисков, связанных с этим. Каждый этап инновационного процесса должен заканчиваться проектной инвентаризацией и заключением соответствующих лицензионных договоров на использование предшествующей интеллектуальной собственности. Тогда в конечной продукции будет заинтересован каждый участник этого инновационного процесса ее создания, потому что при ее реализации он будет получать роялти, а автор - вознаграждение. И тогда создается мотивация совершенствовать эти технологии. Убежден: пока мы не запустим этот механизм мотивации, у нас, по-прежнему, основным интересантом в инновационной мотивации будет бюджет и мы не решим проблему, о которой говорим уже 20 лет.

Цифровая экономика и риски интеллектуальной собственности.

Под цифровой экономикой, согласно определения ОЭСР[28], понимаются «рынки на основе цифровых технологий, которые облегчают торговлю товарами и услугами с помощью электронной коммерции в Интернет», или «система экономических, социальных и культурных отношений, основанных на использовании цифровых информационно-коммуникационных технологий»[29] (Всемирный банк). Главными элементами цифровой экономики считают электронную торговлю, электронный банкинг и электронные платежи.

В соответствии со Стратегией сотрудничества государств – участников СНГ в построении и развитии информационного общества на период до 2025 года и Планом действий по ее реализации *развитие «цифровой экономики»* заявлено одним из приоритетов и ожидаемых результатов, в т.ч.: электронная наука, электронное обучение, электронная культура, электронная занятость, электронное здравоохранение, электронная торговля, электронное сельское хозяйство, электронная охрана окружающей среды, электронный регион, электронный нотариат, электронная биржа, электронная логистика[30].

В рамках формирования цифровой экономики в ЕАЭС в 2016 г.:

---

[28] Measuring digital economy, http://ec.europa.eu/eurostat/documents/341889/725159/OECD+Manual+Measuring+the+Digital+Economy/6418c566-4074-4461-9186-9ad509bc4a4d

[29] Доклад Всемирного банка «Цифровые дивиденды»в серии «Мировое развитие» за 2016 год http://www.vsemirnyjbank.org/ru/news/press-release/2016/11/09/russian-economy-inches-forward-says-world-bank)

30 Решение СГП СНГ от 28 октября 2016 года

- приняты 45 решений коллегии ЕЭК, в т.ч.: Стратегия развития трансграничного пространства доверия, о формировании цифровой повестки ЕАЭС, созданы рабочая группа по выработке предложений по формированию цифрового пространства и Консультативный комитет по информатизации, информационно-коммуникационным технологиям и защите информации ЕЭК, утверждены план работ по созданию и развитию ИИС ЕАЭС, Порядок передачи программного обеспечения интеграционного сегмента ЕЭК ИИС ЕАЭС и его использования, а также Регламент информационного взаимодействия уполномоченных органов государств – членов ЕАЭС и ЕЭК в сфере защиты прав на объекты интеллектуальной собственности;

- Правительствам государств-членов ЕАЭС совместно с ЕЭК в срок до 1 декабря 2017 года предложено разработать и представить для рассмотрения Евразийским межправительственным советом основные направления реализации цифровой повестки ЕАЭС до 2025 года;

- Департамент информационных технологий ЕЭК провел две НИР «Разработка предложений по эффективному использованию цифровых ресурсов ЕАЭС» и «Разработка предложений по общим подходам формирования цифрового пространства ЕАЭС»; Департамент антимонопольного регулирования ЕЭК - НИР «Разработка методических рекомендаций по анализу трансграничных рынков в сфере цифровой экономики и электронной коммерции»;

- согласно Плана мероприятий по созданию, обеспечению функционирования и развитию ИИС ЕАЭС на 2017 – 2018 гг (Распоряжение Коллегии ЕЭК № 8 от 24.01.2017) с объемом финансирования около 2 млрд. рублей, *интеллектуальная собственность включена в Перечень направлений, приоритетных для реализации общих процессов в рамках ЕАЭС*.

Президент России поручил Правительству РФ до 1 июня 2017г. разработать совместно с Администрацией Президента РФ и утвердить программу "Цифровая экономика", предусмотрев в ней меры по созданию правовых, технических, организационных и финансовых условий для развития цифровой экономики в РФ и ее интеграции в пространство цифровой экономики государств - членов Евразийского экономического союза[31].

В то же время, по результатам анализа указанных документов и практики их исполнения, выявлены *группы рисков интеллектуальной собственности*, требующие принятия первоочередных мер в области информационной безопасности со стороны, как ЕЭК, Исполкома СНГ, так и национальных уполномоченных органов.

Во-первых, одним из условий является формирование трансграничного пространства доверия. Но если для государств – участников СНГ это пространство предполагается строить в сети Интернет[32], то Стратегия развития трансграничного пространства доверия в ЕАЭС это не предусматривает[33]. *В условиях, когда участниками этих процессов и построения инфраструктуры трансграничного пространства доверия являются одни и те же страны, необходима корректировка принятых решений и условий их реализации с учетом оптимизации расходов и обеспечения интересов информационной безопасности стран - участниц.*

Во-вторых, при построении интегрированной информационной системы (ИИС ЕАЭС) с интегрированным компонентом решениями ЕЭК Правительствам государств - членов Союза предписано обеспечить объединение национальных информационных ресурсов стран ЕАЭС по всем отраслям экономики и функционирование национальных сегментов государств-членов интегрированной системы и реализацию общих процессов в рамках ИИС ЕАЭС. При этом, защита информации в отраслевых подсистемах должна

[31] Перечень поручений по реализации Послания Президента Федеральному Собранию (утв. Президентом РФ 05.12.2016 N Пр-2346) // Консультант Плюс

[32] Решение Экономического совета СНГ от 18.03.2016г.

[33] Решение Коллегии ЕЭК № 105 от 27.09.2016 г.

обеспечиваться средствами подсистемы информационной безопасности интегрированной системы, где ЕЭК "осуществляет права и исполняет обязанности собственника" в отношении программного обеспечения интеграционного сегмента ИИС ЕАЭС.

Например, *в Подсистеме агропромышленного комплекса* государств - членов ЕАЭС в рамках ИИС ЕАЭС[34] должны осуществляться хранение, обработка и передача сведений: о сортах сельскохозяйственных растений; о прогнозных показателях агропромышленного комплекса государств-членов; о ценах сельскохозяйственной продукции и продукции пищевой промышленности, производимой в государствах-членах; о национальных планах (программах) развития производства по чувствительным сельскохозяйственным товарам; о перспективных НИОКР по вопросам развития агропромышленного комплекса; о племенных животных, перемещаемых между государствами- членами, и селекционных достижениях в области племенного животноводства в государствах-членах; об объемах и направлениях государственной поддержки сельского хозяйства в государствах-членах. При создании подсистемы должна быть обеспечена защита информации от несанкционированного доступа, как минимум, в отношении первичных данных зоотехнического учета о племенных животных, а также планируемых и фактических объемах и направлениях государственной поддержки сельского хозяйства. Защита информации в подсистеме должна обеспечиваться средствами подсистемы информационной безопасности интегрированной системы ЕЭК.

В то же время, согласно Порядка передачи программного обеспечения интеграционного сегмента ЕЭК ИИС ЕАЭС и его использования (утв. решением коллегии ЕЭК от 26 января 2016 г. № 10), *Комиссия не несет ответственность* за любой прямой или косвенный, специальный, случайный или иной ущерб, причиненный заказчику национального сегмента или третьим лицам, действующим по поручению заказчика национального сегмента, в связи с использованием программного обеспечения.

Учитывая чувствительный для интересов национальных экономик характер и объем баз данных и информационных ресурсов, управляемых с помощью этих ПЭВМ ИИС ЕАЭС, очевидна высокая степень рисков, ответственность за которые должна быть перераспределена в сторону ЕЭК. При этом в Порядок передачи программного обеспечения интеграционного сегмента ЕЭК ИИС ЕАЭС и его использования необходимо внести изменения, связанные с закреплением прав на ПЭВМ в этом сегменте ИИС за ЕАЭС в лице ЕЭК.

В - третьих, в рамках госзаказа на выполнение работ по созданию и модернизации ИИС, как на межгосударственном, так и на национальном уровне, по-прежнему слабо используются ПЭВМ, где права принадлежат ЕАЭС и странам Союза в лице госзаказчиков, в т.ч. содержащиеся в Фонде алгоритмов и программ ИИС внешней и взаимной торговли Таможенного союза[35]. Так в Национальном фонде алгоритмов и программ для электронных вычислительных машин (создан Постановлением Правительства РФ от 30.01.2013 №62, введен в эксплуатацию с 1.07.2013 г.) на 1.03.2017г. содержалось свыше 160 программ для ЭВМ, где правообладателем является РФ, однако они практически не используются. Например, согласно плана информатизации Роспатента на 2016 -2018 гг., получившего положительное заключение Министерства связи и массовых коммуникаций РФ, вообще *не предусматривается за три года* использование информационных систем и информационно-коммуникационных технологии, содержащихся в национальном фонде алгоритмов и программ.

Для чего создавать эти фонды, тратить большие бюджетные средства, предполагающие безвозмездное использование этих программных продуктов для других отраслевых национальных, корпоративных и региональных сегментов, с построением соответствующих систем как основы для цифровой экономики, если никто их не использует? Одной из причин специалисты назвали то, что это программное обеспечение построено, как правило, на

[34] Решение Коллегии ЕЭК № 18 от 31.01.2017г.
[35] Решение Коллегии ЕЭК № 65 от 7 июня 2012 г.

бесплатных исходных иностранных программных продуктах и в связи с этим имеет высокие риски в своем использовании.

Очевидно, что эта ситуация требует проведения анализа причин такой низкой эффективности использования на безвозмездной основе отечественных программных продуктов и выработки мер по их устранению, что предполагает рассмотрение этих вопросов на уровне Консультативного комитета по информатизации, ИКТ и защите информации ЕЭК, а также национальных операторов ИИС совместно с уполномоченными органами в сфере связи и безопасности.

В-четвертых, при использовании иностранного программного обеспечения для разработки отечественных программ для ЭВМ, по результатам экспертизы части открытых лицензий на программы для ЭВМ, размещенных на сайтах правообладателей программных продуктов, т.н. свободного распространения, и использованных на безвозмездной основе исполнителямим контрактов, установлено, что в них содержатся положения, создающие дополнительные риски при использовании указанного программного обеспечения в создании новых ПЭВМ для целей функционирования ИИС.

Так, большинство из исполнителей государственных контрактов по созданию отечественного программного обеспечения при использовании иностранного программного продукта, скачивая с соответствующих сайтов иностранных правообладателей исходные ПЭВМ, не скачивали при этом открытые лицензии, не переводили с иностранного языка на русский и не читали. Хотя скачивание программы для ЭВМ (исходного кода) означает автоматически ваше согласие с этой лицензией.

По результатам анализа таких лицензий, выявлены существенные риски, которые несут отечественные правообладатели при таком подходе к использованию иностранного программного продукта, включая:

- обязанность уведомить соответствующий иностранных правообладателей и Фонд свободного программного обеспечения (в Бостоне) об использовании этого программного продукта и указать в соответствующих производных программных продуктах фамилии авторов и правообладателей исходных программ, которые используются при этом;

- обязанность по условиям открытой лицензии предоставить на условиях бесплатного использования разработанный производный программный продукт любому желающему приобрести и использовать программы для ЭВМ.

Т.е., если вы потратили немалые средства, в том числе бюджетные, на разработку нового программного продукта, и при этом не сообщили в Бостон об использовании исходных кодов ПЭВМ, или отказали в бесплатном использовании третьим лицам производного прораммного продукта, то у вас отзывается лицензия, а то, что вы произвели, может быть признано контрафактом по условиям российского законодательства.

Сравнительно – правовой анализ возмездных лицензионных договоров (по выборке) позволяет также утверждать об их несоответствии требованиям международного права и национального законодательства в части формы и содержания таких лицензионных договоров:

- объектом договора заявляются неисключительные права, хотя согласно российского и международного права есть личные неимущественные права, которые неотчуждаемы, и исключительные (имущественные) права, которые являются объектом оценки, оборота, продажи и предмета соответствующих договоров. Возникает вопрос: что в ведущих корпорациях мира, которые продают свой программный продукт, в том числе в России и других странах СНГ, не знают об этом? И почему мы подписываем такие договоры о неисключительных правах за миллиарды бюджетных рублей?

- субъектами договоров, с кем заключаются такие договоры от имени иностранных корпораций (Майкрософт, Oracle и т.д.), заявляются, так называемые официальные партнеры этих компаний, являющиеся дистрибьюторами по предоставлению соответствующих услуг и распространению программного продукта. При этом копии лицензионных договоров между корпорацией - правообладателем и ее официальным

партнером, на основании которых должны заключаться сублицензионные договоры, отсутствуют, а статус партнера и статус лицензиата с правом заключать сублицензии не всегда совпадают;

- в предмете договора, как правило, отсутствует способ использования программного продукта, тогда как, в отличие от вещного права, где разрешено все, что не запрещено законом, в праве интеллектуальной собственности отсутствие запрета не означает наличие согласия. Согласие должно быть выражено прямо обозначенным способом в письменной форме в виде договора, иначе вновь возникает риск признания данного продукта контрафактом.

Исходя из этого, а также учитывая, что в группах инновационных продуктов и услуг ИКТ (более 100) основным продуктом разработок "отрасли будущего" в странах ЕАЭС являются программы для ЭВМ, в рамках разработки в 2017г. и последующей реализации концепции создания условий для цифровой трансформации промышленности государств-членов и формирования единого цифрового промышленного пространства Союза (Совет ЕЭК и национальные правительства стран ЕАЭС) необходимо предусмотреть следующие процедуры обеспечения национальной безопасности в этой области.

Условия типового договора на разработку (создание/модернизацию) ИИС должны включать обязанности исполнителей контрактов предоставлять заказчикам:

- перечень программ для ЭВМ, в т.ч. содержащихся в Фонде алгоритмов и программ ИИС внешней и взаимной торговли Таможенного союза, Национальном фонде алгоритмов и программ для ЭВМ, с указанием следующих обязательных сведений: название программы для ЭВМ, правообладатель, год создания, в т.ч. актуальной версии, наименование и адрес правообладателя (Лицензиара); территорию, срок и способы использования, на которые предоставляется лицензия; реквизиты лицензии);

- копии лицензионных договоров на программы для ЭВМ (со всеми приложениями), которые требуются заказчику для модернизации и эксплуатации модернизированных (разработанных) подсистем и компонент ИИС, в т.ч. на безвозмездной основе (договоры присоединения, включая договоры открытой лицензии).

В отношении всех лицензионных договоров о предоставлении права на использование ПЭВМ при создании и эксплуатации модернизированных (разработанных) в рамках подсистем и компонент ИИС, в т.ч. договоров присоединения на безвозмездной основе, в уполномоченных национальных органах с участием органов безопасности должна проводиться экспертиза (на этапе согласования и утверждения технического задания) на предмет их соответствия правам и интересам в сфере информационной безопасности, а также требованиям законодательства по вопросам интеллектуальной собственности.

Иванов С.И.[36]

Проблемы и перспективы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ

Позвольте приветствовать участников Форума от имени исполнительного комитета СНГ и сообщить о состоянии, проблемах реализации межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ и задачах на ближайший период.

Хочу подчеркнуть, что СНГ имеет определенные особенности, в отличие от других интеграционных объединений, которые функционируют на пространстве бывшего СССР (я имею в виду Союзное государство и Евразийский экономический союз), он отличается

[36] ***Иванов Сергей Игоревич***, заместитель Председателя Исполнительного комитета СНГ – Исполнительного секретаря СНГ

прежде всего тем, что у нас нет никаких наднациональных органов, у нас нет бюджетного финансирования наших проектов, и сфера деятельности СНГ очень широка. У нас приблизительно 75 отраслевых направлений, начиная от гуманитарного сотрудничества, – школьной работы и сельского хозяйства, семеноводства, заканчивая высокими технологиями – космосом, ядерной энергетикой и так далее. Поэтому очень сложно выдвигать инициативы и следить за их выполнением. Единственным средством развития нашей деятельности является согласие государств и убеждение их с нашей стороны, что надо этими делами заниматься. Зачастую очень сложно договориться о совместных усилиях в решении многих вопросов.

Поэтому я очень благодарен Владимиру Николаевичу Лопатину, который все же отметил наши достижения 2016 года в развитии рынка интеллектуальной собственности. Поскольку я выступаю, уже третий раз, кратко отмечу, чем мы занимаемся.

Напомню, что Международная программа инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года была принята 18 октября 2011 года решением Совета глав правительств. То есть фактически с 2012 года мы приступили к ее реализации. Спустя пять лет, есть определенные достижения, однако, выявлены пробелы и проблемные вопросы, требующие дополнительной проработки. Так, в ходе реализации программы был выявлен ряд вопросов, связанных с отсутствием конкретных механизмов ее выполнения, четко обозначенных функций органов управления участников программы, сложность обеспечения полномасштабного взаимодействия и координации действий участников программы. Механизм экспертизы и отбора проектов программы оказался недостаточно работоспособным. Программой не учитывалось изменение институциональной среды – создания Евразийского экономического союза и его расширения. В ходе реализации программы изменился состав ее участников, назрела острая необходимость доработки положений и разделов. Потребовалось создавать новые нормативные документы и вводить их в практику.

К работам по актуализации программы, которые возглавило Россотрудничество, как заказчик-координатор, был также привлечен Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (спасибо вам). В части совершенствования механизма финансирования межгосударственных инвестиционных проектов разработан проект Порядка финансирования межгосударственных проектов и мероприятий в рамках программы. Документ создает основу для работы системы поддержки инновационных проектов и мероприятий на пространстве Содружества.

Разработан проект порядка распределения собственности, созданной в результате реализации проектов Программы, определяющий организацию и механизм взаимодействия её участников в этой сфере. Проект регулирует распределение прав на объекты интеллектуальной собственности, в т.ч. управление, передачу прав, их реализацию.

Продолжалась работа над реализацией пилотных межгосударственных проектов, утвержденных решением Совета глав правительств СНГ от 31 мая 2013 года. В течение прошлого года оператором программы - Фондом "Сколково", проводилась работа по отбору новых инновационных проектов, оказано содействие по поиску партнеров, разработок и технологий более 30 организаций из государств – участников СНГ и стран дальнего зарубежья. На постоянной основе проводится информирование участников рынка об инновационных проектах и разработках, успешно реализованных в государствах, а также о деятельности инвестиционной политики институтов развития государств – участников СНГ. Проводились стартап-туры в городах СНГ (в Алма-Ате, Минске, в Российской Федерации), спич-сессии и краткие презентации для инновационных коллективов различных компаний.

Оператором программы проводится также мониторинг и предоставление информации о государственных образовательных и научно-исследовательских учреждениях стран СНГ, готовых принять участие в создании некоммерческих партнерств, в целях подготовки специалистов и организации научных исследований по основным направлениям Программы.

В целях реализации Программы заказчик-координатор программы - Россотрудничество провел ряд мероприятий организационно-технологического, информационно-образовательного плана, направленных на формирование инфраструктуры инновационной деятельности.

Россотрудничеством совместно с НИУ "Высшая школа экономики" проведена конференция по выработке подходов к межстрановой работе с современным оборудованием в рамках формирования межгосударственной сети центров коллективного пользования. По итогам конференции разработан проект положения о формировании межгосударственной сети центров коллективного пользования.

В полной мере обеспечивается и информационно-консультационная поддержка деятельности государственных и муниципальных служащих. Создан специальный сайт для инноваторов государств – участников СНГ izobretu.com. Сайт рассчитан на самую широкую аудиторию. Предполагается, что его основными посетителями станут инноваторы, инвесторы, государственные и муниципальные служащие, работающие в этой сфере. В первую очередь на эти категории пользователей сайта и нацелена информационно-консультационная поддержка. В качестве экспертов на сайт будут приглашаться специалисты из государств – участников СНГ и дальнего зарубежья.

В процессе реализации программы в 2016 году выявились новые проблемы, решение которых находится в повестке Межгосударственного совета по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах. Это в первую очередь - отсутствие согласованных действий национальных заказчиков Программы различных стран, вопросы своевременного финансирования в необходимых объемах мероприятий и инновационных проектов а также вопросы финансового обеспечения инновационных и научно-технических проектов на этапе перехода от НИР к ОКР. На данном этапе реализации остается актуальной и государственная поддержка межгосударственных инновационных проектов Программы. Несмотря на большой интерес бизнес-сообщества к участию, основным движущим элементом пока остаются государственные органы. Недостаточно организовано взаимодействие органов управления программы с институтами развития.

В 2017 году планируется внести на рассмотрение высших органов СНГ ряд новых проектов нормативно-правовых и организационных документов, направленных на расширение инновационного сотрудничества, в т.ч. :

- ✓ комплекс мероприятий на 2017–2020 годы по реализации программы,
- ✓ проект актуализации положения об операторе программы (Фонде "Сколково"),
- ✓ перечень межгосударственных инновационных проектов второй очереди,
- ✓ порядок разработки и финансирования мероприятий и проектов в рамках межгосударственной программы,
- ✓ положение о системе мониторинга инновационной деятельности государств – участников проекта программы,
- ✓ положение о головном контактном центре,
- ✓ порядок распределения собственности, созданной в результате реализации проектов программы,
- ✓ положение о сети центров компетенции.

В заключение хочу выразить уверенность, что мы в 2017 году сможем существенно продвинуться в решении наших проблем. Надеемся, что это даст положительный результат, и благодарим вас за поддержку наших усилий.

Алдошин С.М.[37]

О проблемах управления интеллектуальной собственностью академической науки в инновационной деятельности: российский опыт для ЕАЭС

В 2015 году начал свою работу Евразийский экономический союз (Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года - далее Договор ЕАЭС) [1].

В соответствии с этим договором, государства- члены ЕАЭС могут:

- проводить совместные научно- исследовательские и опытно- конструкторские разработки в области совместной промышленной политики с целью стимулирования высокотехнологичных производств (Раздел XXIV, Статья 92, пункт 4.7);
- предусмотрена координация действий при осуществлении государствами-членами совместной научно-инновационной деятельности в сфере агропромышленного комплекса, в том числе в рамках реализации государствами-членами межгосударственных программ (Раздел XXIV, Статья 95, пункты 1.6, 7.11);
- предусмотрена развитие науки и инноваций в сфере транспорта (Раздел XXI, Статья 86, пункт 1.7);
- предусмотрена гармонизация законодательства в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, поддержка научного и инновационного развития (Раздел XXIII Интеллектуальная собственность, Статья 89 п. 1 2, п. 2.1).

В целях международной кооперации и экспорта научно-технической продукции необходимо уделить особое внимание выработке совместной научно-технической политики, формированию единого научно-технологического пространства стран-участниц ЕАЭС, а также международно-правовому регулированию передачи технологий между странами - участницами ЕАЭС.

Для реализации указанных целей Российская академия наук предложила использовать в качестве международного рабочего органа ***Консультативный совет Международной ассоциации академий наук (МААН) по вопросам интеллектуальной собственности и передачи технологий***.

На заседании Совета МААН 19 декабря 1997 г. (г. Москва) было принято решение создать при Ассоциации Консультативный совет по вопросам интеллектуальной собственности и передачи технологий [2]. Постановлением Совета МААН от 2 декабря 1998 г. № 74 был утвержден состав Консультативного совета, его председателем назначен академик НАН Украины А.П. Шпак, утверждено Положение о Консультативном совете [3]. Согласно этому постановлению организационно- техническое обеспечение работы Консультативного совета осуществляла НАН Украины. Среди крупных мероприятий, реализованных Консультативным советом, особо следует отметить проведение в Киеве в 2000–2003 гг. международных семинаров для ученых и специалистов стран СНГ по вопросам охраны интеллектуальной собственности. Они организовывались при финансовой поддержке Всемирной организации интеллектуальной собственности. Важно, что в работе этих семинаров принимали участие также эксперты Германии, Франции, Швейцарии и ряда других стран [4].

В целях существенной активизации работы Консультативного совета Международной ассоциации в 2015г. был утвержден обновленный состав Консультативного совета по вопросам охраны интеллектуальной собственности и передачи технологий, его председателем назначен академик НАН Беларуси П.А. Витязь, а НАН Беларуси осуществляет организационно-техническое обеспечение работы Консультативного совета [5]. 28 сентября 2016 в Минске состоялось первое заседание Консультативного совета по вопросам охраны интеллектуальной собственности и передачи технологий МААН [6]. На

[37] ***Алдошин Сергей Михайлович,*** вице-президент Российской академии наук, академик РАН

этом заседании представители стран-участниц МААН доложили об опыте и проблемах управления правами на результаты интеллектуальной деятельности в академическом секторе. Общей проблемой является невостребованность крупной промышленности к научно- техническим разработкам, т.е. проблема практического использования и коммерциализации. В настоящее время процесс управления правами на результаты интеллектуальной деятельности носит неэффективный, затратный характер.

Российский опыт управления правами на РИД заключается в следующем.

В настоящее время успешно решена проблема обеспечения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности: с 2008 года действует четвертая часть ГК РФ «Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации», разработано и действует множество административных регламентов, расходы на патентование учитываются при финансировании государственных заданий и государственных контрактов и грантов.

Проблемы начинаются при введении прав на результаты интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот с целью дальнейшей коммерциализации. Для исполнителя, который является правообладателем, существует ряд законодательных ограничений, связанных с распределением прав на результаты интеллектуальной деятельности, получением лицензионных платежей, оценкой прав на результаты интеллектуальной деятельности, выплатой вознаграждений. Следует отметить, что государственный заказчик платит только за создание результата интеллектуальной деятельности (РИД).

Распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности. В настоящее время права на результаты интеллектуальной деятельности распределяются в соответствии с п.1 статьи 1373 ГК РФ и Постановлениями Правительства Российской Федерации № 982 от 2 сентября 1999 г. «Об использовании результатов научно-технической деятельности (в ред. Постановления Правительства РФ от 17.11.2005 № 685), № 342 от 22 апреля 2009 г. «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности» (в ред. Постановления Правительства РФ от 08.12.2011 № 1024) [7,8]. Из-за отсутствия прав на результаты интеллектуальной деятельности у соисполнителей государственных и муниципальных контрактов нередко все ограничивается оформлением прав и получением охранного документа.

Проблема лицензионных платежей. Наиболее распространенными в российской практике формами коммерциализации исключительных прав на РИД являются лицензионный договор и договор отчуждения.

В соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 3 декабря 2012 г. № 1250 «О доходах федерального бюджета от управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения» [9] определен порядок обращения с лицензионными платежами только для государственного заказчика. Необходимо введение правовых норм, которые позволят исполнителю-правообладателю получать доход от распоряжения правами на РИД по лицензионным договорам и договорам об отчуждении.

Проблема зарубежного патентования. Ранее в РАН существовала программа целевых расходов по зарубежному патентованию. Разработки для зарубежного патентования отбирала Комиссия. В результате реформы РАН в 2013 году программа прекращена, а Комиссия прекратила свою работу. В результате многие институты - участники данной программы оказались перед выбором: или прекратить ранее начатые процедуры по зарубежному патентованию, перестать поддерживать в силе полученные зарубежные патенты или заняться поиском средств на эти цели. Однако без государственной поддержки число зарубежных патентов, по-видимому, будет резко сокращаться ввиду отсутствия у институтов РАН, подведомственных ФАНО России, финансирования на оплату пошлин для поддержания патентов.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 15 декабря 2016 г. № 1368 утверждены Правила предоставления субсидий российским производителям на финансирование части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности[10]. Субсидии направлены на обеспечение правовой охраны и защиты за рубежом результатов интеллектуальной деятельности организаций и повышение активности патентования конкурентоспособных результатов интеллектуальной деятельности за рубежом. Субсидии будут предоставляться на основании соглашения о предоставлении субсидии, заключенного организацией, подведомственной ФАНО России, с акционерным обществом «Российский экспортный центр» (далее - АО РЭЦ) как агентом Правительства Российской Федерации, и Министерством промышленности и торговли Российской Федерации. Исходя из вышеизложенного, научные организации, подведомственные ФАНО России, могут воспользоваться субсидиями в рамках Постановления.

Кадровое обеспечение. Примером такой проблемы может служить ситуация в ИПХФ РАН, где в течение всего периода существования организации работает патентный отдел. Но существует проблема проведения маркетинговых исследований, которые проводятся в рамках проведения патентных исследований. Существующее финансирование не позволяет обращаться в сторонние организации (маркетологам, экономистам), которые могли бы профессионально провести такие исследования.

Постановлением Правительства РФ от 04.06.2014 № 512 "Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы" определен порядок выплаты вознаграждений авторам – изобретателям [11]. Механизм поддержки российских правообладателей, содействующих регистрации прав на результаты интеллектуальной деятельности, способствующих внедрению не определен. Любая поддержка является заботой только научной организации. Государственным заказчикам при размещении госзаказа необходимо предусматривать финансовые средства для выплаты вознаграждений авторам РИД.

Проблема объектов исключительных прав, как особо ценного имущества.

В соответствии с приказами ФАНО от 23 декабря 2013 г. № 4н «Об определении видов особо ценного движимого имущества» и от 23.12.2013 № 8н (ред. от 06.11.2014) "Об отдельных вопросах согласования (одобрения) некоторых сделок, совершаемых федеральными государственными бюджетными учреждениями, находящимися в ведении Федерального агентства научных организаций" (вместе с "Порядком предварительного согласования совершения федеральными государственными бюджетными учреждениями, находящимися в ведении Федерального агентства научных организаций, крупных сделок"), "Порядком принятия решения об одобрении сделок с участием федеральных государственных бюджетных учреждений, находящихся в ведении Федерального агентства научных организаций, в совершении которых имеется заинтересованность", "Порядком согласования распоряжения особо ценным движимым имуществом, закрепленным за федеральными государственными учреждениями, научные организации обязаны согласовывать все крупные сделки, в том числе при заключении лицензионных соглашений [12]. Различного рода согласования превращают процесс управления правами на результаты интеллектуальной деятельности в преодоление бюрократических препятствий, снижают мотивацию правообладателей на поиск партнера по лицензионным соглашениям. Необходимо принимать во внимание тот факт, что существует срок морального износа реализуемых нововведений, создаваемой новой техники, разработок, изобретений и других научно-технических достижений. При включении в перечень особо ценного имущества прав на результаты интеллектуальной деятельности, возможно, следует ввести «возрастные» ограничения: не рассматривать объекты исключительных прав в качестве особо ценного имущества, которые «старше» 10 лет.

Нельзя забывать и о возможности использования открытой лицензии (ст. 1368 ГК РФ), согласно которой патентообладатель может подать в федеральный орган исполнительной

власти по интеллектуальной собственности заявление о возможности предоставления любому лицу права использования изобретения, полезной модели или промышленного образца (открытой лицензии). В этом случае размер патентной пошлины за поддержание патента на изобретение, полезную модель или промышленный образец в силе уменьшается *на пятьдесят процентов* начиная с года, следующего за годом публикации федеральным органом исполнительной власти по интеллектуальной собственности сведений об открытой лицензии.

Получается, что заявление мы можем подать, но при этом не можем быть уверены в том, что сделка будет согласована. Умение использовать инструмент открытой лицензии, экономить на пошлинах - это все элементы управления правами на результаты интеллектуальной деятельности. Использование открытой лицензии более всего подходит к РИД, которые «старше» 10 лет и/или по которым решается вопрос: поддерживать патент в силе или нет.

Следует отметить, что проблема объектов исключительных прав, как особо ценного имущества, осталась только в научных организациях, подведомственных ФАНО России. Министерство образования и науки РФ и другие федеральные органы исполнительной власти решили эту проблему, выпустив соответствующие ведомственные приказы, которыми разрешили не включать исключительные права в перечень особо ценного движимого имущества.

Одной из форм коммерциализации прав на РИД является создание малых инновационных предприятий. С учетом накопленного опыта можно выделить несколько существующих проблем деятельности малых инновационных предприятий, созданных с участием научных организаций путем передачи прав на использование объектов интеллектуальной собственности:

- переоценка спроса на продукт (технологию) при создании предприятия;
- отсутствие примеров применения продукта (технологии) в промышленности;
- игнорирование на начальном этапе микрогрантов и программ поддержки стартапов;
- переоценка возможности развития предприятия путем выполнения договоров НИОКР;
- чрезмерна «аффилиация» с научной организацией: использование помещений, оборудования и одновременная занятость сотрудников в предприятии и научном учреждении.

К предпосылкам успешной деятельности малого инновационного предприятия можно отнести наличие востребованного производства, обеспечивающего непрерывный оборот денежных средств, а также высокий уровень технологической готовности продукта (технологии).

Российская академия наук планирует принять участие в работе Консультативного совета МААН по вопросам интеллектуальной собственности и передачи технологий и в рамках Договора о Евразийском экономическом союзе решать существующие проблемные вопросы в сфере практического применения и коммерциализации прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Совместное решение проблемных вопросов и взаимовыгодное сотрудничество на основе обмена результатами интеллектуальной деятельности, полученными в ходе выполнения научно- исследовательских и опытно-конструкторских работ, приведет к расширению международной передачи технологий и производственной кооперации.

Список источников:

1. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014)(ред. от 08.05.2015) // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии http://www.eurasiancommission.org/, 05.06.2014, Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 16.01.2015.

2. Постановление Совета Международной ассоциации академий наук №57 от 19.12.1997г. // http://www.iaas.nas.gov.ua/Doc/DocLib/57.pdf

3. Постановление Совета Международной ассоциации академий наук №74 от 2.12.1998г. // http://www.iaas.nas.gov.ua/Doc/DocLib/74.pdf
4. Постановление Совета Международной ассоциации академий наук №109 от 17.04.2001г. «О результатах работы МААН в 1996-2001гг.» // http://www.iaas.nas.gov.ua/Doc/DocLib/109.pdf; Постановление Совета Международной ассоциации академий наук №138 от 3.12.2003г. «Об основных итогах деятельности МААН в 1993-2003гг. и перспективах ее развития » //
http://www.iaas.nas.gov.ua/Doc/DocLib/138.pdf
5. Постановление Совета Международной ассоциации академий наук №247 от 3.06.2015г.// http://www.iaas.nas.gov.ua/Doc/DocLib/247_Intellekt.pdf
6. http://www.ras.ru/about/cooperation/internationalcooperation1.aspx?print=1; http://www.iaas.nas.gov.ua/Pages/default.aspx
7. Постановление Правительства Российской Федерации № 982 от 2 сентября 1999 г. «Об использовании результатов научно-технической деятельности (в ред. Постановления Правительства РФ от 17.11.2005 № 685)// "Собрание законодательства РФ", 06.09.1999, N 36, ст. 4412,
8. Постановление Правительства Российской Федерации № 342 от 22 апреля 2009 г. «О некоторых вопросах регулирования закрепления прав на результаты научно-технической деятельности» (в ред. Постановления Правительства РФ от 08.12.2011 № 1024) // "Собрание законодательства РФ", 04.05.2009, N 18 (2 ч.), ст. 2242.
9. Постановление Правительства РФ от 03.12.2012 N 1250 "О доходах федерального бюджета от управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения" // "Собрание законодательства РФ", 10.12.2012, N 50 (ч. 6), ст. 7068
10. Постановление Правительства РФ от 15.12.2016 N 1368 "О предоставлении субсидий российским производителям на финансирование части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности" (вместе с "Правилами предоставления субсидий российским производителям на финансирование части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности", "Правилами осуществления акционерным обществом "Российский экспортный центр" функций агента Правительства Российской Федерации по вопросу о предоставлении субсидий российским производителям на финансирование части затрат, связанных с регистрацией на внешних рынках объектов интеллектуальной собственности") // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 19.12.2016, "Собрание законодательства РФ", 26.12.2016, N 52 (Часть V), ст. 7637
11. Постановление Правительства РФ от 04.06.2014 N 512 "Об утверждении Правил выплаты вознаграждения за служебные изобретения, служебные полезные модели, служебные промышленные образцы" // Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 06.06.2014, "Собрание законодательства РФ", 09.06.2014, N 23, ст. 2998
12. Приказ ФАНО России от 23.12.2013 N 4н "Об определении видов особо ценного движимого имущества" (Зарегистрировано в Минюсте России 27.12.2013 N 30879) // "Российская газета", N 6, 15.01.2014

Азимова Э.А.[38]

Условия и механизмы гармонизации национальных законодательств стран ЕАЭС по правовой охране объектов интеллектуальной собственности

За последние десятилетия значительно возросла актуальность и роль охраны объектов интеллектуальной собственности в мировой экономике. В индустриально развитых странах нематериальные активы стремительно вытесняют традиционные материальные активы и обеспечивают рост экономики и национального благосостояния.

Инициирование и организация настоящего форума показывает значимость и актуальность вопросов охраны объектов интеллектуальной собственности для мирового сообщества.

Уверена, что эта встреча станет важным диалогом квалифицированных специалистов, ученых и экспертов в этой сфере, а мы - участниками интересной дискуссии.

Тема Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» как нельзя лучше отражает принципиальное значение результатов

[38] ***Азимова Эльвира Абилхасимовна,*** заместитель Министра юстиции Республики Казахстан, член Консультативного комитета по интеллектуальной собственности при Коллегии Евразийской экономической комиссии

интеллектуальной деятельности и прав на них для экономики. Действительно, объекты интеллектуальной собственности должны превращаться в практически применимые и коммерчески успешные инновации, результатом которых становятся увеличение доходности предприятий, создание новых рабочих мест, получение рыночного преимущества, повышение конкурентоспособности.

Укрепление инновационного потенциала заложено в основе модернизации современной экономики через поддержку развития науки и внедрение инновации. Государственная политика Республики Казахстан нацелена на создание надлежащих условий для инноваций, предпринимательства, экономического роста.

В современных условиях становление и развитие институтов интеллектуальной собственности в Республике Казахстан создает предпосылки для распространения передовых научно-технических и иных результатов интеллектуальной деятельности, а ускоренное движение экономики к более интеллектуалоемкой модели развития способствует формированию нового сектора региональной и мировой торговли - рынка, который динамично развивается, вовлекая в коммерческий оборот имущественные права на все новые объекты интеллектуальной деятельности.

И эти направления приобретают исключительную важность для Казахстана сегодня, когда поставлена задача вхождения страны в число 30-ти наиболее конкурентоспособных стран мира. Одним из условий достижения данной цели является индустриально-инновационное развитие Казахстана, внедрение новых технологий и инноваций. Развитие данных направлений экономики напрямую связано с охраной РИД и защитой прав на объекты интеллектуальной собственности, что является одним из показателей инвестиционной привлекательности страны.

Государственная политика в сфере интеллектуальной собственности Казахстана направлена на рост экономического потенциала в этой сфере и реализуется за счет:

совершенствования правовой базы в сфере интеллектуальной собственности;

международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности и гармонизации законодательства в соответствии с требованиями ТРИПС и нормами ВТО;

обеспечения исполнения норм законодательства в сфере интеллектуальной собственности и совершенствования правоприменительной практики;

содействия реализации стратегии индустриально-инновационного развития Республики Казахстан, вовлечения имущественных прав на объекты интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот;

обучения и подготовки высококвалифицированных кадров в сфере интеллектуальной собственности;

пропаганды знаний и достижений в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности.

С 1993 года Казахстан является участником Всемирной организации интеллектуальной собственностью (ВОИС).

Членство в этой организации и ратификация 19 базовых международных договоров ВОИС [1] позволило гармонизировать национальное законодательство в соответствие с принятыми обязательствами, в том числе в части охраны прав казахстанских авторов и правообладателей за рубежом. В Казахстане сформирована законодательная база в сфере интеллектуальной собственности. Предусмотрена гражданская и уголовная ответственность за нарушения прав в этой сфере. Казахстан является участником Всемирной конвенции по авторскому праву, Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, Мадридского соглашения о международной регистрации товарных знаков, Сингапурского договора о законах по товарным знакам и другие.

Республика Казахстан является членом ВТО. С 1996 года была проведена работа по приведению законодательства в соответствие с Соглашением ТРИПС.

Согласно рейтинга Всемирного экономического форума, Казахстан входит в число 50 наиболее конкурентоспособных стран мира и занимает в 2017г. 53 место [2]. Заявленная Третья модернизация Казахстана [3] должна способствовать ускоренному внедрению цифровых технологий во все сектора экономики, появлению новых индустрий, привлечению инвестиций и инноваций для модернизации национальной экономики. 10 июня 2017г.в Казахстане, в Астане откроется Международная выставка «Экспо 2017: Энергия будущего» [4]. Она продлится до 10 сентября. Право проведения такого глобального мероприятия повышает степень ответственности государства. Мы надеемся, что ЭКСПО в Астане позволит продемонстрировать все достижения независимого Казахстана и даст новый импульс дальнейшему инновационному развитию.

Согласно глобального рейтинга стран по уровню расходов на научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы «Research and Development Expenditure» (ЮНЕСКО) Казахстан занял 69 место из 91 государств [5]. По данным Всемирной организации интеллектуальной собственности в рамках Глобального инновационного индекса 2016 года, наряду с Индией и Ираном, Казахстан входит в тройку региональных лидеров в Центральной и Южной Азии в области инноваций [6].

Качественные инновации зависят от наличия эффективной системы стимулов и действенных механизмов охраны и защиты интеллектуальной собственности, способствующих их созданию. В этом смысле огромное значение имеют международные и региональные системы охраны объектов интеллектуальной собственности, в рамках которых обеспечивается трансграничный механизм защиты правообладателей.

29 мая 2014 года в Астане был подписан Договор о Евразийском экономическом союзе, основными целями которого являются создание условий стабильного развития экономик государств-членов, стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов. Одной из важнейших сфер регулирования в рамках Союза является интеллектуальная собственность [7].

Государства-члены обеспечивают на своей территории охрану и защиту прав на них в соответствии с нормами международного права, международными договорами и актами, составляющими право Союза, осуществляют сотрудничество в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности путем выработки комплексной стратегии охраны объектов интеллектуальной собственности через гармонизацию законодательства и правоприменительной практики, усиление межведомственного взаимодействия и сотрудничества с другими странами, не являющимися членами Евразийского экономического союза.

При этом главным условием сотрудничества является обеспечение эффективной охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

Евразийской экономической комиссией совместно с государствами-участниками разработан проект Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза [8], которым предусматривается:

- введение понятия «товарный знак Союза»;

-порядок подачи заявки на товарные знаки Союза, в том числе в электронном виде;

-порядок регистрации товарных знаков Союза и предоставление правовой охраны наименованиям мест происхождения товаров;

-ведение реестра товарных знаков Союза и реестра наименований мест происхождения товаров;

-выдача единого охранного документа.

Договором предусмотрено применение на территории государств-членов регионального принципа исчерпания прав на товарный знак.

В целях приведения законодательства Республики Казахстан в соответствии с нормами Договора в апреле 2015 года внесены изменения в Закон Республики Казахстан о товарных знаках в части (пункт 7 статьи 19 Закона о товарных знаках) права на

использование товарного знака другими лицами в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот на территории государств-членов Евразийского экономического союза.

В целях создания системы охраны и реализации авторских прав разработан проект Соглашения о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе [9]. Проект Соглашения определяет порядок управления авторскими и смежными правами на коллективной основе на территориях государств—членов ЕАЭС в случаях, когда практическое осуществление прав в индивидуальном порядке авторами и иными правообладателями (исполнителями, производителями фонограмм и иными обладателями прав) затруднено или законодательством государств-членов допускается использование объектов этих прав без согласия правообладателей, но с выплатой вознаграждения.

В нем унифицированы основные положения законодательства государств в сферах авторских и смежных прав, устанавливается порядок сбора, распределения и выплаты вознаграждения правообладателям, регламентируется подотчетность в отношении правообладателей; вводится публичная отчетность и обязательный аудит сбора, распределения и выплаты вознаграждения, устанавливаются конкретные пороговые значения в вопросах распределения и выплаты вознаграждения.

Исходя из необходимости создания эффективного правоприменительного механизма защиты прав на объекты интеллектуальной собственности государствами-членами 8 сентября 2015 года в городе Гродно (Беллоруссия) был подписан Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, который предусматривает формирование системы защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в Евразийском экономическом союзе [10].

На национальном уровне также проводится определенная нормотворческая работа. Так, в ноябре 2016 года на рассмотрение Мажилиса Парламента Республики Казахстан внесен проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности» [11]. Его цель - дальнейшее совершенствование законодательства в сфере интеллектуальной собственности, развитие научно-технического прогресса и свободной конкуренции, упрощение процедуры регистрации, устранение правовых пробелов, а также исключение норм, создающих административные барьеры в сфере интеллектуальной собственности. В его разработке участвовали заинтересованные государственные органы, национальная палата предпринимателей «Атамекен», неправительственные организации, представители Совета иностранных инвесторов, члены Совета по улучшению инвестиционного климата, патентные поверенные. При разработке законопроекта учтен опыт стран ОЭСР (США, Германии, Японии, Франции, Швейцарии, Великобритании, Греции, Нидерландов, Швеции, Австрии и др.). К обсуждению предлагаемых в законопроекте поправок привлекались эксперты и судьи отдельных стран ОЭСР (Германия, Япония, Франция, США) и России.

Основными новеллами проекта Закона являются:

- создание одноуровневой системы регистрации объектов интеллектуальной собственности путем делегирования экспертной организации (РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности») полномочий по регистрации прав на объекты интеллектуальной собственности;
- расширение возможности досудебного рассмотрения споров по регистрации товарных знаков;
- опубликование заявок на товарные знаки с момента их поступления в экспертную организацию;
- упрощение порядка регистрации договоров.

Следующий этап по разработке законодательных поправок и повышению осведомленности среди граждан и бизнеса о механизмах защиты прав интеллектуальной собственности мы планируем начать совместно с Всемирным банком до конца текущего года в рамках Проекта институционального укрепления сектора правосудия.

Список источников:

1. Официальный годовой отчет РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан *за 2016 год*
2. Рейтинг Всемирного экономического форума «Глобальная конкурентоспособность 2016–2017 // http://gtmarket.ru/news/2016/09/28/730
3. Назарбаев Н.А. Послание Президента Республики Казахстан от 31 января 2017г. "Третья модернизация Казахстана: глобальная конкурентоспособность"// http://adilet.zan.kz/rus/docs/K1700002017
4. Международная специализированная Выставка «Астана ЭКСПО-2017»// https://tickets.expo2017astana.com/pages/about
5. Рейтинг стран мира по уровню расходов на НИОКР (ЮНЕСКО) // http://www.uis.unesco.org/
6. Доклад ВОИС «Глобальный инновационный индекс» 2016 г.// http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2016/article_0008.html; Глобальный индекс инноваций (INSEAD) /The Global Innovation Index (INSEAD) // http://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info;
7. Договор о Евразийском экономическом союзе (Подписан в г. Астане 29.05.2014)(ред. от 08.05.2015) // Официальный сайт Евразийской экономической комиссии http://www.eurasiancommission.org/, 05.06.2014, Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 16.01.2015.
8. Проект. Договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза // http://docs.cntd.ru/document/436706966
9. Проект. Соглашение ЕАЭС о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе // http://docs.cntd.ru/document/456044696
10. Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Подписан в г. Гродно 08.09.2015) // Официальный сайт Евразийского экономического союза http://eaeunion.org/, 10.09.2015; Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 26.07.2016
11. Проект Закона «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования законодательства в сфере интеллектуальной собственности» // http://adilet.zan.kz/rus/wefgci/project3

Тарасян Э.С.[39]

Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности на примере Республики Армения

Основу современной экономики составляют отрасли, производящие продукцию с очень высоким удельным весом человеческого интеллекта– наукоемкие отрасли промышленности. К ним в первую относятся такие отрасли, как информационные технологии, микроэлектроника, телекоммуникации, инжиниринг, биотехнология. Особенность этих отраслей состоит в том, что они оказывают комплексное и стимулирующее влияние на развитие традиционных отраслей экономики и сферы услуг, на уровень жизни населения. Они занимают ведущее положение в структуре национальных экономик, снижают роль материалоёмких и энергоёмких отраслей. В свою очередь, сами наукоёмкие отрасли в значительной степени зависят от степени использования результатов научных исследований и разработок [1, с. 244].

Важнейшую роль в формировании национальной инновационной экосистемы играет уровень развития рынка интеллектуальной собственности. Национальная система охраны объектов интеллектуальной собственности в Республике Армения сформировалась с созданием в январе 1992 года Патентного управления при Правительстве РА и в декабре 1993 года Национального агентства по авторскому праву. В дальнейшем, в марте 2002 года путем слияния этих органов было создано Агентство интеллектуальной собственности,

[39] ***Тарасян Эмиль Самвелович***, заместитель Министра экономического развития и инвестиций Республики Армения

которое имеет статус обособленного подразделения, действующего в составе Министерства экономического развития и инвестиций Республики Армения. В том же году Правительством были утверждены устав и структура агентства [2].

В настоящее время правовое поле в области интеллектуальной собственности регулируется законами, подзаконными актами, а также международными договорами Республики Армения. Правительством страны были предприняты определенные шаги в этом направлении. В 2011-м году была разработана «Стратегия защиты прав интеллектуальной собственности» [3].

Республика Армения с 1993 года является членом Всемирной организации интеллектуальной собственности (WIPO) и с 1995 года членом Евразийской патентной организации (ЕАПО). Агентство сотрудничает с Европейской патентной организацией (ЕРО), другими международными и региональными структурами и ведомствами иностранных государств. Армения ратифицировала большинство соответствующих международных соглашений.

Постепенно Армения внедряет систему оценки научно-исследовательских организаций, что является одним из первых важнейших шагов в научно-промышленных взаимоотношениях.

Государственное регулирование научного и технологического развития Армении необходимо рассматривать в контексте создания и совершенствования механизма планирования и управления научно-техническим потенциалом республики. Для этого потребуется проведение целого ряда изменений социально-экономических и институциональных изменений, что приведёт к возникновению новых элементов национальной инновационной экосистемы, появлению новых институтов и субъектов хозяйствования, новых форм взаимодействия между ними. Эти изменения будут сопровождаться повышением значимости наукоёмких производств, их места и роли в создании материальных благ и перераспределении доходов.

В данном контексте, выявляя роль рынка интеллектуальной собственности, отметим, что интеллектуальная собственность может быть рассмотрена и как результат инновационной деятельности, и как предпосылка ее дальнейшего продолжения. Конкретная роль интеллектуальной собственности зависит от содержания работ на определенной стадии инновационного процесса, а, следовательно, она тесно связана со структурой инновационного процесса и характеристиками его этапов. Практически каждый этап инновационного процесса может быть закончен получением своего, конкретного вида интеллектуальной собственности, который, в дальнейшем, на следующих стадиях и этапах, дополняется и преобразуется. Причем, чем ближе этап инновационного процесса находится к потребителю инновационного продукта, тем более определенный характер носит вид интеллектуальной собственности.

В настоящее время Армения, вследствие проведенных мероприятий со стороны Правительства страны и международных организаций, занимает довольно высокие позиции по рейтингам в этих сферах в регионе и среду стран ЕАЭС. Более того, сегодня Армения занимает лидирующие позиции по Глобальному Инновационному Индексу 2016 в регионе, страна занимает 60-ю позицию, опережая соседние – Азербайджан (85-я) и Грузию (64-я) [4]. Согласно вышеуказанному, общеизвестному рейтингу, по числу международных патентов на душу населения полученных по стандартам международного договора о патентной кооперации, Армения, по данным 2016г. занимает 49-ю позицию, опережая соседние – Азербайджан (94-я) и Грузию (53-я), а среди стран ЕАЭС уступая лишь Российской Федерации (48-я). [5, с. 451].

Армения имеет ряд конкурентных преимуществ в сфере формирования инновационной экономики, в частности:

- научный потенциал соответствует лучшим международным стандартам в сферах инжиниринга, информатики, математики и физики,
- высококвалифицированные и талантливые профессионалы с техническими навыками,

- развитые учебные программы со специализациями в области высоких технологий и науки,
- надежная правительственная поддержка сектора и политика по улучшению инвестиционного климата,
- сильная и успешная диаспора в мире,
- обширный опыт с крупными многонациональными компаниями,
- правовая база охраны и защиты интеллектуальной собственности, соответствующая международным стандартам.

Развитие инновационных технологий включено в «Концепцию экономического развития Армении», предусматривающую создание конкурентных преимуществ страны, в том числе и посредством увеличения потенциала наукоемкого производства. Для модернизации системы образования и обучения высоко-квалифицированных специалистов были созданы ряд учебных центров и лабораторий, таких как Армянская Национальная Инженерная Лаборатория (ANEL), Инновационный центр Майкрософт (MIC), центр Инновационных технологий и решений IBM, технологические центры в Гюмри и Ванадзоре, оснащённые современными инновационными инфраструктурами.

С 2013 года в Армении действует венчурный фонд [6], который финансирует инновационные идеи технологических стартап компаний в сферах здравоохранения, информационно-телекоммуникационных технологий, инженерии, материаловедения и экологически чистых технологий. Регулярно организуются конкурсы, в результате которых инновационные стартапы получают гранты для осуществления инновационный идей.

Также в Армении проводится программа по созданию инженерных и робототехнических лабораторий в школах, 200 лаборатории робототехники уже установлены и успешно работают.

В Армении действуют ряд транснациональных компаний в сфере высоких технологий, которые несут с собой новые знания и технологии, на базе которых рождаются инновационные продукты.

Из вышеуказанного следует, что в настоящее время развитие инновационного сектора и рынка интеллектуальной собственности в Армении является одним из ключевых факторов экономического развития страны, и Правительство реализует ряд мероприятий по укреплению данных сфер и их дальнейшему развитию. Основными вызовами рассматриваются: укрепление связей между научно-образовательным блоком и бизнесом, развитие новейших видов институтов финансирование научно-технической деятельности и инновационного предпринимательства и интернационализация научно-технологических достижений локальных инженеров, программистов и других специалистов и компаний представляющих сферу высоких технологий Армении. В настоящее время разрабатывается новая стратегия развития инновационного сектора в Армении для решения новых вызовоо и рисков, включая отмеченные в данной публикации.

Список источников

1. Кудина М.В., Сажина М.А. Инновационная экономика: научно-методическое пособие. – М.: Форум: ИНФРА-М, 2014, стр. 244
2. Агентство интеллектуальной собственности Республики Армения // http://www.aipa.am/ru/about-us/
3. Стратегия защиты прав интеллектуальной собственности Республики Армения» (на 2011 — 2015 годы), утверждена постановлением Правительства РА от 10 июня 2011 г.
4. Доклад ВОИС «Глобальный инновационный индекс» 2016 г.// http://www.wipo.int/pressroom/ru/articles/2016/article_0008.html;
   Глобальный индекс инноваций (INSEAD) /The Global Innovation Index (INSEAD) // http://gtmarket.ru/ratings/global-innovation-index/info;
5. Dutta S., Lanvin B., Wunsch-Vincent.S, «The Global Innovation Index 2016 Winning with Global Innovation», Johnson Cornell University, INSEAD, WIPO, Fontainebleau, Ithaca, and Geneva, 2016, 451p.
6. Венчурный фонд в Армении «Granatus Ventures» // http://analitikaua.net/2016/venchurnyiy-fond-armenii-mozhet-prinyat-eshhyo-4-5-proektov/

Журавлёв Н.А. [40]

Перспективы кредитования и развития фондового рынка под обеспечение интеллектуальной собственности

Уважаемые коллеги! Прежде всего, хотел бы поприветствовать всех участников форума от имени Председателя Совета Федерации Валентины Ивановны Матвиенко, у которой, кстати говоря, сегодня день рождения, а также от нашего комитета – Комитета по бюджету и финансовым рынкам. Председатель нашего комитета Рябухин Сергей Николаевич постоянно является участником форумов в университете, однако сейчас он находится в командировке в Японии, поэтому не смог сегодня принять участие, но в любом случае от его имени я хочу поприветствовать и пожелать форуму плодотворной работы.

Прежде всего, спасибо за предоставленное слово. Тематика сегодняшнего форума, безусловно, очень актуальна, поскольку в настоящее время перед российской экономикой, как и перед другими экономиками, стоит задача перехода в постиндустриальное развитие за счет трансформации имеющегося интеллектуального потенциала в реальные экономические показатели.

Безусловно, для решения этой задачи необходимо обеспечить эффективные механизмы финансирования интеллектуальных разработок и использования их в том числе для последующего привлечения нового финансирования.

Что мы имеем на сегодняшний момент? Современную ситуацию в этой сфере можно охарактеризовать следующими данными. При росте расходов на научные исследования и разработке в России за 15 лет в 20 раз до 850 млрд. рублей (это восьмое место в мире) основным источником расходов на проведение НИОКР остается бюджет.

Так, число объектов интеллектуальной собственности, где права принадлежат Российской Федерации, увеличилось в 80 раз: с 325 до 26 тыс. объектов учета. При этом целевая задача государственной политики по вовлечению бизнеса в финансирование НИОКР и коммерциализацию прав на полученные результаты интеллектуальной деятельности на основе частно-государственного партнерства пока остается нерешенной.

Кроме того, актуальным остается вопрос практического использования полученных результатов интеллектуальной деятельности в выпуске инновационной и любой другой продукции.

Доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемая патентами, по-прежнему ничтожно мала. В России из трехсот пяти тысяч действующих патентов, а это седьмое место в мире, продается около 2 процентов. Каждый второй патент при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи.

По оценке Президента России Владимира Владимировича Путина, вклад добавленной стоимости, которая образуется от оборота интеллектуальной собственности, в ВВП России менее 1 процента, так как в мире в среднем 15 процентов.

Очевидно, что государство, выступая сегодня главным инвестором проектов инновационного развития, может и должно создать механизм государственного регулирования, обеспечивающий объективность этих процессов.

Следует отметить, что законодательная база для развития этой сферы создана. Так, в этом году исполняется 10 лет введения в действие части четвертой ГК Российской Федерации, в рамках которой унифицированы правила правовой охраны и ужесточены нормы правовой защиты интеллектуальной собственности.

За эти годы также приняты новые нормы, которые позволяют закреплять и передавать права на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании, исполнителям госконтрактов, использовать интеллектуальную

[40] ***Журавлев Николай Андреевич,*** Первый заместитель председателя Комитета Совета Федерации по бюджету и финансовым рынкам

собственность как залог, в том числе при кредитовании и как определенный инвестиционный ресурс в рамках инновационных проектов (статья 358 Гражданского кодекса "Залог исключительных прав"). Также использовать налоговые льготы и преференции при выполнении НИОКР, создании интеллектуальной собственности и нематериальных активов.

Если же говорить об использовании интеллектуальной собственности в виде залога при кредитовании, то в России имеется такой опыт, небольшой, к сожалению, но имеется.

Исключительные права – достаточно гибкий вид залога. Он позволяет найти оптимальный вариант, в каждом отдельном случае обеспечить совмещение прав кредиторов с возможностью залогодателя использовать предмет залога в своей производственно-хозяйственной деятельности. Обычно кредит под залог исключительных прав требуется заемщику, чтобы обеспечить полный объем финансирования затрат на доработку, доведение изобретений и других объектов до стадии внедрения.

Но сегодня более разумно говорить о кредите под залог прав на уже реализованные и приносящие прибыль объекты интеллектуальной собственности. Интеллектуальная собственность может помочь предприятию в получении финансирования, любой инвестор или кредитор при принятии решения о вложении денежных средств или кредитовании будет оценивать новый инновационный продукт или услугу, предлагаемую предприятием, с точки зрения правовой охраны патентом, товарным знаком, авторских и сопутствующих прав. Это зачастую является хорошим индикатором потенциала предприятия для осуществления операций на рынках.

Исходя из этого, можно подумать, что интеллектуальная собственность достаточно неплохой и комфортный актив для привлечения дополнительного финансирования, но, к сожалению, это не совсем так.

В истории нашей банковской системы есть множество отрицательных прецедентов кредитования под залог исключительных прав. Можно сказать, банковская система еще не забыла того опыта, когда кредиты выдавались под нематериальные активы, стоимость которых была сильно завышена, и такая схема использовалась для вывода капиталов, в том числе вывода капиталов из страны. Поэтому у регулятора, думаю, может сохраняться некоторое предубеждение в отношении таких залогов.

Кстати говоря, я сегодня видел на Форуме Гарегина Ашотовича Тосуняна, и думаю, что было бы интересно как раз его послушать как практика, который возглавляет Ассоциацию банков России, как действительно банки сейчас работают с этим.

Наиболее существенными проблемами, препятствующими сегодня развитию банковского кредитования под залог интеллектуальной собственности, являются следующие обстоятельства.

Первое – трудности в адекватной оценке стоимости такого актива для цели и залога. Сегодня тема оценки таких объектов слабо разработана. Конечно, есть разные варианты проведения оценки, например сравнивать стоимость с аналогичными объектами, оцениваемыми на зарубежных аукционах, или использовать доходный или затратный подход, но рынок интеллектуальной собственности развит очень слабо. И если рынка, способного обеспечить реализацию предмета залога, практически нет, то нет и справедливой оценки предмета залога. То есть оценить залог в виде объекта интеллектуальной собственности так, чтобы эта была не просто цифра на бумаге, а реальная его стоимость, крайне сложно.

Второе. Весьма вероятны сложности с дальнейшей реализацией предмета залога, поскольку рынок интеллектуальной собственности гораздо более ограничен, чем, например, рынок оборудования или недвижимости. При этом задача любого банка – не просто принять объект в залог, но и иметь возможность быстро реализовать его для пополнения ликвидности. Те же проблемы свойственны и фондовым инструментам, которые теоретически могут выпускаться под залог таких объектов.

Третье. Возможно быстрое обесценивание предмета залога, в том числе вызванного устареванием самих объектов интеллектуальной собственности.

Четвертое. Также существует проблема в залоговых правоотношениях, связанная с возможностью обращения о взыскании на предмет залога в случае неисполнения должником кредитного обязательства.

Необходимо отметить, что при наличии вышеуказанных проблем данное кредитование приводит к увеличению издержек банка, поскольку требует в том числе и специальной подготовки и содержания уникальных специалистов в сфере оценки, что в результате сказывается и на стоимости самого кредита.

Сложности в этой ситуации могут быть и у Банка России, который должен оценивать такие активы банков в регуляторных целях, и не только в регуляторных, но и идеальных с точки зрения рефинансирования, поскольку наша цель заключается в том числе чтобы и Банк России использовал залоговые инструменты в виде интеллектуальной собственности именно с точки зрения инструментов рефинансирования.

Я благодарен организаторам Форума, что в качестве одной из подтем мы выбрали сегодня вопросы кредитования с использованием интеллектуальной собственности и проблемы с этим связанные, и буду рад поучаствовать во второй части форума, когда более подробно эти вопросы будут рассматриваться на специальной площадке. И очень был бы признателен той группе, руководитель которой будет выступать, за выработку тех предложений, которые мы бы как законодатели могли использовать, для того чтобы разрешить проблемы, которые есть на сегодняшний момент.

Тосунян Г.А. [41]

Практика кредитования под обеспечение в виде интеллектуальной собственности в России

Кредитование под залог интеллектуальной собственности может активно применяться только в условиях развитой банковской системы.

В силу своей природы банк является консервативным финансовым учреждением. Поскольку он оперирует не столько своими собственными средствами, сколько деньгами многочисленных клиентов, то он обязан более тщательно оценивать риски, чем иные финансовые институты.

Это накладывает определённые требования к оценке обеспечения по кредитам. Как правило, в залог принимаются либо высоколиквидные активы заёмщика, либо основные средства, имеющие материальную природу (земля, здание, оборудование), либо выпущенные им ценные бумаги.

Стандартной российской практикой является требование, чтобы залог составлял минимум 200% от объёма кредита. В развитых странах залог обычно составляет от 120% до 170% ссуды.

Гражданский кодекс Российской Федерации также позволяет принимать в обеспечение по кредиту интеллектуальную собственность, в том числе права на бренды. Но пока такие случаи в отечественной практике единичны.

Как правило, и в российской, и в мировой практике интеллектуальная собственность является только одним из компонентов залога наряду с материальными активами. Основная сложность с интеллектуальной собственностью заключается в оценке её стоимости и ликвидности.

Кредитору нужно знать, во-первых, является ли объект интеллектуальной собственности не очередным «вечным двигателем», а имеющей перспективу разработой.

Во-вторых, кому банк в случае невозврата кредита может продать столь специфический непрофильный актив.

---

[41] ***Тосунян Гарегин Ашотович,*** Президент Ассоциации российских банков, доктор юридических наук, профессор член-корреспондент РАН

Даже такой показатель, как стоимость прав на бренд, оценить очень тяжело. А стоимость прав на РИД, охраняемых патентов, на топологии микросхем,на программное обеспечение можно более-менее достоверно определить только на высококонкурентном рынке. К сожалению, в России пока нет настолько ёмкого сегмента высокотехнологичных компаний, чтобы при нём возник развитый рынок соответствующей интеллектуальной собственности.

В развитых странах мира банки также не могут позволить себе активно использовать кредитование под залог интеллектуальной собственности. Насколько можно судить по публикациям в СМИ, тема банковского АйПи-финансирования (Intellectual Property Finance) стала активно обсуждаться с 2014 года. Причём в авангарде этого процесса идут развитые экономики Азии (Япония, Гонконг, Сингапур).

В то же время, в ЕС и США владельцы старт-апов достаточно часто привлекают банковское финансирование для реализации своих проектов фактически под своё честное имя, особенно если они привлекли хоть немного средств от венчурных фондов или иных квалифицированных инвесторов. При этом залог в виде интеллектуальной собственности носит скорее символическое значение.

И на полученные от банков ресурсы они могут реализовывать долгосрочные проекты, потому что ставки являются приемлемыми.

По причине высоких процентных ставок кредит в России чрезвычайно слабо выполняет свою функцию как источника роста экономики.

По итогам 2015 года только 6,4% вложений финансировались за счёт кредитов российских банков. При этом расходы бюджета позапрошлого года составляли 13,6 триллионов рублей, а объём выданных банками корпоративных кредитов – 34,2 триллиона рублей.

Разрыв ставок между рентабельностью бизнеса и ставками по кредитам объясняет низкую макроэкономическую эффективность кредита.

В 2015 году средняя рентабельность продаж крупного и среднего бизнеса в России составила 8,1% а средняя ставка по рублёвым кредитам на срок свыше года – 15% годовых.

Для сравнения: в том же 2015 году рентабельность продаж немецкого бизнеса составила 3,2%, а ставка по корпоративным ссудам на срок свыше года – немногим более 2% годовых.

Поэтому в Германии от трети до 40% инвестиций в основные фонды финансируется за счёт ссуд, а не 6-7% как в России.

В таргетировании инфляции достигнуты впечатляющие результаты: за год динамика роста цен замедлилась с 12,9% до 5,4%, если верить официальной статистике.

Но поскольку инфляция была достигнута за счёт мер жёсткой денежно-кредитной политики:

- ключевая ставка в начале текущего года почти вдвое превышала уровень инфляции,
- отношение денежной массы к ВВП меньше 50%,

то низкая инфляция не трансформируется в доступные процентные ставки.

Умеренная (6-9%) инфляцию наблюдалась и в период с 2010 по 2013 годы, но темпы роста ВВП в тот период устойчиво снижались, выталкивая экономику от слабого роста к стагнации, далее к рецессии, а теперь снова к стагнации.

Поэтому необходимо таргетирование не только инфляции, но и иных экономических показателей, а также проведение процентной политики, стимулирующей рост производства.

Управления только одним показателем мало для российской экономики, уже сейчас занимающей шестое место в мире по своему размеру (если считать его по паритету покупательной способности).

АРБ предложила Банку России помимо индекса потребительских цен таргетировать ещё один индикатор, например: квартальный объём валового внутреннего продукта.

Решение этой задачи невозможно без активного использования процентной политики, которая трансформирует умеренную инфляцию в доступные ставки по кредитам. Доступные

кредиты, в свою очередь, повысят инвестиционную активность. А инвестиции создадут основу роста производства, конкурентоспособности и уровня жизни, и многовекторное развитие.

Бавыкин А.Е. [42]

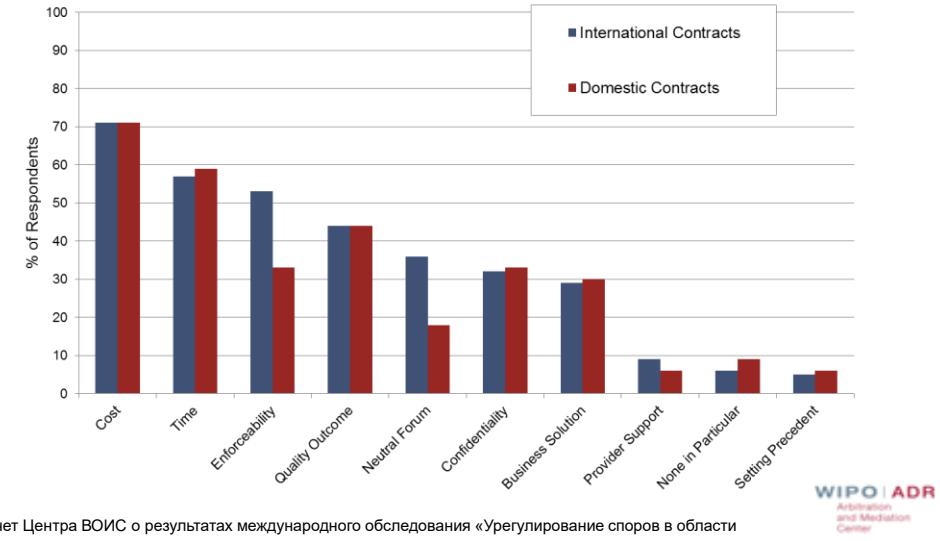
Внесудебное урегулирование споров в области интеллектуальной собственности с помощью механизмов АУС ВОИС

Центр ВОИС по арбитражу и посредничеству:

- ✓ имеет Отделения (Женева - Швейцария, Сингапур); внешние бюро ВОИС (Рио-де-Жанейро - Бразилия, Пекин - Китай, Токио- Япония, Москва- Россия, Сингапур);
- ✓ способствует урегулированию коммерческих споров в области ИС и технологии, возникающих между частными лицами, с использованием внесудебных механизмов (альтернативное урегулирование споров, АУС) - имеет отделения в Женеве и Сингапуре и клиентов по всему миру;
- ✓ специализированный поставщик услуг АУС для разрешения споров в области ИС;
- ✓ посредники, арбитры и эксперты ВОИС, компетентные в вопросах ИС и технологии, сумеют оперативно найти взвешенное решение;
- ✓ Конкурентные ставки ВОИС;
- ✓ Международная беспристрастность;
- ✓ Список услуг: посредничество, (ускоренный) арбитраж, экспертное заключение и урегулирование споров в области доменных имен.

2

10 главных аргументов в пользу выбора процедуры урегулирования спора (обследование ВОИС)



Отчет Центра ВОИС о результатах международного обследования «Урегулирование споров в области передачи технологии»

К механизмам АУС ВОИС относятся: посредничество, арбитраж, экспертное заключение.

- ***Посредничество*** - неофициальная консенсуальная процедура, в рамках которой независимый посредник оказывает сторонам помощь в урегулировании спора исходя из их интересов. Посредник не может навязать какое-либо решение. Мировое соглашение имеет силу договора. Посредничество не лишает стороны возможности передать спор в суд или воспользоваться согласованной процедурой арбитража.

[42] ***Александр Евгеньевич Бавыкин*** - директор Представительства ВОИС в Российской Федерации

- ***Арбитраж*** - консенсуальная процедура, в рамках которой стороны передают спор на рассмотрение одного или нескольких выбранных арбитров для вынесения ими окончательного и имеющего обязательную силу решения, отражающего интересы и обязательства сторон и обязательного для исполнения в любой стране. Как правило, арбитраж лишает стороны права передать дело в суд.
- ***Экспертное заключение*** - консенсуальная процедура, в соответствии с которой стороны передают конкретный вопрос (например, вопрос технического характера) на рассмотрение одного или нескольких экспертов для вынесения заключения, которое может иметь обязательную силу, если сторонами не согласовано иное.

Чем привлекательны механизмы АУС ВОИС:

- ✓ Судебные издержки при урегулировании споров в области ИС
  - *Рациональные решения*
- ✓ Интернационализация создания/использования объектов ИС
  - *Трансграничные решения; сведены в единую процедуру*
  - *Приведение в исполнение решений в соответствии с Нью-Йоркской конвенцией*
- ✓ Технический и узкоспециальный характер ИС
  - *Специальные знания и опыт нейтрального специалиста*
- ✓ Короткий жизненный цикл продукта и рыночный цикл в сфере ИС
  - *Оперативность процесса*
- ✓ Конфиденциальный характер ИС
  - *Закрытость процесса*
- ✓ Коллективный характер создания и коммерциализации объектов ИС
  - *Механизмы, сохраняющие деловые отношения.*

Курс на АУС ВОИС включает:

- ➢ Договорное положение об АУС с выбором Правил ВОИС
  - посредничество ВОИС и/или
  - арбитраж/ускоренный арбитраж ВОИС и/или
  - экспертное заключение ВОИС
  - Типовые положения: www.wipo.int/amc/en/clauses/index.html
    - Стороны могут определять процедуру с помощью того или иного положения (например, место проведения, язык, законодательство)
- ➢ Соглашения о передаче для урегулирования по процедуре АУС с выбором Правил ВОИС, например для споров, не связанных с договором
- ➢ Одностороннее ходатайство одной из сторон об урегулировании по процедуре посредничества ВОИС (ст. 4 Правил посредничества ВОИС)
- ➢ Передача в суд.

Пример типового положения ВОИС: процедура посредничества, за которой следует ускоренный арбитраж

«**Любой спор**, разногласие или иск, вытекающий из настоящего договора и любых его последующих изменений или связанный с настоящим договором и любыми его последующими изменениями, включая, без каких-либо ограничений, его заключение, действительность, обязательность, толкование, исполнение, нарушение или прекращение, а также внедоговорные иски, **передаются для посредничества в соответствии с Правилами посредничества ВОИС**. Место проведения разбирательства по процедуре посредничества — [**указать место**]. Используемый в процедуре посредничества язык — [**указать язык**].

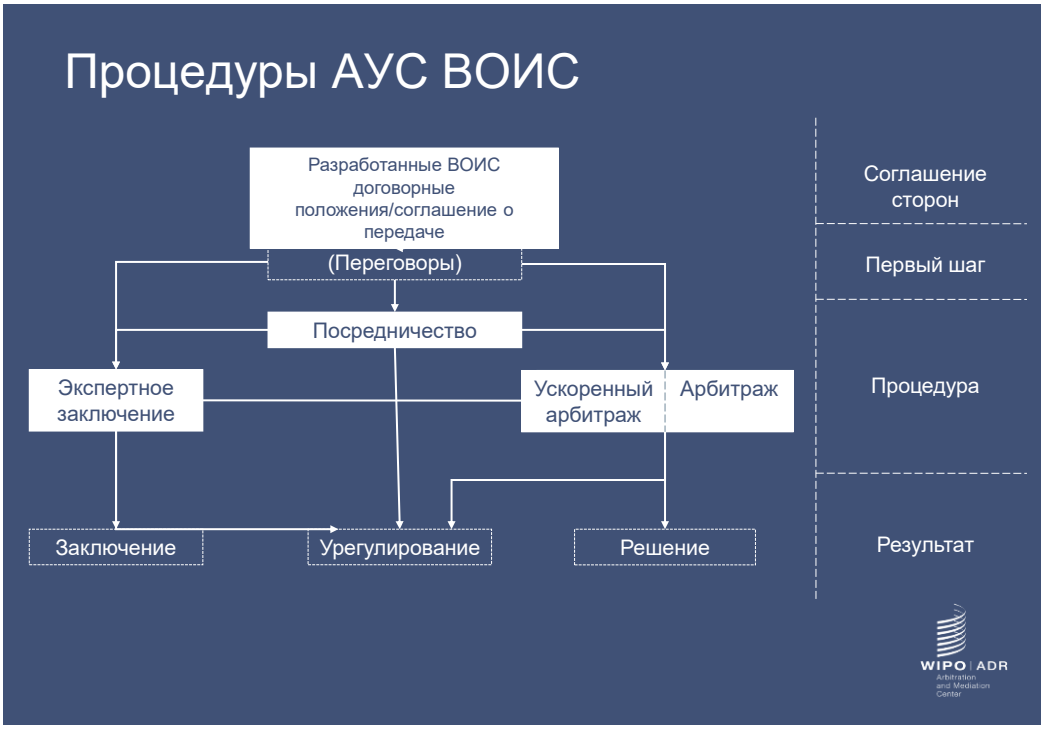
В случае и в той мере, в какой **любой такой спор**, разногласие или иск **не был урегулирован в соответствии с процедурой посредничества в течение [60] [90] дней со дня начала разбирательства по такой процедуре**, **после подачи ходатайства об арбитражном разбирательстве любой из сторон он передается в арбитраж для принятия окончательного решения в соответствии с Правилами ускоренного арбитража ВОИС**. В случае, если до истечения указанного срока в [60] [90] дней любая из сторон не сможет участвовать или продолжать участвовать в процедуре посредничества, спор, разногласие или иск, после подачи другой стороной ходатайства об арбитражном разбирательстве передается в арбитраж для принятия окончательного решения в соответствии с Правилами ускоренного арбитража ВОИС. Место проведения арбитражного разбирательства — [**указать место**]. Используемый в арбитражном разбирательстве язык — [**указать язык**]. Решения по спору, разногласию или иску выносятся в соответствии с правом [**указать юрисдикцию**]»

www.wipo.int/amc/en/clauses/

Роль Центра ВОИС в контексте ведения дел предусматривает:

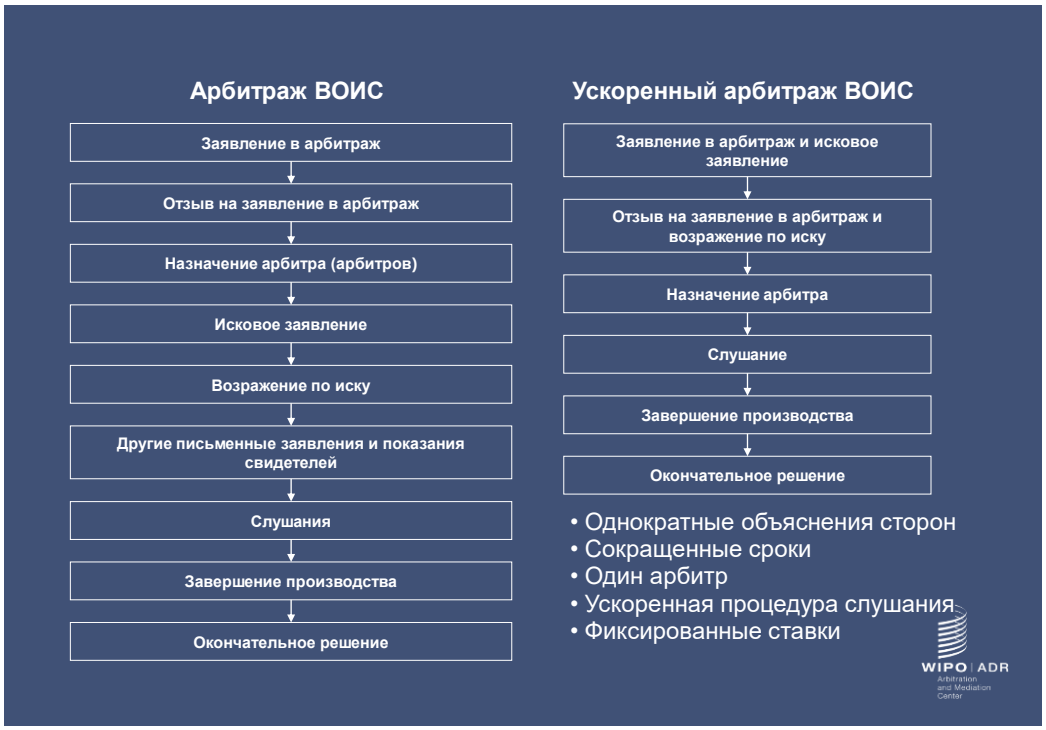
- Административное сопровождение дел
  - Правила ВОИС или специальные процедуры
  - Активный контроль процесса: быстро и недорого
  - ECAF ВОИС (факультативный вариант ведения дела онлайн)
- Помощь в выборе и назначении посредников, арбитров и экспертов
  - База ВОИС: более 1,5 тыс. нейтральных специалистов
  - из разных стран всех регионов
  - специализируются по разным направлениям ИС и ИТ

Процедуры АУС ВОИС



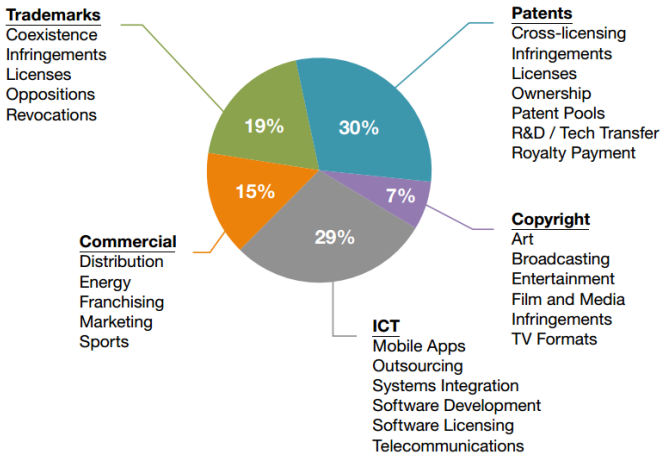
Споры, урегулированные с использованием посредничества, арбитража и экспертного заключения ВОИС:

- ✓ споры в области ИС/ИТ, а также коммерческие споры, например:
  - споры по договорам: патентные лицензии, ПО/ИКТ, соглашения о НИОКР и передаче технологии, патентные пулы, дистрибьюторские соглашения, совместные предприятия, общества по сбору роялти, соглашения о сосуществовании товарных знаков, соглашения об урегулировании
  - споры, не связанные с договорами: нарушение прав ИС
- ✓ национальные и международные споры (25/75%)
- ✓ разбирательство проводится в любой точке мира
- ✓ сумма иска от 20 тыс. до 1 млрд долл. США



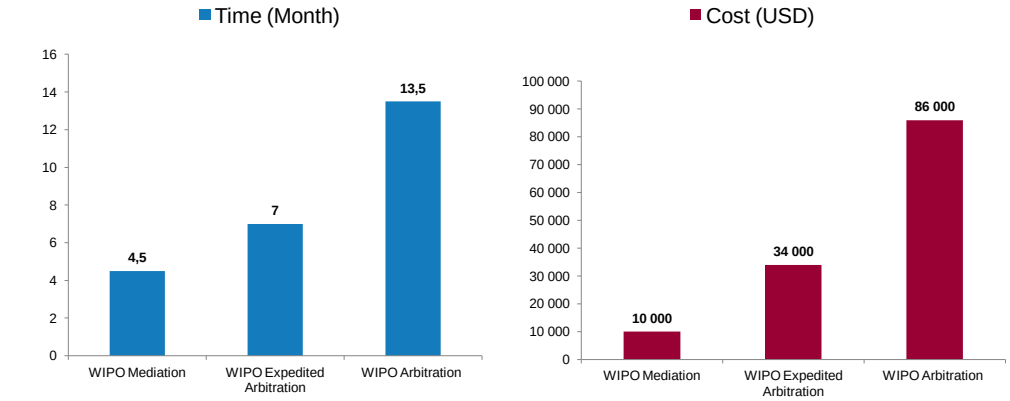
14

Предмет спора: посредничество и арбитраж ВОИС



WIPO ADR

Рассматриваемые ВОИС споры: стандартные время и затраты



* Без учета расходов на судебное представительство

WIPO | ADR Arbitration and Mediation Center

Единая политика по урегулированию споров в области доменных имен (ЕПУС) основана на следующих условиях:

- 1999 г.: создание по инициативе ВОИС международной административной процедуры АУС
- Позволяет владельцам товарных знаков урегулировать «очевидные» конфликты, связанные с недобросовестными регистрацией и использованием доменных имен («киберсквоттинг»)
- Внесудебный порядок; вместе с тем сохраняется возможность передачи дела в суд
- Единая процедура: применима ко всем рДВУ, как «старым» (.com, .net, .org и т.д.), так и «новым» (.bike, .nyc, .xyz и т.д.)
  - также подходит для 75 ксДВУ
- Реализуется посредством обязательной «договорной сети», объединяющей ICANN, регистраторов и владельцев доменов.

Основные преимущества ЕПУС:

- Значительно быстрее и дешевле, чем судебное разбирательство
  - в среднем два месяца; фиксированные ставки (1,5 тыс. долл. США)
- Предсказуемые критерии и результаты
- Решение (передача доменного имени) выполняется непосредственно регистратором
- Предотвращает введение потребителя в заблуждение/неправомерное использование бренда.

Три условия применения ЕПУС:

- товарный знак должен быть идентичным или схожим до степени смешения с доменным именем;
- владелец доменного имени не должен обладать правом или законным интересом на это имя;
- регистрация и использование доменного имени должны носить характер недобросовестного действия.

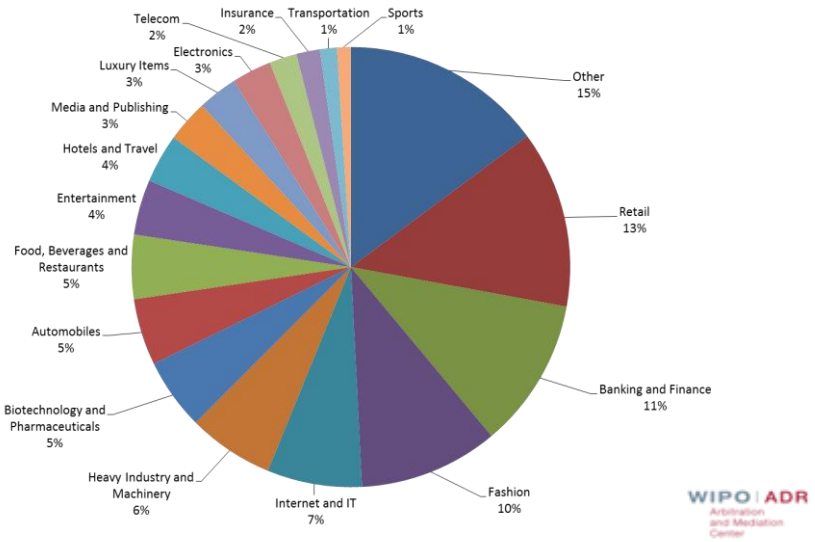
ВОИС имеет 16-летний опыт работы в качестве ведущего мирового поставщика услуг по урегулированию споров в области доменных имен:

- более 35 тыс. споров, касающихся более чем 65 тыс. доменных имен, в т.ч. по итогам 2015 г.: 2 754 спора;
- с участием сторон из 113 стран;

- административное сопровождение споров на нескольких языках (в настоящее время 21 язык);
- безбумажная процедура подачи заявлений: проект ВОИС «Электронная ЕПУС»;
- США являются лидерами в списке сторон споров и членов комиссий ВОИС.

23

Сферы деятельности истцов в спорах, принятых к рассмотрению в соответствии с ЕПУС



ЕПУС использует основные информационные ресурсы ВОИС:

- Руководство ВОИС по ЕПУС
  www.wipo.int/amc/en/domains/guide
- Бланки документов (образец заявления и ответа)
  www.wipo.int/amc/en/domains/complainant
- Юридический индекс решений ЕПУС
  www.wipo.int/amc/en/domains/search/index.html
- Обзор юридической практики ВОИС по отдельным вопросам ЕПУС
  www.wipo.int/amc/en/domains/search/overview/index.html
- Вопросы и направление дел:
  arbiter.mail@wipo.int
- Типовые положения:
  www.wipo.int/amc/en/clauses/
- Правила АУС ВОИС:
  http://www.wipo.int/amc/en/rules/
- Информация о нейтральных специалистах и примеры споров:
  www.wipo.int/amc/

Ищенко А.А. [43]

О роли и месте ВОИР в становлении рынка интеллектуальной собственности в России

Уважаемые коллеги, старейшая общественная организация, которая объединяет техническую сторону страны, приветствует вас на международном форуме.
Напомню краткую историю:

[43] ***Ищенко Антон Анатольевич*** - председатель Центрального совета ВОИР

1932 - основано Всесоюзное общество изобретателей (ВОИЗ)
Первый съезд ВОИЗ состоялся в Государственном Кремлевском Дворце 15-20 января 1932 года.
1958 - Общество переименовано в Всесоюзное общество изобретателей и рационализаторов (ВОИР)
1960 - 1990 – Общество представлено на каждом предприятии СССР и достигает выдающихся результатов

По данным на 1988 год в ВОИР входило более **118 тыс. ведущих предприятий** и более **14,5 млн. изобретателей** и рационализаторов СССР, было зарегистрировано **83,7 тыс. изобретений** (1939 г. – 26,9 тыс.). Эти показатели значительно превышали результаты некоторых наиболее прогрессивных стран таких, как США (82,9 тыс.), Япония (62,4 тыс.) и Великобритания (28,7 тыс.).
1991 – в связи с распадом СССР на съезде Общества 21 марта 1991 года было принято решение о создании Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (ВОИР).
Сегодня ВОИР объединяет более **100 тыс. новаторов** в **60 регионах** страны.
25 октября 2016 года на внеочередном съезде ВОИР были переизбраны органы управления Обществом. Согласно Уставу центральными руководящими органами Общества являются **Съезд Общества и Центральный Совет (ЦС ВОИР)**. Единоличный исполнительный орган – Председатель ЦС ВОИР.
2017 - ВОИР восстанавливает системную работу по поддержке изобретательского движения в стране. Мне очень приятно, что мы имеем сегодня возможность на этой площадке обсуждать чрезвычайно важную для экономического развития страны проблему – это вопрос становления рынка интеллектуальной собственности.

Уважаемые коллеги, я выслушал внимательно все доклады, которые были сегодня озвучены, и, конечно, для себя тоже очень много нового открыл. Хочу с вами поделиться своими соображениями.

Если помните такой научный труд "Теория экономического развития", который был опубликован в 1911 году Джозефом Шумпетером, австрийским и американским ученым, так вот, как раз в этом труде еще более 100 лет назад прозвучала очень хорошая мысль, что экономический рост – это не то же самое, что экономическое развитие. Как он очень красноречиво проиллюстрировал, можно поставить огромное количество телег в один ряд и каждый год увеличивать это количество, но от этого железная дорога не появится.

Как мне кажется, мы сегодня находимся ровно в том же самом положении. Нужно отличать инновационный рост от инновационного развития. И те цели и задачи, которые мы иногда для себя ставим, скажем, повышение патентной активности, публикации и так далее, не всегда означают инновационное развитие страны.

Давайте определимся с этой терминологией и выработаем, наверное, те механизмы, те решения, которые помогут нам на самом деле начать инновационное развитие страны. Несмотря на то что у ВОИР за спиной уже больше 85 лет своей работы, мы в этом году празднуем 85-летний юбилей (уже, можно сказать, отпраздновали, потому что это январь 1932 года – дата проведения первого съезда всесоюзной организации изобретателей), но сегодня ВОИР – уже новая организация. И я хотел рассказать о наших подходах и планах на взаимодействие с исследовательским сообществом, изобретательским сообществом, с органами государственной власти и со всеми теми, кто заинтересован так или иначе в инновационном развитии страны.

Мы сегодня перешли больше в практическую фазу взаимодействия с нашими представителями федеральных органов исполнительной власти. Сегодня много говорили о том, что, наверное, есть необходимость менять законы, есть необходимость менять подзаконные акты для того, чтобы как-то активизировать процесс инновационной активности в стране.

Но, как мне кажется, все-таки надо начинать не с этого, потому что у нас достаточно стройная система уже законодательства выстроена, – надо начинать с того, чтобы

активизировать, мотивировать спрос на инновационную продукцию, в основе которой лежат результаты интеллектуальной деятельности. Именно с этой точки зрения мы провели уже целую серию переговоров с Министерством промышленности и торговли, с Агентством технологического развития, с Фондом развития промышленности. По поручению первого заместителя Министра промышленности Глеба Сергеевича Никитина была фактически создана небольшая рабочая группа. Мы сделали предложение о создании специального раздела "новые потенциально интересные для предприятий промышленности отечественные товары в государственной информационной системе промышленности". Это та самая практическая составляющая, когда на основе наших изобретений, изобретений наших авторов будут предложены реальные товары, которые может себе поставить на производство наша отечественная промышленность. На следующей неделе состоится очередное заседание с Фондом развития промышленности, который является оператором "ГИС-промышленности", и наши предложения уже одобрены на уровне заместителя министра. Поэтому мы считаем, что это один из первых шагов, когда наша промышленность может реально увидеть результаты работы специалистов в сфере интеллектуальной собственности. Для этого, конечно, требуется тоже финансирование, но пока Всероссийское общество изобретателей и рационализаторов готово взять на себя некоторые организационные и финансово-экономические расходы для того, чтобы предоставить качественно новый продукт нашим и инвесторам, и промышленным предприятиям. Поэтому это, будем говорить, начало нового развития ВОИР в Российской Федерации.

Кроме того, сегодня тоже очень много прозвучало предложений и вопросов, которые касаются формирования корпоративной стратегии инновационного развития, и очень хорошо, что у нас авиационная отрасль в этом плане является, по крайней мере в рамках этой площадки, такой "пилотной". Но я хочу сказать, что на самом деле и Правительство тоже не спит в этом направлении. Сегодня, к сожалению, здесь нет представителя Министерства экономического развития, но мы с ними тоже находимся сейчас в достаточно активном диалоге для того, чтобы помочь выработать типовые и такие идеальные рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях. Этот документ уже готов, уже есть проект с практически 95-процентностью готовности. Мы сегодня продолжаем его обсуждать на площадке ВОИР по предложению директора департамента Министерства экономического развития, на следующей неделе мы даем свои рекомендации, которые будут, я надеюсь, учтены при составлении окончательной редакции этого документа. И прошу вас присоединиться, если у вас есть такие предложения, для того, чтобы мы смогли выработать на самом деле работоспособный документ, который можно включить в работу и поставить в план работы любого предприятия вне зависимости от организационно-правовой формы или собственности этого предприятия.

У меня есть еще одно предложение, которое касается как раз перехода в практическую реализацию наших с вами выводов, которые будут сформулированы в этой резолюции, которую мы, наверное, примем.

Это касается, и сегодня уже прозвучало от наших красноярских коллег, и вопросы из зала касались формирования инфраструктуры рынка интеллектуальной собственности, в первую очередь вопросв о финансовой инфраструктуре, об организационной инфраструктуре, об информационной инфраструктуре. На самом деле мы сегодня наблюдаем разрыв между идеей, бизнес-упаковкой, и непосредственно инвесторами и промышленными предприятиями. Как раз мы считаем, что решить этот вопрос можно путем создания аукциона прав на результаты интеллектуальной деятельности. Мы уже прорабатываем этот вопрос, есть потенциальные инвесторы, которые готовы финансировать этот проект. В нем уже задействована краудфандинговая площадка Planeta.ru, Санкт-Петербургская биржа... Кстати, Роспатент тоже очень заинтересовался, мы разговаривали с руководителем ФИПС по этому вопросу. И считаем, что одним из первых этапов формирования этого аукциона может стать как раз площадка по продаже прав на товарные знаки. И это достаточно просто

реализовать, в то же время это подстегнет спрос и даст рыночные инструменты, в том числе фондовые, финансовые для того, чтобы этот рынок стал по-настоящему активным.

К **действующим проектам можно отнести:**

•**«Академия ВОИР»** - совместно с РЭУ им. Г.В. Плеханова реализуется проект по дополнительному образованию для изобретателей, инженеров и управленческих кадров инженерных бизнес-проектов.

•**«ВОИР Консалтинг»** - совместно с консалтинговой группой «Степ-Бай-степ» и гильдией профессиональных консультантов создается центр консалтинговых услуг широкого профиля.

•**«ВОИР Изобреталь»** - создается центр прототипирования для доведения идей до опытного образца.

•**«ВОИР Экспертиза»** - центр судебной экспертизы интеллектуальной собственности.

•**«ГИСПромышленности»** - ВОИР выступает оператором раздела **«Перспективные товары для Российской промышленности».**

•**«Экспертный совет в ГД ФС РФ»** – по инициативе ВОИР сформирован Экспертный совет по вопросам изобретательства и рационализаторства, интеллектуальной собственности, инженерного дела, детского научного и технического творчества при Комитете Государственной Думы ФС РФ по экономической политике, промышленности, инновационному развитию и предпринимательству.

• **«Премия ВОИР»** - восстановлена самая престижная премия для изобретателей страны.

•**«Архимед»** - ежегодный международный салон изобретений и инновационных технологий, в 2017 году проходит юбилейный 20-й салон.

В целом, современное руководство ВОИР ставит перед собой **следующие задачи:**

- ✓ коммерциализация прав на отечественные изобретения и использование рационализаторских предложений;
- ✓ содействие полноценному формированию рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации;
- ✓ вывод на рынок новых отечественных инновационных товаров, с акцентом на товары народного потребления;
- ✓ создание высокотехнологичных производств;
- ✓ социальная и правовая поддержка изобретателей и рационализаторов;
- ✓ выстраивание эффективной системы мотивации новаторов;
- ✓ повышение престижа и популяризация изобретательской и рационализаторской деятельности;
- ✓ выявление и воспитание молодых и талантливых новаторов, способных достойно представить Россию на международных рынках;
- ✓ формирование поколения изобретателей и рационализаторов новой формации, обладающих компетенциями и навыками инновационного предпринимательства.

У нас, конечно, намного больше предложений, намного больше уже наработок. Я хочу вам пожелать успешной и плодотворной работы и напомнить тот слоган, который был указан на знаке "Заслуженный изобретатель Советского Союза": "Изобретатель – это творец научно-технологического прогресса". Мне кажется, этот слоган как нельзя более актуален, в том числе и сегодня. Спасибо большое.

Раздел 4. Доклады на сессионных заседаниях IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Сессия № 1 «Евразийский рынок интеллектуальной собственности»

Лосев С.С.[44]

Развитие институтов права интеллектуальной собственности Республики Беларусь в контексте евразийской интеграции

Создание Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) предполагает установление единых правил экономического оборота, действующих на всей территории государств-членов, в том числе и в отношении товаров, содержащих объекты права интеллектуальной собственности. Это, в свою очередь, требует создания **унифицированной системы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности**, действующей в рамках создаваемого единого экономического пространства.

Договор о ЕАЭС называет в качестве одной из задач **гармонизацию законодательства государств-членов в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности**, которая для целей Договора определяется как сближение национальных законодательств, направленное на установление сходного (сопоставимого) нормативного правового регулирования.

Договор о ЕАЭС, а также прилагаемый к нему Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности содержат нормы, устанавливающие стандарты такой охраны. Однако эти нормы по существу повторяют стандарты правовой охраны, предусмотренные действующими для всех государств-членов ЕАЭС многосторонними международными договорами. Следует отметить, что все государства-члены ЕАЭС участвуют в многосторонних международных договорах, образующих глобальную систему охраны прав интеллектуальной собственности. В то же время, анализ национальных законодательств государств-членов ЕАЭС в области интеллектуальной собственности позволяет говорить об имеющихся различиях в определении системы охраняемых объектов, в определении лиц, за которыми признаются исключительные права, в продолжительности действия исключительных прав, в системах выдачи охранных документов на отдельные объекты промышленной собственности и др.

Одним из путей решения поставленной задачи гармонизации национальных законодательств видится обмен информацией между государствами-членами ЕАЭС о планируемых изменениях в национальных законодательствах, способствующий не только ознакомлению с передовым законодательным опытом соседних стран, но и **выработке общих подходов** в решении ключевых проблем развития законодательства об интеллектуальной собственности. В этой связи актуальным представляется краткий обзор тенденций развития национального законодательства Беларуси в данной сфере.

Основным программным документом, определяющим направления развития национального законодательства, является Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012-2020 годы [1]. Стратегия определяет, что основными направлениями совершенствования законодательного регулирования в сфере интеллектуальной собственности являются:

гармонизация национального законодательства с учетом признанных на международном уровне принципов законодательного регулирования в сфере

[44] ***Лосев Сергей Сергеевич,*** начальник отдела исследований в социальной сфере Института правовых исследований Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь

интеллектуальной собственности с законодательством основных геополитических и экономических партнеров Республики Беларусь, в том числе в рамках соответствующих региональных объединений (союзов) государств;

развитие законодательства с учетом экономических аспектов управления интеллектуальной собственностью (распределение прав, бухгалтерский учет, амортизация, налогообложение, оценка, стимулирование создания и использования объектов интеллектуальной собственности и другое);

унификация подходов в правовом регулировании охраны различных объектов интеллектуальной собственности;

поступательное замещение законами подзаконных актов и увеличение кодифицированной составляющей законодательства, обеспечивающей системность и комплексность регулирования отношений в сфере интеллектуальной собственности.

В настоящее время законодательство Беларуси об интеллектуальной собственности переживает этап **системного пересмотра норм**, затрагивающего его основные институты: патентное право, авторское право и смежные права, институт правовой охраны средств индивидуализации. Не ставя цели проведения глубокого анализа, обратим внимание на ключевые моменты.

Патентное право. 3 апреля 2017 г. принят в первом чтении проект Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы»[45]. Необходимость его принятия была обусловлена наличием в действующем патентном законе устаревших норм и пробелов, выявленных правоприменительной практикой, требованиями унификации подходов в определении правового режима различных объектов права интеллектуальной собственности и гармонизации законодательства Беларуси с законодательством государств-членов ЕАЭС, а также необходимостью приведения национального патентного законодательства в соответствие с положениями Договора о патентном праве (2000 г.).

Основными целями, которые преследовались при разработке законопроекта, были определение объектов правовой охраны с учетом современных тенденций развития патентного права, поиск оптимального баланса между интересами авторов и их нанимателей в отношении служебных объектов патентного права и совершенствование механизмов стимулирования творческой активности авторов, оптимизация процедур выдачи патентов с учетом требований Договора о патентном праве, закрепление оптимального баланса интересов патентообладателей и общества через определяемый законом перечень допускаемых случаев свободного и условно свободного (с последующей выплатой компенсации) использования запатентованных объектов, а также развитие механизмов принудительного лицензирования, совершенствование правового регулирования договорных отношений по поводу объектов патентного права, создание эффективного механизма защиты прав патентообладателей.

Концептуальные положения законопроекта можно представить следующими тезисами:

- уточняется определение изобретения, круг объектов изобретения, а также перечень решений, не признаваемых патентоспособными изобретениями;

- с восьми до десяти лет увеличивается максимальный срок действия патента на полезную модель;

- совершенствуются нормы, определяющие процедуру выдачи патентов на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, в том числе предусматривается механизм проверки патентоспособности полезной модели при подаче в Апелляционный возражения против выдачи патента;

[45] Текст законопроекта размещен на Национальном правовом Интернет-портале Республики Беларусь по адресу: http://www.pravo.by/document/?guid=3941&p0=2016103001

- расширяется содержание исключительного права на промышленный образец, что позволит патентообладателю запрещать введение в гражданский оборот изделий, как тождественных, так и сходных до степени смешения с изображением промышленного образца, приведенным в патенте;

- расширяется круг лиц, за которыми признается право на получение патента на изобретение, полезную модель, промышленный образец, – в него включаются лица, выступающие на стороне заказчика в договорах на выполнение НИОКР, если таким договором не предусмотрено иное;

- уточняется перечень действий, не признаваемых нарушением исключительного права патентообладателя, с расширением возможностей использования защищенных патентами объектов в ходе научного исследования или эксперимента, при испытаниях лекарственных препаратов и средств защиты растений и др.;

- уточняется правовой механизм истребования принудительных лицензий, – с 5 до 3 лет сокращается срок неиспользования или недостаточного использования защищенного патентом изобретения, дающий заинтересованному лицу основание обращаться в суд с требованием о выдаче принудительной лицензии;

- Закон дополняется нормами, регулирующими отношения, возникающие в связи с использованием зависимых изобретений и полезных моделей, в том числе предполагающими возможность истребования лицензии в принудительном порядке;

- более детально регулируются общественные отношения, возникающие при признании за лицом права преждепользования и права послепользования;

- совершенствуются нормы, определяющие особенности гражданско-правовой защиты исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец; наиболее значимым является предлагаемое включение в Закон нормы о возможности взыскания с нарушителя исключительного права компенсации вместо возмещения убытков.

Авторское право и смежные права. Планом подготовки законопроектов на 2017 год [3] предусмотрена разработка проекта Закона Республики Беларусь «О внесении изменений и дополнений в Закон Республики Беларусь «Об авторском праве и смежных правах». Цель разработки законопроекта определена как «совершенствование норм Закона с учетом практики его применения». Как представляется, современный закон об авторском праве и смежных правах должен закреплять **справедливый баланс интересов** всех социальных групп, связанных с созданием и использованием результатов творческой деятельности, – гарантировать высокий уровень правовой защиты, сохраняя при этом возможность доступа к культурным ценностям. Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012 - 2020 годы в числе основных направлений, по которым должна осуществляться реализация государственной политики в сфере интеллектуальной собственности, называет развитие механизмов правомерного доступа общественности к мировым достижениям науки, литературы и искусства для обеспечения устойчивого социально-экономического развития, а также совершенствование механизмов защиты и расширение комплекса мер по противодействию нарушениям в сфере интеллектуальной собственности. Именно цель поиска и закрепления такого баланса интересов позволяет сформулировать ряд ключевых задач, требующих решения при совершенствовании норм законодательства об авторском праве и смежных правах:

- обеспечение более полного правового регулирования отношений, связанных с осуществлением и защитой авторских и смежных прав в сети Интернет, в том числе определением условий ответственности информационных посредников за нарушения исключительных авторских и (или) смежных прав;

- совершенствование норм, составляющих институт служебных произведений и исполнений, в целях более полного учета интересов авторов;

- адаптация норм, регулирующих договорные отношения по поводу создания и использования объектов авторского права и смежных прав, к требованиям современного гражданского оборота, включая введение в национальное законодательство понятий

«открытая лицензия» и «свободная лицензия», а также расширением сферы применения конклюдентных действий как формы заключения лицензионных договоров;

- совершенствование механизмов защиты нарушенных авторских и смежных прав;

- дальнейшее развитие правовых норм, регулирующих деятельность в сфере коллективного управления имущественными авторскими и смежными правами.

Правовая охрана средств индивидуализации. Говоря о тенденциях развития законодательства Беларуси в области интеллектуальной собственности, нельзя не сказать о знаковых изменениях, которые произошли в правовом регулировании отношений, связанных с охраной и использованием товарных знаков и знаков обслуживания. 15 июля 2016 г. вступила в действие обновленная редакция Закона «О товарных знаках и знаках обслуживания» [4]. При ее разработке учитывалась накопленная правоприменительная практика, положения Сингапурского договора о законах по товарным знакам 2006 г., действующего для Беларуси с 2014 года, а также требование гармонизации национальных законодательств государств-членов ЕАЭС.

Концептуальные изменения, произошедшие в законодательстве Беларуси об охране товарных знаков, сводятся к следующему:

- расширено содержание исключительного права на товарный знак, учитывающее особенности его использования в сети Интернет;

- процедура регистрации товарного знака приведена в соответствие с требованиями Сингапурского договора о законах по товарным знакам (2006 г.);

- законодательно установлен предельный срок проведения экспертизы заявленного обозначения, составляющий два года с даты принятия заявки к рассмотрению;

- введена Интернет-публикация заявки на регистрацию товарного знака, выполняющая информационную функцию и не предполагающая процедуры оппозиции;

- в механизме защиты исключительного права на товарный знак в качестве альтернативы требованию о возмещении убытков предусмотрено право владельца товарного знака либо лица, использующего знак на основании договора исключительной лицензии, требовать взыскания с нарушителя компенсация в размере от 1 до 50 000 базовых величин, определяемом судом с учетом характера нарушения [5, с. 59-69].

Список источников

1. Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 02.03.2012 г. № 205 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь, 13.03.2012 г. № 30, 5/35360.
2. Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь: http://www.pravo.by/document/?guid=3941&p0=2016103001
3. Указ Президента Республики Беларусь от 31.12.2016 г. № 520 «Об утверждении плана подготовки законопроектов на 2017 год» // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 14.01.2017. г., 1/16866.
4. Закон Республики Беларусь от 05.01.2016 № 352-З "О внесении изменений и дополнений в некоторые законы Республики Беларусь по вопросам правовой охраны товарных знаков и знаков обслуживания" // Национальный правовой Интернет-портал Республики Беларусь, 14.01.2016, 2/2350.
5. Лосев С.С. Новое в охране товарных знаков в Беларуси // Патенты и лицензии. – 2016. – № 12. – С.59-69.

Оморов Р.О.
Роман А. [46]

Правовая охрана интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике в условиях региональной интеграции в рамках ЕАЭС

Современная система интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике (КР), возникла с обретением независимости страны и базируется в основном на 14 специальных национальных законах КР (табл.1) и 23 многосторонних международных договорах (в т.ч. 21 в рамках ВОИС) к которым присоединилась КР [1].

Таблица 1. **Перечень законов Кыргызской Республики в сфере интеллектуальной собственности**

№	Наименование закона	Дата вступления в силу
1	II часть Гражданского кодекса Кыргызской Республики	01.03.1998
2	Патентный закон Кыргызской Республики	04.02.1998
3	Закон Кыргызской Республики “Об авторском праве и смежных правах”	23.01.1998
4	Закон Кыргызской Республики “О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров”	28.01.1998
5	Закон Кыргызской Республики “О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и баз данных”	04.04.1998
6	Закон Кыргызской Республики “О правовой охране топологий интегральных микросхем”	10.04.1998
7	Закон Кыргызской Республики “О коммерческой тайне”	10.04.1998
8	Закон Кыргызской Республики “Об ограничении монополистической деятельности, развитии и защите конкуренции”	15.04.1994
9	Закон Кыргызской Республики “О правовой охране селекционных достижений”	26.06.1998
10	Закон Кыргызской Республики “О служебных изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах”	13.08.1999
11	Закон Кыргызской Республики “О фирменных наименованиях”	31.12.1999
12	Закон Кыргызской Республики “О патентных поверенных”	28.02.2001
13	Закон Кыргызской Республики “О секретных изобретениях”	31.03.2006
14	Закон Кыргызской Республики “Об охране традиционных знаний”	07.08.2007

[46] ***Оморов Роман Оморович***, советник Генерального директора СЭЗ «Бишкек», доктор технических наук, профессор, член-корреспондент НАН Кыргызской Республики, академик Международной инженерной академии
Роман А., соискатель

Таблица 2

№	Наименование договоров	Дата вступления в силу
1	Конвенция, учреждающая ВОИС	25.12.1991
2	Парижская конвенция по охране промышленной собственности	25.12.1991
3	Мадридское соглашение о международной регистрации товарных знаков	25.12.1991
4	Договор о патентной кооперации (PCT)	25.12.1991
5	Евразийская патентная конвенция	13.01.1996
6	Ниццкое соглашение о Международной классификации товаров и услуг для регистрации знаков (МКТУ)	10.12.1998
7	Локарнское соглашение о Международной классификации промышленных образцов	10.12.1998
8	Венское соглашение о Международной классификации художественных элементов знаков	10.12.1998
9	Марракешское соглашение, учреждающее Всемирную торговую организацию (ВТО), приложение 1С: Соглашение по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение TRIPS)	20.12.1998
10	Страсбургское соглашение по Международной патентной классификации (МПК)	10.09.1999
11	Договор ВОИС по авторским правам (ДАП)	06.03.2002
12	Бернская конвенция об охране литературных и художественных произведений	08.07.1999
13	Международная конвенция по охране новых сортов растений (UPOV)	26.06.2000
14	Договор о патентном праве (PLT)	26.11.2001
15	Женевская конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного производства их фонограмм	12.10.2002
16	Договор ВОИС по исполнениям и фонограммам (ДИФ)	20.05.2002
17	Договор по законам о товарных знаках (TLT)	15.08.2002
18	Гаагское соглашение о международном депонировании промышленных образцов	17.03.2003
19	Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры	17.05.2003
20	Международная конвенция об охране прав исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций (Римская Конвенция)	17.05.2003
21	Протокол к Мадридскому Соглашению о международной регистрации знаков	17.06.2004
22	Найробский Договор по охране Олимпийского символа	11.05.2004
23	Сингапурский Договор по законам о товарных знаках	16.03.2009

Ядром системы управления интеллектуальной собственностью в КР является Патентное ведомство – Кыргызпатент, который был основан Постановлением Правительства КР от 15 июня 1993 года, как Патентное управление при Госкомитете по науке и новым технологиям КР. В настоящее время это – Государственная служба интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики [2].

За 22 года своего существования Кыргызпатент прошел огромный путь своего развития от 7 сотрудников в 2 отделах ведомства и администрирования только объектов промышленной собственности – изобретений, полезных моделей, промышленных образцов и товарных знаков (знаков обслуживания), до более 300 сотрудников (включая подведомственные подразделения) в 40 отделах и управлениях в 2004 году (в настоящее время около 200 сотрудников и более 20 подразделений), администрирующего отношения по всем видам объектов интеллектуальной собственности (ИС), включая объекты авторского права, смежных прав и нетрадиционые объекты ИС.

В условиях рыночной экономики и членства во Всемирной торговой организации (ВТО), Кыргызская Республика обречена на существование в конкурентной среде постиндустриального общества. Основным конкурентным преимуществом экономик стран в новых условиях являются права на объекты интеллектуальной собственности, которыми владеют компании, корпорации, любые юридические и физические лица этих стран. Вот почему, по данным Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) юридические и физические лица развитых стран и некоторых развивающихся стран придают большое значение международному патентованию своих изобретений. Так, например, по итогам 2014/2015 года по международному Договору о патентной кооперации (РСТ) в мире подано заявок на изобретения более 214,5/218 тысяч, что больше чем в 2013/2014 году на 4,63/1,63 %, а по странам подано заявок в 2014/2015 году [3] :

1) США – 61 тыс. 492 (+ 7,43 %) / 57 тыс. 385 (- 6,7 %);
2) Япония – 42 тыс. 459 (- 3,32 %) / 44 тыс. 235 (+ 4,18 %);
3) Китай – 25 тыс. 539 (+ 18,7 %) / 29 тыс. 846 (+ 16,86 %);
4) Германия – 18 тыс. 008 (+ 0,45 %) / 18 тыс. 072 (+ 0.36 %);
5) Южная Корея – 13 тыс. 151 (+ 6,18 %) / 14 тыс. 626 (+ 11,2 %).

Среди стран СНГ наибольшее количество заявок подано из Российской Федерации – 890 (- 18,1 %) / 792 (- 11 %); из стран Центральной Азии подано заявок от Казахстана – 19 (+ 27 %) / 22 (+ 16 %); Узбекистана – 6 (+ 20 %) / 3 (- 50 %) заявки; от Кыргызстана 1 / 1 заявка; от Таджикистана не подано ни одной заявки. При этом наибольший прирост по сравнению с 2013 / 2014 годом наблюдается у Китая – рост на 18,7 % / 16,86 %, США – рост на 7,43 % / а в 2015 году упала на 6,7 % , у Южной Кореи – рост на 6,18 % / 11,2 % , в Японии в 2014 году упала на 3,32 % / а в 2015 году выросла на 4,18 %,.

Из приведенных выше данных следует, что все развитые страны и передовые развивающиеся страны придают важное значение международному патентованию изобретений. Такое внимание обусловлено именно конкурентными стратегиями компаний и фирм этих стран, которые правомерно полагают, что в современных условиях эта стратегия обеспечит им завоевание новых высокоприбыльных рынков в мире.

Для повышения конкурентоспособности экономики Кыргызской Республики необходимо усилить роль и значение системы интеллектуальной собственности страны, в особенности в вопросах международного (РСТ) или зарубежного патентования через региональную систему Евразийской патентной организации (ЕАПО). При этом торговлей патентами и правами на объекты авторского права и смежных прав можно получить солидный доход для компаний и бюджета страны.

Одним из важных вопросов при различных операциях с активами юридических лиц и предпринимателей является оценка интеллектуальной собственности и включение нематериальных активов в суммарную стоимость активов этих лиц. Правильный учет таких нематериальных активов компаний позволит увеличить их балансовые стоимости. К примеру, стоимость нематериальных активов таких известных корпораций, как «Microsoft», «Googl» и др. составляет более 90 % от общей суммы их активов.

В рыночных условиях инновационного развития экономики международная интеграция в области интеллектуальной собственности является несомненно важной. Особое значение Кыргызская Республика придает интеграции через договоры ВОИС (на 1.01.2017г. Кыргызская Республика является участником 21 договора ВОИС). Кроме того, Кыргызская

Республика присоединилась к Соглашению по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), принятомув рамках Всемирной торговой организации (ВТО), а также к Конвенции УПОВ по новым сортам растений. Таким образом, с 1994 года Кыргызская Республика является активным участником международной интеграции под эгидой ВОИС.

Кыргызская Республика придает важную роль и региональной интеграции в области интеллектуальной собственности через соответствующие интеграционные образования в рамках СНГ и ЕАЭС. К таковым относятся Межгосударственный совет по охране промышленной собственности (1993-2012гг.), Межгосударственный совет по интеллектуальной собственности (с 2012г), а также Евразийская патентная организация (ЕАПО). [4]

ЕАПО, датой создания которой является 12 августа 1995 года, когда вступила в действие Евразийская патентная конвенция (ЕАПК), учредившая Региональную патентную организацию в СНГ.[5] Членами ЕАПО на 1.01.2017г. являются восемь стран СНГ – Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Россия, Таджикистан и Туркменистан. В соответствии с ЕАПК заявителям на изобретения выдается единый патент, предоставляющий правовую охрану во всех восьми государствах-участниках этой конвенции (до 2012 года в ЕАПО была и Молдова). За время функционирования ЕАПО по 31.12.2015г поступило всего 43 702 заявок, а выданных патентов на эту же дату 22 438, действующих патентов 12 000 [4]. За 2015 год в ЕАПО поступило всего 3491 заявок. В то же время количество заявок и полученных патентов из стран участниц ЕАПК незначительно. Так по данным за 2015 год из 3491 заявок только 567 заявок от восьми стран-участниц или только 16 %. А по выданным за 2015 год патентам (1829), только 268 или 14,65 % составляют патенты заявителей стран-участниц ЕАПК. Большинство заявок и патентов принадлежат заявителям зарубежных развитых стран, в первую очередь США и Германии, которые подают больше заявок и соответственно получают больше патентов ЕАПО, чем заявители из РФ. Из стран участниц ЕАПК больше всего заявок в 2015 году было от заявителей РФ – 298, Беларуси – 169, Казахстан – 52. А по выданным патентам за 2015 год: РФ- 192, Беларусь – 41. Казахстан – 17, Азербайджан – 13, Кыргызстан – 2, Армения – 2, Молдова – 1.

Таким образом, возможности региональной патентной системы ЕАПО страны-участницы ЕАПК используют недостаточно. Более того, с образованием ЕАЭС, встает актуальная задача региональной интеграции в области товарных знаков, в особенности учитывая наличие схожих и совпадающих знаков в разных странах создаваемого экономического союза, которые нередко, по сути, являются общим неразделенным наследством от Советского Союза [6].

Список источников:

1. Оморов Р.О., Роман А. Введение в интеллектуальную собственность в Кыргызской Республике. Изд. 2-е. – Бишкек: Илим, 2016. – 388 с.

2. ПОЛОЖЕНИЕ о Государственной службе интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Кыргызской Республики (Утверждено постановлением Правительства Кыргызской Республики от 28 февраля 2017 года № 126 в *редакции постановлений Правительства КР от 1 апреля 2013 года N 163, 30 марта 2015 года № 168) // http://patent.kg/index.php/ru/about-us/regulation.html*

3. PCT: Yearly Review.– Geneva, WIPO. 2015.– 102 p., 2016. – 88 p.

4. Оморов Р.О., Оморов Н.Р. Задачи и перспективы развития инновационной деятельности в Кыргызской Республике в условиях международной интеграции// В кн.: Научное и культурное взаимодействие на пространстве СНГ в контексте развития книгоиздания, книгообмена и науки о книге: К 300-летию Библиотеки Российской академии наук: Материалы Международной научной конференции (Москва, 24-26 ноября 2014 г.) – М.: ФГБУ науки НИЦ «Наука» РАН, 2014, ч.1. - С. 177-185.

5. Годовой отчет ЕАПО 2015. –М.: 2016. – 72 с.

6 Оморов Р.О. , Косаков С.К., Роман А. Развитие системы и законодательных основ охраны прав интеллектуальной собственности в Кыргызстане/ Сб. Гуманитарные проблемы современности. Научные труды молодых ученых. Выпуск 11. Институт философии и политико – правовых исследований НАН КР. – Бишкек: 2010. – С. 443-450.

Султангазин А.Ж.[47]

Вопросы развития системы коммерциализации интеллектуальной собственности в Республике Казахстан

В настоящее время в мире отмечается высокая значимость объединения интересов науки и индустрии для обеспечения конкурентоспособности экономики страны в целом. Научные разработки являются ключом для ускорения технологического развития и придают импульс инновационному и индустриальному развитию стран.

В Казахстане особое внимание уделяется вопросам коммерциализации интеллектуальной собственности как базы индустриально-инновационного развития.

Перед Казахстаном стоит задача перехода на наукоемкую экономику, что невозможно осуществить без более четкой ориентации фундаментальной и прикладной науки на индустриальные нужды страны.

В 2006 году Постановлением Правительства РК создано Акционерное общество «Фонд науки», с целью содействия развитию приоритетных, инициативных, рисковых исследований и опытно-конструкторских работ, обеспечивающих практическую реализацию научных исследований в стране [1].

К основным нормативно-правовым документам по предоставлению грантов на коммерциализацию РННТД в Казахастане можно отнести:

Закон РК «О науке» от *18 февраля 2011 г., 408-IVЗРК*	✓ Положение о национальных научных советах *(ППРК от 18.06.2013 г., 619)* ✓ Правила базового, грантового, программно-целевого финансирования научной и (или) научно-технической деятельности *(ППРК от 25.05.2011 г., 575)* ✓ Правила организации и проведения государственной научно-технической экспертизы *(ППРК от 1.08.2011 г., 891)*
Закон РК «О коммерциализации РННТД»*31 октября 2015 г.*	Правила финансирования проектов коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности *(Приказ и.о. министра образования и науки РК от 31.12.2015 г., 718)* Правила организации и проведения экспертизы проектов коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности *(Приказ и.о. министра образования и науки РК от 31.12.2015 г., 720)*

В 2015 году был принят Закон РК «О коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности», в рамках которого предусматривается предоставление грантов на коммерциализацию научных и научно-технических разработок (далее - РННТД) [2]. Данным законом АО «Фонд науки» определено оператором грантового финансирования проектов коммерциализации РННТД.

[47] ***Султангазин Ануарбек Жалелович***, Президент АО «Фонд науки», доктор экономических наук, академик Казахстанской национальной академии естественных наук

В 2016 году Фондом науки был проведен первый конкурс на грантовое финансирование проектов коммерциализации РННТД. В рамках организации конкурса были оповещены: 506 представителей НИИ, 1063 представителей ВУЗов и 44 иных лиц.; в 18 городах проведены 79 встреч-разъяснений и 429 консультаций потенциальных заявителей. В итоге, **на конкурс было подано 337 заявок**.

Отличительной чертой проектов явилось то, что большой интерес был не только со стороны ученых, но и со стороны предпринимателей. Так в рамках грантового финансирования привлечено более 400 млн. тенге (80 млн.руб.) [3].

В современном казахстанском законодательстве под термином «**коммерциализация результатов научной и (или) научно-технической деятельности»** понимается деятельность, связанная с практическим применением результатов научной и (или) научно-технической деятельности, включая результаты интеллектуальной деятельности, с целью вывода на рынок новых или усовершенствованных товаров, процессов и услуг, направленная на извлечение дохода.

В ходе коммерциализации РННТД доход может быть получен от следующих видов деятельности:

1) организации производства и (или) продаж продукции;

2) организации оказания услуг;

3) усовершенствования производства существующий продукции;

4) организации продаж лицензий на использование объектов интеллектуальной собственности.

В процессе коммерциализации возникает ряд важных вопросов, связанных с защитой прав на объекты интеллектуальной собственности (далее - ОИС) на передовые научно-технические разработки и технологии. От своевременности и успешности мер, принимаемых для организации и эффективной системы охраны ОИС и защиты прав на ОИС, во многом зависит эффективность и результативность процесса коммерциализации в целом.

В Казахстане вопросы охраны ОИС регламентируются несколькими нормативными правовыми актами, в числе которых: Патентный закон РК от 16 июля 1999 года и Закон РК «Об авторском праве и смежных правах» от 10 июня 1996 года.

В Законе «О коммерциализации РННТД» предусмотрены следующие меры стимулирования коммерциализации интеллектуальной собственности:

1. авторам гарантирована выплата вознаграждений за создание и использование РННТД;

2. ВУЗам и НИИ предусмотрено закрепление исключительных прав на РННТД за ними, включая право на самостоятельное распоряжение РННТД и доходами от их реализации (по лицензионному договору, договору уступки исключительных прав, договору залога, в качестве взноса в уставный капитал и др.);

3. деятельность обеспечивается за счет средств ВУЗов и НИИ в размере 2% на НИОКР и 10% от суммы лицензионных договоров и договоров уступки прав на ОИС.

Одним из основных элементов системы коммерциализации являются Центры коммерциализации технологий при ВУЗах и НИИ, которые должны сочетать в себе: подразделения патентования, метрологии и стандартизации.

Сегодня казахстанские ВУЗы и НИИ законодательно имеют больше возможностей и обладают большей свободой для коммерциализации РННТД, включая права на ОИС. На государственном уровне большое внимание уделяется развитию системы и инфраструктуры коммерциализации.

Однако, данный процесс находится на стадии развития, в связи с чем возникает ряд проблемных моментов, решению которых придается особое значение. Среди таких вопросов можно выделить:

1. Необходимость повышения объема финансовых ресурсов, выделяемых НИИ и ВУЗами на финансирование деятельности ОКТ;

2. Формирование эффективной системы учета и оценки прав на объекты интеллектуальной собственности и обеспечение ее функционирования на регулярной основе;

3. Организация работы, направленной на непрерывное повышение компетенций специалистов, работающих в региональных ОКТ.

4. Совершенствование норм законодательства, регулирующих вопросы, связанные с процессом коммерциализации РННТД.

5. Необходимость активизации рынка интеллектуальной собственности на основе создания привлекательных условий не только для «покупателей» прав на объекты интеллектуальной собственности, но и для «продавцов».

К числу актуальных проблем для Казахстана, возникающих при реализации положений законодательства в области охраны объектов интеллектуальной собственности и защиты прав на них в процессе реализации проектов по развитию науки, технологий и инноваций между странами ЕАЭС, можно отнести:

1. Совершенствование нормативных документов в области охраны объектов интеллектуальной собственности

Многими участниками деятельности, связанной с коммерциализацией РННТД, отмечается потребность в актуализации положений действующего Соглашения между Правительствами Российской Федерации и Республики Казахстан о сотрудничестве в области охраны промышленной собственности, Москва, 28 марта 1994 г. (далее - Соглашение), в частности некоторых положений и возможности расширения видов объектов интеллектуальной деятельности [4]. В н.в. этот перечень ограничивается объектами промышленной собственности и не учитывает другие виды объектов интеллектуальной собственности (компьютерные программы и базы данных, мобильные и интернет приложения, домены, фирменные наименования, селекционные достижения).

2. Подготовка специалистов в области охраны объектов интеллектуальной собственности

В настоящее время ведется активная подготовка специалистов в области охраны объектов интеллектуальной собственности на уровне организации стажировки и переподготовки специалистов Министерства юстиции и Патентного ведомства Республики Казахстан (например, стажировки экспертов в ЕАПВ, ФИПС и переподготовка в РГАИС) согласно действующему между нашими странами Соглашению. Такая же потребность есть и для специалистов в области интеллектуальной собственности в ВУЗах и НИИ Республики Казахстан, которые отмечают высокую потребность в прохождении стажировок и обучения.

Одним из возможных путей решения данной проблемы видится совместное рассмотрение вопроса подготовки специалистов ВУЗов и НИИ Республики Казахстан на уровне ЕАПВ, Роспатента и Министерства юстиции в рамках действующего Соглашения между двумя странами.

3. Информационная поддержка в области охраны объектов интеллектуальной собственности

Глубокая интеграция экономики двух стран затрагивает вопросы эффективной охраны ОИС и защиты исключительных прав на объекты интеллектуальной деятельности. Обеспечение более тесного информационного взаимодействия и обмена в этой области отношений между нашими странами позволит своевременно реагировать на такие негативные факторы как: контрафактная продукция, двойное патентование, киберсквоттинг, патентный шантаж и др.

Список источников:

1. Постановление Правительства Республики Казахстан от 7 ноября 2006 года N 1057 «О создании акционерного общества "Фонд науки"// http://adilet.zan.kz/rus/docs/P060001057
2. Закон Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 381-V ЗРК «О коммерциализации результатов научной и (или) научно-технической деятельности» // http://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000381
3. АО «Фонд науки» РК // http://science-fund.kz/?lang=ru

4. Соглашение между Правительством Российской Федерации и Правительством Республики Казахстан о сотрудничестве в области охраны промышленной собственности (Заключено в г. Москве 28.03.1994) // "Бюллетень международных договоров", N 7, 1994

Угринович Е.В.[48]

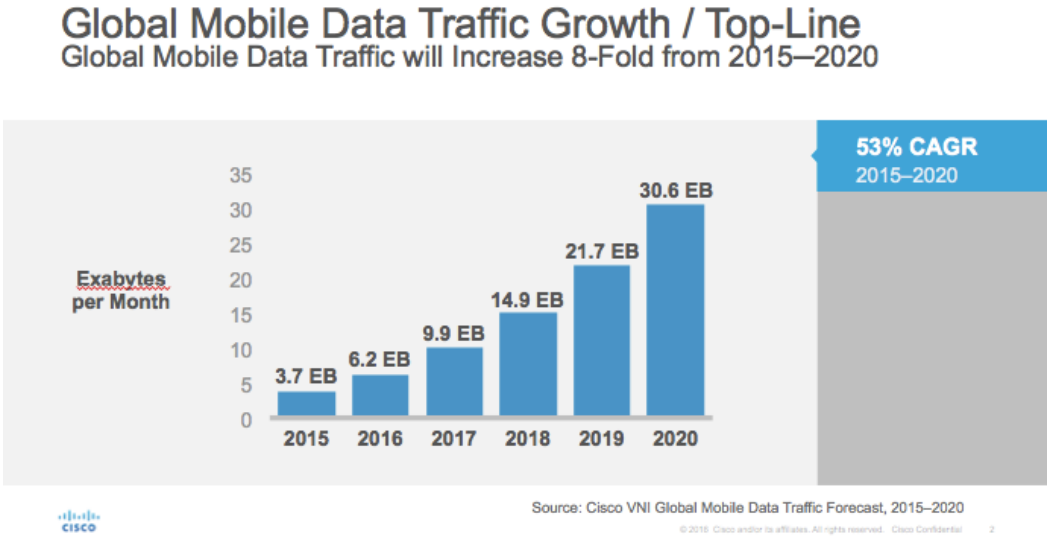
Ключевые проблемы и основные тенденции формирования информационной инфраструктуры инновационной экономики

Информационный взрыв – действительность сегодняшнего мира. К 2002 году, за истекшие 300 тысяч лет, человечество накопило 12 экзабайт (10*18) знаний. Такой же объем информации был создан информационным обществом за последующие два года. В этого времени общий объём информации в мире ежегодно возрастает на 30 %.[1]

Уже в 2012 году на 7 млрд. человек приходилось 6 млрд. мобильных телефонов, 6 млрд телевизионных установок, 2,3 млрд компьютеров, 2,7 млрд интернет-пользователей. Начиная с 2003 года, количество блогов удваивается каждые 6 месяцев; количество статей в Вики-коллаборативных порталах растет экспоненциально. [2]

Cisco отметило 26-кратный рост мобильного трафика только за период 2010-2015 года и прогнозирует, что к 2020 году мобильное видео выйдет на первое место по темпам роста объемов информации, а прогнозируемый годовой объем мобильного трафика данных составит 366,8 экзабайт[3]. Для сравнения:

- это в 120 раз больше всего мирового мобильного трафика за 2010 г.;
- это 81 триллион изображений (MMS, Instagram и т.п.), или 28 изображений ежедневно, отправляемых каждым жителем Земли в течение года.
- это 7 триллионов видеоклипов (YouTube и т.п.), или 2,5 клипа в день на каждого жителя Земли в течение года.



Приведенные количественные и качественные характеристики хорошо описывают среду, подпадающую под категорию «экстремальная», в которой оказываются индивидуумы, создающие новые знания. Это, несомненно, влияет как на качество производимого интеллектуального продукта, так и на его восприятие потенциальными потребителями. Информационный шум - главная помеха умственной деятельности современного человека.

[48] ***Угринович Евгений Витальевич,*** генеральный директор межправительственной организации «Международный центр научной и технической информации»(МЦНТИ)

Компания DELL EMC в своих исследованиях прогнозирует, что к 2020 году «цифровая вселенная» вырастет до 40 зеттабайт (10^{*21}), то есть в 50 раз с уровня того же 2010 года. Если представить, что на всех пляжах планеты около 700 500 000 000 000 000 000 песчинок, то объем информации в 40 зеттабайт в 57 раз больше всего песка мира. При этом особо отмечается, что доля машинно-генерируемых данных будет расти в 15 раз быстрее, чем производство «рукотворной» информации [4].

Информационная перегрузка - современный вызов инновационной экономике. Согласно исследованиям психологов, человеку нужно в среднем 25 минут, чтобы после традиционного утреннего изучения содержимого электронного «почтового ящика» вернуться к работе. Согласно экспертным данным, спам в настоящее время составляет 70-90 % от всех почтовых сообщений. В 2007 году блог New York Times описал e-mail как причину, по которой экономика США теряет ежегодно 650 млрд. долларов [5]. В то время в мире ежедневно отправлялось «всего лишь» 30 млрд. сообщений, а к 2010 году – почти 300 млрд. писем. Сколько мейлов отправляется сегодня – пока ещё никто не сосчитал.

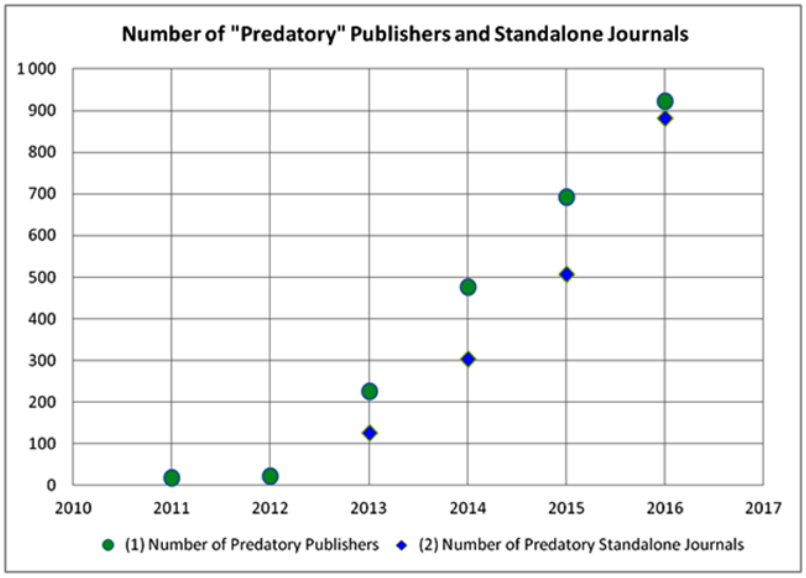
К основным причинам информационной перегрузки можно отнести: простоту дублирования и передачи данных через интернет; увеличение доступных каналов входящей информации (мобильный телефон, электронная почта, мгновенный обмен сообщениями, rss); противоречия и неточности в имеющейся информации; низкое соотношение сигнал/шум; отсутствие метода сравнения и обработки различных видов информации; куски информации не связаны или не имеют общей структуры для выявления их отношений. До 95% информационного потока составляют хаотичные, неструктурированные данные. Кроме того, по данным DELL EMC, подвергается хоть какому-то анализу, проверке или систематизации около 0,5% от общего потока непрерывно генерируемой информации [6].

Два вышеописанных процесса являются источниками современных проблем производства и распространения научного знания. В первую очередь, в связи с многократным ростом источников производства информации стирается грань между обычной информацией и научным знанием.

Современные международные научные базы данных уже в значительной мере заполнены многократно продублированной и псевдонаучной информацией, в том числе научными статьями, которые создают компьютерные программы. Вот лишь один пример. В 2013-м году журналист Джон Боханнон написал биомедицинский аналог программы SCIgen и с его помощью сгенерировал 304 статьи. Далее Боханнон разослал их в научные издания по всему миру. Статьи содержали очевидные для специалиста грубейшие ошибки. Статистика размещения публикаций такова: 98 журналов отказали, 157 журналов опубликовали «научный спам». После обнародования подробностей истории «машинные» статьи ещё долго вылавливали и отзывали по одной «взмыленные» редактора научных изданий. И это всего лишь один из известных случаев, так называемая «контрольная закупка» [7].

Напрашивается неутешительный вывод: в данный момент достоверно неизвестно, каково же реальное количество «псевдонаучных» статей, которые написаны «учёными» при помощи компьютеров и размещены в индексируемых научных изданиях из «мировой копилки научных знаний»…

Кроме того, сегодня наука окончательно превращается в бизнес со всеми сопутствующими атрибутами: плати, продавай, покупай, продавайся. Слишком многое сегодня в науке требует оплаты: платить нужно и за доступ к информации, и за её опубликование. Как следствие возникают неверные, с этической точки зрения, показатели успешности – либо деньги, либо индикаторы признания – разнообразные индексы, которые уже превратились в доходный бизнес. Количество «хищнических» научных изданий (англ. predatory publishers), публикующих за деньги в профильных журналах непроверенную, нерецензированную информацию от всех желающих, за 10 лет выросло в 1000 раз [8].



Источник: Jeffrey Beal’s scholarlyoa.com

Гонка за индексом Хирша и другими наукометрическими показателями вынуждает авторов прибегать к статистическим манипуляциям и подтасовкам. Ценность научной публикации девальвируется, и она перестаёт отвечать принципам логической обоснованности, доказательности, и воспроизводимости результатов. При этом главным показателем успешности научной статьи становится «псевдоуспешность» и «псевдосенсационность». Исследования, в которых ученые пришли к достоверным, однако отрицательным результатам, оказались никому не нужны.

Источник: BMJ/Nature

Кризис воспроизводимости научно-технической информации - следствие погони авторов за грантами, а издательств за сверхдоходами. В настоящее время не менее 30 процентов самых влиятельных и новейших исследовательских работ в области медицины позже оказываются ошибочными или преувеличенными в своей значимости. Лишь небольшая часть исследований, публикуемых в главных журналах по психологии, может быть воспроизведена. Так, исследование 2015 года рассмотрело 83 часто цитируемых

работы, заявивших об обнаружении эффективных методов лечения в психиатрической практике. Только 16 из них были успешно продублированы. В других научных областях почти половина (40%) всех высокоцитируемых работ так и не была подвергнута хоть какой-то повторной обработке [9].

В сфере финансирования исследований мы имеем традиционное желание государства разделить ответственность в вопросе поддержки исследований с бизнесом, заставить бизнес увеличить свою долю как в относительном, так и в абсолютном измерении. Это эволюционный процесс, в тренде, согласуется с политикой ведущих промышленных стран.

Однако перекос в упоре на внебюджетную составляющую финансирования приводит к проблемам другого порядка, когда от ученых требуется не столько выполнение исследований на высоком научном уровне, сколько представление бизнесу результатов имеющих конкретную, а главное максимально быструю, рыночную перспективу. В большинстве случаев бизнес, финансируя прикладные исследования, требует выгодные для продвижения своей продукции результаты. Поэтому сегодня далеко не редкость, когда фундаментальные научные институты, профинансированные частным капиталом, выдают такие «научные» результаты, которые чрезвычайно выгодны их спонсорам. При этом данных «псевдоучёных» не останавливает даже потенциальный вред, который они своими изысканиями наносят людям [10].

Замечено: если сокращается устойчивая поддержка исследовательских центров и замещается преимущественным конкурсным проектным финансированием, то возникает проблема успешности заявок и, как следствие, их качества. Поэтому профессора всего мира более половины своего рабочего времени тратят на написание заявок на гранты и проведение презентаций перед потенциальными спонсорами, и времени на проведение научных исследований попросту не остаётся. Больше всего от сложившейся в научной среде ситуации страдают молодые ученые и их идеи.

Источник: NIH.gov

Как следствие, около 200 млрд. долларов — или более 85% мировых затрат на фундаментальные научные исследования — регулярно «спускаются» на плохо спланированные и бесполезные исследования. За истекшие 10 лет уровень успеха профинансированных заявок в среднем упал в 2 раза [11].

Больше всего подтасовок и приписок отмечено в научных статьях по медицине. Поэтому мы имеем следующие экономические последствия производства и распространения

недостоверной научной информации для всемирной экономики знаний. Так, с каждым годом мировые правительства тратят на борьбу с гриппом и ОРВИ все больше и больше средств. Однако, при отсутствии дефицита финансирования данной сферы, количество заболевших и умерших от гриппа в мире людей непрерывно растёт, и уже перешагнуло рубеж в 500 тысяч человек в год (данные ВОЗ). Только в США ущерб от сезонного всплеска ОРВИ составляет более 200 млрд.долларов [12]. А если случается пандемия, как это было с эпидемией птичьего 2003-2005 гг., падение мирового ВВП составляет как минимум 2 процента (примерно на 800 млрд. долларов в год, по данным Всемирного банка) [13].

Помимо медицины, неэффективность обмена данными на уровне информационной инфраструктуры приводит к проблемам производства новых знаний и технологий во всех отраслях экономики, что в свою очередь, порождает глобальный экономический кризис и «инновационную паузу», как его следствие и причину одновременно.

«Человечество имеет дело с кризисом производства новых знаний…Технологии, которые по всему миру используют, приходят к концу своего существования…». Это высказывание принадлежит Андрею Гейму - первооткрывателю графена, лауреату Нобелевской премии по физике[14].

С 13 сентября 2016 в большинстве авиакомпаний мира введены запреты на пронос на борт новейшего смартфона Samsung Galaxy Note7, в соответствии с рекомендациями FAA и ИАТА. Фото: Д. Мун

Поскольку проблемы с новейшей инновационной продукцией становятся системными (пример с самовозгорающимися новейшими смартфонами Samsung Galaxy Note7), это грозит стабильному технологическому развитию всего мира.

Итак, к современным проблемам производства и распространения научного знания можно отнести:

- до 95% информационного потока составляют неструктурированные данные;
- в связи с многократным ростом источников производства информации стирается грань между обычной информацией и научным знанием;
- ценность научной публикации девальвируется, и она перестаёт отвечать принципам логической обоснованности, доказательности, и воспроизводимости результатов;
- одна из ключевых причин мирового кризиса — инновационная пауза. Развитые страны «временно» перестали создавать технологии, способные стать триггерами экономического роста, хотя двигателем экономического роста в развитых странах являются базисные инновации ("basic innovations" по Меншу или "general purpose technologies", если следовать сборнику Helpman (1998));
- остановка промышленного развития вкупе с бурно развивающимися финансовыми рынками привела к образованию финансовых «пузырей»;
- неэффективность обмена данными на уровне информационной инфраструктуры приводит к проблемам производства новых знаний и технологий во всех отраслях экономики, что в свою очередь, порождает глобальный экономический кризис.

Выводы и предложения.

Ведущие международные научные базы данных и национальные издания в погоне за прибылью в значительной мере дискредитировали себя. Поэтому сегодня проникновение недостоверного научного знания имеет глобальный, пандемический характер.

Налицо и серьёзные мотивационные проблемы авторов научных изысканий. И пока главными стимулами в работе остаются количество публикаций и «сенсационная яркость» результатов исследований в «крутых» журналах, и те, кто на это способен, вознаграждаются - они будут «успешными» и передадут свои методы достижения «успеха» другим.

Выход из сложившегося положения может быть найден в активизации информационной деятельности международных организаций в части формирования механизмов, определяющих коммуникационные стандарты процессы обмена достоверными научными знаниями – одно из направлений выхода из сложившейся «инновационной паузы» и мирового экономического кризиса.

МЦНТИ является примером организации, способной генерировать системные информационно-аналитические решения возникающих задач в интересах международного сообщества и в сотрудничестве с международными организациями. Базы данных и тематические сборники МЦНТИ подвергаются тщательному, многоуровневому отбору и рецензированию[15].

Центр является одним из инициаторов международного движения «За достоверность научного знания», участником Российского комитета по этике научных публикаций, работает с региональными интеграционными объединениями СНГ, Союзное государство, ЧЭС, БРИКС, и непрерывно расширяет взаимодействие с национальными инновационными центрами в создании научно-информационной инфраструктуры межгосударственного уровня для транснациональной экономики знаний.

Список источников:

1. Lyman P., Varian H.R. How much information. Release of the University of California. Oct.27, 2003.
2. Данные компаний «Ericsson», Guinnes Today», «Gartner», «Internet World Stats», 2012 г, List of biggest wikis // wikimedia.org
3. Ежегодный отчет Cisco «Наглядный индекс развития сетевых технологий: глобальный прогноз по мобильному трафику на период 2015-2020 гг.»
4. Ежегодный отчет DELL EMC https://www.emc.com/about/news/press/2012/20121211-01.htm
5. David Reiley/ Justin M. Rao «The Economics of Spam» http://www.davidreiley.com/papers/SpamEconomics.pdf
6. https://www.emc.com/about/news/press/2012/20121211-01.htm
7. http://science.sciencemag.org/content/342/6154/60.full
8. https://scholarlyoa.com/publishers/
9. http://retractionwatch.com
10. Е.В. Угринович. Д.В.Мун, В.В.Попета «Прогресс и регресс, или как вернуть в научные издания научное знание?». // «Информация и инновации», Сборник статей 2016 г.
11. Francis Collins, director of the National Institutes of Health, US, интервью для «Los Angeles Times» http://www.latimes.com/business/hiltzik/la-fi-hiltzik-cancer-moonshot-20160502-snap-htmlstory.html
12. Bruce Albertsa, Marc W. Kirschnerb, Shirley Tilghmanc,1, and Harold Varmusd «Rescuing US biomedical research from its systemic flaws» http://rescuingbiomedicalresearch.org/wp-content/uploads/2015/07/PNAS-2014-Alberts-5773-7.pdf
13. https://ria.ru/flu_spravki/20090427/169343119.html
14. А.Гейм. Интервью 2013 года газете The Financial Times, доступно на http://www.rbc.ru/economics/06/02/2013/843972.shtml
15. Официальный Сайт МЦНТИ: www.icsti.int

Карягин В.Н. [49]

Роль объединений промышленников и предпринимателей Белоруссии в развитии новых факторов производства в условиях цифровой трансформации бизнеса и экономики

Я просто восхищен теми докладами, уровнем коллег, которые здесь выступают. Действительно, перед нами очень большое и проблемное поле, но и очень большая территория для нашей совместной деятельности в сфере интеллектуальной собственности.

На самом деле мы традиционно с вузовских времен изучали, что три фактора развития производства – труд, земля и капитал, но XX и XXI век добавили нам еще – образование и информацию. И сегодня действительно информация и образование – это, наверное, уже решающие факторы, потому что они уже подтягивают за собой перестройку уже тех предшествующих факторов, в частности, капитал. Сегодня есть некий определенный кризис. По крайней мере, недавно было в Лондоне, так называемый, British Invisibles, 134 организации – британские невидимки – страховые, банковские. Но они знают куда деньги даже под 2 процента дать. Вот вкладывают в Дубай. На самом деле вкладывают там, где это надежно, где это дает хоть какую-то надежную прибыль и где нет фактора потерять определенные ресурсы.

Поэтому, конечно же, зарождающийся слой промышленников, предпринимателей в наших странах стоит перед новыми вызовами…

Я участвовал в создании Научно-промышленного союза; еще жив Владиславлев, недавно он написал книгу, свои мемуары. Так вот еще до создания российского Союза промышленников и предпринимателей (РСПП) у нас первоначально первое объединение, куда пришли промышленники и кооператоры, это был Научно-промышленный союз. В Белоруссии была образована научно-промышленная ассоциация, потом в России – РСПП, целый ряд других объединений. И до сего момента эти объединения еще сами не интегрированы и остаются разноуровневого порядка. Как правило, они не обладают большими ресурсами. Мы в шутку, в СНГ все деловые союзы называем так: есть профсоюзы – это богатая организация бедных людей, но есть союзы промышленников и предпринимателей – это бедные организации богатых людей.

На самом деле у нас разная законодательная база. У нас в Белоруссии, к примеру, членский взнос в наши организации должен быть заплачен только из прибыли, понимаете. А прибыль сегодня имеет только 12 процентов организаций, то есть абсолютное большинство промышленников и предпринимателей не могут даже полноценно участвовать в союзах и ассоциациях бизнеса. И, как мы ни бьемся, это пока не удается сделать.

Несколько слов (сокращая, конечно, поскольку были предшествующие великолепные доклады) хотел бы сказать, что мы много сегодня обсуждаем, в каком мире мы уже сегодня поместились и где мы будем жить завтра. В частности, Белоруссия: мы сегодня очень четко видим, что у нас на рынок труда в ближайшее время выйдет 200 тысяч бухгалтеров, 60 тысяч банкиров. В ближайшие два года эти банковские офисы не нужны. Каждый из нас сегодня, пользуясь гаджетами и так далее, является банкиром, и все это действительно трансформируется. Не нужны нам сегодня тракторы с кабинами, поля оцифруются и с рабочего места тракторист может управлять 15, 20 тракторами непосредственно. Вот сейчас в Минске продавался по 6 тыс. долларов бармен-робот, который мог налить кофе, сделать бутерброд, он не будет воровать и так далее. Дело идет к роботизации. Последние три давосских форума обсуждают практически на всех панелях роботизацию, цифровую трансформацию экономики. Но раз об этом говорят финансисты, те люди, которые управляют явными и тайными потоками инвестиций, то, безусловно, это придет значительно быстрее, чем многие из нас думают, чем сегодня закреплено в обыденном сознании. Любой

[49] ***Карягин Владимир Николаевич***, Председатель Президиума Республиканской конфедерации предпринимательства Республики Беларусь

предприниматель, промышленник и их союзы тем более – это в первую очередь люди, которые должны заглядывать в будущее. Правда, нам приходится еще обслуживать день вчерашний.

У нас в Белоруссии сейчас идет гигантская трансформация законодательства. Вчера мы подводили итоги с рабочей группой Администрации Президента РБ. Мы переделываем 2000 нормативных актов, специальный декрет готовится, устраняются нормы санитарного контроля – за одну ночь из 300 норм 167 вычеркнуто. Борются там силовые структуры за влияние по-прежнему, чтобы что-то там в лицензировании, в других методах регуляторной политики… Но, когда мир сегодня борется за эффективность, за снижение себестоимости, когда крупные транснациональные корпорации становятся больше отдельных государств и появляется совершенно иной смысл межгосударственных образований, интеграционных программ хотя бы в силу тех масштабных изменений, которые происходят в мире…

Мы наблюдаем сегодня за действием предпринимателя, который часто в Москве бывал. По крайней мере здесь я с ним познакомился. В 2006 году Трамп презентовал свою книгу, это потом уже в 2013 году он конкурс красавиц проводил, приезжал сюда. И в первую очередь с кем он встретился? Он встретился с конкурентом, с мультимиллиардером Ма, китайцем, который создает площадку. И план Китая, который нигде не пропагандируется, – это создание всемирного госснаба. Не просто технология продаж через информационные сети – сбор информации о потребностях предприятия, предложения аутсорсинга, выведения бухгалтерии из всех стран. И Китай намерен 400 миллионов человек задействовать, обучив этим новейшим технологиям, и стать таким образом мировым центром. Американцы это дело заметили. В ответ этому команда, с кем встретился Трамп, – это был Маск и целый ряд других крупнейших корпораций.

Кстати, 22-го апреля будет всемирная инновационная неделя, я с нашей делегацией буду в Филадельфии, где будет целый ряд интересных мероприятий, связанных с новейшими технологиями. Мы приглашены впервые из Белоруссии. Наверняка россияне в этом участвуют более часто, чем мы.

Действительно, судя по той повестке дня, что обсуждается, мир делает ставку… Уже IT не является высокими технологиями, а в первую очередь это био-, нанотехнологии, технологии новейших материалов, композитные материалы.

Происходит совершенно иная парадигма, когда металл, к примеру, уже не рассматривается как основной компонент при производстве автомобилей. Там используются совершенно другие материалы, которые будут более дешевы, и так далее. Поэтому бизнес, безусловно, в этой ситуации должен более интегрироваться с наукой, более интегрироваться с теми центрами, экспертными центрами, обрастать экспертами.

И мы должны идти на сближение друг с другом, здесь этих площадок не вполне хватает. Данная площадка великолепна, но здесь мало действительно тех людей из бизнеса, из бизнес-ассоциаций. Видимо, нам надо где-то еще проводить отдельные форумы. Деловой форум СНГ, который проходил и познакомил многих из нас несколько недель назад здесь в Москве, еще раз выявил эту большую взаимную потребность общения и построения совместных "дорожных карт". Потому что, с одной стороны, мы должны эти знания, новейшую информацию вносить в повестку дня бизнеса, в формирование будущих рабочих мест, будущих конструкций. С другой стороны, предшествующий докладчик, уважаемый Евгений Витальевич (я второй раз слушаю его доклад в разных модификациях) действительно говорит о том, что в мире переизбыточна эта информация, и сегодня нужны некие навигаторы вообще, чтобы выйти на достоверные знания, на достоверную информацию, потому что просто можно пойти тупиковым путем. Вот почему, наверное, новый смысл сегодня и форсайта, у нас как-то редко это упоминается, и форсайтные группы не очень-то финансируются и активно работают, хотя долгосрочные технологические предвидения… методика сегодня применяется сегодня уже и в социальных науках, и в политике, в геополитических исследованиях и так далее. Поэтому для нас это имеет очень большое значение.

Я кратко расскажу о нашей Республиканской конфедерации предпринимательства… Прошла эволюция: я работал и создавал, как говорит, сам владелец частных институтов, аналитических агентств, некоторые проекты на территории Якутии и Амурской области, по строительству Байкало-Амурской магистрали осуществляю, то есть держу связь с этим регионом со студенческих лет. Но мы построили конфедерацию как кластер развития деловой инициативы, потому что нужна точка опоры между бизнесом, наукой, властью. С властью мы создаем национальные платформы для улучшения делового климата, а интегрируя, давая площадку для представителя науки, мы взаимно обогащаемся. У нас действительно появляются новые направления работы, и, допустим, наша сеть, которая сегодня представляет 40 тысяч компаний и предпринимателей из 55 отраслевых ассоциаций, в первую очередь это сеть информации и обратной связи, потому что вряд ли это можно полноценно считать, когда мы рассылаем письма: "Ребята, приезжайте на конференцию" и так далее, нам очень важно получить обратную связь. И здесь мы проводим целый ряд исследований, которые нам дают информацию уже для предоставления нашему правительству. Некоторые я здесь и представлю.

Вот почему мы с удовольствием включили к нам безвозмездно учреждения образования и науки: это идет процесс, инфраструктура поддержки бизнеса и инновационная инфраструктура. Опять-таки, иногда нам не удается убедить правительство, что нельзя особо это разделять, подведомственная инфраструктура поддержки предпринимательства – это центры поддержки предпринимательства, инкубаторы малого предпринимательства. Но технопарки, индустриальные парки уже не являются такой инфраструктурой, это уже идет по линии Госкомитета по науке и технологиям, это уже другое ведомство. Хотя, по сути дела, на субъектах, особенно для бизнеса, который сегодня выбирает путь инновационного развития, безусловно, важно и то, и другое, это никак нельзя разделять. Безусловно, мы построили ряд представительств сегодня в некоторых странах, таких как Германия, Латвия, в Москве у нас сейчас большая площадка в Алтуфьево, целый проект.

Наш белорусский предприниматель, который купил в Москве (есть люди, которые 10 миллиардов заработали), вот гостиница "Москва", если вы внимательно присмотритесь, она уже называется Four Seasons, а не "Москва", он ее купил за 700 млн. долларов в прошлом году. Молодой, 41 год, а бизнес у него в России, в Белоруссии не делает. Но площадка в Алтуфьево большая, целый городок белорусский, сегодня уже можно видеть сотни белорусских компаний, которые там реализуют свою продукцию.

Поэтому в первую очередь опять-таки вот мы начинаем с информации. Очень важно дать эксклюзивную информацию и понять ее для самих себя, что в стране происходит, в нашей собственной. В 141 районе в Белоруссии провели неделю предпринимательства в начале марта с.г., чтобы предприниматель пришел в каждую школу, в университет, в аудиторию, рассказал, как он видит предпринимательство, рассказал о своем бизнесе. Вторая акция – к себе пригласить. Многие молодые люди ни разу в жизни не были на предприятии, они не знают, как это обусловлено, они это как абстрактные понятия воспринимают, тем более газет и журналов молодежь не читает, они в социальных сетях (почему-то Twitter в Белоруссии не идет, у нас больше "Вконтакте", Facebook и так далее) – вот оттуда они черпают информацию. При этом, следут учитывать, что многочисленные блогеры – это субъективизм, это довольно смутные понятия, далекие и от научных, и от реальных представлений.

Поэтому вот в рамках этой акции что мы выяснили, коллеги? Смешно, конечно, но в большинстве районов Белоруссии даже ни разу власть, местный райисполком не встретился с предпринимателями вживую. То есть на уровне области еще что-то происходит, в районах вообще этого взаимодейсвтия не происходит. Вот почему сегодня у нас идет очень большая трансформация законодательства, пересмотр очень многих норм, сокращения и так далее.

Я надеюсь, что мы все деловые форумы наши следующие будем посвящать не плачам о налогах, административных процедурах, а все-таки займемся бизнесом, потому что есть такое понятие, как "международная конкуренция". И индекс форума Давоса международной

конкуренции и конкурентоспособности для нас важнее, чем индекс, придуманный банкирами Всемирного банка, IFC и так далее в угоду как раз финансовым спекулянтам, это так называемые Индекс Doing Business, он абсолютно не имеет для нас значения. Для нас имеет значение Индекс экономической свободы Института Катона, индекс конкурентоспособности, индекс сетевой готовности, индекс Института Legatum.

Короче, есть 250 мировых индексов, каждый из которых как бы описывает в какой-то грани то или иное состояние экономики или какое-то состояние общества, ну, как Индекс восприятия коррупции к примеру, мы сейчас занимаем 70 место, но индекс восприятия, это не индекс коррупции, он основывается на мнениях, причем откуда-то там из Вашингтона идут, кому-то поручили по гранту опросить 200 человек, как они чувствуют. И вот на субъективных этих мнениях строится некое не всегда репрезентативное исследование, хотя Институт Гэллапа может опрашивать по 650 субъектов, и это может быть определенным достоверным слепком той или иной ситуации.

Поэтому, конечно же, создав такой кластер с разными функциями, мы видим, не просто как организация, которая перестраивается, одна часть которой может обслужить другую. И проводя исследования, мы видим, что происходит и что болит.

Вот к примеру индекс делового оптимизма – так называется это исследование, которое раз в полгода проводится в Белоруссии – нас тревожит с той точки зрения, что сегодня волнует бизнес? Короткий поводок. Это волнует и бизнес России, и Белоруссии. То есть мы не можем сегодня спрогнозировать нашу деятельность даже иногда на год. А фьючерсные сделки (там зерно продается на Чикагской бирже) уже на три года вперед.

То есть мировой рынок складывается без нас, именно крупные корабельные закупки по себестоимости в перекладе там на тонну дешевле будут всегда.

А мы в последний раз вскакиваем – закупки металла, энергетики и так далее мелкими порциями, и это приводит к неэффективности, то есть у нас жизнь всегда будет дороже, в составе наших затрат в продукте, в одежде, в сервисе – всегда мы будем неконкурентоспособны по сравнению с продукцией других стран или того, что представляют транснациональные корпорации (а часто представляют тиражируемый, довольно примитивный, дешевый продукт с вредными компонентами и так далее).

Задавая вопрос бизнесу: что вы видите, какие проблемы, которые препятствуют развитию бизнеса. Вот результаты опроса 540 владельцев бизнеса (опрос февраля этого года) в Беларуси: отсутствие стабильности в экономике, невозможность планирования – 81 процент. Очень волнует низкая покупательная способность населения. Мы – предприниматели больше всех хотели бы, чтобы люди зарабатывали, чтобы средняя зарплата была не 500 а 1000, 2000, человек купит путевку, в образование вложит и так далее. Мы в этом самые заинтересованные люди. И, безусловно, неплатежи, госсектор не платит, фирма с фирмой не рассчитывается, избыточные административные процедуры, налоговая нагрузка, неравенство форм собственности, отсутствие оборотных средств, финансовый рынок не развит, он хуже развит, чем в России, высокие арендные ставки. Большинство предпринимателей в нашей стране – люмпен-предприниматели, 95 процентов не имеет ни земли, ни зданий, ни собственности, все в аренде. Это значит – временщики на этой земле. Вот почему наделение собственностью уже повлечет следующее – корпоративное управление, институт независимых экспертов, опору на науку. То есть возникнет эта потребность. А сегодня почвы нет для этой потребности. И нехватка квалифицированных кадров. Кстати, оценивается очень низко – 21,9 процента. При этом, никто не сказал, что им не хватает каких-то технологических знаний, то есть предприниматель не осознает это. И в итоге наш индекс делового оптимизма теоретически не должен опускаться ниже нуля, но это выглядит вот так. Когда мы сложим многие опросы, это опросы в том числе с оценкой… Я потом могу выслать полную презентацию, если кто-то заинтересуется.

И, конечно же, мы видим, как в наших разных странах по-разному идут затраты на научно-исследовательские работы. Вот здесь даже России просто нет в этой цифре, она вне этой шкалы. Сегодня Израиль, Корея, Финляндия, Япония, Швеция впереди, они тратят,

потому что действительно сегодня образование, наука – это та площадка, на базе чего делаются новые продукты, это экономически измеримо.

Мы сегодня говорим о кластерах, но опять же, в какой степени у нас происходит процесс кластеризации нашей экономики, других сфер жизни по сравнению с Финляндией, по сравнению с той же Баварией Федеративной Республики Германия, по сравнению с Греноблем по Франции, где действительно весь бизнес подстроен под кластер? Это оптимизирует процессы и внедрения различного и так далее.

Я не буду эту тему раскрывать, у меня есть более широкий материал, который я, конечно, затем вышлю.

Вот эти вопросы мы обсуждали 1 марта на Ассамблее деловых кругов. У нас есть беспрецедентный пример в Беларуси, когда 97 представителей от всех ветвей власти и из всех силовых структур и представители 70 ассоциаций обсуждали проект национальной платформы бизнеса. Мы бы хотели там уже говорить о бизнесе и инновационном пути развития бизнеса. Будем приглашать соответствующие организации, а не заниматься нытьем об административных процедурах и так далее. Потому что в технологические инициативы необходимо вкладывать сегодня магистральные пути развития наших экономик. Очень важны наши интеграционные площадки. И коль мы не можем с интеллектуальной собственностью решить вопрос коммерциализации, того, что придумали самые умные и толковые люди наших стран, мы не создали площадки нормальной. Будем пытаться в Беларуси биржу интеллектуальной собственности и технологий сделать. В России такая попытка была, и была уже эта биржа.

В академии наук, в частных структурах у нас уже есть некая интеграция по этим вопросам. Еще раз спасибо большое за предоставленную возможность поделиться и приобщиться к тем замечательным знаниям, которые здесь были высказаны нашими коллегами. Спасибо большое.

Дорошков В.В. [50]

Проблемы защиты интеллектуальной собственности в РФ в 2016 году и пути их решения

Прежде чем приступить к анализу частных проблем, с которыми столкнулись субъекты защиты интеллектуальной собственности в прошлом году, на мой взгляд, следует обратиться к той конкретной исторической среде, в которой протекал этот процесс, и обозначить широкий спектр существующих проблем общего характера. Определенными вехами в сфере защиты интеллектуальной собственности в 2016 году можно признать весьма важные события, имевшие место не только в экономике, но и в политике, правовом развитии нашего государства, правоприменительной практике отечественных судов.

Во-первых, как подчеркнул Президент РФ Владимир Путин в своем ежегодном послании к Федеральному собранию 1 декабря 2016 года, последние годы мы столкнулись с попытками внешнего давления. В ход было пущено все - от мифов про российскую агрессию, пропаганду, вмешательство в чужие выборы до травли наших спортсменов, включая паралимпийцев. В мире возникает все больше новых разломов и конфликтов на политической, национальной, религиозной, социальной почве. Одна из главных проблем - это рост протекционизма. Нужно еще активнее, решительнее бороться за доступ на внешние рынки. Сильная международная конкуренция закалит и оздоровит нашу экономику, обеспечит российским компаниям новый уровень эффективности, качества товаров и услуг, производительности труда. В истекшем году сплотились граждане страны на фоне сложной обстановки в мире, сохранив готовность к сотрудничеству с зарубежными партнерами, России по силам решить все задачи сегодняшнего и завтрашнего дня. Приоритетом внешней политики России было и остается дальнейшее углубление сотрудничества в рамках Евразийского экономического союза, взаимодействие с другими государствами СНГ. Мы провели глубокую модернизацию оборонно-промышленных предприятий, оборонно-промышленного комплекса. Результат - увеличение объемов производства и, что особенно важно, существенный рост производительности труда.

Во-вторых, интеграция России в мировые хозяйственные процессы, а также антироссийские санкции, которые приобрели масштабный характер в последние годы, потребовали немедленной разработки стратегии развития страны, расширения ее производственных связей. Поскольку именно интеллектуальная собственность соединяет в себе инновацию, исследование, производство и коммерцию, то она и должна стать мощным двигателем экономического и социального развития страны. Она способна стимулировать появление новых отраслей промышленности, трансформировать и модернизировать традиционные отрасли промышленности, является мощным ускорителем развития экономики и общества. Без эффективной работы с интеллектуальной собственностью, в том числе без защиты наших интересов и интересов наших компаний на международных рынках, нельзя решить актуальные задачи модернизации, повышения конкурентоспособности российского бизнеса и роста капитализации нашей экономики.

В-третьих, в условиях растущей глобальной конкуренции за таланты и идеи, появился запрос на значительные изменения в экономическом курсе страны. Ведь бизнес и промышленность в силу своей заинтересованности стремятся к использованию всех доступных способов повышения собственной конкурентоспособности и капитализации, а государство должно помочь им в этом, повысив внимание сфере интеллектуальной собственности. В ходе реализации своих прав и интересов физические и юридические лица зачастую сталкиваются не только с организационными, но и материальными и процессуальными правовыми проблемами в различных отраслях права, в судебной практике.

---

[50] ***Дорошков Владимир Васильевич,*** главный научный сотрудник РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО, заслуженный юрист РФ

В-четвертых, вновь актуализировалась проблема доведения результата НИОКР до коммерческого внедрения. Ведь в стране на современном этапе только каждая пятая из завершенных разработок ориентируется на создание новых видов техники и технологии. В силу недостаточно продуманной реформы образования продолжилась «утечка умов» и «утечка результатов». Руководители ведущих вузов России с сожалением признают, что зачастую вместе с наиболее перспективными и талантливыми носителями информации страну покидают и сами объекты интеллектуальной собственности.

В-пятых, несмотря на определенные усилия отечественного законодателя, федеральных служб и ведомств, правоохранительных органов, судов по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики Россия по-прежнему отстает от многих ведущих стран в эффективности защиты интеллектуальной собственности. При этом государство втягивается в реализацию чрезмерно затратных и неэффективных проектов реформирования правоохранительной и судебной системы, в том числе относительно специализации судов. Усиливается межотраслевое рассогласование вследствие преобразования отраслей права, основанных на императивном методе регулирования общественных отношений, включения чрезмерной диспозитивности. Вводятся нормы, условия применения которых размыты.

В-шестых, в контексте вступления России в ВТО, создания Таможенного Союза, постоянного реформирования устройства отечественной судебной системы и видов судопроизводства вопросы охраны и защиты интеллектуальной собственности приобретают определенные специфические черты. Верховный Суд Российской Федерации в 2016 году вынужден был сформулировать ряд правовых позиций в целях единообразного применения законов. Судебной практикой, обладающей признаками прецедента, определены признаки добросовестности и злоупотребления правами в отношении средств индивидуализации.

В-седьмых, сфера высоких технологий, включающая в себя последние достижения в информационных системах (связь, компьютерное оборудование, а также программное обеспечение к ним), все чаще становятся сектором экономики, привлекающим не только законопослушных бизнесменов, но и криминал. Специфика инфраструктуры, применяемой для работы с электронной и цифровой информацией, породила новые виды криминальных посягательств, ранее не встречавшихся в практике правоохранительных органов России. Требуется совершенствование структур и деятельности правоохранительных органов по выявлению, пресечению и предупреждению подобных правонарушений, разработки методик расследования и методических рекомендаций в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Переходя к проблемам частного характера, остановимся на отдельных, наиболее важных из них.

Вследствие различных подходов к ценностным ориентирам в современном российском обществе дается диаметрально противоположная оценка происходящих в стране процессов, в том числе в сфере уголовных и уголовно-процессуальных отношений. С одной стороны, судя по отчетам руководителей различных правоохранительных органов, ежегодно уменьшается количество совершаемых в стране преступлений, происходит декриминализация отдельных составов преступлений, снижаются санкции статей. Одновременно вводятся состязательные элементы в уголовный процесс, становится приоритетной защита прав и интересов конкретной личности. При этом должностными лицами правоохранительных органов в отчетах приводятся какие-то цифры о ежегодном уменьшении числа зарегистрированных преступлений и т.п.

Ученые-процессуалисты так называемого «либерального толка», эмпирическая база исследования которых зачастую ограничивается пределами «садового кольца», неустанно твердят о раскрепощении личности в стране, об обеспечении прав и свобод всем гражданам, о реализации ключевых положений уголовного судопроизводства, намеченных в Концепции судебной реформы 1991 года. Таким образом, сторонники либеральных реформ признают

изменения, происшедшие в стране на рубеже 20 и 21 веков, в том числе в сфере уголовного судопроизводства, прогрессивными и необходимыми.

С другой стороны ученые-криминологи, изучающие реальное положение дел с преступностью в различных регионах, утверждают, что наблюдаются глубокие кризисные явления в уголовной политике государства. На их взгляд, современная Россия постепенно превращается в страну «железных дверей и кирпичных заборов», охраняемых закрытых жилищных кооперативов и элитных поселений. Расценивают эти действия как реакцию наиболее обеспеченной части населения на неспособность власти и ее правоохранительных органов обеспечить реальную безопасность личности. Мотивация значительной части преступлений определяется присущими многим людям потребностями и интересами. Особенно наглядно эта тенденция проявляется в высших эшелонах власти. Люди, оказавшиеся за чертой бедности, безработные, беженцы вынуждены утверждать себя в стихии рынка любыми способами, включая противоправное поведение. Отношение населения к правоохранительным органам, уголовному закону, процессу и практике их применения в большинстве своем остается негативным. Все это приводит к повышению конфликтности в обществе и в конечном итоге к росту преступности.

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что общество и государство уже не способны эффективно противодействовать росту преступности, особенно ее организованной части. Так, из 12 млн. ежегодно регистрируемых заявлений о совершении преступлений только около 1 млн. уголовных дел рассматриваются в судах. Можно ли в подобной ситуации вести речь о соблюдении принципа неотвратимости наказания? К тому же из года в год растет латентная преступность, четко прослеживается тренд все более опасных, изощренных ее видов. В то же время уголовных дел, связанных с защитой интеллектуальной собственности – единицы. Все чаще звучат заявления, что коррупция парализует общество, охватив высшие эшелоны власти, что отечественный бизнес вырос из «теневой экономики», а также благодаря разграблению общенародного имущества. Начавшиеся в последние годы расследования уголовных дел в структурах министерств обороны, внутренних дел, органов следствия, лишь подтверждают тезис о глубоком поражении этой заразой властных структур, правоохранительных органов, об их тесной связи с преступным миром.

На таком мрачном фоне, к сожалению, продолжается процесс усложнения процессуальных мер противодействия преступности. В результате ухудшилась раскрываемость преступлений, упала эффективность наказания из-за утраты его неотвратимости и постоянной либерализации законодательства. Криминалисты ссылаются на отсутствие методик расследования преступлений в сфере интеллектуальной собственности, рекомендаций по поиску, обнаружению, фиксации, оценке доказательств, взаимодействия правоохранительных органов различных государств. Все эти негативные моменты указывают на происходящие в стране реальные социальные, политические, правовые, духовные процессы, обусловленные сущностью современного государства и права.

Психологи справедливо отмечают, что человек по-прежнему хочет быть значимым, заметным, стремится к самовыражению. Но возможностей для этого тех, которые были у людей сто, двести, триста лет назад, у индивида сейчас практически нет. Отсутствие у людей желания учиться, приобретать опыт, следовать традициям во время зарождения капиталистических отношений заметил еще английский философ Иеремия Бентам. Он подчеркивал, что наслаждаться жизнью без труда является общим желанием людей, и закон, который связывает это желание или ограничивает его, является безусловным благом для цивилизации.

Практические шаги по всестороннему совершенствованию личности, воспитанию его на общечеловеческих идеалах предпринимались в стране в период советской власти. Именно творческий труд миллионов работников производительного труда позволил СССР достаточно быстро встать на ноги даже после разрухи, наступившей в результате Великой

Отечественной войны. Общественный уклад жизни в тот период накладывал определенный отпечаток на каждую личность. Сейчас уже мало кто вспомнит, почему во всех городах создавались парки, стадионы, дома культуры, библиотеки. А ведь они изначально предназначались для массового отдыха и развития людей. Сотрудников внутренних дел в то время встретить можно было редко из-за их малочисленности, а патрулировали они без оружия и дубинок – их оружием была форма. К судьям также население относилось уважительно, поскольку подбором и расстановкой кадров занимались, в том числе партийные организации и трудовые коллективы, основная часть судей избиралась непосредственно населением путем тайного голосования. Соответственно и судьи работали для населения, а не с оглядкой на председателя или руководство вышестоящего суда.

Вследствие соответствующей идеологии и научно-технического прогресса в стране предоставлялись неограниченные возможности для выражения индивидуальных качеств личности. Стремление к знаниям, к творчеству у советского народа оставалось достаточно долго, пока в 1985 году алчность и стремление к богатой жизни любым путем не были официально провозглашены нормой жизни. Именно с этого времени в стране корыстные интересы стали превалировать над духовными, общечеловеческими интересами. Психология приоритета капитала над душой, материальных ценностей над духовными активно пропагандировалась в стране в последние годы, в том числе в сфере образования. Метастазы этой болезни все более поражали молодежь, всегда отличавшуюся своим романтизмом и максимализмом. Молодых людей ранее оценивали не в зависимости от размера кошелька или должностного положения его родителей, а по совершенно иным, общечеловеческим качествам. «Герой нашего времени» теперь совершенно иной.

К сожалению, менее обсуждаемой среди юристов становится проблема развития самого человека, его особенностей, новых возможностей, способностей, потребностей. Чтобы правильно определить направления развития уголовного процесса надо понять, каков сегодня человек, что надо ему, чтобы он мог активно и продуктивно действовать в сложной современной ситуации и при этом совершенствоваться, самореализовываться. В этой связи Министр юстиции РФ А.В. Коновалов правильно подметил: «Человечество мельчает, оно становится все более и более разобщенным. Современные технологии - коммуникативные, торговые, индустриальные - позволяют человеку существовать практически автономно от цивилизации».[51] В этой связи перед обществом встает вопрос о воспитании подрастающего поколения, а не просто о даче ему тех или иных знаний, навыков.

Не менее важная актуальная проблема - обеспечить единообразие судебной практики путем формирования правовых позиций высшего суда, разработав соответствующие механизмы. Вследствие взаимопроникновения англо-саксонской, романо-германской и иных правовых систем, наверняка, придется признавать судебные прецеденты в качестве источника права, учитывать решения Верховного Суда РФ по конкретным делам. При разработке стратегии развития уголовно-процессуального права необходимо определиться с ролью «прецедентов», постановлений ЕСПЧ и Конституционного Суда РФ в формировании судебной практики. В этой связи нуждаются в соответствующих научных исследованиях вопросы полномочий соответствующих структур отечественной судебной системы.

Напомню, что в теории права различает три вида судебной практики: руководящая практика (опыт применения законодательства, выраженный в особых актах центральных судебных органов, в которых данные практики обобщено, «вторично» формулируется в виде конкретизирующих предписаний; прецедентная практика (опыт применения законодательства, выраженный в решениях высших судебных органов по конкретным делам, по принципиальным вопросам); текущая практика (опыт применения законодательства, выраженный в решениях судов по конкретным юридическим делам). Необходимо эти теоретические положения претворить в жизнь, внеся соответствующие изменения и дополнения в соответствующие законы.

[51] *Коновалов А.В.* Право в глобальном мире // Выступление Министра юстиции Российской Федерации на Восьмых Сенатских слушаниях // www.ksrf.ru

Следует определить соотношение международного и национального права с учетом опыта других государств. Любая крайность в определении приоритета одного из них противоречит диалектике развития. Благодаря взаимосвязям и взаимовлиянию международного и национального права обеспечивается стабильность государственного и общественного строя, вырабатываются универсальные принципы правового, демократического и социального государства, которые создают условия для развития свободной личности и открытого общества, эффективной и доступной людям публичной власти.

Для борьбы с международной преступностью, в том числе транснациональной организованной преступностью, современные национальные правовые системы должны стать максимально эффективными. К сожалению, юридические механизмы противодействия современным угрозам и вызовам зачастую оказываются несовременными. Поэтому, несмотря на различные сложности в основе стратегии уголовно-процессуального права должен лежать общий для всех принцип верховенства права, который международному сообществу еще предстоит выработать и реализовать. Он должен стать приемлемым для всех государств, одинаково трактуя основные признаки преступного деяния и сблизив позиции применительно форм уголовного процесса, исходя из общих представлений о праве в современном мире.

В 2016 году арбитражными судами по сравнению с предыдущим годом было рассмотрено немного меньше дел, связанных со спорами об интеллектуальной собственности. Но в сравнении с 2013 и 2014 годом их количество возросло. Особенно резко сократилась защита в суде объектов авторского права. Ощущается нехватка профессиональных кадров в сфере защиты интеллектуальной собственности. Если сопоставить статистические данные по делам, рассмотренным арбитражными судами и судами общей юрисдикции, то в последние годы наблюдался явный рост числа дел, рассмотренных в рамках арбитражного судопроизводства. Такой рост произошел не только вследствие повышения активности в 2016 году хозяйствующих субъектов, юридических лиц, но и из-за проблем, связанных с определением подведомственности споров. При этом следует отметить, что по результатам рассмотрения дел суды общей юрисдикции чаще удовлетворяли исковые требования истцов, чем арбитражные суды.

Последние решения Суда по интеллектуальным правам показали, что все больше в судебной практике укореняется подход, признающий приоритет товарного знака над любыми сетевыми способами адресации и индивидуализации, даже если они использовались в отношении неоднородных товаров или вообще в некоммерческих целях. Для окончательного разрешения данной проблемы, как и многих иных проблем частного характера, потребуется дача соответствующих разъяснений высшей судебной инстанции страны - Верховным Судом РФ.

Представляется, что реорганизация правоохранительных органов, перераспределение между ними компетенции, создание Таможенного Союза, а также реформа судебной системы в определенной степени негативно повлияли на эффективность борьбы с административными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности. Значительную долю указанных правонарушений по-прежнему составляют нарушения, связанные с ввозом, продажей и иным незаконным использованием контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения доходов. Продолжается тенденция сокращения числа прекращенных производств об административном правонарушении с передачей материалов прокурору или по иным основаниям. Постоянно снижается количество назначенных конфискаций имущества, а также размер наложенных и реально взысканных штрафов.

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях на основании КоАП РФ, к сожалению, в отличие от УК РФ не предусматривает правовые институты покушения на административное правонарушение или приготовление к нему. Положение о том, что состав административного правонарушения

составляет только оконченное противоправное деяние, совершенное физическим или юридическим лицом, достаточно четко подчеркнуто в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях» (пункт 19). КоАП РФ до сих пор не предусмотрел института прекращения административного производства за примирением сторон, хотя объективная необходимость такового существует. Отсутствует аналогичный правовой институт и в кодексе административного судопроизводства (КАС). Между тем, поступают предложения в введении уголовных проступков в УК РФ.

За заключение ограничивающего конкуренцию соглашения или осуществление ограничивающих конкуренцию согласованных действий, координацию экономической деятельности, за недобросовестную конкуренции с 2014 года была установлена административная ответственность (ст. 14.32 и 14.33 КоАП РФ). В 2016 году поступило в суды всего 9 таких дел. Из них 4 административных дела были возвращены для устранения недостатков протоколов в соответствии с ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ. 4 дела были переданы по подведомственности в другие суды, а по 1 делу производство прекращено с освобождением от административной ответственности. Ни одно лицо так и не было привлечено к ответственности за подобное административное правонарушение. В 2015 году поступило и рассмотрено всего 8 дел. Из них 2 административных дела были возвращены для устранения недостатков протоколов в соответствии с ч. 1 ст. 29.4 КоАП РФ, 2 дела были переданы по подведомственности в другие суды, по 2 делам производство прекращено с освобождением от административной ответственности. Лишь 2 лица, из которых 1 должностное и 1 физическое лицо были подвергнуты наказанию в виде штрафа на общую сумму 32000 рублей, которые были взысканы с виновных. В 2014 году поступило 5 дел. Из них 2 дела возвращены для устранения недостатков протокола, 2 дела передано по подведомственности и 1 дело прекращено производством с освобождением от ответственности. Ни одно лицо не было подвергнуто административной ответственности по ст. 14.32 и 14.33 КоАП РФ.

Таможенные органы осуществляют таможенное регулирование исключительно в рамках административно-правовых отношений. Иные формы отношений практические не реализованы. Это противоречит современным тенденциям развития общемировой практики таможенного регулирования внешней торговли, которая опирается, в том числе, на содействие, сотрудничество, государственно-частное партнерство между таможней и бизнесом. Для решения этой проблемы предлагалось создание некоторой специализированной системы подготовки кадров, основной задачей которой будет проведение интерактивного образовательного тренинга для повышения профессиональной компетентности.

Таким образом, в 2016 году в сфере защиты интеллектуальной собственности в России существовали определенные проблемы правового и организационного характера, которые можно решить путем совершенствования законодательства, судебной практики и научных исследований.

Сессия №2 «Отраслевой и корпоративный рынок интеллектуальной собственности»

Зиннуров В.Х.[52]

Проблемы и перспективы построения первого отраслевого рынка интеллектуальной собственности (на примере авиапромышленности России)

Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 N 303 *ФЦП «Развитие гражданской авиационной техники России на 2002-2010 годы и на период до 2015 года"* » (131 млрд. рублей) была включена в состав *государственной программы Российской Федерации "Развитие авиационной промышленности на 2013 - 2025 годы*" (более 714 млрд руб).

Структура финансирования госпрограммы предполагает расходы на НИОКР более 80%, в некоторые периоды достигает уровня 95%. Несомненно в этих условиях очень важно сформировать систему управления правами на РИД и инновациями и извлечь максимальный эффект от коммерциализации интеллектуальной собственности.

Исходя из сложившейся практики, основным заказчиком и потребителем авиационной техники в РФ являются государственные заказчики, финансирование практически всех этапов создания авиационной техники: проектирование, создание опытных образцов, сертификация, серийное производство и эксплуатация ведется за счет бюджетных средств. В связи с этим обращение с создаваемой интеллектуальной собственностью носит абсолютно формальный характер, как правило на условиях, определенных госзаказчиками и прописанных в госконтрактах стандартными формулировками. Обусловлено это прежде всего ограничениями в части использовании РИД, перспектив коммерциализации прав на РИД и отсутствием сложившейся практики распределения прав на РИД, как следствие - получения доходов/прибыли от обращения интеллектуальной собственности.

В реализацию госпрограммы вовлечены сотни предприятий, но значительная их часть – интегрированные холдинги, как правило с преобладанием государственного участия. Необходимо отметить, что интегрированные промышленные холдинги в РФ находятся на этапе становления и выработки алгоритмов эффективного управления бизнесом, с этим связана большая часть проблем распределения прав на РИД и их оборота, в частности:

1.В целях концентрации полномочий и сокращения центров принятия решений проводится формирование профильных дивизионов (управляющих компаний - УК) с передачей функций головного исполнителя госконтрактов, соответственно и обязательства по выявлению и учету РИД.

2.Наличие ограниченных кооперационных связей в управляющих компаниях холдингов не позволяет произвести достоверную оценку имеющихся наилучших доступных технологий и научно-технического задела в целях реализации государственных заказов.

3.Различный уровень развития дочерних и зависимых обществ в части инновационных разработок, распределения и закрепления прав на объекты интеллектуальной собственности не позволяет формировать целостную картину применяемости РИД по отраслевому принципу.

4.Низкий уровень мотивации по работе с интеллектуальной собственностью предприятий интегрированных структур, связанной с практическим отсутствием внутригруппового коммерческого оборота прав на РИД, в т.ч. в рамках различных этапов одного инновационного цикла осуществления от НИОКР до ТР и производства.

5.Громоздкие процедуры согласования в УК холдингов сделок, связанных с материальными и нематериальными активами.

---

[52] ***Зиннуров Вильдан Ханифович,*** заместитель генерального директора по среднему военно-транспортному самолету ОАО «Авиационный комплекс им.С.В.Ильюшина» ОАК России

Все эти факторы приводят к нерациональному использованию инвестиционных средств, зачастую к повторению близких по тематике научных разработок и опытно конструкторских работ, в особенности если заказчиками выступают разные ведомства.

Проблема выявления, распределения прав на выбора способа эффективной правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и коммерциализации прав на них в авиастроении России более чем актуальная. В развитых странах, лидерах высокотехнологичных производств (США, Япония, страны Евросоюза), рынок интеллектуальной собственности составляет до 15% ВВП, в России этот показатель пока не превышает десятых долей процента и не является «локомотивом» развития отраслей.

В Резолюции II Съезда Авиапроизводителей России, прошедшего в Ульяновске в 2015 году, по докладу научного руковдителя РНИИИС Лопатина В.Н., пожалуй впервые в программном документе, была закреплена инициатива по упорядочению обращения с результатами интеллектуальной деятельности по отраслевому принципу. В частности, пункт 5 Решения съезда гласит:

«*Для повышения технологической независимости России в авиастроении и обеспечения импортозамещения внести изменения в Государственную программу Российской Федерации "Развитие авиационной промышленности на 2013 – 2025 годы", предусмотрев в ней мероприятия по проведению всего комплекса необходимых работ по созданию, сертификации и серийному производству систем и агрегатов, предполагаемых для замещения изделий иностранного производства и обеспечивающих конкурентоспособность на всех этапах жизненного цикла, прежде всего самолётов МС-21 и SSJ-100, в том числе в рамках развития отраслевого рынка интеллектуальной собственности».*

При активном участии РНИИИС данная проблематика была рассмотрена и в ходе III Съезда авиапроизводителей России, прошедшем в 2016 г. в городе Жуковском. Говоря о создании отраслевого рынка интеллектуальной собственности, приведу выдержку из доклада на III Съезде авиапроизводителей России генерального директора корпорации РНИИИС В.Н.Лопатина, который является при этом заместителем Председателя Комитета по экономике и финансам Союза авиапроизводителей России.

«Функционирование отраслевого рынка ИС предполагает наличие, как минимум, четырех условий:

1. Наличие стратегии инновационного развития авиапрома, в которую должна быть встроена программа рыночной экономики ИС.

2. Наличие ИС как актива, объекта коммерциализации и продаж. Задача состоит в превращении технического решения в экономический актив, для чего нужны два пакета документов, юридический подтверждающий наличие ИС, и экономический - подтверждающий ее стоимость на этом секторе рынка. Именно с этими документами можно идти к инвестору: в банк за получением кредита под долгосрочный залог ИС, или на предприятие, где можно вкладывать в следующую цепочку инновационного производства, или к госзаказчику с предложением об использовании данного актива как средства софинансирования.

3. Наличие правил/стандартов как продавать и как коммерциализировать ИС. На базе РНИИИС действует единственный в СНГ и на всем постсоветском пространстве Национальный технический комитета по стандартизации в сфере ИС, а единственной отраслью, которая практически в полном составе вошла в его состав, является авиапром.

4. Наличие профессиональных кадров в сфере ИС. Примеры А.Попова, А.Можайского, А.Лодыгина и П. Яблочкова, и других показывают, что блестящие ученые, изобретатели не могут и не должны быть профессионалами в части, касающейся оформления, оценки и коммерциализации прав на результаты своих научно-технических достижения. Случаи, когда это возможно, редки. Поэтому нужны профессиональные кадры в области экономики, права и управления ИС и минимальная потребность России в них составляет 50

тыс. человек, в т.ч. для становления и развития отраслевого рынка авиапрома -не менее 2 тыс.

Эти 4 условия обеспечат реализацию той стратегической цели и приоритета развития авиапрома — это формирование первого в стране отраслевого рынка интеллектуальной собственности».

Следуя предложенной логике, мы имеем предпосылки к формированию отраслевого рынка интеллектуальной собственности и, как минимум, один сегмент из четырех: госпрограмма, в отношении которой Минпромторг России заявил о необходимости в 2017г. принимать специальную подпрограмму по отраслевому рынку интеллектуальной собственности.

Для начала системной работы по формированию отраслевого рынка интеллектуальной собственности, выработки стандартов обращения интеллектуальной собственности, необходимо реализовать комплекс мероприятий на уровне Минпромторга РФ, в частности:

1. Создать единую базу данных результатов НИОКР, в т.ч. РИД специального и двойного назначения, для их потенциального использования при выпуске инновационной продукции гражданского назначения.
2. Нормативно закрепить для интегрированных структур с государственным участием ведение единой учетной политики первичных документов, включая данные о полученных в результате НИОКР результатов интеллектуальной деятельностии их авторах.
3. Разработать методологию и принципы распределения прав на РИД, их соотношение с критическими и базовыми технологиями.
4. Создать модель управления правами на РИД в отношениях «государственный заказчик-корпорация-холдинг-предприятие ОПК», включая методики их использования в качестве предшествующей интеллектуальной собственности в рамках госзаказа при осуществлении различных этапов одного инновационного цикла от НИОКР до техногических разработок и производства.

Сформировать государственный и корпоративный заказы на подготовку кадров для отрасли по вопросам интеллектуальной собственности, в т.ч. используя потенциал старейшего экономического вуза страны - РЭУ им. Г.В. Плеханова, где проходит этот Форум, и где создана базовая кафедра РНИИИС.

Предыдущие докладчики уже приводили масштаб финансовых затрат в интересах создания техники двойного назначения и реально оцененные права на РИД, получившие развитие после выполнения прикладных НИОКР в интересах госзаказчиков.

Исходя из своего опыта работы могу подтвердить, что проблемы отношения к интеллектуальной собственности не сильно разнятся в коммерческом секторе и госсекторе. Прежде всего причиной является общее, очень отдаленное представление к оформлению и правовой охране РИД беспатентными способами и преобладание в традиционных форматах патентования, которое однозначно приводит к некоторым постоянным затратам в виде платежей Роспатенту, при этом никаких гарантий окупаемости не существует.

В этой связи очень показательны и значимы подходы и методология РНИИИС, основанные на лучшей мировой практике, адаптированные к российскому законодательству. Пока внедрение опыта и технологий РНИИИС в производство носит локальный характер, хотя и перестало быть прецедентным (организация производства *SSJ-100* с использованием российской интеллектуальной собственности в отечественной технологии сборки, создание системы управления интеллектуальной собственностью в рамках организации цифрового производства на "Авиастар - СП", пионерские решения по лицензионным продажам интеллектуальной собственности в рамках ВТС и коммерческого использования ремонтной документации авиапредприятиями на ПМЗ - "Восход").

Для преодоления барьеров бюрократии , правовой и экономической безграмотности, на всех уровнях по этим вопросам представляется актуальным первоочередная организация обучения руководящего состава и специалистов как на уровне госзаказчиков, так и на корпоративном уровне (корпорация-холдинг-предприятия).

Чайковская Л.А. [53]

Актуальные вопросы бухгалтерского учета, переоценки и амортизации интеллектуальной собственности

Повышение ответственности за качество отчетности является основным направлением современной корпоративной политики в сфере бухгалтерского учета. Повышение качества информации, формируемой в рамках бухгалтерского учета, во многом связано с оценкой объектов учёта и, в частности, оценкой нематериальных активов.

В бухгалтерском учете нематериальные активы в соответствии с ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов»[54] оцениваются по первоначальной стоимости, которая представляет собой сумму действительных затрат на приобретение либо на создание актива и доведение его до пригодного к использованию состояния.

Оценка по международным правилам содержится в Международном стандарте финансовой отчетности IAS 38 «Нематериальные активы». Согласно данного стандарта нематериальные активы — «это идентифицируемые немонетарные активы, которые не имеют физической формы. Для того признать актив в качестве нематериального: «актив должен контролироваться организацией в результате прошлых событий, и организация ожидает получить от использования актива будущие экономические выгоды».[55]

Существующая специфика рассматриваемых активов не всегда позволяет использовать при определении их стоимости приемов, приемлемых для оценки стоимости иных активов. Рассматриваемые объекты учета постоянно находятся в поле зрения исследователей, при этом, на протяжении длительного времени существующий порядок признания и принятия к учету объектов нематериальных активов вызывает большое количество вопросов.

Оценка нематериальных активов в отличие от оценки материальных объектов чаще всего бывает основана на предположениях и является приблизительной и представляется в определенных интервалах. В результате процедуры оценки делаются предположения о наиболее значимых параметрах, оказывающих на нее влияние.

Особенно актуальным на сегодняшний день является вопрос об определении особенностей проведения оценки нематериальных активов по справедливой стоимости и определение подходов к методике такой оценки. Для определения рыночной стоимости рассматриваемых активов используются такие подходы, как затратный, доходный и сравнительный. Доходный подход предполагает оценку текущих и будущих доходов, которые организация может получить от владения нематериальными активами. В отличие от данного подхода, основанного на ожиданиях будущих доходов от использования нематериальных активов, затратный и сравнительный методы часто оказываются мало применимыми. При сравнительном подходе используются сведения о сделках с аналогичными нематериальными активами, но с точностью определить размер понесенных расходов не всегда представляется возможным, так как активный рынок, на котором продаются аналогичные активы, пока не сформировался. На практике по объектам в форме нематериальных активов чаще всего используется метод первоначальной оценки.

Возможность использования в процессе оценки метода прямой капитализации определяется тем, что срок полезного использования нематериальных активов чаще всего представляется неопределенным и продолжительным по времени. В исследовании АССА, касающегося применения МСФО 38 «Нематериальные активы» было установлено, что «21% компаний не раскрывает информацию относительно того, «являются ли сроки полезного

---

[53] ***Чайковская Любовь Александровна,*** заведующая кафедрой бухгалтерского учета и налогообложения РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор

[54] Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2007 (утв. Приказом Минфина в ред от 24.12.2010 N 186н)

[55] Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://minfin.ru/common/upload/library/2015/02/main/ias38.pdf

использования приобретенных нематериальных активов неопределенными (indefinite) или конечными (finite). Многие компании в Бельгии, Бразилии, Китае, Греции, Италии, Малайзии и Испании не предоставляют информацию о сроках полезного использования для приобретённых нематериальных активов (во всех этих странах менее 70% фирм предоставляют такую информацию). С другой стороны, более 90% компаний в Нидерландах, Великобритании, Норвегии и Австрии раскрывают эту информацию» [56].

Уровень неопределенности при оценке нематериальных активов сопряжен с тем, что информационная база для оценки нематериальных активов не всегда может быть определена. В случаях оценки отдельных видов активов она является оригинальной и это, каким-то образом, позволяет компенсировать недостатки входящей информации.

Если по нематериальным активам невозможно определить срок полезного использования, такие активы считаются активами с неопределенным сроком использования. Срок полезной службы нематериального актива в соответствии с МСФО определяется с учетом дальнейшей полезности актива для организации. Амортизационные отчисления за каждый период признаются в составе прибыли (убытка), за исключением случаев, когда их стоимость включается в балансовую стоимость другого актива.

Одним из важнейших вопросов является вопрос амортизационной политики нематериальных активов. Амортизируемая стоимость нематериального актива списывается на протяжении всего срока его использования. Используемый в компании способ амортизации отражает процесс потребления организацией экономических выгод, заключенных в объекте. В отличие от основных средств, для нематериальных активов не утвержден специальный классификатор и подходы, в соответствии с которыми устанавливается срок полезного использования таких активов отличаются от подходов к установлению сроков полезного использования основных средств. Нематериальные активы с неопределенным сроком полезного использования подлежат ежегодному рассмотрению на наличие факторов, свидетельствующих о невозможности надежно определить срок полезного использования данного актива. В случае прекращения существования указанных факторов организация определяет срок полезного использования данного нематериального актива и способ его амортизации. Корректировки отражаются в бухгалтерском учете и бухгалтерской отчетности как изменения в оценочных значениях.

В соответствии с п.2 ст. 258 Налогового кодекса Российской Федерации срок полезного использования объекта нематериальных активов производится, исходя из срока действия патента, свидетельства …, а также исходя из полезного срока использования нематериальных активов, обусловленного соответствующими договорами. По нематериальным активам, по которым невозможно определить срок полезного использования объекта нематериальных активов, нормы амортизации устанавливаются в расчете на срок полезного использования, равный 10 годам (но не более срока деятельности налогоплательщика» [57].

Изменение первоначальной стоимости нематериальных активов происходит в результате переоценки или обесценения нематериальных активов. По МСФО учитываются объекты по первоначальной стоимости или по переоцененной стоимости. Если нематериальный актив учитывается по переоцененной стоимости, то активы того же класса учитываются таким же образом. Выбранный организацией метод учета должен быть отражен в учетной политике.

При переоценке нематериальных активов в соответствии с ПБУ 14/2007, происходит пересчет их остаточной стоимости. Сумма дооценки относится на счет нераспределенной прибыли (непокрытого убытка). В соответствии с правилами МСФО происходит корректировка валовой балансовой стоимости возможно сумму амортизации вычесть из валовой балансовой стоимости объекта. По МСФО проводится переоценка рассматриваемых

[56] Отчет: Worldwide application of IFRS 3, IAS 38 and IAS 36, related disclosures, and determinants of non-compliance [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.stir.ac.uk/research/hub/publication/14929.
[57] Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2

объектов в зависимости от изменения их справедливой стоимости. Величина прироста стоимости при выбытии объекта переносится в состав нераспределенной прибыли. Также возможно, в процессе использования актива разницу начисляемой амортизации перенести на счет нераспределенной прибыли.

Возможное падение реальной стоимости многих нематериальных активов часто объясняется быстрым развитием технологий. В соответствии с МСФО (IFRS) 13 «Измерение справедливой стоимости» «рыночная стоимость активов подвергается сильным колебаниям из-за влияния различных экономических факторов»[58], в связи с чем отраженные в финансовой отчетности по первоначальной стоимости активы не могут дать достоверную оценку пользователям о стоимости чистых активов организации. Стандарт МСФО 13 разрешает предприятию в условиях падения рыночной активности использовать метод оценки для определения справедливой стоимости. Причем правила нового стандарта предоставляют подробное руководство для трех следующих ситуаций: когда есть наблюдаемые данные на рынке для рассматриваемого актива или обязательства (т. е. при наличии активного рынка), когда есть спад в наблюдаемой активности рынка для актива или обязательства и когда нет наблюдаемых данных на рынке для актива или обязательства.

Переоценка нематериальных активов производится с целью доведения балансовой стоимости до справедливой, значение которой в последнее время существенно повысилось.

Литература:

1. Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 2.

2. Положение по бухгалтерскому учету «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2007 (утв. Приказом Минфина в ред. от 24.12.2010 N 186н).

3. Международный стандарт финансовой отчетности (IAS) 38 «Нематериальные активы» [Электронный ресурс]. – Режим доступа:http://minfin.ru/common/upload/library/2015/02/main/ias38.pdf

4. Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.ru/common/upload/library/no_date/2013/prilozhenie_№_7_-_RU_GVT_IFRS_13_May_2011.pdf

5. Отчет: Worldwide application of IFRS 3, IAS 38 and IAS 36, related disclosures, and determinants of non-compliance [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://www.stir.ac.uk/research/hub/publication/14929.

Киселев М.Н. [59]

Проблемы ценообразования инновационной продукции с использованием интеллектуальной собственности в сфере гособоронзаказа

УДК 347.77; 338.24

Реализация таких глобальных стратегий, как импортозамещение, создание широкого спектра конкурентоспособной высокотехнологичной продукции с последующим выходом на международных рынок, инновационное развитие экономики и промышленности возможно осуществить только на базе наукоемких разработок, адаптированных к условиям реальных производств и воплощенных в конечной продукции серийного производства. Современный рынок высоких технологий, который можно охарактеризовать как локализацию инноваций

[58] Международный стандарт финансовой отчетности (IFRS) 13 «Оценка справедливой стоимости» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://minfin.ru/common/upload/library/no_date/2013/prilozhenie_№_7_-_RU_GVT_IFRS_13_May_2011.pdf

[59] ***Киселев Михаил Николаевич***, начальник лаборатории интеллектуальной собственности АО «Научно-производственное предприятие «Пульсар» (АО «НПП «Пульсар»)

различных направлений науки и техники, невозможен без правовой защиты результатов интеллектуальной деятельности. А следовательно, интеллектуальная собственность является неотъемлемой составляющей инновационной продукции.

В рамках сложившейся мировой практики, стоимость интеллектуальной собственности, реализованной непосредственно при производстве продукции, должна находить отражение в ценообразовании инновационных изделий. При этом, в условиях неизбежной с распадом СССР смены экономической модели в государстве, такая отрасль права, как интеллектуальная собственность, была вынесена на второй план. И вплоть до вступления в силу части четвертой Гражданского Кодекса Российской Федерации, не развивались и зависимые от интеллектуальной собственности институты – экономика и рынок интеллектуальной собственности, стратегическое планирование охраны результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, бухгалтерский учет нематериальных активов и многие другие.

Как известно, рынок интеллектуальной собственности в Российской Федерации находится в начальной стадии формирования. Исходя из статистических наблюдений Федерального института промышленной собственности, уступка прав или продажа лицензий характерна не более чем для двух процентов от общего числа регистрируемых патентов. В настоящее время для рынка интеллектуальной собственности характерны следующие неблагоприятные факторы:

- стихийность в процессах ценообразования, непредсказуемость и случайность в этих процессах;
- платежеспособный спрос на результаты интеллектуальной деятельности неадекватен по объему и структуре;
- отсутствие притока капитала на рынок;
- сокращение возможности предприятий использовать в продукты интеллектуальной деятельности в производстве из-за неблагоприятных инвестиционных условий;
- отсутствие единой методологии оценки эффективности реализации госпрограмм инновационного развития в части интеллектуальной собственности.

На фоне такого состояния рынка, для реализации импортозамещения и создания конкурентоспособной высокотехнологичной продукции ключевым фактором ценообразования на права на объекты интеллектуальной собственности (ОИС) должна являться основная или дополнительная прибыль, которую получат пользователи таких продуктов в бизнес-процессах. Определение стоимости исключительных прав на ОИС должно базироваться на экономическом эффекте от использования нововведений. Этот эффект определяется как разность между суммарными поступлениями денежных средств от использования нововведения и суммарными расходами на их приобретение, внедрение и использование ОИС за определенный период времени. Таким образом, материальной базой для определения стоимости прав на ОИС является экономический эффект (доход, прибыль) от их использования. При этом ценой, по которой права на ОИС могут быть реализованы на рынке, является доля прибыли от его использования покупателем на своих предприятиях, которую он передает продавцу нововведения. Цена единицы наукоемкой продукции должна учитывать соблюдение баланса интересов его потребителя и изготовителя и отражать базовые принципы:

- базисность системного подхода в непрерывном анализе конъюнктуры и рыночных факторов;
- целевая направленность (выгода потребителя через технический результат инновации);
- принцип непрерывности ценообразования (возмещения затрат через ценообразование);
- баланс ценообразования и регулирования цен.

Рассматривая научно-техническую базу как основной ресурс создания инновационных технологий, которые впоследствии могут быть реализованы в высокотехнологичной

продукции, можно прийти к выводу, что особая роль в этом вопросе принадлежит оборонно-промышленному комплексу (ОПК), как инструменту реализации инноваций в конечной продукции. В рамках государственного оборонного заказа (ГОЗ) проводится множество научно-исследовательских работ, результаты которых впоследствии воплощаются при выпуске военной продукции. В течение прошлого века множество стран неоднократно использовали конверсионные механизмы в промышленности, что в конечном итоге сформировало практику трансфера военных технологий в гражданскую сферу. И в настоящее время каждая создаваемая инновация рассматривается с точки зрения возможности применения принципа «двойного назначения». Однако ключевые технические решения, охраняемые как объекты интеллектуальной собственности, в большинстве своем не требуют конверсионного подхода, поскольку являются базовыми способами, процессами, материалами или узлами машин и аппаратов. В основном их технические результаты – улучшение отдельных характеристик продукции, какой именно: военной или гражданской – как правило, не принципиально. Но при этом инновационные разработки в рамках ГОЗ, являясь мощнейшим ресурсом новых технологий, сталкиваются со сложностями, не позволяющими в полной мере задействовать такой ресурс в формировании рынка интеллектуальной собственности и стимулировании выпуска высокотехнологичной продукции отечественными предприятиями.

Рассмотрим ситуацию создания инноватики в рамках ГОЗ. Производство высокотехнологичной продукции и продукции с длительным производственным циклом ряда организаций становится низкорентабельным или убыточным. Фактические затраты предприятий превышают принятые в цене нормативные затраты в связи с опережающим ростом цен на материалы, комплектующие изделия. Ценовая разница погашается за счет прибыли организаций. Отсутствует государственная политика регулирования цен по всей цепочке кооперации субподрядчиков, выполняющих ГОЗ, фактически создавая монополистические условия для незаинтересованных в инновациях организаций. Для долгосрочных военных проектов структура цены контракта на разработку содержит большие инфляционные риски.

Разработчики и заказчик (в лице Минобороны России) не могут найти компромиссных решений по двум ключевым вопросам, это формирование себестоимости разработки и принцип использования фиксированной цены. Для решения вопроса себестоимости разработок и продукции нужно снижать издержки производства путем внедрения современных технологий, что подразумевает замену большинства основных средств. Однако при невысокой норме прибыли предприятия не в состоянии осуществить эти мероприятия. Получается замкнутый круг. Издержки высоки из-за состояния фондов и отсталости технологий, снижение цен на военную продукцию ведет к уменьшению прибыли и отсутствию денег для внедрения новых технологий. Использование «фиксированной цены» однозначно не способствует разработке инновационной продукции, поскольку приводит к тому, что в стремлении снизить цену разрабатываются не новые образцы, а дорабатываются старые. Таким образом, твердые цены подавляют инновации. Тем не менее, в последние годы Минобороны применяет именно контракты с фиксированной ценой с одновременным повышением требовательности к подрядчикам по порядку формирования издержек и самой цены. Представители отечественного ОПК требуют отказаться от контрактов «твердая фиксированная цена» на выполнение НИОКР, которая не отражает фактических затрат. Но компромисс в настоящее время не достигнут.

В дополнение в вышеприведенным проблемам, стоит отметить, что для развития рынка интеллектуальной собственности необходимо отражение стоимости прав на ОИС в единице готовой продукции, а работа в рамках ГОЗ предполагает строгое регулирование цен, что явно этому не способствует, к тому же довольно серьезно ограничивает разработчика в формировании цены непосредственно ОИС.

Как уже было сказано ранее, с экономической точки зрения формирование стоимости прав на ОИС должно быть ориентировано на последующий экономический эффект от

использования таких объектов. Что касается существующих способов формирования стоимости прав на ОИС, выделяются три различных направления:

- рыночный способ формирования стоимости;
- затратный способ формирования стоимости;
- доходный способ формирования стоимости.

Рыночный способ основывается на экспертной оценке стоимости прав на ОИС исходя из практики сделок на рынке интеллектуальной собственности. Затратный способ является наиболее применяемым, в частности он всегда используется при формировании первоначальной стоимости нематериального актива – то есть стоимости исключительных прав на ОИС, отраженного в бухгалтерском учете. Этот подход предполагает отнесение определенных видов затрат на создание результата интеллектуальной деятельности к формируемой стоимости актива. Доходный принцип представляет собой разнообразие методологий, отраженных в экономических формулах, ориентированных на прогнозирование экономического эффекта от использования ОИС.

Подход к определению стоимости прав на ОИС не должен оставаться формальным вопросом, а перерасти повсеместно в сложную методологическую структуру, ориентированную на экономические реалии. Для этого необходимо признать, что реализация рыночного подхода к формированию стоимости прав на ОИС в настоящее время невозможна исходя из состояния рынка. Имеющийся объем сделок в сфере интеллектуальной собственности не создает базу для анализа стоимости объектов НМА. Затратный способ также имеет определенные недостатки: затраты на создание ОИС не всегда отражают последующую рыночную стоимость прав на этот объект; при формировании стоимости разработки учитываются как затраты на успешные исследования, так и издержки на неудачные; практика бухгалтерского учета и списания расходов на НИОКР часто не позволяет реально отразить в стоимости прав на ОИС многие статьи расходов.

При этом доходный подход определяет или стремится определить реальную рыночную стоимость прав на ОИС как составляющей части имущества предприятия для целей формирования его реальной структуры, инвестиционной привлекательности и решения задач модернизации производств. Для оценки стоимости интеллектуальной собственности доходный подход целесообразно использовать в качестве основного, а затратный – в качестве вспомогательного.

К сожалению, помимо отсутствия практики использования методик доходного подхода при формировании стоимости прав на ОИС и переносе этой стоимости на единицу продукции с целью оптимизации механизма амортизации нематериальных активов, зачастую большинство предприятий пренебрегает переоценкой нематериальных активов. На фоне ограниченности способов формирования первоначальной стоимости нематериальных активов, ориентация на перспективный полезный эффект от внедрения инноваций практически невозможна. Данная ситуация часто усугубляется сложностью регулирования правовых отношений между правообладателем и потенциальным производителем продукции, в которой могут быть реализованы новаторские технические решения. К примеру, для ОПК характерно оформление прав на ОИС на имя заказчика – то есть Российской Федерации в лице Минобороны России. А механизм передачи прав предприятиям, способным реализовать запатентованные или охраняемые в виде ноу-хау ключевые технические решения в гражданской продукции, не отрегулирован и на практике не работает.

В данной ситуации важно отметить, что для создания практики экономически обоснованного ориентированного на перспективное развитие ценообразования, которое позволит в конечном итоге стимулировать развитие рынка интеллектуальной собственности, необходим целый комплекс мер, как на федеральном, так и на локальном уровне. Такими мерами могут быть: разработка и внедрение современных методик расчета стоимости продукции, учитывающие в себестоимости продукции долевой состав всех объектов интеллектуальной собственности, реализованных в разработке; замена превалирующего

затратного подхода на смешанный (доходный + затратный) подход при формировании стоимости прав на объекты интеллектуальной собственности. На корпоративном и отраслевом уровне необходимо создавать практику лицензионной торговли при внедрении результатов НИОКР и производстве сложной техники и наукоемкой продукции, подразумевающей кооперацию нескольких предприятий, что позволит сформировать рынок интеллектуальной собственности на макроуровне. На фоне этих мер, с целью реализации в становлении рынка интеллектуальной собственности ресурса ОПК необходимо разделить формирование цен при выпуске опытных партий изделий, мелких серий, крупносерийного производства, а также учесть в ценообразовании пусковой период при вводе новых мощностей при работе с ГОЗ. Для учета реальных инфляционных рисков и ставок по кредитам, влияющих на рост цен, необходимы единые правила обоснования цены на сырье, материалы, комплектующие изделия при использовании и производстве оборонной продукции, производственно-технических нормативов, управления производством и фактического учета затрат, что позволит реально создавать инновации, сняв с разработчиков глобальную задачу планирования инфляционных рисков при фиксированных ценах на разработку.

При реализации вышеуказанных мер, в совокупности с законотворческой деятельностью в государстве, способной отладить механизм передачи прав от государственного заказчика потенциальным производителям и решить проблемы бухгалтерского учета при формировании первоначальной стоимости нематериальных активов, ситуация способна измениться в лучшую сторону. И ориентированное на внедрение и перспективную прибыль ценообразование на интеллектуальную собственность и продукцию ее воплощающую станет эффективным катализатором развития рынка интеллектуальной собственности.

Сессия № 3 «Региональный рынок интеллектуальной собственности»

Никитенко С.М.
Месяц М.А.[60]

О возможностях государственно - частного партнерства в развитии регионального рынка интеллектуальной собственности

Рынок проектов государственно-частного партнёрства (ГЧП) в России начал формально развиваться после принятия Федерального закона от 21.07.2005 N 115-ФЗ «О концессионных соглашениях». За период с 2005 по 2016 год наблюдается стремительный рост числа проектов и объема инвестиций. Именно поэтому наращивание инвестиционной составляющей в российском бизнесе тесно сопряжено с реализацией проектов ГЧП. Основные задачи ГЧП - развитие инфраструктурных объектов, повышение налоговой базы бюджетов всех уровней. Поэтому логично предположить, что ГЧП проекты должны быть активно представлены в самом «часто упоминаемом» и «спорном» сырьевом секторе экономики. Однако, вопрос их реализации не столь однозначен, а формы сотрудничества власти и бизнеса далеки от определенных законодателем форм[61].

Российская экономика уже продолжительное время имеет сырьевую направленность, что привело к импортозависимости в промышленности, торговле и иных отраслях. Правительством России в 2014 году был взят курс на импортозамещение. В качестве основного метода его реализации было выбрано стимулирование отечественных производителей. Выделение средств для поддержки импортозамещения происходит в форме субсидирования и софинансирования исследований, а также предоставления грантов и преференций при государственных закупках. В 2014 году правительством была принята программа поддержки инвестпроектов, реализуемых в России на основе проектного финансирования (постановление Правительства РФ от 11 октября 2014 № 1044). Эта программа была разработана с целью увеличения объемов кредитования организаций реального сектора экономики на долгосрочных и льготных условиях. В рамках программы финансируются отобранные в результате конкурса проекты, реализуемые до 2018 года в определенных секторах экономики. Также предусмотрено предоставление государственных гарантий по кредитам, выдаваемых в рамках программы[62].

Общеизвестно, что интеллектуальная собственность (ИС) является важнейшим активом компании, определяющим ее конкурентоспособность на рынке. Рост стоимости интеллектуальной собственности может значительно увеличить капитализацию и кредитный рейтинг, обеспечить доступ к новым источникам финансирования, создать условия для новых направлений сотрудничества частного и государственного секторов экономики в сфере инноваций и импортозамещения[63].

---

[60] ***Никитенко Сергей Михайлович,*** руководитель лаборатории мониторинга и прогнозирования развития проектов государственно-частного партнёрства в области комплексного освоения недр ФГБ НУ «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН», доктор экономических наук, доцент
Месяц Мария Анатольевна ФГБ НУ «Федеральный исследовательский центр угля и углехимии СО РАН», лаборатория мониторинга и прогнозирования развития проектов государственно-частного партнёрства в области комплексного освоения недр.

[61] Гоосен Е.В. Перспективы развития ГЧП-проектов в сфере ТЭК России: оценка и текущее состояние. Фундаментальные исследования. 2016. № 11-12. С.362-366.

[62] Тимошенко В. Политика импортозамещения в России: от слов к делу. – Режим доступа: http://www.garant.ru/article/630000/#ixzz4aAk7u6rD.

[63] Nikitenko S. M., Goosen E. V., Sablin K. S. Perspectives of Comprehensive Mineral Exploitation Based on The Principles of Public-Private Partnership // IOP Conference Series: Earth and Environmental Science. «International Scientific and Research Conference on Knowledge-Based Technologies in Development and Utilization of Mineral Resources», 2016. C. 012001.45.

Исследования показали, что в развитых странах существует немало механизмов эффективного управления интеллектуальной собственностью. К ним относятся использование ОИС в собственной финансово-хозяйственной деятельности, передача прав на ОИС, залоговые операции, в том числе кредитование под залог прав на интеллектуальную собственность. Несмотря на то, что залоговые механизмы управления интеллектуальной собственностью появились сравнительно недавно, именно они обеспечили значительный рост инвестиций в объекты интеллектуальной собственности во всем мире. Россия пока отстает от других стран и по уровню развития рынка финансовых транзакций с объектами интеллектуальной собственности и по объему залоговых сделок.

Главной целью коммерческого использования ОИС является получение прибыли. Предметом сделок являются не сами объекты ИС, а исключительные права на данные объекты. Именно они являются активами, которые могут использоваться в качестве обеспечения по кредитным договорам. Такие нематериальные активы представляют особую ценность для бизнеса, ориентированного на проведение научных исследований и коммерциализацию прав на результаты интеллектуальной деятельности. В такой ситуации стоимость патентного портфеля может во много раз превышать стоимость иного имущества компании. При этом патентный портфель будет выступать в качестве самого ценного актива.

На сегодняшний день в развитых странах на долю инвестиций в ОИС приходится более 15% ВВП и почти половина всех инвестиций в основной капитал. Стремительно растет доля инвестиций в ОИС в крупнейших международных корпорациях. Так, если в начале 80-х гг. XX века в структуре стоимости американских компаний на долю нематериальных активов приходилось не более 40%, то в начале XXI века их доля превысила 70%. При этом 30-40% имущества нематериального характера не было идентифицировано и отражено в балансах корпораций. Это позволяет говорить о том, что реально доля нематериальных активов может быть еще выше. Аналогичная картина характерна для западноевропейских корпораций[64]. По данным консалтинговой компании Interbrand, материальные и нематериальные активы известных компаний мира соотносятся следующим образом: British Petroleum – 30:70, компании IBM –17:83, Coca-Cola – 4:96. Для сравнения, в России объем инвестиций в объекты интеллектуальной собственности до сих пор не превышает 1%[65].

Однако, следует понимать, что залоговые операции с использованием прав на ОИС наряду с преимуществами, потенциально связаны с высокими рисками для субъектов сделки. С целью минимизации таких рисков страны разрабатывают специальное законодательство, регулирующее сделки с правами ОИС, компании и банки используют ряд своих механизмов защиты: предварительная оценка рыночной стоимости прав на ОИС, определение оптимального способа расчета амортизационных начислений и сроков амортизации, переоценка стоимости, использование прав на ОИС в качестве залога в сочетании с иными активами предприятия, предварительный экспертный анализ экономической эффективности использования ОИС и т.д. Важно отметить, что на практике проблемным вопросом выступает процесс и результат стоимостной оценки объектов интеллектуальной собственности. При этом во многих странах предусмотрена процедура регистрации сделок с правами на ОИС в государственном реестре, что гарантирует права участвующих в сделке сторон.

Зачастую у залогодателя имеется потребность в свободе для продолжения использования портфеля патентов в рамках своего бизнеса. В этой связи должна быть гарантия, что любой залоговый документ не ограничивает свободы залогодателя. При этом следует помнить о существовании общности интересов между залогодателем и залогодержателем. Залогодержатель заинтересован в том, чтобы бизнес залогодателя получал доход для погашения долга. При этом залогодатель должен понимать, что любому

[64] Хотинская А.В. Нематериальные активы как маркетинговый ресурс компании. – Режим доступа: http://elibrary.ru/download/elibrary_13288643_66954171.pdf

[65] Anatomy of Growth. Top Growing Brands. 2016. – Available at: http://interbrand.com/best-brands/best-global-brands/2016/

будущему владельцу лицензии почти наверняка станет известно о залоге над патентами (из проверки соответствующих реестров или вследствие поиска стандартных гарантий в отношении названий залогодателя и прав на лицензии, свободных от обременения). Залогодатель и залогодержатель должны определить такие условия, чтобы было ясно, что интерес любого будущего лицензиата не будет подвергнут риску со стороны залогодержателя, который может реализовать свое право на продажу патентов в случае невыполнения обязательств по кредиту. В таких случаях в качестве компенсации залогодатель может предложить залогодержателю доступ к доходам, полученным от лицензии, либо договориться выплачивать их непосредственно залогодержателю или предоставляя залогодержателю в залог сам поток доходов[66].

Российский опыт залоговых операций под права на ОИС, по сравнению с зарубежной практикой, невелик. Подобная схема банковского кредитования в России применяется только с 2009 года и находится на начальной стадии развития: в 2015 году было заключено всего 71 договоров залога исключительных прав на ОИС[67].

Выводы. Основным сдерживающим фактором в вопросе распространения практики банковского кредитования под залог прав на ОИС является сложность оценки стоимости закладываемых объектов как нематериальных активов. По мнению авторов, имеющийся российский опыт кредитования с использованием прав на ОИС в качестве залога и применение опыта европейских стран сегодня может служить прочной основой для активизации кредитования на рынке банковских услуг. Залог прав на ОИС может стать перспективным кредитным инструментом развития малых инновационных компаний, активно занимающихся внедрением результатов интеллектуальной деятельности в рамках регионального сотрудничества на принципах государственно-частного партнёрства.

Голобокова Г. М.[68]

Стратегия и модели развития рынка интеллектуальной собственности

Стратегия инновационного развития РФ до 2020 г. является важнейшим инструментом и создает механизмы для достижения уровня экономического и социального развития Российской Федерации, соответствующего статусу ведущей мировой державы XXI века, занимающей передовые позиции в глобальной экономической конкуренции. Соответствующие цели и задачи определены Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года и Стратегией инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года.

При разработке основных положений долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности (далее – основные положения) были учтены положения Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 8 декабря 2011 г. № 2227-р, и Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 17 ноября 2008 г. № 1662-р.[69]

---

[66] Marshall J., Caldwell R., Cain B. Taking security over patents. – Available at: https://united-kingdom.taylorwessing.com/synapse/march14.html (accessed: 29.01.2017).

[67] Отчет о деятельности Роспатента за 2015 год. – Режим доступа: http://www.rupto.ru/about/reports/2015 (дата обращения: 08.02.2017).

[68] ***Голобокова Галина Михайловна***, зав. НИО инновационного развития интеллектуальной собственности РНИИИС, профессор базовой кафедры «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, к.т.н., д.э.н., профессор

[69] Основные положения долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности. http://минобрнауки.рф/documents/2881/file/1405/12.11.30-стратегия-интел.собств.pdf

Реализация Стратегии влияет на достижение важнейших индикаторов, определенных вышеуказанными стратегическими документами, и обеспечивает рост доли предприятий, осуществляющих технологические инновации, доли России на мировых рынках высокотехнологичных товаров и услуг, приемлемого сальдо экспорта/импорта технологий. Кроме того, реализация Стратегии обеспечит увеличение добавленной стоимости инновационного сектора в общем объеме ВВП и удельного веса экспорта российских высокотехнологичных товаров, технологий в мировом объеме соответствующего экспорта. Благодаря развитию системы создания и использования результатов интеллектуальной деятельности, увеличению оборота интеллектуальных прав будут решены задачи, определенные Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, такие как развитие национальной инновационной системы и увеличение инвестиций в человеческий капитал. Развитие института интеллектуальной собственности и управления интеллектуальными правами является источником роста удельного веса средств, полученных от выполнения научной, научно-технической деятельности и увеличения затрат на исследования и разработки, позволит обеспечить реализацию Государственной программы "Развитие науки и технологий на 2013-2020 годы". [70]

Основной целью Стратегии является создание комплексной системы правовых, организационно-экономических, финансовых и административных мер, обеспечивающих вовлечение в продуктивную экономику интеллектуального потенциала нации, достижение существенного роста национального благосостояния и изменения вектора развития экономики в пользу наукоемких и творческих индустрии.

Стратегия инновационного развития РФ до 2020 г. предусматривает создание в российских регионах и в России таких составляющих инновационного развития, как:

- Национальная инновационная система;
- Инновационное законодательство;
- Инновационные кадры;
- Инновационная мотивация;
- Сотрудничество власти, науки, образования и бизнеса;
- Модернизация производства;
- Рынок интеллектуальной собственности.

Среди этих составляющих стратегии наиболее актуальным и необходимым является формирование **рынка интеллектуальной собственности**.

Задачами Стратегии в области интеллектуальной собственности являются:

1. Формирование уважения к интеллектуальным правам, понимания необходимости их соблюдения, создание благоприятной среды распространения интеллектуальных продуктов;
2. Достижение и поддержание необходимого уровня осведомленности и компетентности в сфере интеллектуальной собственности различных профессиональных групп через модернизацию образовательной системы;
3. Реализация политики поощрения творчества и развития творческого потенциала авторов посредством гарантий защиты их прав, «справедливого» вознаграждения, повышения престижности творческого труда;
4. Поэтапное изменение национального регулирования в области интеллектуальной собственности с учетом современных международных тенденций и изменений технологического уклада;
5. Создание эффективной системы высокотехнологичных государственных услуг и инструментов в области интеллектуальной собственности, в том числе инструментов защиты и реагирования на нарушения интеллектуальных прав, предупреждения и пресечения нарушений, в первую очередь - в цифровой среде;

[70] Проект концепции долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности. 08.07.2015. http://smao.ru.

6. Формирование механизма направления доходов от коммерциализации ранее созданных объектов интеллектуальной собственности в создание новых объектов, системное развитие инфраструктуры создания и использования интеллектуальной собственности;

7. Стимулирование экономической активности через открытое вовлечение в экономику интеллектуальных прав, принадлежащих Российской Федерации;

8. Создание комплексной системы государственной поддержки, обеспечивающей снижение рисков на начальных стадиях жизненного цикла инновационных товаров и услуг;

9. Обеспечение государственной поддержки в создании и использовании качественного интеллектуального продукта, обеспечивающего как импортозамещение, так и рост экспортного потенциала;

10. Повышение вклада интеллектуальной собственности в инновационное развитие национальной экономики посредством создания и внедрения новой техники и технологий;

11. Развитие инструментов распространения доступной для свободного использования интеллектуальной собственности, в том числе находящейся в режиме открытых лицензий.

На уровне российских регионов, миссией которых является повышение благополучия и качества жизни в регионе за счет внедрения инновационных разработок, стратегические цели включают в себя:

- Обеспечение конкурентоспособности экономики региона;
- Консолидацию ресурсов региона для ускоренного экономического роста и решения социальных проблем;
- Развитие человеческого капитала региона, повышение его мобильности, востребованости и условий воспроизводства;
- Создание благоприятных условий для развития малого и среднего инновационного бизнеса и повышение деловой активности в регионе;
- Диверсификацию, модернизацию с использованием интеллектуальной собственности и инновационное развитие отраслей регионального хозяйства;
- Повышение инвестиционной привлекательности региона.

На федеральном и региональном уровне стратегические цели инновационного развития на основе формирования рынка интеллектуальной собственности реализуются субъектами рынка интеллектуальной собственности, к которым относятся:

1. ***Институциональные субъекты***, принимающие непосредственное участие в создании объектов интеллектуальной собственности или осуществляют первичную регистрацию прав интеллектуальной собственности на средства индивидуализации.
2. ***Экономически активные субъекты,*** непосредственно принимают участие в коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. То есть осуществляют их внедрения в хозяйственный оборот с целью получения прибыли.
3. ***Финансовые институты,*** осуществляющие мобилизацию финансовых ресурсов обособленных мелких владельцев капитала и их трансформацию в инвестиции в интеллектуальный капитал.

Активность региональной инновационной политики (РИП) определяется уровнем воздействия субъектов рынка интеллектуальной собственности на результативность инновационной деятельности в регионах.

На основе изучения материалов сравнительного анализа инновационной активности субъектов Российской Федерации, выполненного Центром исследований и статистики науки Министерства образования и науки РФ, были установлены следующие показатели оценки результативности инновационной деятельности в регионах:

1. Занятость в секторе высокотехнологичных услуг.
2. Занятость в секторе высокотехнологичных производств.
3. Число созданных передовых производственных технологий.
4. Число поданных заявок на выдачу патентов на изобретения и полезные модели.
5. Доля организаций, осуществляющих технологические, организационные и маркетинговые инновации.

6. Текущие затраты на исследования и разработки в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг.

7. Инновационные товары, работы, услуги в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.

8. Доля отгруженной инновационной продукции, работ и услуг инновационного характера за пределы Российской Федерации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг.

И хотя, согласно данным Федерального портала по научной и инновационной деятельности, «Инновационная деятельность – это процесс последовательного проведения работ по преобразованию новшества в продукцию и введение ее на рынок для коммерческого применения», показатели коммерциализации исключительных прав на ОИС в оценке результативности инновационной деятельности отсутствуют.[71]

Официальными показателями для оценки эффективности наших вузов, научных центров, предприятий, в том числе в ОПК, при выполнении госконтрактов стали публикации, диссертации, семинары, конференции и в последние три года – заявки на патенты и патенты. Данные показатели нельзя отнести отнести к экономическим, как и к показателям эффективности это отношения не имеет.[72]

Наиболее демонстративным, определяющим потенциал инновационного развития регионов, является показатель Коэффициент изобретательской активности, значение которого приведены в табл.1.

Таблица 1

Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения)[73]

Коэффициент изобретательской активности (число отечественных патентных заявок на изобретения, поданных в России, в расчете на 10 тыс. чел. населения)						
	Годы (единицы)					
	2010	**2011**	**2012**	**2013**	**2014**	**2015**
Российская Федерация	**2.01**	**1.85**	**2.00**	**2.00**	**1,65**	**2.00**
Центральный федеральный округ	3.80	3.27	3.71	3.77	3,00	4,32
Северо-Западный федеральный округ	1.66	1.87	1.67	1.55	1,57	1,63
Южный федеральный округ	1.20	1.07	1.14	1.16	1,12	1,17
Северо-Кавказский федеральный округ	2.01	1.24	1.61	1.74	0,71	0,49
Приволжский федеральный округ	1.38	1.50	1.55	1.49	1,30	1,33
Уральский федеральный округ	0.96	1.05	1.03	1.03	0,91	0,93
Сибирский федеральный округ	1.25	1.25	1.29	1.23	1,13	1,15

[71] Федеральный портал по научной и инновационной деятельности. http://www.sci-innov.ru/law/base_terms.

[72] Лопатин В. Н. Государственные регуляторы формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в странах Таможенного Союза и СНГ в 2014 году. Седьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов // Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. – М., издание РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2015. – 263 с.

[73] . http://www. gks.ru

Дальневосточный федеральный округ	0.89	0.89	0.93	1.04	0,95	0,94
Крымский федеральный округ					0,21	0,46

Статистические данные показывают, что изобретательская активность наиболее высокая в сферах удовлетворения жизненных потребностей и технологических процессах транспортирования, освещения и отопления, что объясняется усилиями региональной инновационной политики, которая и определяет различные модели инновационного развития и, в частности, развития рынка интеллектуальной собственности (рис. 1, 2.).[74]

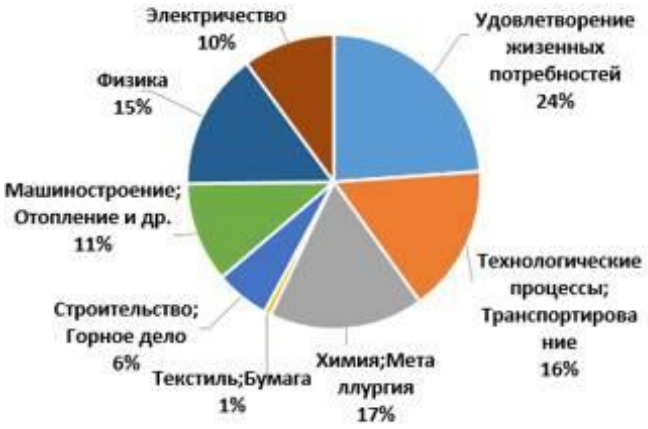


Рис. 1. Выдача патентов на изобретения

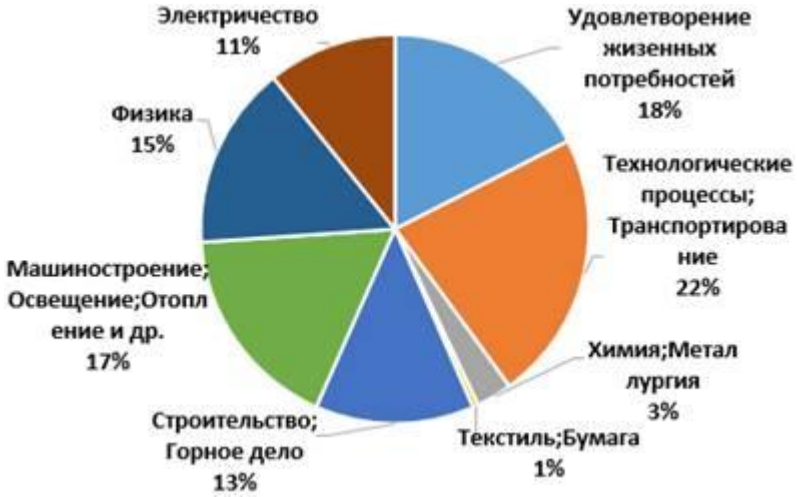


Рис. 2. Выдача патентов на полезные модели

Для разработки моделей *Финансовые институты*, осуществляющие мобилизацию финансовых ресурсов с участием автора был проведен анализ РИП российских регионов (Иркутская, Магаданская и Томская области) с точки зрения активности *институциональных и экономически активных субъектов* рынка интеллектуальной собственности.[75] Анализ

74 . Скворцов Д.В. Интеллектуальная собственность в России / Д.В. Скворцов, Е.Е. Морозова / Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по материалам XLIII студ. междунар. заочной науч.-практ. конф. — М.: «МЦНО». — 2017 —№ 3(43)

75 Голобокова Г.М. Региональные особенности инновационного развития и формирования рынка интеллектуальной собственности. Восьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов // Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. – М., издание РЭУ им. Г. В. Плеханова, 2016. – 309 с. (196-205 с.с.).

показал, что основными условиями, влияющими на успешное развитие инновационных процессов, в регионах РФ, являются:

1. Создание и совершенствование законодательства в инновационной деятельности, способствующего льготному налогообложению инновационного предпринимательства.

2. Высокий уровень интереса региональной власти к развитию инновационных процессов в регионе и реализация координационных мероприятий региональной власти по развитию инновационной деятельности и созданию инновационного климата в регионе.

3. Наличие развитой инновационной инфраструктуры, составляющей основу РИС для поддержки всех этапов цепочки инновационных процессов, включая коммерциализацию РИД.

В результате анализа особенностей инновационного развития регионов были предложены следующие модели инновационной системы региона:

1. Модель «Инициатива субъектов инновационной деятельности», которые являются инициаторами инновационной деятельности, а регион на основе этого выстраивает всю инновационную деятельность (например, Иркутская область).

2. Модель «Правительственная инициатива», когда региональное правительство выступает в роли инициатора инновационной деятельности, а субъекты инновационной деятельности вовлекаются в процесс построения инновационной системы (например, Магаданская область).

3. Модель «Обоюдная инициатива», в которой происходит взаимное участие субъектов инновационной деятельности и регионального правительства в построении инновационной системы региона (например, Томская область).

В результате анализа было установлено, что наиболее эффективно реализуется третья модель построения инновационной системы региона, в которой затраты на технологические инновации, уровень отдачи вложенных средств на инновации и доля инновационной продукции в объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг значительно превышает такие же показатели регионов, относящихся к первой и второй моделях.

Для формальной оценки качества региональной инновационной политики в этой сфере было предложено использовать индексный метод, позволяющий рассчитать следующие показатели:

1) *Субиндекс качества НПБ РИП* - IIRF, установленный путем анализа межрегиональной дифференциации полноты и единообразия нормативно – правовой базы.

2) *Субиндекс качества организационного обеспечения РИП* - IOS, полученный в результате анализа, наличия специализированных институциональных структур – уполномоченных органов государственной власти, координационных органов, институтов развития (фонды, агентства, корпорации развития) в инновационной сфере.

3) *Субиндекс качества финансового обеспечения РИП* - IFS, определенный путем анализа данных о фактических бюджетных ассигнованиях на гражданскую науку и затратах на технологические инновации.

4*) Интегральный индекс качества РИП* можно определить по формуле:

$$IQIP = (IIRF + IOS + IFS) / 3$$

Расчеты по данному методу показали, что Интегральный индекс качества региональной инновационной политики IQIP для регионов СФО составляет: Республика Хакассия – 0,263; Кемеровская область – 0,325; Республика Алтай – 0,336; Забайкальский край – 0,361; Республика Тыва – 0,367; Омская область – 0,383; Иркутская область – 0,391; Республика Бурятия – 0,487; Алтайский край – 0,5; Новосибирская область – 0,644; Красноярский край – 0,674; Томская область – 0, 756.

Для выявления моделей инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности с точки зрения участия **финансовых институтов**, осуществляющих мобилизацию финансовых ресурсов для процессов формирования и развития рынка

интеллектуальной собственности, предлагается рассмотреть модели взаимодействия государства и регионов в этой сфере.[76]

Опираясь на международный опыт, можно выделить 4 модели регионального инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности: 1) Модель «фонда фондов», 2) Модель «пилотного региона», 3) Модель «инвестиционных инновационных компаний», 4) Модель «Спин-офф».

1) Модель «фонда фондов» - государство формирует национальный венчурный фонд (финансирование из государственного бюджета либо внебюджетных фондов), средства которого распределяются впоследствии по регионам, где создаются региональные венчурные фонды с участием частных инвесторов (либо по отраслям, где создаются отраслевые венчурные фонды, также с участием частного капитала).

Результататами применения модели «фонда фондов» за рубежом явилось то, что при объеме государственного финансирования 100 млн долл. было собрано венчурного капитала на 8500 млн долл. в региональных венчурных фондах, при этом 6500 млн долл. было проинвестировано (вложено в высокотехнологичные предприятия и инновационные проекты). Создано 2500 высокотехнологичных фирм, из которых 126 предприятий прошли через процедуру первоначального публичного предложения акций (в том числе 3 компании на NASDAQ), 75 компаний было приобретено мультинациональными корпорациями. Доля информационных и коммуникационных технологий в израильском экспорте возросла до 54%, доля затрат на НИОКР гражданского назначения в ВВП составила 4,8%, что является самым высоким показателем в мире.

2) Модель «пилотного региона» - применяется в странах с неравномерным региональным экономическим развитием. В данном случае возможно используемые, стратегии, когда в наиболее экономически развитом районе страны создается Государственно-частный венчурный фонд (с финансированием, как из государственного бюджета, так и из бюджета региона, а также из средств частных инвесторов). Под давлением конкуренции и в поиске перспективных объектов для инвестирования происходит экспансия венчурного капитала и в другие регионы. Таким образом, осуществляется стратегия рыночного «вытягивания» менее развитых регионов за счет капитала из развитых регионов.

В качестве примера деятельности таких фондов в пилотных развитых регионов можно привести венчурный фонд NEXT, созданный в наиболее развитом районе Италии – Ломбардии. Фонд управляется государственно-частной управляющей компанией Finlombardia, учредителями которой выступают Торгово-промышленная палата Милана, консорциум итальянских банков, в том числе Банк Италии, Правительство Ломбардии и консорциум университетов и центров технологического трансфера региона. Целью фонда является «развитие рынка венчурного капитала в Ломбардии, ориентированного на инновации, коммерциализацию новых технологий, а также повышение конкурентоспособности региона». На аналогичных принципах действует венчурный фонд FonsInnocat, управляемый государственно-частной компанией Highgrowth в испанской Каталонии (в качестве инвесторов, помимо Правительства Каталонии и банков, выступает ряд предприятий региона, а также региональный Союз инженеров и Европейский инвестиционный фонд).

Государственно-частный венчурный фонд (и система гарантий для венчурных инвесторов) создается в депрессивном регионе, где венчурный капитал играет роль катализатора для формирования высокотехнологичных инновационных кластеров. Таким образом, происходит «технологическое подталкивание» экономического развития депрессивного региона за счет венчурного капитала. Успех такой политики зависит от четкости проработки государственной и региональной экономической, промышленной,

[76] Куллэ Т.А., Рогова Е.М. Модели партнерства и венчурного капитала в организации финансирования инновационного бизнеса. // Инновации, №4, 2006 г. , С. 58-63.

инновационной политики. В качестве примеров успешной реализации таких программ можно привести Тулузу во Франции, Сардинию в Италии, Западную Паннонию в Австрии.[77]

3) Модель «инвестиционных инновационных компаний», создается с участием управляющих компаний частных инвесторов, использующими в своей деятельности средства федеральных министерств и ведомств на конкурсной основе. Эти компании действуют на принципах венчурного бизнеса и часто служат катализатором для роста как инновационной активности в регионах, так и внимания к ней со стороны органов регионального управления. Они также выступают посредниками, обеспечивающими доступ малых исследовательских компаний к средствам федерального бюджета при условии участия их в реализации государственных целевых программ. .Эта модель в чистом виде получила развитие в США, где ее успешность обусловливается строгой и полной законодательской базой, а также тяготением американской инновационной системы к предпринимательской модели.

4) Модель «Спин-офф» - процесс создания новой компании, которая предназначена для передачи пригодных к коммерциализации научных и технологических знаний, созданных в университете, или научно-исследовательском институте. на рынок. Для осуществления «спин-офф» создается компания, специализирующаяся на трансфере технологий. Хотя в российских условиях вузы не могут создавать малые предприятия, то есть осуществлять процесс «спин-офф» в чистом виде, создание технопарков и инкубаторов бизнеса также может рассматриваться как осуществление технологического трансфера по модели «спин-офф».

Примеры элементов этих моделей уже реализуются в регионах РФ. Государством осуществляется поддержка, включая коммерциализацию прав на РИД в научных и образовательных учреждениях через поддержку. Основным среди этих направлений является финансовая поддержка молодых инноваторов и малого наукоемкого бизнеса институтами развития включающими Фонд «Сколково», Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российскую венчурную компанию (ОАО «РВК»), РОСНАНО.

Так, например, в технопарке «Сколково» осуществляется:

- Поддержка создания 1500 стартаппов и 30 центров коллективного пользования.
- Помощь в создании и коммерциализации интеллектуальной собственности.
- Эспертиза и упаковка инновационных проектов.
- Инвестирование инновационных проектов.
- Подготовка кадров и другие сервисы «Сколково».

Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере оказывается эффективная финансовая поддержка инновационного развития регионов и рынка интеллектуальной собственности через программы «УМНИК», «СТАРТ», «РАЗВИТИЕ», «КОММЕРЦИАЛИЗАЦИЯ», «КООПЕРАЦИЯ» и др. Фондом создан Союз инновационно - технологических центров (ИТЦ), как базовых элементов инфраструктуры на основе организаций, ведущих инновационную деятельность в сфере высоких технологий. Ежегодно предприятиями ИТЦ реализуется более 500 новых проектов с использованием интеллектуальной собственности.

ОАО «РВК» ведется поддержка технологического предпринимательства (6714 проектов), осуществляется реализация проекта «Развитие инновационных экосистем ВУЗов и региональных научных центров», проводятся тренинги и консультации с участием крупных экспертов в регионах.

РОСНАНО создано 406 стартаппов (поддержка 10 млн. руб. в каждый), 14 наноцентров в 10 регионах, 8 технологических инжиниринговых компаний, 3 центра трансфера технологий, 130 образовательных программ, 53 ВУЗа – партнера.

Таким образом, анализ инновационной политики в регионах и в стране в целом за последний период показывает, что государство, проявляя активность по всем направлениям

---

77 European I innovation. № 1, 2006, P. 18 – 19.

Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г., все же в первую очередь остается в основном сосредоточенным на поддержке науки и образования, обеспечении условий для предпринимателей и венчурных инвесторов, а также целевой финансовой и нефинансовой поддержке стартаппов.

В то же время для развития рынка интеллектуальной собственности существуют следующие ограничения:

- отсутствие отечественного опыта вформировании и развитии рынка интеллектуальной собственности;
- недостаточно развитый инновационный потенциал в компаниях;
- низкий уровень конкуренции в высокотехнологичном секторе;
- несовершенство нормативно-правовой базы в части отсутствия мотивационных механизмов, стимулирующих инновации и незащищенности прав собственности;
- чрезмерное налоговое администрирование;
- по – прежнему высокий уровень бюрократии и неформального сектора;
-недостаточно высокий уровень культуры в области надежной защиты прав на ОИС;
- нерациональное использование инновационного потенциала участников рынка ИС;
- небольшие размеры передачи технологий;
- низкая доля коммерциализации ИС;
- недостаточно развит финансовый рынок;
- ограниченные возможности использования венчурной деятельности;
- низкий уровень эффективности государственного регулирования рынков.

Для дальнейшего повышения эффективности инновационной деятельности в регионах через рынок интеллектуальной собственности предлагается:

- дальнейшее формирование законодательных основ по стимулированию инновационных процессов и содействие продвижению инновационной продукции на рынок и стимулирование спроса на инновационную продукцию путем размещения заказов;
- усиление роли государства (инициативу и контроль) в формировании и развитии российского рынка интеллектуальной собственности;
- совершенствование информационной и методической базы оценочной деятельности в сфере интеллектуальной собственности;
- реализация единых принципов региональной инновационной политики на основе рынка интеллектуальной собственности;
- активизация процессов коммерциализации интеллектуальной собственности в регионах;
- введение в действие механизмов поддержки изобретательства предпринимательства на основе использования ОИС;
- заключение договоров на использование патента не с собственником, а с разработчиком, часто авторов патента путают с заявителями (патентообладателями), только они имеют право распоряжаться патентом в коммерческих целях;
- обеспечение более доступных возможностей для подготовки квалифицированных кадров в сфере интеллектуальной собственности в регионах;
- регулярное проведение региональных выставок и ярмарок ОИС для информирования и продвижения.

Тогда можно ожидать, что во многом благодаря развитию системы создания и использования результатов интеллектуальной деятельности, увеличению оборота интеллектуальных прав будут решены задачи, определенные Стратегией национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года, такие как развитие национальной инновационной системы и увеличение инвестиций в человеческий капитал.

Чайникова Л.Н.[78]

Роль интеллектуальной собственности в инновационном развитии региона

В рейтинге «Глобального инновационного индекса-2016» Россия заняла 43 место, улучшив свои позиции относительно 2015 года. В период 2014-2016 гг. Россия улучшает свои позиции по субиндексу *ресурсов инноваций*, но по *эффективности инновационной деятельности* позиции страны заметно слабее (69-е место), что отражает недостаточно эффективную реализацию имеющегося инновационного потенциала (табл. 1) [1].

Таблица 1 – Динамика позиций Российской Федерации в Глобальном индексе инноваций (ГИИ) [1]

Года	ГИИ	Ресурсы инноваций	Результаты инноваций	Эффективность инноваций
2016	43	44	47	69
2015	48	52	49	60
2014	49	56	45	49

В настоящее время актуальными являются подходы, связанные с формированием роли результатов интеллектуальной деятельности и прав на них как стратегическим ресурсом экономики. В частности, в рейтинге «Глобального индекса инноваций» показатель результативности инновационной деятельности оценивается показателями такими показателями как число патентных заявок на изобретение и полезную модели, характеризующими интеллектуальную деятельность [1].

По мере развития экономики инноваций к числу факторов, которые необходимо учитывать при анализе региональных диспропорций следует отнести и неравномерность распределения потенциала интеллектуальной собственности регионов России, т.е. степень его концентрации. В табл. 2 приведен рейтинг инновационных регионов Приволжского федерального округа, который выбран в качестве объекта исследования.

Таблица 2 - Рейтинг инновационных регионов Приволжского федерального округа [2]

Ранг	Регион	Значение показателя	% от среднего по России	Группа	Изменение позиции в рейтинге
3	Республика Татарстан	0,68	177,5%	Сильные инноваторы	0
7	Республика Башкортостан	0,57	149,5%		8
8	Нижегородская область	0,57	149,1%		-4
10	Самарская область	0,57	147,8%		4
14	Республика Мордовия	0,52	136,4%	Средне-сильные инноваторы	6
15	Пермский край	0,52	136,1%		-3
16	Ульяновская область	0,51	133,4%		-3
23	Чувашская Республика	0,46	121,1%		-4
24	Пензенская область	0,45	117,9%		-14
34	Удмуртская Республика	0,40	103,9%	Средние инноваторы	-5
35	Саратовская область	0,40	103,5%		-2
41	Республика Марий Эл	0,38	98,6%		-4
48	Кировская область	0,35	91,3%		-8
57	Оренбургская область	0,30	79,0%	Средне-слабые инноваторы	5

[78] ***Чайникова Лилия Николаевна,*** профессор кафедры национальной и региональной экономики РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор

Данные, приведенные в табл. 2, свидетельствуют, что большинство регионов Приволжского федерального округа (за исключением Республики Марий Эл, Кировской и Оренбургской областей) превышают средней инновационный уровень по России. Также необходимо отметить, что более 64% регионов округа относятся к группам сильные и средне-сильные инноваторы. Традиционно к регионам-лидерам относится Республика Татарстан, которая значительно превосходит среднероссийский уровень по инновациям (177,5%). Заметно улучшили свои позиции в рейтинге 2016 г. Республика Башкортостан и Самарская область (соответственно на 8 и 4 позициq) относительно рейтинга за 2015 г. Негативная тенденция наблюдается по Нижегородской области, которая ослабила свои позиции в области инноваций. Как негативную тенденцию следует отметить, что по большинству регионов, входящих в группы средне-сильные, средние и средне-слабые, наблюдается снижение позиций в рейтинге, кроме Республики Мордовия и Оренбургской области (увеличение позиций соответственно на 6 и 5 позиций).

Коммерциализация разработок нацелена на получение коммерческого результата и начинается с момента выявления перспектив коммерческого использования новой разработки, а заканчивается реализацией разработки (технологии, полученного с ее помощью товара или оказанной услуги) на рынке и получением коммерческого эффекта. В общем случае место трансфера и коммерциализации разработок иллюстрирует рис. 1 [3].

Рис. 1 - Место трансфера и коммерциализации научно-технических разработок в процессе получения коммерческого эффекта от имеющегося научно-технического задела [3]

Информация, приведенная в табл. 3, свидетельствует о том, что не во всех регионах Приволжского федерального округа имеется такой элемент инновационной инфраструктуры как центр трансфера технологий. Необходимо отметить, согласно табл.2, регионы имеющие такие центры, входят в группу «сильные инноваторы» или «средне-сильные инноваторы» (за исключением Саратовской области).

Таблица 3– Центры трансфера технологий в Приволжском федеральном округе [4]

Регион	Центр трансфера технологий	Местонахождение, город
Республика Башкортостан	БАШТЕХИНФОРМ	Уфа
Нижегородская область	Волжский государственный университет водного транспорта	Нижний Новгород
	ННГУ	Нижний Новгород
Пензенская область	Центр трансфера технологий Пензенского государственного университета	Пенза
Республика Мордовия	ФГБОУ ВПО "МГУ им. Н.П. Огарёва"	Саранск
Самарская область	Самарский Региональный центр инноваций и трансфера технологий	Самара
	Фонд «Центр развития предпринимательства»	Самара
Саратовская область	СГТУ имени Гагарина Ю.А.	Саратов
Республика Татарстан	Инновационно-технологический центр «КНИАТ»	Казань
	КНИТУ-КАИ	Казань
	Технопарк «Форсайт»	Казань

Ульяновская область	Ульяновский областной Центр трансфера технологий	Ульяновск

В табл. 4 приведена динамика поступления патентных заявок и выдачи патентов, позволяющая выявить резерв интеллектуальной собственности в регионах Приволжского федерального округа.

На основе статистических данных, приведенных в таблицах 4 и 2, следует вывод, что отсутствие в регионах (Республика Марий Эл, Оренбургская и Кировская области) центров трансфера технологий обусловлено низким уровнем потенциала интеллектуальной собственности, что выражается в незначительном количестве выданных патентов на изобретение и полезные модели.

В настоящее время в России используются два основных взаимодополняющих способа улучшения трансфера технологий и ускорения инновационного процесса, которые на практике часто используются одновременно [6]:

1. Создание новых инфраструктурных элементов для объединения и сотрудничества действующих организаций в целях осуществления трансфера технологий.

2. Создание эффективных инструментов и механизмов, управляющих взаимодействием между инновационными организациями и поддерживающих его (договорная база лицензирования интеллектуальной собственности, использования контрактов и пр.).

Таблица 4 - Поступление патентных заявок и выдача патентов [5]

	2005				2014				2015			
	Подано патентных заявок		Выдано патентов		Подано патентных заявок		Выдано патентов		Подано патентных заявок		Выдано патентов	
	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели	на изобретения	на полезные модели
Приволжский федеральный округ	4436	2168	3389	1678	718	261	3406	2876	3 947	2 243	4 014	1 666
Республика Башкортостан	541	120	448	70	117	46	481	251	662	216	737	187
Республика Марий Эл	163	19	82	11	63	43	132	57	65	47	84	36
Республика Мордовия	29	34	25	24	864	765	38	42	42	32	66	22
Республика Татарстан	698	410	533	312	121	133	781	832	808	477	882	382
Удмуртская Республика	191	79	131	59	128	56	103	112	113	123	103	69
Чувашская Республика	107	59	75	43	385	175	108	87	157	96	136	36
Пермский край	524	193	429	174	108	94	317	219	360	131	366	120
Кировская область	94	68	89	56	394	252	76	89	100	71	87	50
Нижегородская область	476	270	450	227	106	37	361	254	370	246	365	178
Оренбургская область	105	66	98	62	167	62	102	34	93	29	67	17
Пензенская область	160	24	140	25	464	419	144	59	146	57	173	38
Самарская область	620	521	429	368	215	231	423	417	551	381	488	291
Саратовская область	361	178	220	142	195	197	185	194	229	165	217	113
Ульяновская область	367	127	240	105	195	197	155	229	251	172	243	127

Таким образом, для повышения роли интеллектуальной собственности в инновационном развитии регионов России целесообразно использовать такой инфраструктурный инструмент как центр трасфера технологий, который с одной стороны способствует эффективному использованию имеющейся интеллектуальной собственности региона, а с другой стороны, при низком его уровне - созданию научно-технического задела и повышению коммерческой эффективности интеллектуальной деятельности.

Список источников:

1. Глобальный инновационный индекс-2016 // Наука. Технологии. Инновации. Режим доступа: https://issek.hse.ru/data/2016/08/15/1117964142/NTI_N_12_15082016.pdf
2. Инновационная активность российских регионов за 2016 год. Режим доступа: http://biz-ter.ru/news/2826
3. В.Г. Матвейкин, С.И. Дворецкий, Л.В. Минько, В.П.Таров, Л.Н. Чайникова, О.И. Летунова. Инновационный потенциал региона: современное состояние и перспективы развития. Изд. Тамб. гос. техн. ун-та, 2007. 237 с.
4. Российская сеть трансфера технологий. Режим доступа: http://rttn.ru/
5. Официальный сайт Росстата. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm
6. Критический анализ практики научно-технической инновационной деятельности и результатов коммерциализации технологий в Российской Федерации и в ЕС. Режим доступа: http://www.marsiada.ru/357/464/725/684

Колмаков В.В.[79]

Организационно-экономические механизмы управления интеллектуальной собственностью на региональном уровне

Интеллектуальная собственность выступает как часть регионального имущественного комплекса, следовательно, в связи с чем к ней применимы положения теории управления региональной собственностью, а также известные паттерны трансформации отношений собственности в регионе – субъектные, морфологические, интеграционные, объемные и др.

Наиболее актуальные тренды трансформации отношений собственности в регионе включают в себя:

– переход к многомерному представлению отношений собственности, то есть к их рассмотрению не только в плоскости «государственное – частное», но и в других аспектах, немаловажную долю которых занимают гибридные и сетевые формы организации взаимоотношений рыночных субъектов по поводу владения, пользования и распоряжения объектами имущественного комплекса;

– отказ от идентификации «эффективного собственника» и распространение концепции «эффективного пользователя», который обладает целой совокупностью компетенций, обеспечивающих максимизацию добавленной стоимости и других эффектов (социального, бюджетного, экологического и т.д.) в результате эксплуатации объекта имущественного комплекса;

– интеграция публичной и частной собственности на различных организационно-экономических основаниях, необходимость выработки и закрепления которых продиктована такими факторами, как ограниченность региональных органов власти в возможностях эффективного управления государственным и муниципальным имуществом. При этом иные объекты регионального имущественного комплекса – не относящиеся к государственному или муниципальному имуществу – находятся вне фокуса прямого управленческого

[79] ***Колмаков Владимир Владимирович***, доцент кафедры финансового менеджмента РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук, доцент

воздействия региональных органов исполнительной власти, а косвенные инструменты – экономические или административные рычаги и стимулы – имеют крайне ограниченный потенциал воздействия.

В связи с перечисленным выше, представляется необходимым включить элементы непубличной собственности в повестку дня государственного управления, выработать адекватные инструменты управления, гармонизирующие интересы государственного и частного сектора, а также сформулировать критерии эффективности управления правами на объекты интеллектуальной собственности с точки зрения регионального развития.

Последний из обозначенных вопросов до сих пор не имеет однозначного разрешения как в теории, так и на практике. Применительно к возможностям измерения и оценки вклада государственного и частного секторов в региональное развитие необходимо отметить, что одними из наиболее доступных подходов являются измерение их доли в совокупном объеме инвестиций в основной капитал либо величиной генерируемых ими налоговых поступлений, включая источники, связанные с эксплуатацией объектов интеллектуальной собственности.

Однако с позиции официальной статистики представляется достаточно проблематичным установить, какая доля совокупных инвестиций в основной капитал (см. рис.) представлена вложениями в объекты интеллектуальной собственности.

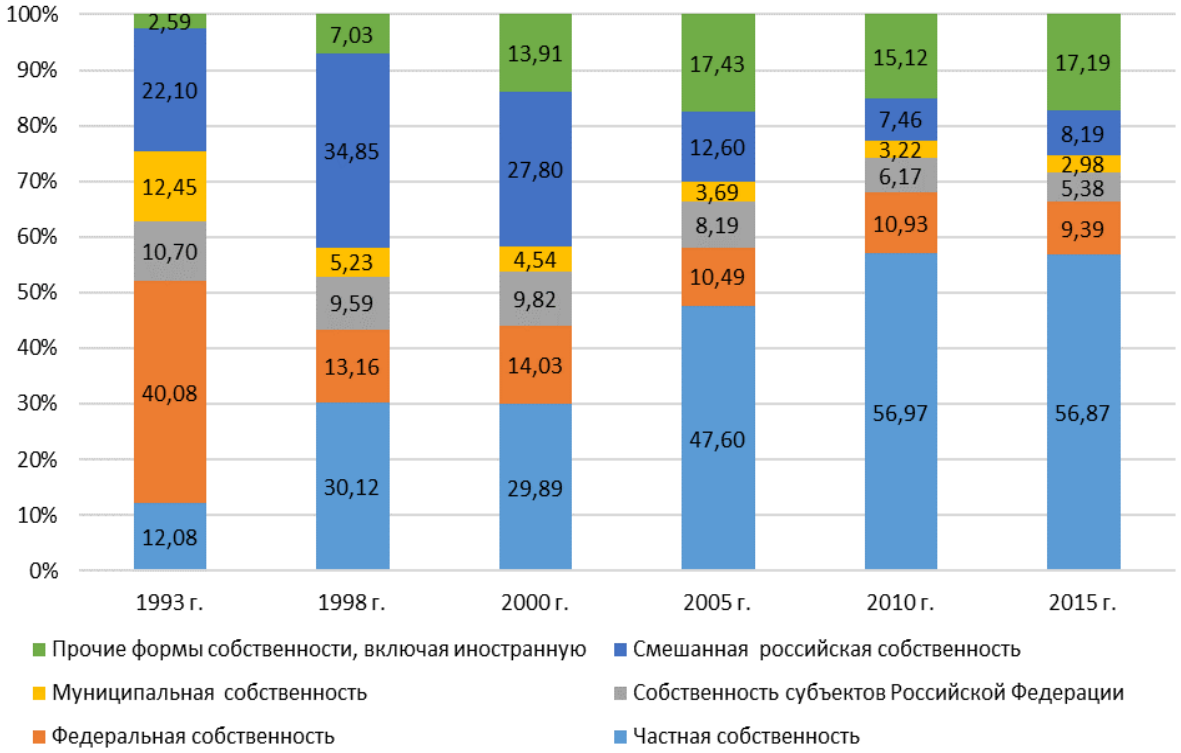


Рис. Структура инвестиций в основной капитал по формам собственности в Российской Федерации в 1993-2015 гг. (выборочные периоды)

Можно с уверенностью утверждать, что любой материальный актив поставляется вкупе с целой совокупностью объектов интеллектуальной собственности, причем в последнее десятилетие удельный вес интеллектуальной составляющей продолжает нарастать. Именно по этой причине требуются дополнительные показатели и параметры оценки, возводимые в качестве перспективных измерителей вклада прав на объекты интеллектуальной собственности в формирование добавленной стоимости.

С учетом сказанного представляется целесообразным систематизировать критерии эффективности управления правами на объекты интеллектуальной собственности в региональном экономическом пространстве.

Во-первых, следует отметить, что интеллектуальная собственность участвует в создании добавленной стоимости, но вклад интеллектуальной собственности в добавленную

стоимость в масштабе экономики достаточно трудно идентифицировать, используя базовые статистические показатели. Тем не менее, это нетрудно и достижимо на уровне предприятия, равно как и исполнимо с применением динамических регрессионных моделей.

Во-вторых, целевая функция управления правами на объекты интеллектуальной собственности на уровне региона состоит в максимизации следующих элементов регионального продукта или добавленной стоимости (в порядке убывания значимости):

– валовая добавленная стоимость, созданная в результате коммерциализации и применения интеллектуальной собственности;

– налоговые доходы регионального бюджета в части налога на прибыль, формирование которой стало возможным благодаря созданию или использованию объектов интеллектуальной собственности и обороту прав на ОИС;

– отдача от понесенных затрат на НИОКР (в т.ч., количество патентных заявок)[80];

– доходы регионального бюджета от оборота прав в связи с использованием объектов интеллектуальной собственности (например, принадлежащих ГУП).

За рамками проблем измерения вклада прав на объекты интеллектуальной собственности в региональное развитие следует обратить внимание на то обстоятельство, что процесс «размежевания» форм собственности продолжается, однако в его основе лежит иная идеология – эффективное взаимодействие субъектов по поводу распоряжения правами на объекты интеллектуальной собственности.

Организационно-экономическую основу подобного взаимодействия формируют сетевые принципы пространственной организации взаимоотношений хозяйствующих субъектов[81], прообразом которых является государственно-частное партнерство и его производные. При этом возможны, как минимум, две группы способов организации сетевых взаимодействий: «кооперация» или «синдикация»; партнерство в формате «один со многими».

В таком случае основой организационно-экономического механизма управления правами на объекты интеллектуальной собственности в региональном экономическом пространстве будет составлять интеграция сетевых форм реализации отношений собственности, тогда как участниками сети будут выступать следующие субъекты:

– заказчик ОИС – интегратор;

– инвестор – поставщик капитала в создание инновационного продукта с использованием ОИС;

– исполнитель – создатель ОИС;

– пользователи – хозяйствующие субъекты, синдицированные по принципу «заинтересованности» в объекте интеллектуальной собственности;

– бенефициары – регион в целом, отдельные социальные группы или хозяйствующие субъекты.

Принципы построения такого взаимодействия включают акцент на эффективном пользователе, а не на эффективном собственнике, минимальные транзакционные издержки на доступ к ОИС, а также тиражируемость и адаптивность ОИС.

---

[80] См. подробнее в Kolmakov, V.V., Polyakova, A.G., and Shalaev, V.S. (2015) "*An analysis of the impact of venture capital investment on economic growth and innovation: evidence from the USA and Russia*". Economic Annals, Volume LX, No. 207 / October – December 2015. Pp. 7-37

[81] См. Гагарина Г.Ю. «*Сетевые структуры и их роль в формировании и развитии пространственной интеграции экономики регионов*». // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2012. – № 5 (44). – С. 17-19.

Желнов Л.В.[82]

Барьеры управления интеллектуальной собственностью в региональном инновационном кластере

В апреле 2017 г. автором было проведено социологическое исследование руководителей региональных инновационных кластеров Калужской области посредством анкетирования. Анкета включала 12 вопросов и позволила выявить проблемы, связанные с управлением интеллектуальной собственности. В опросе приняли участие руководители 5 региональных инновационных кластеров, осуществляющих свою деятельность в Калужской области. Далее информация была обработана посредством программного обеспечения IBM SPSS Statistics. Были выявлены барьеры, препятствующие деятельности региональных инновационных кластеров (по мнению руководителей РИК в Калужской области) (рис.1).

Разработанный методологический инструментарий (анкета) может быть использован в практическом применении в субъектах РФ для выявления текущего положения и проблем региональных инновационных кластеров, способствующих инновационному развитию региона.

Рис. 1– Выявленные барьеры региональных инновационных кластеров (результаты эмпирического опроса)

.

[82] ***Желнов Леонид Владимирович***, магистрант базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова

Обобщим в группы выявленные барьеры и рассмотрим их более подробно:

1. Плохо проработанная система правовой защиты прав на объекты интеллектуальной собственности. Это обусловлено советским прошлом, так как в тот исторический период РИД принадлежали государству, а перенятая из мирового опыта в 1990-е годы патентно-правовая система не адаптирована к российской специфике.

2. Барьеры при государственной регистрации РИД. В данном случае подразумевается масштабная бюрократическая система, которая требует большого количества операций и документации, получение которой занимает годы, что сильно тормозит процесс реализации ОИС.

3. ОИС легко воспроизводимы. Так, возникает проблема возникновения несанкционированных копий ОИС, в связи с чем, собственник несет значительные издержки на создание и внедрение, а получает меньшую отдачу из-за незаконного дублирования его продукта.

4. Культура отношений в сфере интеллектуальной собственности. В первую очередь это касается потребителей результатов интеллектуальной деятельности, среди которых нормальной практикой является пользование пиратской продукцией, и это не влечет серьезного наказания.

Таким образом, мы видим, что с точки зрения правовой защиты прав на ОИС наблюдаются значительные проблемы в области интеллектуальной деятельности. Однако даже при преодолении правовых трудностей ОИС сталкиваются с барьерами при внедрении их на рынок. Можно выделить следующие виды барьеров:[83]

Таблица 1 – Барьеры в региональных инновационных кластерах
(по Р.Т. Юлдашеву)

Барьеры:	**Описание:**
внутренние	характеризуют общий демографический дисбаланс, который определяет структуру потребления
внешние	обусловлены двумя факторами: отставанием от ведущих стран в области инноваций на 10 лет и введением экономических санкций.
страховые	в наиболее развитых странах в области инновационных технологий наиболее распространены такие подвиды страхования, которые связаны с судебной защитой.
специфические	отсутствие четких задач со стороны заказчика. Существующие лаборатории и научные центры работают преимущественно вслепую, разрабатывая технологии, которые хотя и нужны рынку, но могут не соответствовать существующим производственным мощностям и характеристикам.
организационно-управленческие	Можно выделить три уровня этой системы: макро, мезо и микро. На макроуровне барьеры проявляются в сложном механизме согласования интересов всех заинтересованных

[83] Юлдашев Р.Т., Воинов А.И. Глобальные риски развития прорывных технологий // Страховое дело. 2015. No 9. С. 12.

	участников. На мезоуровне сильнее всего проявляется наложение функций между субъектами, происходит двойное подчинение. На микроуровне наблюдается отсутствие эффективной поддержки государством рыночной инфраструктуры и создания стимулов для внедрения инноваций.

Кроме того, важно отметить, что приведенные барьеры не являются исключительными только для России. Даже страны-лидеры в области инноваций частично сталкиваются с описанными проблемами. Их преодоление стимулируют установленные факторы инвестиционной привлекательности инновационной индустрии, связанные в первую очередь:

- с будущим вступлением рынка новых технологий в фазу быстрого роста;
- с получением технологической ренты теми, кто оказался первым в нишевых сегментах;
- с лидерством на глобальных рынках, где уже невозможно быть конкурентоспособным без внедрения прорывных технологий;
- с преодолением назревших энергетических, социальных и экологических проблем.

Сессия № 4 «Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страхование рисков интеллектуальной собственности»

Соколинская Н.Э.[84]

Модель стандарта кредитования под залог интеллекутальной собственности

Модель стандарта кредитования под залог интеллектуальной собственности выступает, во-первых, руководством к формализации и описанию требований к его изначально задаваемым свойствам и характеристикам, а, во-вторых, инструментом сравнительной оценки залога прав на ОИС по стандарту качества с фактически предлагаемыми ОИС, мониторинга их качества по циклу жизни, что в дальнейшем, возможно, будет способствовать модернизации и самого стандарта.

Предлагаемая модель стандарта кредитования под залог интеллектуальной собственности представлена в Таблице 1.

Стандарт кредитования под залог прав на ОИС
Наименование вида продукта

I. Общие положения:
- a. Назначение Стандарта
- b. Определение стандартизируемого вида банковского продукта
- c. Определение стандартизируемого вида права на ОИС , предназначенного для залога
- d. Цели Стандарта

II. Критерии кредитования под залог прав на ОИС и методы их измерения:
- a. Перечень критериев:
  - банковского обслуживания,
  - банковских документов,
  - банковских операций и технологий.
- b. Характеристика и особенности оценки перечисленных критериев

III. Требования к уровню качества стандартизируемого вида права на ОИС в табличной форме:
- a. в разрезе перечисленных в разделе II критериев его качества
- b. в разрезе по трем категориям качества (высшая, первая и вторая)

IV. Типовые документы, сопутствующие процессу реализации стандартизируемого вида процедур и правил кредитования под залог интеллектуальной собственности:
- a. Паспорт конкретного вида банковского продукта,
- b. Образец инструкции по пользованию банковским продуктом,
- c. Типовая Анкета-Заявление на получение банковского продукта,
- d. Типовая форма Договора приобретения банковского продукта.
- e. Типовая форма Договора залога прав на ОИС
- f.Перечень дополнительных документов и дополнительных субъектов, участвующих в процессе

Предложенная модель стандарта направлена на обеспечение единообразия разрабатываемой систематизации ОИС и прав на них, ее достаточной полноты и информативности. Ее применение предполагается на уровне методологических и

[84] ***Соколинская Наталия Эвальдовна*** - профессор Департамента финансовых рынков и банков Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат экономических наук

продуктовых подразделений отдельно взятых банков, которые будут заниматься оценкой прав на ОИС.

В Разделе I. Общие положения Стандарта должен найти отражение концептуальный подход как к самому Стандарту, так и к объекту стандартизации. Здесь должно быть определено основное назначение Стандарта, то есть закрепление единых требований к качеству и оценки прав на ОИС длй целей залога. Далее в Общих положениях определяется конкретный вид ОИС и прав на них. Цели формирования Стандарта должны раскрывать специфику и направления его дальнейшего приложения к практической деятельности банков, выгоды от внедрения Стандарта в методологическую базу конкретного банка, а также ожидаемые результаты для банковской системы и экономики страны в целом.

Раздел II должен быть посвящен актуальным, выявленным на основе анализа критериям качества стандартизируемого вида процедур для залога прав на ОИС. При этом приведенные в Стандарте критерии качества должны коррелировать с представленными в Разделе I ключевыми понятиями. Поэтому необходимо определять критерии уровня качества объекта залога по трем позициям: банковскому обслуживанию, банковским документам и банковским операциям и технологиям.

. Требования к критериям кредитования под залог прав на ОИС

Критерий Кредита под залог прав на ОИС	**Требования к критерию качества Кредита под залог прав на ОИС**		
	II категория	**I категория**	**Высшая категория**
Банковское обслуживание			
Клиентский сегмент	**определяется общей Кредитной политикой Банка**	**+ финансовое состояние и деятельность Клиента**	**+ особенности поведения**
Концепция	отсутствует	номинальная и не поддерживается функциональными особенностями	фактически направлена на специфику выбранного клиентского сегмента
Отделение Банка, Контакт-центр, онлайн-консультант	– вежливость, оперативность и профессионализм; – актуальность, полнота и достаточность предоставляемой информации; – система контроля и мониторинга качества обслуживания.		
Официальные запросы и претензии, полученные дистанционно	– рассмотрение не дольше 10 рабочих дней; – в ответе содержатся все необходимые ссылки, документы и расчеты; – налаженная система внутренних коммуникаций между бизнес-подразделениями и подразделениями, ответственными за внешние коммуникации.		
Банковские документы			
Максимальный кредитный лимит	определяется общей Кредитной политикой Банка	в зависимости от категории кредита	в зависимости от выбранного клиентского сегмента и выбранной концепции Кредита под залог прав на ОИС

Критерий Кредита под залог прав на ОИС	Требования к критерию качества Кредита под залог прав на ОИС		
	II категория	**I категория**	**Высшая категория**
Формирование цены	отсутствуют комиссии: ▪ за выдачу кредита; ▪ за открытие счета; взимается комиссия за оценку залога возможность применения льготной процентной ставки.	− или дифференцированная процентная ставка в зависимости от вида кредита (венчурный, инновационный, инвестиционный и т.д.); − или возможность бесплатного кредита , выдаваемого по предусмотренной государством программы	− дифференцированная процентная ставка; − возможность подключения разнообразных дополнительных опций (изменение даты минимального погашения кредита и так далее)
Программа лояльности	есть, с хотя бы одной компанией из приоритетных в рамках госпрограммы отраслей: гарантия государства или первоклассных компаний.	− или начисление разовых бонусных освобождений от первого платежа − или возможность снижения размера создаваемого резерва на возможные потери по ссудам .	Освобождение от создания резерва на возможные потери по ссудам
Паспорт Кредита	− доступен как в отделении, так и на официальном интернет-сайте и вкладке мобильного или интернет-банка; − содержит формулировку по определенному клиентскому сегменту или особенности использования; − указаны все тарифы и проценты по использованию Кредита под залог прав на ОИС (помимо санкционных) при различных сценариях мониторинга кредита, а также требования к Заемщику и перечень необходимых документов; − построение документа логично и преподносится аналогично по всем Кредита под залог прав на ОИС (венчурным, инновационным, инвестиционным и т.д.)в продуктовой линейке Банка для облегчения сравнения; − используется шрифт не мельче 10 пт.; − отсутствуют избыточные данные, в частности пространные рекламные тексты		

Критерий Кредита под залог прав на ОИС	Требования к критерию качества Кредита под залог прав на ОИС		
	II категория	**I категория**	**Высшая категория**
Инструкции по использованию Кредита под залог прав на ОИС	– указывает полный перечень и особенности возможных операций, связанных с определенным типом Кредита под залог прав на ОИС; – содержит доступное объяснение методу формирования задолженности, начисления процентов, а также назначения даты и размера минимального и полного платежа в погашение кредита; – разъясняет рекомендации по безопасному использованию и мониторингу; – отмечает особенности осуществления платежей в иностранной валюте и за пределами РФ; – описывает наиболее оптимальный и минимальный по стоимости механизм использования Кредита под залог прав на ОИС .		
Анкета-Заявление	– отсутствуют поля, информация по которым доступна Банку из собственных или привлеченных баз данных; – осуществляется постоянный мониторинг соответствия требуемых данных с запросами скоринга; – состоит из максимум 1 листа с двусторонней печатью; – обязательно включает согласие Клиента на обработку персональных данных, в том числе на запрос кредитной истории.		
Кредитный договор	Отсутствуют положения, противоречащие действующему законодательству или ущемляющие права Клиента, а также предусмотрено обязательное оказание иных платных услуг (страхование, смс-информирование)		
Банковские операции и технологии			
Каналы оформления Кредита под залог прав на ОИС	– отделения Банка; – интернет-Анкета на официальном сайте	+ в сети банка-партнера, если применимо;	+ упрощенная анкета по одному из дополнительных дистанционных каналов: – интернет-банк – мобильный банк – контакт-центр.
Доступные транзакции	– оплата поставок , связанных с осуществлением технического прогресса; – оплата через интернет; – снятие наличных денежных средств;	+ безналичный перевод	+ возможность осуществления бесконтактных платежей
Безопасность платежей	. внедрена одна из технологий рода 3D-Secure.	+ внедрена одна из технологий рода 3D-Secure.	– внедрена одна из технологий рода 3D-Secure;

Критерий Кредита под залог прав на ОИС	Требования к критерию качества Кредита под залог прав на ОИС		
	II категория	I категория	Высшая категория
Вид льготного периода	параллельный или последовательный вне зависимости от клиентского сегмента	− стандартный кредит – параллельный, а премиальный клиент – последовательный; − смс-информирование о сроках, вариантах и суммах гашения задолженности по кредиту	+ наличие функции переноса даты платежа
Возможности мобильного / интернет банка	– баланс по специальному счету; – баланс задолженности; – ближайшая дата платежа; – карта отделений и банкоматов; – переводы и оплата по реквизитам – курсы валют Банка; – лента новостей Банка.	+ платежи по погашению кредита, поступления бюджетных перечислений, если идет финансирование из бюджета. + закрепление шаблонов платежей; + история платежей; + установление лимитов расходов;	+ + оформление других продуктов и кредитов Банка; + составление претензии или иного обращения в Банк.

Как уже указывалось при формировании модели стандарта кредитования под залог прав на ОИС подобный рыночный анализ и пересмотр критериев качества и требований к ним должны проводиться не реже чем раз в два года. Для Стандарта качества кредитования под залог прав на ОИС актуализация требований особенно критична в свете повышенной значимости технологической стороны этого банковского продукта.

Кредитование под залог прав на ОИС высшего уровня качества по Стандарту подразумевает наличие у кредитной организации определенных финансовых возможностей и технологических наработок. Уровень качества предлагаемого банком кредитования под залог прав на ОИС обязан соответствовать лишь минимальным требованиям Стандарта. Иными словами, значения стандартизируемых свойств должны быть не ниже второй категории качества, а дальнейшей повышении категории качества зависит исключительно от принимаемой конкретным банком эффективности подобных мер.

Итак, сформированный нами Стандарт качества кредитования под залог прав на ОИС позволяет проводить таксономическую оценку уровня качества кредита, а также оптимизировать затраты на разработку и реализацию разных видов кредитования под залог прав на ОИС с учетом перечисленных требований рынка к их качеству и требует обязательного составления паспорта кредита

Таблица Паспорт Кредита малому предприятию под залог исключительных прав на изобретение, охранемое патентом

Максимальный кредитный лимит	**3 000 000 рублей**
Валюта	рубли
Срок кредитования	Бессрочный (возобновляемый каждый год)
Срок действия	3 года
Льготный период кредитования:	**параллельный**
− на безналичные платежи на покупку оборудования	52 дня
− на операции снятия наличных денежных средств	не распространяется
Годовая процентная ставка	
− **в случае погашения задолженности в течение действия льготного периода кредитования**	**0%**
− **в остальных случаях**	**9,9%**
Ежемесячный платеж	5% от задолженности + начисленные проценты за пользование кредитным лимитом и прочие комиссии
Комиссия за оценку качества патента	Не предусмотрено
Комиссия за годовое обслуживание	**0 рублей**
Комиссия за страхование риска невозврата кредита - не предусиотрена	

В роли показателя уровня качества объекта залога выступает мера учета совокупных требований к его критериям. Однако отдельного разбора требуют применяемые к измерению уровня качества банковского продукта методы, которые дают представление о существующих на сегодняшний день подходах к измерению уровня качества ОИС, однако их применимость в роли методологической базы соответствующего стандарта стоит проанализировать дополнительно.

В этом случае модель стандарта кредитования под залог прав на ОИС выступает, как руководством к формализации и описанию требований к его изначально задаваемым свойствам и характеристикам, так и инструментом сравнительной оценки прав на идеальный ОИС по стандарту качества с фактически предлагаемыми в залог правами на ОИС. В связи с этим становится актуальным определение качества прав на ОИС как предмет залога при кредитовании

Масленкова О.Ф.[85]

Риски коммерческого банка при кредитовании под залог интеллектуальной собственности и пути их снижения

Залог исключительных прав, в том числе авторских, патентных и др., предусмотрен законодательствами Великобритании, Германии, Франции, Канады, США и других стран. Во многих странах уже давно существует реальная возможность получить кредит под залог исключительных прав на такие уникальные объекты интеллектуальной собственности, как программы для ЭВМ, базы данных, ноу-хау. Популярным в мировом масштабе становится и залог прав на «сложные», «дорогостоящие» произведения, например, кинофильмы.

В современной зарубежной экономической литературе определенное внимание уделяется исследованию проблем банковского кредитования под залог интеллектуальной собственности. Достаточно полно исследованы актуальные вопросы и различные аспекты залога исключительных прав, его механизм и эффективность для кредиторов и заемщиков.

Полноценное исследование залога исключительных прав началось лишь с начала 1990-х годов, в связи с появлением экономических предпосылок использования данного вида залога. С принятием и введением в действие Четвертой части Гражданского Кодекса РФ (далее - «ГК РФ») [4] нормы, посвященные исключительным правам на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации были объединены и систематизированы.

В последнее десятилетие в России появился ряд интересных исследований, отражающих важные аспекты именно кредитования под залог прав на ОИС. В целом, теория и практика Российской Федерации обнаруживает недостаток теоретических и методологических разработок, касающихся совершенствования механизмов именно банковского кредитования под залог объектов интеллектуальной собственности.

Юридическая платформа залога исключительных прав на ОИС

С 01 января 2008 года в российском законодательстве возможность залога исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности предусмотрена статьей 1233 и в случае его обязательной госрегистрации в Роспатенте - ст. 1232 ГК РФ. Дальнейшее и прогрессивное развитие в направлении развития кредитования под залог исключительных прав на ОИС произошло в 2014 году. Федеральный закон «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 12.03.2014 № 35-ФЗ [1] в часть первую ГК РФ [3] ввел статью 358.18 «Залог исключительных прав» (вступила в силу с 1 июля 2014 г.). До появления указанных поправок возможность передачи в залог исключительных прав определялась частью четвертой ГК РФ со значительными ограничениями.

[85] ***Масленкова Ольга Федоровна*** - кандидат экономических наук, доцент; кафедра экономики, финансов и учета, Новокузнецкий институт (филиал) федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Кемеровский государственный университет», Российская Федерация, 654000, Новокузнецк, пр. Металлургов, 19, o_maslenkova@mail.ru

Сегодня не вызывает сомнении то, что исключительные права на РИД и средства индивидуализации могут и должны активно использоваться в национальной экономике.

В настоящий момент в законе присутствует четкая позиция: исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий (интеллектуальная собственность) могут быть предметом залога в той мере, в какой правила ГК РФ допускают их отчуждение. В действующей трактовке статьи 1284 ГК РФ говорится о том, что обращение взыскания на исключительное право на произведение недопустимо, кроме ситуаций, данное право является объектом залога. Подобные нормы присутствуют в части четвертой ГК РФ практически по всем ОИС.

Законом запрещено оформление договора залога исключительных прав только на отдельные категории ОИС, средства индивидуализации:

1. Фирменное наименование (ст. 1474 «Исключительное право на фирменное наименование»).

2. Наименование места происхождения товара (ст. 1519 «Исключительное право на наименование места происхождения товара»).

3. Коммерческое обозначение (ст. 1539 «Исключительное право на коммерческое обозначение»).

В качестве предмета залога могут использоваться только исключительные (имущественные) права, тогда как личные неимущественные и иные интеллектуальные права не могут использоваться их правообладателями для залога. Данная ситуация определяется запретом их отчуждения по закону, незначительной способностью к обращению (вплоть до отсутствия таковой), невозможностью определения рыночной стоимости такого права.

По договору залога исключительного права на РИД или на средство индивидуализации залогодатель в течение срока действия этого договора без согласия залогодержателя вправе использовать такой РИД или такое средство индивидуализации и распоряжаться исключительным правом на такой результат или на такое средство, за исключением случая отчуждения исключительного права, если договором не предусмотрено иное. Залогодатель не вправе отчуждать исключительное право без согласия залогодержателя, если иное не предусмотрено договором (ГК РФ, ст.358.18, п.4).

Предметами залога, которые могут быть предоставлены предприятием в обеспечение исполнения кредитных обязательств, могут быть также денежные потоки, в том числе ожидаемые (или роялти), поступающие праовобладателю интеллектуальной собственности по существующим лицензионным соглашениям об использовании ОИС или отчуждении его исключительных прав.

К договору залога исключительного права применяются общие положения о залоге (ст. 334 – 356) - об этом говорится в ч. 3 ст. 358.18 первой части ГК РФ.

С 1 июля 2014 г. государственную регистрацию проходит именно сам залог исключительного права, а не договор залога исключительного права. Основанием для его государственной регистрации является заявление обеих или одной из сторон договора (ст. 1232 ГК РФ). В случае подачи заявления одной из сторон к нему должен быть приложен по выбору заявителя один из следующих документов: подписанное сторонами договора уведомление о состоявшемся распоряжении исключительным правом; удостоверенная нотариусом выписка из договора; сам договор.

Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» [2] определена процедура обращения взыскания на предмет залога.

Содержание договора залога права определено в пункте 1 статьи 358.3 ГК РФ. Отметим, что согласно ст. 356 ГК РФ с 01 июля 2014 г. кредитор (кредиторы) по обеспечиваемому залогом обязательству (обязательствам), исполнение которого связано с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, вправе заключить

договор управления залогом с одним из таких кредиторов или третьим лицом (управляющим залогом).

Таким образом, изменения, коснувшиеся залоговых правоотношений в части использования в качестве предмета залога исключительных прав на ОИС, имеют масштабный характер, значительно расширили возможности их использования в экономическом обороте, а также упрочили правовые позиции их правообладателей.

Динамика залога исключительных прав на ОИС в России.

В реальной практике договоры залога исключительного права стали регистрировать после вступления в силу в июне 2009 года административного регламента, хотя требование о государственной регистрации договора о залоге было введено с даты вступления в силу четвертой части ГК РФ (с 01 января 2008 года).

Динамика зарегистрированных Роспатентом договоров залога прав на товарные знаки и РИД за период 2009 – 2015 годы представлена в таблице 1 и на рисунке 1 (составлено автором на основе официальных отчетов Роспатента за 2009 - 2015 годы) [22, 23, 24, 25, 26, 27, 28].

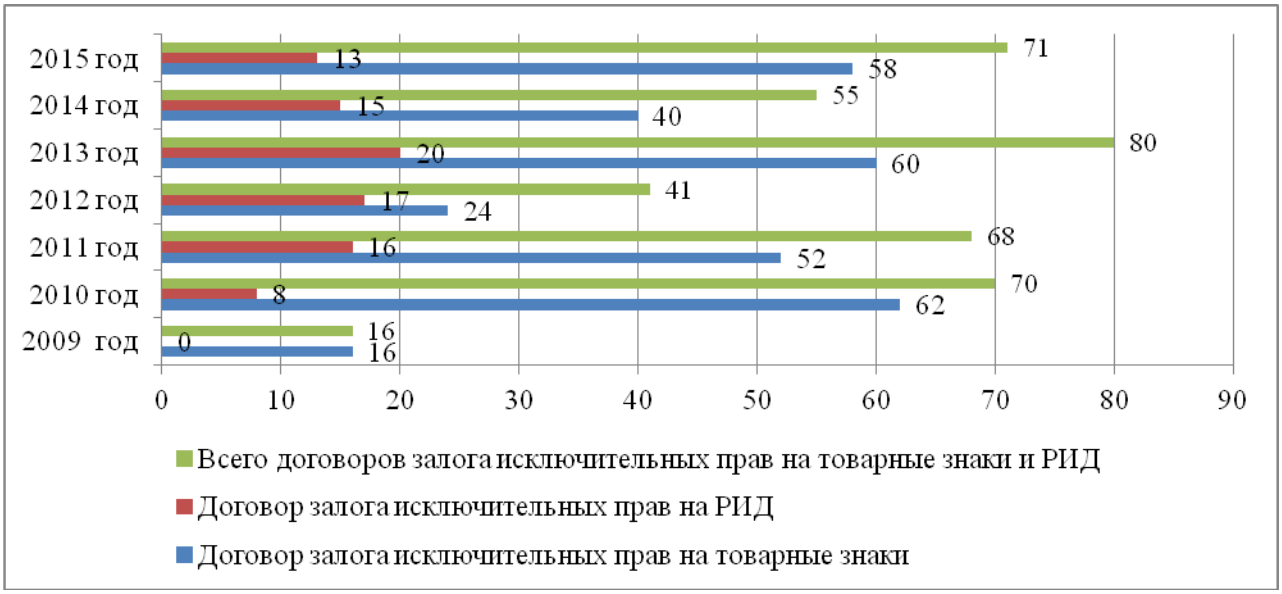


Рис. 1 Динамика зарегистрированных Роспатентом договоров залога товарных знаков и РИД за период 2009 – 2015 годы, единиц

Таблица 1 **Динамика зарегистрированных Роспатентом договоров залога прав на товарные знаки и РИД за 2009- 2015 годы, единиц**

Вид договора	2009		2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Договоры	ТЗ**	Договоры	ТЗ	Договоры	ТЗ	Договоры	ТЗ	Договоры	ТЗ	Договоры	ТЗ	Договоры	ТЗ
1. Договоры об отчуждении исключительного права на товарные знаки, всего	3000	6121	3578	7426	3483	7953	3745	8195	3312	6921	3673	8287	4115	10697
1.1. от российских правообладателей	2567	4888	2968	5939	2902	6222	3105	6270	2677	5236	3011	6246	3331	8001
1.2. от иностранных правообладателей	433	1233	610	1487	581	1731	640	1925	635	1685	662	2041	784	2696
2. Лицензионные договоры/ Договоры коммерческой конце-ссии, всего	4916	9157	5836	11720	4743/ 1403	10216 / 2769	5410/ 6285	13840/ 6986	5384/ 3210	11494/ 3693	5150/ 3311	10844/ 4817	4602/ 2905	9637/ 3804
2.1. от российских правообладателей	3976	5902	4805	8174	3897/ 1114	6831/ 1896	4417/ 5961	9165/ 5944	4426/ 2866	7648/ 3258	4170/ 3026	7712/ 4128	3798/ 2754	6613/ 3462
2.2. от иностранных правообладателей	940	3255	1031	3546	846/ 289	3385/ 873	993/ 324	4675/ 1042	958/ 344	3846/ 435	980/ 285	3131/ 690	804/ 151	3024/ 342
3. Договор залога исключительных прав на товарные знаки*	16	н/д	62	195	52	280	24	82	60	191	40	258	58	362
3.1. Договор залога исключительных прав на товарные знаки, в которых правообладателями выступают российские лица*	-	-	60	145	38	148	19	75	55	184	н/д	н/д	н/д	н/д
4. Договор залога исключительных прав на РИД*	-		8		16		17		20		15		13	
5. Всего договоров залога исключитель-ных прав на товарные знаки и РИД (п.3 + п.4)*	16		70		68		41		80		55		71	

*** С 2014 года подлежит регистрации не договор залога, а сам залог исключительного права на ОИС**
**** ТЗ – Товарные знаки**

В 2010 г. было зарегистрировано 8 договоров о залоге исключительного права на результаты интеллектуальной деятельности. По мнению Роспатента «...столь незначительное

количество договоров, возможно, связано с тем, что требование о государственной регистрации договора о залоге исключительного права на подлежащие государственной регистрации результаты интеллектуальной деятельности было установлено пунктом 2 статьи 1232 части четвертой Кодекса (с 01 января 2008 года)». Фактически регистрация договоров о залоге исключительного права производилась уже после вступления в силу Административного регламента по договорам (в июне 2009 года) [22].

В 2010 г. Роспатент зарегистрировал 62 договора залога в отношении 195 товарных знаков; из них в 60 договорах фигурируют российские правообладатели (145 товарных знаков). В 2009 г. было зарегистрировано только 16 договоров о залоге/последующем залоге в отношении товарных знаков [23].

В 2011 г. зарегистрировано лишь 16 договоров о залоге исключительного права на РИД по объектам патентного права, что значительно ниже количества других зарегистрированных договоров о распоряжении исключительным правом. Одновременно в 2011 г. Роспатентом было зарегистрировано 52 договора о залоге в отношении 280 товарных знаков; российские правообладатели (148 товарных знаков) фигурируют в 38 договорах.

По сравнению с 2010 г. количество зарегистрированных договоров о залоге снизилось [24].

В 2012 году было незначительным (по сравнению с другими зарегистрированными договорами о распоряжении исключительным правом) количество зарегистрированных договоров о залоге исключительного права на РИД по объектам патентного права. В 2012 г. зарегистрировано 17 договоров о залоге, в 2011 г. — 16. В 2012 году Роспатент зарегистрировал 24 договора залога в отношении 82 товарных знаков, из них только в 19 договорах присутствовали российские правообладатели (75 товарных знаков). Это меньше, чем в 2011 году [25].

В 2013 году тенденция предыдущих лет остается неизменной: незначительно (по сравнению с другими зарегистрированными договорами о распоряжении исключительным правом) количество зарегистрированных договоров о залоге исключительного права на РИД по объектам патентного права. В 2013 г. зарегистрировано 20 договоров о залоге, а в 2012 г. — 17, в 2011 г. — 16. Продолжилась государственная регистрация договоров о залоге / последующем залоге исключительного права на товарные знаки. Было зарегистрировано 60 договоров залога в отношении 191 товарного знака, из них 55 договоров (184 товарных знака) с российскими правообладателями. По сравнению с 2012 годом количество зарегистрированных договоров залога товарных знаков увеличилось [26].

В 2014 году тенденция не изменилась: количество зарегистрированных залогов исключительного права на РИД по объектам патентного права остается незначительным по сравнению с другими зарегистрированными договорами о распоряжении исключительным правом. В 2014 году зарегистрировано 15 залогов исключительного права, в 2013 году – 20, в 2012 году – 17, в 2011 году –16. В 2014 году зарегистрировано 40 залогов по 258 товарным знакам [27].

В 2015 году положение дел не меняется: в сравнении с другими зарегистрированными договорами о распоряжении исключительным правом, количество зарегистрированных залогов исключительного права на РИД по объектам патентного права весьма невелико. В 2015 году зарегистрировано 13 залогов, в 2014 году — 15, в 2013, 2012 и 2011 годах 20, 17 и 16 договоров залога исключительных прав соответственно [28].

В 2015 году была продолжена государственная регистрация залога (последующего залога) исключительного права на товарные знаки. Было зарегистрировано 58 залогов исключительного права на 362 товарных знака, количество зарегистрированных залогов увеличилось. Резко возросло количество товарных знаков, в отношении прав на которые зарегистрированы залоги: в 2015 году — 362, в 2014 году — 258, в 2013, 2012, 2011 годах - 191, 82, 280 договоров залога соответственно [28].

Представленные выше данные свидетельствуют, что исключительные права на ОИС могут выступать в качестве залога. В то же время, кредитование под залог исключительных прав на ОИС в современной российской банковской практике, несмотря на наличие необходимого юридического фундамента и значительного количества специализированных исследований, пока не получило широкого распространения.

Редкие ситуации кредитования под залог прав на ОИС объясняются определенными сложностями и высокими рисками, возникающими у банков при использовании данного способа обеспечения исполнения кредитных обязательств заемщиков (таблица 2).

Таблица 2 **Основные риски и сложности для коммерческого банка при кредитовании под залог прав на ОИС**

Риски	
1 Риск обесценивания прав на ОИС	Возможно изменение рыночной стоимости предмета залога в течение срока действия договора залога. Стоимость прав на ОИС имеет свойство увеличиваться и уменьшаться. На снижение стоимости, в том числе, оказывает влияние научно-технический прогресс. Подобное изменение рыночной стоимости может привести к тому, что в случае необходимости реализации предмета залога банк не сможет вернуть средства, выданные заемщику в виде кредита и компенсировать свои убытки в полном объеме.
2 Риск утраты прав объекты интеллектуальной собственности	Часть четвертая ГК РФ (статьи 1252, 1398, 1404, 1441, 1512, 1513, 1535,1536, 1549); другие законы, направленные на правовую защиту ОИС, предусматривают случаи прекращения действия патента или свидетельства решениями Роспатента. Действие патента или охранного свидетельства также может быть остановлено по судебному решению.
3 Правовой риск	Связан с потенциальными нарушениями требований закона недобросовестными залогодателями (предоставление поддельных документов, подтверждающих исключительное право; вероятность признания договора залога недействительным).
4 Риск недостаточной профессиональной подготовки работников банка	Может присутствовать на всех этапах банковского кредитования.
5 Риск вследствие отсутствия или небольшого опыта проведения кредитных операций с подобным видом залога	Объясняется недавним появлением и редким присутствием кредитов под залог прав на ОИС в банковской практике.
Сложности	
1 Трудности с дальнейшей реализацией прав на ОИС (при необходимости)	Возникают, т.к. рынок интеллектуальной собственности гораздо более ограничен, нежели рынок традиционных активов (недвижимости, автотранспорта, оборудования и т.д.). Практически отсутствуют современные, специализированные электронные площадки по торговле правами на ОИС.
2 Трудности с адекватным определением	Возникают при сложном объекте оценки; недостаточной квалификации специалистов, проводящих оценку (работники банка или независимые оценщики); нехватки информации об объекте оценки и аналогии; при

рыночной стоимости подобного залога	совершении специалистами должностного преступления (например, подкупа). Фактическая (реальная) рыночная стоимость залога оказывается ниже стоимости, указанной в документах, и, соответственно, не может компенсировать расходов банка.

Особенности залога исключительных прав на ОИС:

1. Территориальная ограниченность предмета залога.

2. Право с определенным сроком действия может быть предметом залога только до истечения срока его действия.

Таким образом, залог исключительного права на ОИС будет определяться оставшимся сроком действия права. При продлении срока действия права (в отношении изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака, селекционного достижения) возможность его продления непосредственно не охватывается договором залога.

Заемщик и кредитор могут быть заинтересованы в продлении своих деловых связей на период больший, чем остающийся на дату подписания договора залога срок первой регистрации объекта. Необходимо отметить, что этот срок может быть небольшим. Стороны соответственно должны определить и закрепить в письменной форме в договоре залога детальный алгоритм пролонгации подобных договоров при получении необходимой регистрации.

Отдельно при заключении договора залога необходимо учитывать наличие особой ситуации с временной ограниченностью исключительного права в отношении топологий интегральных микросхем; сложности могут возникнуть и при определении временных пределов действия прав на служащие предметом залога права на объекты авторского права.

Согласно статьи 339 части первой ГК РФ в договоре залога должны быть указаны предмет залога, существо, размер и срок исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом. Необходимо также указать стоимость заложенных прав на ОИС, а также любые иные условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто согласие. Условия, относящиеся к основному обязательству, считаются согласованными, если в договоре залога имеется отсылка к договору, из которого возникло или возникнет в будущем обеспечиваемое обязательство.

Любой договор залога необходимо тщательно составлять и анализировать, но в отношении такого специфического предмета залога как залог исключительных прав, делать это следует особенно внимательно. Недочеты могут в данном случае усложнить обращение взыскания на предмет залога. Предмет договора залога необходимо определять как можно более точно и корректно. Исключительные права на отдельный объект могут состоять из отдельных правомочий.

Влияние Банка России на практику кредитования под залог исключительных прав на ОИС. На залоговые операции коммерческого банка значительное влияние имеют действия Банка России, а именно разрабатываемые нормативные документы, регламентирующие те или иные аспекты кредитных операций.

В составе подобных документов следует иметь ввиду Положение ЦБ РФ №254-П от 26.02.2004 г. «О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности» [7], регламентирующее порядок формирования резервов кредитными организациями на возможные потери. Согласно Положению №254-П выделены две группы обеспечения:

1. Обеспечение I категории качества: котируемые ценные бумаги государств, имеющих инвестиционный рейтинг не ниже «BBB» по классификации рейтингового агентства S&P (Standard & Poor's) или рейтинг не ниже аналогичного по классификациям «Fitch Ratings», «Moody's», а также ценные бумаги центральных банков этих государств; облигации Банка России; ценные бумаги, эмитированные Министерством финансов Российской Федерации; аффинированные драгоценные металлы в слитках (золото, серебро, платина и палладий); недвижимое имущество, являющееся обеспечением исполнения обязательств заемщика по договору ипотечного жилищного кредитования, при условии, что ипотечный жилищный

кредит выдан с учетом требований, установленных ОАО «Агентство по ипотечному жилищному кредитованию», и соблюдения соотношения величины основного долга по ссуде к справедливой стоимости залога недвижимого имущества не более 70 процентов; гарантийные депозиты; гарантии РФ и т.д.

2. Обеспечение II категории качества: ценные бумаги, не включенные в первую категорию; различные гарантии и поручительства; движимое и недвижимое имущество, при условии, что при наличии устойчивого рынка указанных предметов залога и (или) иных достаточных оснований считать, что соответствующий предмет залога может быть реализован в срок, не превышающий 180 календарных дней со дня возникновения основания для обращения взыскания на залог, при условии, что юридическая документация в отношении залоговых прав кредитной организации оформлена таким образом, что в ней не содержится условий, препятствующих реализации залоговых прав и (или) предмета залога и т.д.

Основанием для снижения величины резерва на возможные потери по ссудам, считается присутствие в совокупности достаточных оснований считать, что соответствующий предмет залога может быть реализован в срок, не превышающий 180 календарных дней с момента возникновения основания для обращения взыскания на залог.

Наличие в нашей стране непростой ситуации для реализации прав на ОИС на открытом рынке, безусловно, снижает степень ликвидности таикх активов, предлагаемых заемщиками в качестве залога. Все это, в свою очередь, оказывает негативное влияние на формирование залоговой массы банка в рамках реализации своей залоговой практики. Таким образом, и при наблюдающемся росте роли и значения прав на ОИС в производственно-хозяйственной деятельности современных российских компаний, без включения Банком России залога прав на ОИС в первую категорию качества с целью уменьшения резервов на возможные потери по ссуде, банки не будут проявлять достаточного интереса к кредитованию под залог прав на ОИС.

Обратим внимание на возможность и целесообразность положительного решения вопроса о предоставлении налоговых льгот тем коммерческим банкам, которые реализуют программы кредитования под залог интеллектуальных прав на ОИС.

Использование прав на ОИС в кредитной практике современных российских коммерческих банков имеет определенные нюансы, обусловленные объективными и субъективными причинами.

Ранее к объективным причинам относились несовершенство законодательства и отсутствие рынка интеллектуальной собственности в России.

В настоящее время с введением в действие федерального закона «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 12.03.2014 № 35-ФЗ и при наличии действующей с 01.01.2008 года четвертой части ГК РФ острота такой объективной причины, как несовершенство законодательства, в определенной мере ликвидирована. С активным развитием в России оценочной деятельности в определенной мере сняты и проблемы с определением рыночной стоимости прав на ОИС [19,20,21].

В составе субъективных причин можно назвать следующие:

1. Сложный юридический и организационный характер прав на ОИС в целом и при использовании в качестве залога.

2. Отсутствие у заемщиков и кредиторов опыта работы с таким способом обеспечения исполнения кредитных обязательств, как залог прав на ОИС.

3. Определенная недооцененность потенциальными кредиторами и заемщиками роли и значения прав на ОИС как актива для залога.

В настоящее время и в перспективе большего внимания, несомненно, требуют практические действия по дальнейшему развитию рынка прав на ОИС в части активизации мер по обеспечению комфортных и цивилизованных условий для проведения

заинтересованными сторонами сделок купли-продажи (электронные специализированные площадки).

Меры по содействию развития кредитования под залог исключительных прав на ОИС в российской банковской практике

Содействовать в перспективе расширению кредитования под залог прав на ОИС в современной российской банковской практике, по нашему мнению, могут:

1. Дальнейшее развитие теоретических и практических аспектов оценочной деятельности в отношении прав на ОИС.
2. Совершенствование законодательства.
3. Использование современного инструментария для снижения кредитного риска банка (комплексная и качественная оценка кредитоспособности заемщика в целом, качественная экспертиза ОИС и прав них, предлагаемого в залог; оценка рыночной стоимости и рейдеропригодности передаваемого в залог права на ОИС).
4. Использование плавающей процентной ставки.
5. Тщательная подготовка необходимых кредитных документов с учетом специфики прав на ОИС как залогового актива.
6. Страхование предмета залога.
7. Использование прав на ОИС в комплекте с традиционным залоговым имуществом.
8. Популяризация данного способа обеспечения для кредитора и заемщика.

Можно быть уверенными в том, что развитие теоретических и практических аспектов банковского кредитования под залог ОИС в перспективе:

1. Будет способствовать эффективному использованию прав на ОИС предприятиями-правообладателями (получение необходимого финансирования своей производственно-хозяйственной деятельности).

2. Позволит банкам в непростой экономической ситуации нарастить собственный кредитный портфель, подняться на качественно новый уровень в обслуживании своих клиентов, укрепить и повысить свою значимость на исключительно конкурентном рынке.

Список источников:

1. Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс] : [федер. закон от 12.03.2014 г. № 35–ФЗ] : [действ. ред. от 12.03.2014 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. - Режим доступа : http: // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.
2. Российская Федерация. Законы. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : [федер. закон от 02.10.2007 г. №229–ФЗ] : [действ. ред. от 03072016 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. – Режим доступа : http: // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.
3. Российская Федерация. Кодексы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : [принят федеральным законом от 30.11.1994 г. № 51–ФЗ] : [действ. ред. от 03.07.2016 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. – Режим доступа : http: // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.
4. Российская Федерация. Кодексы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Электронный ресурс] : [принят федеральным законом от 18.12. 2006 г. № 230–ФЗ] : [действ. ред. от 03.07.2016 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. – Режим доступа : http: // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.
5. Российская Федерация. Кодексы. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : [принят федеральным законом от 05.08.2000 г. № 117–

ФЗ] : [действ. ред. от 03.07.2016 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. – Режим доступа : http: // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.

6. Российская Федерация. Письмо. О возможности принятия банками прав на коммерческое пользование создаваемых кинофильмов в качестве обеспечения выдаваемых кредитов [Электронный ресурс] : [письмо Министерства экономического развития Рос. Федерации от 05.02.2010 г. № Д06/330] : [действ. ред. от 0502.2010 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. – Режим доступа : http: // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.

7. Российская Федерация. Положения. О порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности [Электронный ресурс] : [положение Центрального Банка Рос. Федерации от 26.03.2004 г. № 254-П] : [действ. ред. от 01.09.2015 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. – Режим доступа : http: // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.

8. Российская Федерация. Постановления. Об утверждении Правил государственной регистрации договоров о распоряжении исключительным правом на селекционное достижение и перехода такого права без договора [Электронный ресурс] : [постановление Правительства Рос. Федерации от 30.04.2009 г. № 384 : [действ. ред. от 30.04.2009 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. – Режим доступа: http : // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.

9. Российская Федерация. Постановления. Об утверждении Правил осуществления государственными заказчиками управления правами Российской Федерации на результаты интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения [Электронный ресурс] : [постановление Правительства Рос. Федерации от 22.03.2012 г. № 233 : [действ. ред. от 02.06.2016 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. – Режим доступа: http : // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.

10. Российская Федерация. Приказы. Об утверждении федерального стандарта оценки «Оценка для целей залога (ФСО № 9) [Электронный ресурс] : [приказ М-ва экон. развития Рос. Федерации от 01.06.2015 г. № 327] : [действ. ред. от 01.06.2015 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2015]. – Режим доступа : http: // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.

11. Российская Федерация. Приказы. Об утверждении федерального стандарта оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО № 11) [Электронный ресурс] : [приказ М-ва экон. развития Рос. Федерации от 22.06.2015 г. № 385] : [действ. ред. от 22.06.2015 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. – Режим доступа : http: // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.

12. Российская Федерация. Рекомендации. Методические рекомендации по оценке определению рыночной стоимости интеллектуальной собственности рекомендации [Электронный ресурс] : [рекомендации М-ва имущественных отношений Рос. Федерации от 22.11.2002 г. № СК-4/21297] : [действ. ред. от 22.11.2002 г.] // Консультант Плюс : комп. справ. правовая система / Компания «Консультант-Плюс». – Электрон. дан. – [Москва, 2016]. – Режим доступа : http: // www.consultant.ru, свободный. – Загл. с экрана.

13. Годовой отчет о деятельности Роспатента за 2009 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www1.fips.ru/wps/wcm/connect/content_ru/ru/otchety/otchet_2009 - Дата обращения: 22.08.2016 г.

14. Годовой отчет о деятельности Роспатента за 2010 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rupto.ru/about/reports/2010 - Дата обращения: 22.02.2017 г.

15. Годовой отчет о деятельности Роспатента за 2011 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.rupto.ru/about/reports/2011 - Дата обращения: 22.02.2017 г.
16. Годовой отчет о деятельности Роспатента за 2012 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rupto.ru/about/reports/2012 - Дата обращения: 22.02.2017 г.
17. Годовой отчет о деятельности Роспатента за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rupto.ru/about/reports/2013 - Дата обращения: 22.02.2017 г.
18. Годовой отчет о деятельности Роспатента за 2014 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rupto.ru/about/reports/2014 - Дата обращения: 22.02.2017 г.
19. Годовой отчет о деятельности Роспатента за 2015 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа : http://www.rupto.ru/about/reports/2015 - Дата обращения: 22.02.2017 г.

Алтухова Е.В.[86]

Вопросы использования объектов интеллектуальной собственности в качестве залога: иностранный опыт и российская практика

Необходимость модернизации российской экономики требует использования и новых финансовых инструментов в том числе залоговых. Залог прав на объекты интеллектуальной собственности (ОИС) является сегодня порой едва не единственным вариантом обеспечения пр кредитовании для начинающих высокотехнологичных компаний.

Основанием залога исключительных прав на ОИС является договор между залоговым кредитором (залогодержателем) и должником (залогодателем). Договор залога должен работать во взаимодействии с кредитным договором. В качестве предмета залога могут выступать имущественные права на РИД и приравненные к ним средства индивидуализации лишь при условии, что допустимо их отчуждение от правообладателя.

Методологической точкой отсчета для стандартного использования прав на ОИС в качестве залога в рамках банковского кредитования стал Базель II, в котором в качестве залога были определены нематериальные активы. Изначально банковские риски при использовании объекта залога составляли порядка 100%. С использованием секъюритизации банковские риски значительно снизились.

В качестве предмета залога чаще всего выступают исключительные права на: товарные знаки, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для ЭВМ, базы данных.

При принятии решения о передаче в залог прав на ОИС необходимо учитывать несколько моментов будущих залоговых отношений:

1) могут ли быть передаваемые права на ОИС предметом залоговых отношений;

2) какими документами залогодатель должен подтвердить наличие у него прав на ОИС;

3) каковы форма и обязательные условия договора залога;

4) имеется ли возможность обращения взыскания на предмет залога и каков его порядок;

5) возможно ли упрощение порядка обращения взыскания на предмет залога.

Согласно п. 1 ст. 336 ГК РФ «предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом».

Личные неимущественные права авторов изобретений, полезных моделей и промышленных образцов и других РИД не могут выступать в качестве предмета залога, так как согласно ст. 1228 ГК РФ право авторства неотчуждаемо и непередаваемо, отказ от этих прав ничтожен.

[86] ***Алтухова Елена Владимировна,*** доцент кафедры банковского дела РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук

Имущественные права на ОИС могут быть предметом залога при условии, что они могут быть отчуждены от правообладателя. Имущественный характер и возможность денежной оценки прав являются основными условиями для осуществления передачи прав на ОИС в залог.

Срок действия и охраны права на ОИС не должен быть менее срока действия основного обязательства. Предметом залога может быть право, возникшее у первоначального обладателя.

Если обладателем исключительного права на ОИС является не сам автор, необходимо убедиться в наличии письменного соглашения между автором и обладателем исключительного права на ОИС о передаче права на РИД, в т.ч. получение патента.

В отношении лиц, не являющихся первоначальными обладателями и купивших права на ОИС, подтверждением будет являться лицензионный договор, который должен быть (при необходимости) зарегистрирован в ФИПС Роспатента. Несоблюдение требований обязательной государственной регистрации влечет недействительность договора залога. Договор залога исключительных прав на ОИС должен быть совершен в письменной форме, а в отношении объектов патетного права и товарных знаков также подлежит обязательной государственной регистрации в порядке, определенном законодательством (ст. 1232 ГК РФ).

Договор о залоге прав на ОИС должен удовлетворять следующим критериям:
1) должен быть заключен в надлежащей форме;

2) должен содержать в себе условия соглашения с залогодателем о внесудебном порядке обращения взыскания на заложенные права на ОИС;

3) должен содержать явно выраженное письменное согласие на внесудебный порядок обращения взыскания третьих лиц, чье согласие также должно быть получено в обязательном порядке;

4) должен содержать перечень способов реализации предмета залога.

В случае принятия решения о кредитовании юридического лица под залог исключительных прав на ОИС возможно возникновение ряда проблем:

- затруднительно произвести адекватную оценку стоимости такого актива для целей залога;

- весьма вероятны сложности с дальнейшей реализацией предмета залога, поскольку рынок интеллектуальной собственности более ограничен, чем, например, рынок недвижимости или оборудования;

- нельзя исключить обесценивание предмета залога.

Реализация залога, представленного правами на ОИС является непрофильной для банка деятельностью, и требует дополнительных ресурсов и серьезных затрат.

Анализируя зарубежный опыт использования прав на ОИС в качестве залога следует в первую очередь отметить, что законодательство каждой страны имеет свою систему охраны прав на определенные ОИС – в этом проявляется территориальная ограниченность прав при залоге. Таким образом, действие российского патента не распространяется за пределы Российской Федерации.

Авторское право в мире, в т.ч. Великобритании не регистрируется, поэтому кредитор всегда проводит анализ наличия у залогодателя права на объект интеллектуальной собственности, но и его содержание. Кредитор предоставляет залогодателю исключительную лицензию на использование объекта интеллектуальной собственности в порядке, в котором договорились стороны.

Более того, будущая интеллектуальная собственность, которая на момент установления обеспечения еще не создана компанией, также может быть предоставлена в качестве предмета залога, что представляет собой элемент особого доверия к должнику. В Силиконовой долине свыше половины кредитов выдается под залог будущих прав ОИС.

Использование НМА в качестве залога приводит к росту кредитоспособности на 18%, однако цена кредита возрастает при этом на 74%.[87]

В Германии патенты выступают в качестве единственного залогового обеспечения. В соответствии с немецким законодательством возможна передача в залог исключительных прав только на РИД, охраняемые патентами, и товарные знаки.

В Швейцарии банки используют залог прав на ОИС в целях увеличения стоимости обеспечения. В целом в зарубежном праве, включая США и Автсрию, в в качестве залога, как правило, используются патенты и товарные знаки. Сам договор залога (залоговая сделка) в обязательном порядке регистрируется в специальном органе.

Согласно опросу, проведенному Федеральной резервной системой, в 2015 году всеми американскими и иностранными коммерческими банками в Соединенных Штатах Америки было выполнено более 98 000 сделок по кредитам (обеспеченным залогом). Однако нематериальные активы - в основном патенты - использовались в качестве обеспечения лишь в 4% случаев. При этом рынок залогового обеспечения, обеспеченного правами на ОИС, в США в основном обслуживается специализированными кредиторами.

Что касается российской практики, то на базе статистики Роспатента о зарегистрированных договорах залога ОИС можно сделать вывод о низкой доле использования прав на ОИС в качестве залога, что может быть связано с высокими рисками реализации залога, неурегулированностью законодательной базы, а также отсутствием опыта работы с таким залогом как у кредитора, так и у заемщика.

Статистика регистрации залога прав на объекты патентного права составляет порядка полутора десятков, в то время как регистрация залога исключительного права на товарные знаки в 2015г. составил 58 договоров.[88] Осторожность использования такого рода активов в качестве залога может быть обусловлена также с недооценкой их рыночной стоимости ввиду их низкой ликвидности.

На оценку нематериальных активов часто влияют следующие факторы:

- размер компании;
- целевые рынки использования актива;
- возможность банкротства компании (финансовая устойчивость компании);
- тип актива;
- форма правовой защиты актива (патент, свидетельство, ноу-хау);
- статус зрелости технологии;
- жизненный цикл продукта (технологии);
- конкурентоспособность технологии;
- жизненный цикл патента.

Оценка должна сообщать кредиторам ключевые факторы, демонстрирующие полную стоимость прав на ОИС для кредитора. Более ценными являются права на ОИС, которые могут использоваться в нескольких отраслях. Компания должна быть в состоянии предоставить доказательства потенциальной ликвидности прав на ОИС как активов.

Низкая уверенность кредитора в обеспеченности сделки при использовании ОИС является основным препятствием для беспрепятственного прогрессивного роста финансирования ОИС.

В этой связи на первом этапе следует выделить кредитные институты, специализирующиеся на кредитовании под залог прав на ОИС либо ввести определенные меры со стороны государства, позволяющие реализовать дополнительное страхование для кредитных организаций, занимающихся кредитованием под залог прав на ОИС.

Получение кредита под залог прав на объекты интеллектуальной собственности возможно лишь при выполнении нескольких обязательных условий:

---

[87] Мосейчик Г., Модели кредитования под залог прав интеллектуальной собственности. // Банковский вестник. Снежань 2014. – С.17

[88] Масленкова О.Ф., Кредитование под залог исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности в российских коммерческих банках. // Финансы. - №6. – 2016. С. 113

- в качестве залогового обеспечения может выступать только уже использованный ОИС, то есть актив должен «работать» и приносить своему владельцу прибыль;

-лицензионный договор должен быть заключен в форме неисключительной лицензии, то есть правообладатель оставляет за собой право распоряжаться и предоставлять неисключительные лицензии потенциальным лицензиатам. Покупатель лицензии такого права не имеет;

- время действия лицензионного договора должно быть не меньше срока выплаты суммы кредита и процентов по нему;

- лицензионное вознаграждение должно быть оформлено только в виде роялти - периодических платежей в течение всего времени действия лицензионного договора;

- роялти должны быть не меньше суммы процентов за кредит.

Ханкевич А.Г. [89]

Условия эффективного управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке

Инновационная экономика во многом базируется/основывается на рынке интеллектуальной собственности. В широком смысле понятие *рынок интеллектуальной собственности* включает в себя и фондовые рынки ценных бумаг, где торгуются акции и облигации, обеспеченные интеллектуальной собственностью.

Общеизвестны зарубежные биржи (NASDAQ, NYSE Alternext, Токийская фондовая биржа и др.), где обращаются акции высокотехнологичных компаний, в балансе которых нематериальные активы существенно превалируют над материальными средствами производства. Или, иными словами, это ценные бумаги обществ, существенная часть стоимости которых «сформирована» стоимостью интеллектуальной собственности, непосредственно связанной с общественной/публичной значимостью компании, чем, во многом, определяется стоимость этой ценной бумаги. И очевидно, что инициатива компании по выпуску этой ценной бумаги «*обеспеченной интеллектуальной собственностью*» предопределена значимостью этой, подконтрольной компании интеллектуальной собственности, чему в публичном доступе для всех участников рынка ценных бумаг есть доступная подтверждающая информация. В большинстве случаев это пакет (портфель) интеллектуальной собственности, включающий исключительные права на средства индивидуализации компании (бренд/ды компании), объекты патентного права, объекты авторского права, секреты производства (ноу-хау), комплексные (единые) технологии по выпуску продукта/тов и/или предоставлению услуг, лицензии и др.

При этом следует различать площадки фондового рынка и существующие *биржи интеллектуальной собственности*. Биржа *интеллектуальной собственности* – практическая реализация функции правообладателя по распоряжению правами на ИС. Рынок ценных бумаг «обеспеченных *интеллектуальной собственностью*» - финансовый рынок, на котором обращаются акции и облигации обществ, существенная доля стоимости которых формируется за счёт ценностного вклада портфеля интеллектуальной собственности в форме:

- выпуска продукции (предоставления услуг) «на базе интеллектуальной собственности»;

[89] ***Ханкевич Андрей Георгиевич,*** ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИИС, доцент базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук, Khankevich@gmail.com

- «вклада» интеллектуальной собственности в уставной капитал общества (т.е. оплата доли участия в обществе, или акций общества, стоимостью интеллектуальной собственности);

- удержание доли рынка, занимаемого обществом, за счёт легальной монополии, предоставляемой институтом права интеллектуальной собственности, по выпуску продукта (услуги);

- кредитов, полученных обществом, под залог интеллектуальной собственности;

- другое, по виду объектов интеллектуальной собственности.

Интеллектуальная собственность - совокупность прав на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности (РИД) и средства индивидуализации (СИ). Объект внимания фондового рынка - исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности, как совокупность четырех правомочий:

- ✓ право использовать РИД;
- ✓ право разрешать или запрещать использование РИД;
- ✓ право распоряжаться РИДом;
- ✓ право на вознаграждение при использовании РИД и реализации правомочий правообладателя интеллектуальной собственности.

С учётом вышесказанного, термин *управление интеллектуальной собственностью на фондовом рынке* означает или трансформируется в термин *управление активами фондового рынка, существенная доля стоимости которых формируется за счёт портфеля интеллектуальной собственности подконтрольной эмитенту ценной бумаги.*

Специфика интеллектуальной собственности как объектов оборота. Известны существенные отличительные особенности прав на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) и средства индивидуализации (СИ) как объектов гражданского оборота в отличие от финансов, вещей:

1. Нематериальная природа объекта права определяет легкость распространения информации о совокупности признаков идентифицирующих объект и о сущности этих признаков. Поэтому разработаны специальные формы правовой охраны РИД (СИ) и специальные виды договоров о предоставлении права использования РИД (СИ) и передачи/отчуждения исключительных прав на РИД (СИ).

2. Нематериальная (информационная) природа объекта права также предопределяет возможность многократного использования объекта в одно время вне зависимости от территорий его использования, объёма и вида его использования.

3. Инновационные процессы в обществе предопределяют изменчивость коммерческой значимости объекта права от времени с момента его создания; от масштаба его использования; от появления аналогов; от срока действия права на объект.

4. Условием признания исключительного права на РИД и СИ являются:

- императивная процедура по регистрации в Федеральной службе по интеллектуальной собственности (промышленная собственность);

- факт создания РИД (авторское право);

- факт признания сведений, раскрывающих РИД в качестве секрета производства и установления соответствующего режима (конфиденциальности и/или коммерческой тайны).

Место интеллектуальной собственности на фондовом рынке. Субъектный состав акторов на фондовом рынке в контексте сферы интеллектуальной собственности:

- ✓ Эмитенты ценных бумаг, «обеспеченных портфелем интеллектуальной собственности»;
- ✓ Брокеры;
- ✓ Инвесторы (частные, институциональные, доверительные управляющие, ПИФы, общие фонды банковского управления и др.);
- ✓ Руководство фондового рынка.

Объектный состав - ценные бумаги, существенная доля стоимости которых (их потребительная значимость) формируется за счёт объектов из портфеля интеллектуальной собственности, контролируемых эмитентом ценной бумаги.

Цели и задачи управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке отличаются от таковых для хозяйствующих субъектов.

Задачи по обеспечению эффективного управления жизненным циклом интеллектуальной собственности в хозяйствующих субъектах, муниципальных образованиях, государственных структурах, базируются на возможных к реализации функциях интеллектуальной собственности, обобщённые наименования которых следующие:

1) Защитная /оборонительная/.
2) Наступательная.
3) Регулятивная.
4) Инициирующая.
5) Информационно – рекламная.
6) Доходная.

Состав общеизвестных и общепринятых функций управления (функции по А.Мескон) следующий:

1) Стратегическое планирование.
2) Планирование и реализация стратегии.
3) Организация взаимодействия и полномочия.
4) Построение структуры управления (организации).
5) Мотивация.
6) Контроль

Сравнивая функции интеллектуальной собственности с функциями управления, в контексте достижения цели по формированию системы управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке можно выделить следующие обобщённые управленческие функции, реализация которых возможна и необходима на площадках фондовых рынков:

- Планирование.
- Организация взаимодействия.
- Контроль.

При этом условия для обеспечения эффективного управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке трансформируются в условия, при которых информированность любого участника рынка ценных бумаг на этапах *планирования*, *взаимодействия* и *контроля* будет достаточной для принятия ими правильных (эффективных) управленческих решений в части операций с ценными бумагами эмитентов вращающимися на фондовом рынке и «обеспеченными объектами из портфеля интеллектуальной собственности эмитента», например:

⇒ мониторинг потребительной значимости «портфеля интеллектуальной собственности»;

⇒ мониторинг действия прав на состав ОИС в «портфеле интеллектуальной собственности»;

⇒ контроль (риски) появления аналогов ОИС из «портфеля интеллектуальной собственности»;

⇒ обеспеченность страхования различных рисков объектов из «портфеля интеллектуальной собственности»;

⇒ обеспечение баланса интересов правообладателей и авторов РИД из «портфеля интеллектуальной собственности» компании;

⇒ другое, в том числе в зависимости от вида ОИС (объекты промышленной собственности, объекты авторского права, средства индивидуализации, ноу-хау, комплексные технологии и др.).

Источники раскрытия информации для финансовых инвесторов об объектах из портфеля интеллектуальной собственности эмитента:

- ✓ Общекорпоративная отчётность эмитента;
- ✓ Состав интеллектуальных активов эмитента; обеспечение баланса интересов эмитента, правообладателя и авторов РИД; направления и развитие исследований и разработок эмитента и др.;
- ✓ Бухгалтерский баланс эмитента;
- ✓ Официальные данные патентных ведомств, результаты патентных исследований;
- ✓ Данные страховых компаний;
- ✓ Данные налоговых органов по эмитенту;
- ✓ Данные судебных процессов с участием эмитента;
- ✓ Данные инновационных бирж (появление аналогов ОИС, конкурентов и др.);
- ✓ Другое, по виду превалирующей ОИС из портфеля интеллектуальной собственности эмитента.

Выводы. Объекты интеллектуальных прав в составе портфеля интеллектуальной собственности эмитента ценной бумаги – основа высокотехнологичного бизнеса этой компании.

Для эффективного управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке необходимо соблюдение ряда условий:

а) наличие конкурентных преимуществ в выпускаемой продукции предоставляемых услугах, обеспеченных активами в виде прав на объектами в составе портфеля интеллектуальной собственности эмитента ценной бумаги, подконтрольными компании (экономическая безопасность компании);

б) недопущение получения конкурентами сведений, раскрывающих сущность технических решений, лежащих в основе объектов из портфеля интеллектуальной собственности эмитента, используемых им для выпуска продукции/услуг (информационная безопасность компании).

в) возможность сбора доказательной базы для предъявления претензий по фактам незаконного использования интеллектуальной собственности эмитента (судебная защита);

г) информационная открытость эмитента ценной бумаги, обеспеченной портфелем интеллектуальной собственности, по отношению к финансовым инвесторам;

д) обеспечение информационного баланса, т.к. пункт «г» противоречит пункту «б»;

е) другие условия, в зависимости от превалирующего вида ОИС из портфеля интеллектуальной собственности эмитента.

Общеизвестным инструментом для формализации различных процессов являются стандарты. С учётом низкой информированности финансовых инвесторов фондовых рынков о специфике сферы интеллектуальной собственности, очевидным является разработка соответствующего стандарта.

Поэтому, в рамках Программы национальной стандартизации, в интересах становления и развития системы управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке как одного из ключевых условий инновационного развития России и других стран (ЕАЭС, СНГ и БРИКС), РНИИИС инициировал разработку нового национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление на фондовом рынке», который предусматривает:

- разработку концепции проекта стандарта (актуальность, предметная область, цели, задачи и принципы управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке);
- определение предметной области, целей и задач управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке;
- формирование в соответствии с принципами стандартизации и с учетом специфики объекта регулирования требований, обеспечивающих эффективное управление интеллектуальной собственностью на фондовом рынке;
- определение правил и процедур для субъектов в области управления интеллектуальной собственностью на фондовом рынке.

Агаджанова М.В., Кляшня М.В. [90]

Матрица страховых потребностей субъектов рынка интеллектуальной собственности

Ключевым инструментом риск-менеджмента в сфере оборота интеллектуальной собственности, и, как следствие, важнейшим фактором развития рынка, является страхование рисков субъектов рынка интеллектуальной собственности.

Международная практика демонстрирует увеличение расходов на решение патентных споров (с $ 5 млрд. в 2008 г. до $ 13 млрд. в 2013 г.) и стремительный рост количества патентных исков (с 600 в 2008 г. до 3600 исков в 2013 г.). По данным исследований компании RPX, на мировом рынке страхования прав на ОИС каждые 5 лет наблюдается рост количества исков на 600%, увеличение расходов на разрешение патентных споров на 160%. По мнению международных экспертов, рынок страхования прав на ОИС является растущим и чрезвычайно перспективным.

Наиболее востребованными видами страхового покрытия для прав на объекты интеллектуальной собственности в международной практике являются:

1. IP Value Insurance[91] - ключевым страховым интересом являются предпринимательские (финансовые) риски: убыток и (или) недополучение прибыли.
2. Страховое покрытие судебных издержек, в рамках которого можно выделить:

- IP Abatement Coverage[92] - ключевой риск: утрата или сужение объема прав на объекты интеллектуальной собственности;
- IP Defense Cost[93] - страхованием покрывается ответственность перед третьими лицами.

Страхование снижения дохода, связанного с использованием ОИС (IP Value Insurance) имеет наименьшее распространение и представлено в продуктовых линейках лишь нескольких компаний. Страховое покрытие формируется на случай:

1) Неудачной защиты от нарушений прав страхователя, которая привела к потере рынка сбыта продукции;
2) Аннулирования прав страхователя на ОИС полностью или частично;

---

[90] ***Агаджанова Майя Вячеславовна*** - Исполнительный директор САО «ВСК», руководитель рабочей группы РНИИИС по разработке проекта национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков», член рабочей группы РНИИИС по разработке проекта национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации»;
Кляшня Марина Викторовна - Руководитель Дирекции страхования ответственности САО «ВСК», член рабочей группы РНИИИС по разработке проекта национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков», член рабочей группы РНИИИС по разработке проекта национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации»

[91] IP Value Insurance – страхование на случай снижения дохода, связанного с использованием ОИС

[92] IP Abatement Coverage – страхование на случай нарушения патентных прав страхователя при использовании ОИС третьими лицами

[93] IP Defense Cost - страхование на случай предъявления страхователю претензий со стороны правообладателей

3) Воздействия государства, которое препятствует реализации прав страхователя на ОИС;

4) Неблагоприятного поведения (введение в заблуждение) прессы.

Страховое покрытие в случае нарушения исключительных прав страхователя (IP Abatement Coverage) включает:

1) Судебные издержки в случае предъявления иска страхователем к третьим лицам в течение действия договора страхования;

2) Расходы на повторную экспертизу документов страхователя (патенты, свидетельства и т.п.) в соответствующем патентном ведомстве;

3) Издержки, связанные с дополнительными процедурами патентования в связи с иском страхователя;

4) Расходы на представление прав и законных интересов страхователя в суде;

5) Стоимость юридических консультаций на получение различных справок, необходимых в связи с судебным или арбитражным разбирательством;

6) Непосредственное участие в судебном или арбитражном процессе;

7) Судебные сборы, государственные пошлины, штрафы и иные судебные издержки.

Формирование страхового покрытия в случае предъявления страхователю претензий со стороны иных правообладателей (IP Defense Cost) включает:

1) Судебные издержки в случае предъявления встречного иска третьим лицом и обвинения в недействительности патента страхователя;

2) Потери, связанные с судебным преследованием предприятий или организаций, допускающих контрафактное использование ОИС, права на которые являются объектами страхового договора;

3) Дополнительные расходы на доведение до потребителей необходимой информации, разъясняющей позицию предприятия-страхователя в связи с недобросовестной конкуренцией;

4) Расходы, непосредственно связанные с исполнением судебного решения;

5) Возможные отступные при досудебном урегулировании претензий.

Наиболее крупные страховые брокеры и консультанты, преимущественно занимающиеся сегментом страхования правами на ОИС или выделяющие его в существенный сегмент своей деятельности, - это Lloyd’s of London, AON, Swiss Re, Miller, BRC, AbbeyLegal, Camberford Law. Крупные страховые компании, работающие в настоящее время по страхованию ОИС: QBE Insurance Group, AIG, Liberty Insurance, HISCOX.

Наиболее интересен опыт узкоспециализированных компаний, ориентированных на страхование права на ОИС: RPX Corporation, IPISC**.**

Основная направленность компании RPX Corporation – защита от «патентного троллинга» (IP Defense Cost). Уникальность компании заключается в создании собственного портфеля прав на ОИС путем покупки их у правообладателей. На текущий момент компания направила $750 млн. на приобретение более 4 200 американских и международных патентных активов и прав. Компания RPX официально утверждена в качестве coverholder[94] на рынке Lloyd’s.

Страховое покрытие включает:

1) Возмещение судебных издержек;

2) Досудебное урегулирование;

3) Комплексное управление процессом претензии;

4) Предоставление юридической помощи;

5) Консультационная поддержка.

Страховые взносы начинаются от $1500. Страховой лимит до $10 млн.

[94] Coverholder – компания наделенная полномочиями заключать договоры страхования и/или выдавать страховые документы

IPISC (Intellectual Property Insurance Services Corporation) создана специально для развития страхования ОИС. Компания отличается широким портфелем предложений с различным наполнением рисков. Предоставляет возможность страховой защиты для различных субъектов использования ОИС – изобретатели, стартапы, малый, средний и крупный бизнес.

Продуктовый портфель включает:

1) Защита от «патентного троллинга»;
2) Несанкционированное разглашение конфиденциальной информации;
3) Защита от использования прав на ОИС в качестве залога;
4) Направление досудебных уведомлений о существовании патентных прав и их страховании.

На рынке Lloyd's[95] в рамках страхования ОИС, могут быть застрахованы:

1) Доходы от использования ОИС;
2) Роялти Чеки;
3) Возмещение стоимости прав на ОИС в случае утраты;
4) Расходы на НИОКР;
5) Финансовые инвестиции;
6) Оформление кредита;
7) Сделки с правами на ОИС;
8) Источники будущих продаж продукции.

При сотрудничестве с корпорацией страховая защита действует во всем мире. В зависимости от срока сотрудничества, в последующие периоды могут предоставляться увеличенные лимиты страхового покрытия. Размер тарифов варьирует в размере от 1% до 5% от страховой суммы.

Особое место занимает профессиональная ответственность патентных поверенных.

Патентные ведомства Великобритании и Австралии на своих сайтах[96] рекомендуют патентное страхование как действенный способ защиты прав на ОИС.

Риски в работе патентных поверенных:

1) Непреднамеренные ошибки при оформлении документов, приведшие к невыдаче патента, либо к сужению объема прав на ОИС;
2) Непреднамеренное разглашение сведений;
3) Непредумышленное совершение действий, противоречащих законодательству;
4) Утрата документов, полученных от заказчика;
5) Несоблюдение сроков предоставления услуг;
6) Проведение ошибочных экспертиз и исследований.

При исследовании страхования профессиональной ответственности патентных поверенных в международной практике обращает на себя внимание опыт NAPLIA.[97] Специальной программой страхования патентных поверенных «FireMark» предусмотрено востребованное профессионалами покрытие:

1) Оплата суммы судебного иска в соответствии с решением суда (от $250 000 до $5 000 000);
2) Судебные расходы (от $250 000 до $2 000 000);
3) Потеря конфиденциальной информации клиента в следствии кибератаки (до $25 000);
4) Возмещение недополученной прибыли или снижения дохода, вследствие присутствия на судебных заседаниях (до $750 в день/ $10 000 за процесс/ $50 000 за весь период действия договора);

[95] Корпорация Lloyd's - рынок страхования, который представляет собой место, где встречаются андеррайтеры со страховыми брокерами для заключения договоров страхования и перестрахования

[96] gov.uk, ipaustralia.gov.au

[97] NAPLIA - американская страховая компания, реализующая программу страхования патентных поверенных

5) Расходы на консультации и оплату работы маркетинговых агентств по восстановлению репутации (до $10 000 за претензию/$30 000 за период действия договора);

6) Расходы на проведение встречных судебных исков (возмещение судебных расходов и расходов по урегулированию до $25 000;

7) Предоставление юридических и консультационных услуг для защиты интересов в суде.

По мнению международных экспертов, рынок страхования прав на ОИС является растущим и перспективным.

Развитие российского рынка страхования прав на ОИС. Предпосылками развития рынка в РФ служат широкий круг потенциальных страхователей, наличие многочисленных судебных прецедентов, а также стимулирование и поддержка развития инноваций на уровне государства

По данным Роспатента, общее количество потенциальных объектов страхования (права на объекты патентного права, охраняемые патентами, товарные знаки, знаки обслуживания, НМПТ, программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем) в 2016 г. составила порядка 400 тыс. шт. Средний ежегодный прирост потенциальных объектов страхования составляет 6%.

При оценке потенциальной емкости рынка страхования прав на ОИС на уровне 3% застрахованных объектов от общего числа ОИС уже в 2018 году она может составить:

- 10 тыс. шт. объектов страхования;
- 1 млрд. руб. потенциальной премии (при среднерыночных западных тарифах).

Нормативно-правовая база страхования рисков интеллектуальной собственности на сегодняшний день представлена четырьмя основными нормативными документами:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации часть 4 (ГК РФ ч.4) (18 декабря 2006 года N 230-ФЗ с изм., внесенными Постановлением Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 N 28-П, Федеральным законом от 28.03.2017 N 43-ФЗ). Главы 69-77.

2. Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" от 27.11.2010 N 311-ФЗ. Глава 42.

3. Закон РФ от 27.11.1992 N 4015-1 (ред. от 03.07.2016) "Об организации страхового дела в Российской Федерации" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017).

4. Таможенный кодекс Таможенного союза. Глава 46. Особенности совершения таможенных операций в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности.

В таблице 1 представлены группы страховых продуктов в зависимости от характера рисков[98].

Таблица 1. Группы страховых продуктов

Страховые продукты	**Основные риски**
Титульное страхование	Риск утраты права собственности
GAP страхование	«Гарантированное сохранение стоимости»
Обеспечение договора	Для Правообладателей и Лицензиатов/сублицензиатов: страховка как обеспечительная мера для реализации условий лицензии/концессии в период действия договора
Страхование финансовых рисков	Убытки (или недополучение прибыли) вследствие нарушения прав на ОИС
Страхование ответственности	Факт наступления гражданской ответственности по обязательствам за причинение вреда третьим лицам
Страхование профессиональной	Факт наступления гражданской ответственности по обязательствам за причинение вреда третьим лицам при

[98] Рабочие материалы рабочей группы по разработке национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков»

ответственности	осуществлении профессиональной деятельности

Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации. В практике кредитных учреждений права на объекты интеллектуальной собственности могут быть использованы в качестве залога при обеспечении исполнения обязательств заемщика. Как установлено ст. 336 ГК РФ, предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права, за исключением имущества, на которое не допускается обращение взыскания, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора. Из постановления Пленума Верховного Суда РФ №5, Пленума ВАС РФ №29 от 26.03.2009 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации": «…не могут выступать в качестве предмета залога личные неимущественные права. Имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации могут выступать в качестве предмета залога при условии, что допустимо их отчуждение от правообладателя. Так, не могут быть предметом залога право следования на произведения изобразительного искусства, авторские рукописи (автографы) литературных и музыкальных произведений, исключительное право на фирменное наименование, исключительное право на наименование места происхождения товаров»

В связи с этим наиболее пригодными для использования в качестве предмета залога представляются исключительные права на ***товарные знаки (знаки обслуживания) и объекты патентного права.***

Практика использования прав на ОИС в качестве залога – несомненный драйвер развития рынка интеллектуальной собственности. Права на объекты интеллектуальной собственности зачастую составляют значительный объем нематериальных активов компании. Бренд компании Apple оценивается специалистами в $182 885 млн, Google — в $111 498 млн. Самым «дорогим» российским брендом по версии Interbrand является товарный знак «Сбербанк», чья рыночная стоимость составляет $11 700 млн.

Российские банки все чаще стали заключать договоры залога прав на товарные знаки с заемщиками. Например, Альфа-Банк добавил в свою «копилку» брендов «Московский провансаль», стоимость прав на бренд оценивается в сумму до $3 млн. Тот же Альфа-Банк получил в залог права на товарный знак «Л'Этуаль» по кредиту компании «Алькор и Ко» на €50 млн. Сбербанку заложены прва на товарные знаки «Дикая орхидея» и «Пава». Товарный знак является для банка непрофильным активом. Трудности реализации таких предметов залога связаны с состоянием рынка, а точнее, с отсутствием в России рынка товарных знаков как такового. К тому же товарный знак должен использоваться коммерческой деятельности, иначе возникает риск прекращения его правовой охраны и, как следствие, потери актива банком. Тем не менее, процесс сдвинулся с мертвой точки. Кредитные организации РФ, с которыми заключены договоры залога прав на товарные знаки (регистрация в Роспатенте): ОАО "Сбербанк России", ОАО "РСХБ", ООО КБ "СТРОМКОМБАНК", ОАО "Московский Нефтехимический банк", ОАО "ОТП Банк", КИТ Финанс Инвестиционный банк (ОАО), ОАО "МДМ Банк".

Основные риски правообладателей и кредитных учреждений при принятии прав на ОИС в качестве залога:

1. Утрата и гораничение прав на ОИС (титула)
2. Противоправные действия третьих лиц (кража)
3. Снижение стоимости:

- снижение стоимости прав на товарный знак при потере правообладателем ключевого контракта (например, разрыв Олимпийской сборной РФ контракта с BOSCO);
- акт недобросовестной конкуренции (вывод конкурентом товара-мимикрии[99]);

[99] Пример: дело Valio против товаров под брендом «Баба Валя» и «Тысяча озер»

- Dilution - выпуск продукции, приводящий к размытию различительной способности средства индивидуализации правообладателя[100];

- Tamishment – причинение вреда другой продуктовой категории.[101]

При использовании ОИС необходимо учитывать также специфические риски. Существует ряд рисков ситуационного характера, когда правообладатель может терпеть значительные убытки в связи с ограничением, наложенным введением в действие отдельных федеральных законов, например, связанных с проведением в РФ Кубка конфедераций FIFA 2017, Чемпионата мира по футболу FIFA 2018. Действие исключительных прав на средства индивидуализации юридических лиц (за исключением FIFA), товаров, работ, услуг, получившие правовую охрану в Российской Федерации до дня вступления в силу Федерального закона от 07.06.2013 N 108-ФЗ и содержащие символику спортивных соревнований, исключительные права на которую принадлежат FIFA на момент регистрации указанных средств индивидуализации, приостанавливается до 31 декабря 2018 года (Федеральный закон от 07.06.2013 N 108-ФЗ). Выдержка из ст.19 ФЗ 07.06.2013 N 108-ФЗ: «Юридическое лицо, фирменное наименование которого тождественно символике чемпионата мира по футболу FIFA 2018, Кубка конфедераций FIFA 2017 или сходно с ней до степени смешения, обязано прекратить использование этого фирменного наименования».

В реестрах Роспатента и картотек арбитражных дел отслеживаются многочисленные риски и злоупотребления правообладателей. Из отчета Роспатента за 2016г. : «В 2017 году количество заявлений о признании недействительными решений Роспатента может возрасти вследствие подхода Суда по интеллектуальным правам и, соответственно, изменения практики Роспатента по вопросу отказа в регистрации в качестве товарного знака обозначения по основанию введения потребителя в заблуждение относительно производителя товаров в случае наличия сведений о производителе товаров, содержащихся только в ссылках из информационно-телекоммуникационной сети «Интернет». С учетом этого подхода, наличие таких сведений на стадии экспертизы обозначений не является основанием для отказа в регистрации товарного знака. Таким образом, можно прогнозировать увеличение возражений против предоставления правовой охраны таким товарным знакам от производителей соответствующих товаров, маркированных этими обозначениями, и как следствие, увеличение поданных в суд заявлений».

Факторы, сдерживающие развитие в РФ страховых продуктов, связанных с интеллектуальной собственностью:

1) несовершенство законодательства
2) проблемы, связанные с коммерциализацией интеллектуальной собственности в России;
3) сохраняющаяся практика пренебрежительного отношения большинства российских предприятий и организаций к авторским и патентным правам;
4) недоступность статистики, требующейся для расчета и корректировки страховых тарифов;
5) недостаточная разработанность методик оценки риска;
6) проблемы с определением величины выплаты страхового возмещения при отсутствии прецедентов выплат;
7) неподготовленность перестраховочной защиты за рубежом и в России;
8) дефицит кадров, обладающих необходимой в данной сфере узкой специализацией;
9) отсутствие стандартов страхования рисков интеллектуальной собственности.

Институт страхования как фактор развития рынка интеллектуальной собственности.

[100] Пример: сырки «Александров» с графическими решениями шоколада «Коркунов»

[101] Пример: выпуск средств для борьбы с насекомыми под брендом «Greenfield» при существовании аналогичного бренда чая

При том, что использование прав на ОИС в обороте кредитных организаций является существенным фактором развития рынка интеллектуальной собственности, несомненную актуальность приобретает обеспечение такого оборота.

Чтобы использовать права на ОИС в качестве залога, банк должен иметь возможность его:

1) оценить (в части возможности оценки нормативная база создана: Федеральный стандарт оценки "Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности (ФСО №11)" утвержден приказом Минэкономразвития России от 22 июня 2015 г. №385);

2) защитить от возможных рисков. И здесь институционально необходимым механизмом выступает страхование рисков в оиношении прав на ОИС, для формирования которого необходима нормативная и методологическая база.

В рамках реализации Программы национальной стандартизации на 2017 -2018 гг., на базе РНИИИС, при поддержке Банка России и заинтересованных организаций ведется разработка проектов новых национальных стандартов, призванных усовершенствовать нормативную базу для оборота интеллектуальной собственности в РФ, в том числе в кредитных организациях: **«Интеллектуальная собственность. Страхование рисков», «Интеллектуальная собственность. Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации».**

Особый методологический интерес представляет разрабатываемая рабочей группой РНИИИС «Матрица потребностей субъектов рынка интеллектуальной собственности», отражающая страховые интересы различных участников рынка ИС. В Таблице 2 – презентационный фрагмент матрицы.

Таблица 2. Матрица потребностей[102]

Субъекты права на объекты интеллектуальной собственности	**Группа 1. Объекты авторского права и смежных прав**	**Группа 2. Объекты патентных прав**	**Группа 3. Секреты производства (ноу-хау)**	**Группа 4. Средства индивидуализации**
Автор (соавторы) результата интеллектуальной деятельности, их наследники и представители	Титульное страхование GAP страхование Страхование финансовых рисков			
Патентообладатели, их наследники		Титульное страхование GAP страхование Страхование финансовых рисков		
Организации по управлению правами на коллективной основе	Титульное страхование GAP страхование Страхование финансовых рисков Страхование профессиональн			

[102] Рабочие материалы группы по разработке проекта национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Страхование рисков»

	ой ответственности			
Патентный поверенный		Страхование профессиональной ответственности		Страхование профессиональной ответственности
Кредитные организации (держатели залога)		Титульное страхование GAP страхование Страхование финансовых рисков		

Сулейманов Н.Т. [103]

Кредитование под залог интеллектуальной собственности в государствах -членах Евразийского экономического союза (ЕАЭС)

Договором о Евразийском экономическим Союзе определены направления на развитие и гармонизацию законодательств государств-членов Евразийского экономического Союза в области управления интеллектуальной собственностью, страховой поддержки и развития экспорта и инвестиций – инновационных технологий, охраняемых как объекты интеллектуальной собственности (ОИС). По заявлению Члена Коллегии (Министра) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии Сулейманова Т.М., в настоящее время разрабатывается комплексная Стратегия охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности, которая развивает систему интеграции экономик наших стран.

Основная миссия Стратегии ЕАЭС:

1. Содействие в реализации политики «Управление интеллектуальной собственностью путем кредитования под залог прав на ОИС»;

2. Реализация внешнеэкономической политики, повышения конкурентоспособности экспортеров ЕАЭС на мировых рынках в условиях Модернизации экономики на инновационные отрасли.

Целями и задачами инновационной стратегии стран ЕАЭС являются:

- Построение эффективной системы страховой поддержки производства и экспорта инновационной продукции, товаров и услуг с использованием объектов интеллектуальной собственности;

- Поддержка и продвижение производителей и экспортеров на новых рискованных рынках.

Межведомственной рабочей группой по разработке проекта национального стандарта РФ «Интеллектуальная собственность. Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации» предлагается следующая модель системы кредитования под залог прав на объекты интеллектуальной собственности применительно для Евразийского экономического союза (рис. 1).

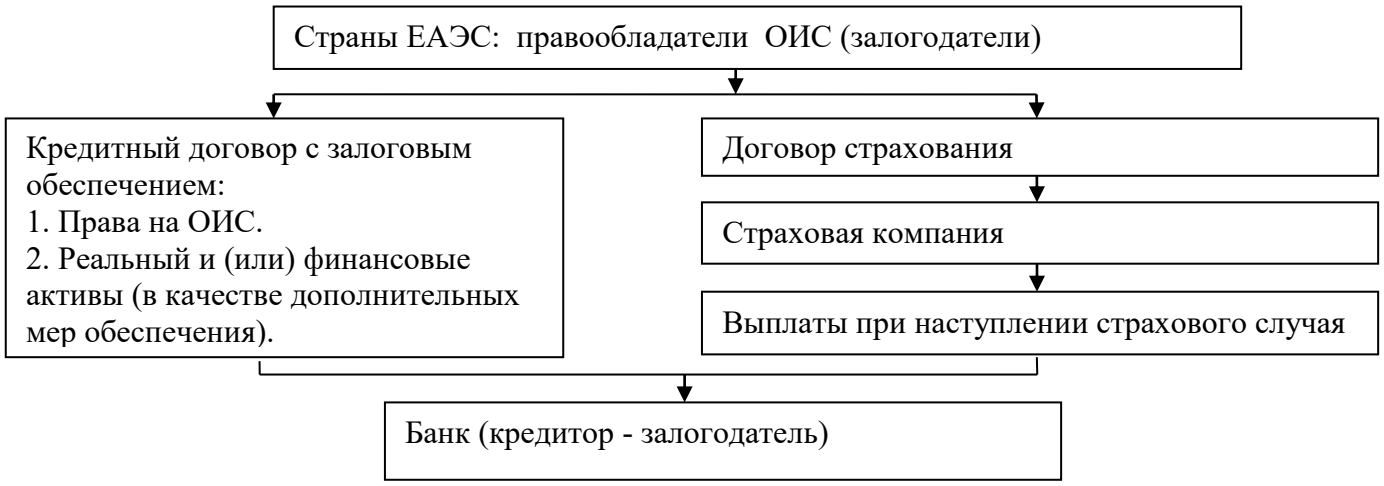


Рис. 1. Модель системы кредитования под залог прав на ОИС.

[103] ***Сулейманов Наиль Тимерзянович***, директор ИИСС, руководитель ЦПТИ ВОИС в Республике Башкортостан, доктор технических наук, профессор, заслуженный работник Высшей школы РФ, заслуженный изобретатель Республики Башкортостан

Амосова Н.А.[104]

Участие банков в формировании рыночных отношений в области интеллектуальной собственности как фактор их конкурентоспособности

Новые условия ведения банковского бизнеса и изменение статуса коммерческих банков на финансовых рынках заставляют искать новые или малоиспользуемые факторы повышения конкурентоспособности коммерческих банков. Среди таких факторов особого внимания, на наш взгляд, заслуживает формирующийся рынок интеллектуальной собственности (рынок исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности) и те, возможности для банков, которые с ним связаны.

Мы исходим из того, что фундаментальные изменения в технологическом укладе и современном банковском деле заставляют банки активно позиционировать себя на этом рынке. В связи с этим, сформировалась необходимость расширения исследования[105] таких вопросов, как формирование и управление банковским портфелем прав на объекты интеллектуальной собственности и корпоративной политики и бизнес-культуры в области интеллектуальной собственности.

Обоснование необходимости включения вопроса о формировании политики в области интеллектуальной собственности в стратегии развития коммерческих банков.

Преобразившая все стороны жизни человека, технологическая революция привела к большим изменениям в области глобального разделения труда и занятости, в структуре экономических систем, в представлениях людей о возможностях техники, о соотношении реального и финансового секторов экономики, о роли банков в экономических системах. Характер протекания всех экономических процессов изменился - они стали менее предсказуемыми и управляемыми. Государственное вмешательство в экономику стало весьма затратным, заметно менее эффективным. Связи реального и финансового секторов экономики претерпели существенные изменения. Коренным образом изменились спрос и предложение на банковском рынке, организационная и институциональная структура банковской системы, состав конкурентов, формы и методы конкурентной борьбы. В результате имеют место трансформация сущности коммерческого банка, изменение целевых установок банковской деятельности, вынужденный выбор между универсализацией и специализацией банковской деятельности, переход от оказания отдельных банковских услуг и стремление к комплексным банковским продуктам и программам обслуживания клиентов, формирование новой банковской культуры (внутри банка, с клиентом, с контрагентами, конкурентами).

Сложился ряд обстоятельств, который может способствовать формированию рынка интеллектуальной собственности в РФ. Остановимся на некоторых из них.

Восприимчивость к технологическим новшествам и опережение институциональных конкурентов по части supply-side-economy. Как известно, в России изобретается немало новшеств, но до внедрения доходят лишь некоторые. К сожалению, положительными результатами научных и прикладных разработок, сделанных россиянами, чаще всего пользуются страны-конкуренты, чья экономическая система не отторгает, а ищет и охотно и быстро внедряет их.

В России предприняты попытки создать отечественные аналоги надежных систем связи мирового уровня, обеспечивающих информационную безопасность на самом высоком

---

[104] ***Амосова Наталия Анатольевна,*** профессор департамента финансовых рынков и банков ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», доктор экономических наук, доцент

[105]Предметная область статьи в том или ином ракурсе освещается в работах авторов Алдошина С.М., Валетдиновой Э.Н., Залесова А.В., Иволгиной Н.В., Казаковой Н.А., Лопатина В.Н., Мухопада В.И. ОрловаИ.А., Федотовой М.А. Интерес представляют данные официальных сайтов Всемирной организации интеллектуальной собственности, Международного центра научно-технической информации, Роспатента и РНИИИС.

уровне. Так, группа ученых из Университета ИТМО (Санкт-Петербург), при содействии шотландских ученых, разработала первую в России конкурентоспособную систему квантовой связи с потенциально невзламываемой передачей данных на расстояния свыше 250 км, которая по скорости и дальности передачи данных сопоставима с лучшими мировыми разработками. Первые испытания этой системы провел Газпромбанк[106]. + исследования по оптоволоконной связи МГУ[107] и пр. Подобные новшества позволят существенно продвинуться по пути перехватывания коммерческими банками продуктовой инициативы (по возвращению лидерства в этой сфере) и, возможно, позволят уменьшить технологическое отставание России от продвинутых в этом отношении стран.

Необходимость самообеспечения длинными ресурсами как сопутствующий фактор развития рынка прав на объекты интеллектуальной собственности. Наряду с внутренними инвестиционными ресурсам, сосредоточенными, например, в пенсионных фондах, один из важнейших приоритетов – не позволить складывающейся ситуации лишить возможности банковскую систему аккумулировать внутренние исламские ресурсы. Во всем мире эта работа ведется высокими темпами, ей придается большое значение. Многолетний лидер в этой сфере – Великобритания. Первые т.н. «исламские окна» открылись именно в британских банках. В 2016 году в Великобритании запустили сервис Halallauncher — международную краудфандинговую платформу для мусульман, которую разработал выходец из России, получивший образование в РУДН. На этой платформе будут размещаться только халяльные, то есть соответствующие предписаниям ислама проекты. Основная цель проекта — «обеспечить халяльные проекты халяльными деньгами», так как венчурные инвесторы редко вкладываются в «халяльный сектор», а конвертируемые займы и обычные кредиты в исламе запрещены. Очевидно, что банковская система Великобритании пытается сохранить мировое лидерство в указанной сфере[108].

Из позитивного: В России эта работа уже ведется. В нее включились и *регулятор* (в Центральном банке разработан проект, «дорожная карта», по развитию партнерского банкинга и связанных с ним финансовых услуг на 2016-2017 годы), и *Правительство РФ* (в июне 2016 года объявлено о масштабном сотрудничестве России и Пакистана в области исламских финансов), и *коммерческие банки* (так, в марте 2016 года в России открылся первый исламский банк. Центр исламского банкинга был создан на базах ПАО «Татфондбанк» и ООО КБ «Татагропромбанк», это - первое банковское учреждение, работа которого полностью строится в соответствии с принципами партнерского финансирования[109], широко применяемыми во многих странах Юго-Восточной Азии и Ближнего Востока), и *Ассоциации российских и региональных банков* (этот вопрос нашел отражение в годовых отчетах и резолюциях последних съездов).

Безопасность. К сожалению, Россия является привлекательной страной для кибератак (и относительно легкой добычей). США и Великобритания тоже, но они много лучше защищены, тратят гораздо больше средств на защиту от киберугроз. По данным исследования, проведенного ФРИИ, а также компаниями Group-IB и Microsoft, общий ущерб от действий киберпреступников составил для экономики РФ 203,5 млрд рублей. Кроме прямого ущерба (оценивается в 123,5 млрд рублей), 79,8 млрд рублей пришлось на затраты на ликвидацию последствий инцидентов в области информационной безопасности. По данным ЦБ, начиная с четвертого квартала 2015 года, кибератакам подвергся 21 банк, в общей сложности мошенники попытались вывести 2,87 млрд руб. При этом остановлено

[106] Российские ученые увеличили дальность квантовой связи до 250 км 13.04.2016 / http://rusbase.com/news/quantum-cryptography/ (дата обращения 7.07.2016).

[107] Лаборатория квантовых оптических технологий. Совместный проект Фонда перспективных исследований и физического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова / http://fpi.gov.ru/laboratory/gamak (дата обращения 7.07.2016).

[108] В Великобритании запустили международную краудфандинговую платформу для мусульман / http://mmgp.ru/showthread.php?t=445835 (дата обращения 7.07.2016).

[109] Утверждена «дорожная карта» по развитию партнерского банкинга в РФ. 24.03.2016. / http://www.banki.ru/news/lenta/?id=8805336 (дата обращения 7.07.2016)

было трансакций на 570 млн руб., и еще 1,2 млрд руб. было заблокировано на счетах банков. Итого в общей сложности было похищено около 1 млрд руб.[110] У МВД схожая статистика — 2,81 млрд руб. пытались похитить мошенники; Если первые хищения были 30-40-60 млн руб., то последние — от 0,5 млрд до 1 млрд руб. В декабре 2015 г. первый зампред правления Сбербанка Лев Хасис оценивал общие потери населения, бизнеса и государства в 2015 году в объеме около 70 млрд руб. Недешево обходится банкам и сбалансированное выведение на аутсорсинг некоторых процессов обеспечения безопасности[111]. Любое программное обеспечение и программы защиты бизнеса должны быть не только защищены как объекты интеллектуальной собственности, но и, при желании правообладателей, представлены на рынке.

Анализ фрагментарной практики участия банков в формировании рыночных отношений в области интеллектуальной собственности.

Крупные игроки банковских рынков проявляют заметный интерес к рынку прав на объекты интеллектуальной собственности. Так, например, Банк ВТБ подавал документы на регистрацию серию товарных знаков под словесными обозначениями: «ВТБ Банк Москвы». Правовая охрана испрашивалась в отношении широкого перечня товаров 09 класса МКТУ: карточки идентификационные магнитные, карты с магнитным кодом, кассы-автоматы, программы для компьютеров, программы компьютерные, смарт-карточки; и услуг 35–го класса МКТУ: банки сберегательные, выпуск дорожных чеков, выпуск кредитных карточек, выпуск ценных бумаг, кредитование под залог, менеджмент финансовый, обмен денег, обслуживание банковское удаленное, обслуживание по дебетовым карточкам и др. Этот пример может стать хрестоматийным, поскольку обозначает «аппетит» банка на рынке прав на объекты интеллектуальной собственности.

Другой пример, вошедший в историю развития рынка прав на объекты интеллектуальной собственности в РФ, - притязания Альфа-Банка. Банк подал в Роспатент заявление о признании своего товарного знака, представляющего собой комбинированное обозначение, состоящее из буквы «А», выполненной в оригинальной графике, и словесных элементов Alfa и Bank, между которыми расположен изобразительный элемент в виде жирной точки, общеизвестным товарным знаком в РФ на имя Альфа-Банка в отношении услуг 36-го класса международной классификации товаров и услуг (финансовые и банковские услуги). В марте 2015 года Роспатент отказал в удовлетворении заявления Альфа-Банка о признании одного из его товарных знаков общеизвестным на территории РФ. Несмотря на это, Альфа-Банк идет на укрепление отношений с Роспатентом и сегодня на его официальном сайте представлен Онлайн Патент — сервис для регистрации товарных знаков клиентов банка через интернет. Банк призывает своих клиентов: «Подайте онлайн-заявку в Роспатент и закрепите приоритет своего товарного знака за 1 день. Общайтесь с Роспатентом через интернет и моментально получайте всю информацию о заявке». Права на товарный знак могут пригодиться клиентам банка в качестве формы обеспечения при банковском кредитовании. Тот же Альфа-Банк в свое время кредитовал, например, холдинг «Солнечные продукты» под залог прав на товарный знак «Московского провансаля». Аналогичная сделка проводилась под обеспечение товарным знаком «Л'Этуаль».

ЗАО «Банк Русский Стандарт» тоже обозначил свой интерес в указанной области. В его практике есть опыт оспаривания аннулирования товарного знака «Подарочная Карта» по решению Роспатента.

Обозначение «Подарочная карта» было зарегистрировано 21 июля 2011 г. для ряда услуг 36-ого класса МКТУ по заявлению банка «Русский стандарт». В декабре 2014 г. патентное ведомство постановило отменить правовую охрану бренда в отношении некоторых услуг из данной позиции товарной классификации, в том числе: банковские

[110] Годовой отчет Банка России за 2015г. М., ЦБ РФ, 2016г./ http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2015.pdf (дата обращения 7.07.2016).

[111] Потери экономики РФ от киберпреступности оценили в 123,5 млрд рублей INTERFAX.RU 13.04.2016. / http://www.interfax.ru/business/503554 (дата обращения 7.07.2016).

услуги, выпуск и обслуживание дебетовых и кредитных карт, денежные переводы. Поводом для рассмотрения правомерности регистрации такого бренда стало заявление ряда компаний (Ассоциация «Национальный Платежный Совет», РНКО «Платежный центр», ООО «ИКЕА МОС» и ЗАО «Золотая Корона») о том, что словосочетание «Подарочная карта» стало общеупотребимым ещё до получения банком приоритета в регистрации товарного знака, стало широко использоваться бизнес-структурами различных отраслей. В то время как услуги 36-ого класса МКТУ, для которых был зарегистрирован бренд, имеют право оказывать только кредитные учреждения, лицензированные ЦБ РФ. Роспатент согласился с точкой зрения заявителей, отметив в решении, что у товарного знака «Подарочная карта» отсутствует различительная способность для услуг 36-ого класса МКТУ, а значит, не может индивидуализировать лицо, для которого был зарегистрирован.

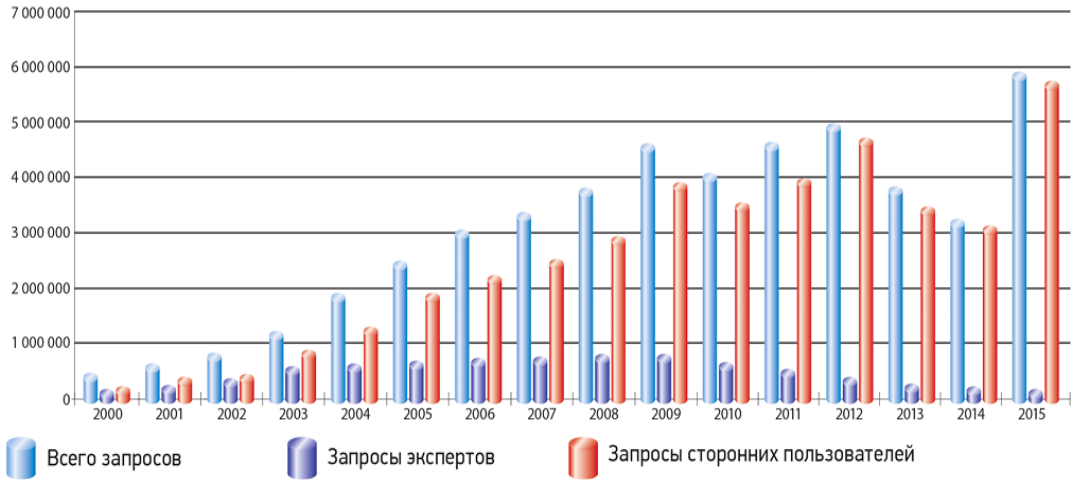
Развитие рынка прав на объекты интеллектуальной собственности в России и заинтересованности коммерческих банков как его участников.

Место российской национальной банковской системы в мировой банковской индустрии в обозримом будущем останется, надо полагать, довольно скромным, не задающим тренды развития, но степень зависимости от негативных внешних импульсов должна заметно снизиться вследствие мер, принятых после введения санкций и ответных мер.

Надо полагать, процессы конвергенции трех основных типов банковских систем затронут Российскую Федерацию в полной мере: в результате системной трансформации наша банковская система приобретет дополнительно к имеющимся некоторые черты секьюритизированных и исламских банковских систем. Противоречие между идеальной моделью национальной банковской системы и фактически сформированной будет нарастать и разрешаться неравномерно, очагово, с накапливанием структурных и технологических диспропорций и перекосов, в силу ограниченности в ресурсах.

Косвенным подтверждением того факта, что интерес к рынку прав на объекты интеллектуальной собственности растет, могут быть данные Диаграммы 1 о распределении запросов к информационно-справочной системе Роспатента в 2000 – 2015 годах:

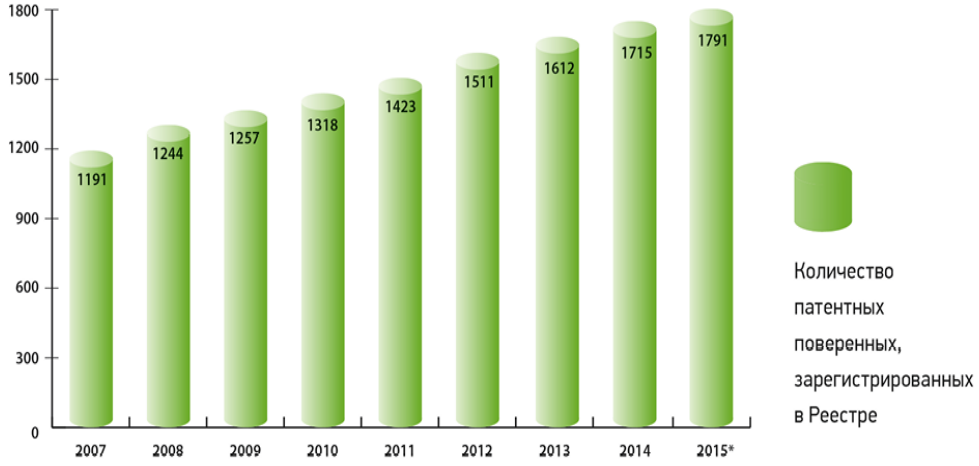
Диаграмма 1



Дополнительным косвенным подтверждением этого интереса может служить динамика регистрации патентных поверенных по годам (2007 – 2015 гг.) на Диаграмме 2 (данные Роспатента).

Диаграмма 2

Динамика регистрации патентных поверенных по годам



* По состоянию на 31 декабря 2015 г. в Реестре зарегистрирован 1791 патентный поверенный. Из них в соответствии с положениями статьи 8 Федерального закона 28 человек исключены из Реестра. В связи с этим число действующих патентных поверенных Российской Федерации составляет 1763.

Выводы:

1. Рынок прав на объекты интеллектуальной собственности в Российской Федерации находится в стадии становления. Этот период требует внимания со стороны государства.
2. Банки, несмотря на сложную экономическую ситуацию, проявляют значительный интерес к этому рынку, и, верно понимая преимущества раннего вхождения на рынок, пытаются занять определенную нишу, но не рассматривают свое участие в его развитии как фактор конкурентоспособности.
3. Назрела необходимость формирования внутрибанковской корпоративной культуры в отношении интеллектуальной собственности и возможностей банка по участию на ее рынке. Каждый банк должен грамотно защищать свои права в области интеллектуальной собственности. Особое значение сегодня, на наш взгляд, приобретают вопросы регистрации и защиты исключительных прав на новые банковские технологии (на технологический способ расчетов, обеспечения безопасности, дополнительной идентификации и аутентификации клиентов и т.п.)
4. Для изменения ситуации требуется не только разработка и утверждение профессионального стандарта в области интеллектуальной собственности, но и существенные изменения в области корпоративной культуры кредитных организаций и субъектов хозяйствования, прежде всего МСП, в отношении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности

Список источников:

1. Алдошин С.М., Лопатин В.Н. Об управлении рисками в сфере интеллектуальной собственности в рамках программы инновационного развития РАН / С.М. Алдошин, В.Н. Лопатин // Право интеллектуальной собственности. № 5. 2013. С. 3-14.
2. Валетдинова Э.Н. Интеллектуальная собственность как залоговое обеспечение при банковском кредитовании / Э.Н. Валетдинова // Право интеллектуальной собственности. № 2. 2014. С. 23-29.
3. В Великобритании запустили международную краудфандинговую платформу для мусульман / http://mmgp.ru/showthread.php?t=445835 (дата обращения 7.07.2016).
4. Годовой отчет Банка России за 2015г. М., ЦБ РФ, 2016г./ http://www.cbr.ru/publ/God/ar_2015.pdf (дата обращения 7.07.2016).
5. Залесов А.В. Права интеллектуальной собственности и банки / А.В. Залесов // Имущественные отношения в РФ. 2005. С.81-84.

6. Иволгина Н.В. Финансовые аспекты управления интеллектуальной собственностью / Н.В. Иволгина // Право интеллектуальной собственности. № 2. 2015. С. 33-37.
7. Казакова Н.А. Оценка коммерческой значимости результатов интеллектуальной деятельности / Н.А. Казакова // Право интеллектуальной собственности. № 1(39). 2015. С. 17-20.
8. Лаборатория квантовых оптических технологий. Совместный проект Фонда перспективных исследований и физического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова / http ://fpi.gov.ru/laboratory/gamak (дата обращения 7.07.2016).
9. Мухопад В.И. Коммерциализация интеллектуальной собственности. М. МАГИСТР_ИНФРА-М, 2010. – 280 с.
10. Орлов И.А. Финансирование предприятий под объект интеллектуальной собственности /И.А. Орлов // Микроэкономика. № 5. 2011. С.98-101.
11. Потери экономики РФ от киберпреступности оценили в 123,5 млрд рублей INTERFAX.RU 13.04.2016. / http://www.interfax.ru/business/503554 (дата обращения 7.07.2016).
12. Российские ученые увеличили дальность квантовой связи до 250 км 13.04.2016 / http://rusbase.com/news/quantum-cryptography/ (дата обращения 7.07.2016).
13. Утверждена «дорожная карта» по развитию партнерского банкинга в РФ. 24.03.2016. / http://www.banki.ru/news/lenta/?id=8805336 (дата обращения 7.07.2016)
14. Федотова М.А. Проблемы профессиональной оценки интеллектуальных прав в условиях перехода к инновационной экономике / М.А. Федотова // Право интеллектуальной собственности. № 1. 2008. С. 6-8.

Солдатова О.Б.[112]

Существенные условия договора залога прав на объекты интеллектуальной собственности и его применения

Кредитование частично или полностью под активы в виде интеллектуальной собственности - это достаточно новое явление, даже в развитых странах. Обеспечение залогом коммерческих кредитов и банковского финансирования путем предоставления права на владение долей в интеллектуальной собственности является все более широкой практикой, особенно в сфере музыкального бизнеса, среди малых и средних предприятий, действующих на основе Интернет, и в секторе высоких технологий.

Документ Базельского комитета по банковскому надзору «Международная конвергенция измерения капитала и стандартов капитала: новые подходы» впервые определил в качестве объекта залога не только материальные, но и нематериальные активы. В России залог исключительных прав регулируется нормами Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ). Так, статья 358.18. ГК РФ "Залог исключительных прав" (введена Федеральным законом от 12.03.2014 N 35-ФЗ) устанавливает, что исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий могут быть предметом залога в той мере, в какой возможно их отчуждение; к договору залога исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации применяются общие положения о залоге (статьи 334 - 356), а к договору залога прав по договору об отчуждении исключительных прав и по лицензионному (сублицензионному) договору применяются положения о залоге обязательственных прав (статьи 358.1 - 358.8), поскольку иное не установлено настоящим Кодексом и не вытекает из содержания или характера соответствующих прав.

[112] ***Солдатова Ольга Борисовна*** - научный сотрудник РНИИИС

Таким образом, залог прав на объекты интеллектуальной собственности - способ обеспечения исполнения обязательств, когда предметом залога являются исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий могут быть предметом залога в той мере, в какой правила Гражданского Кодекса РФ допускают их отчуждение. Договор залога прав на объекты интеллектуальной собственности -гражданско-правовой письменный возмездный договор предоставления или обязательства предоставить со стороны правообладателя принадлежащее ему исключительное право на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в полном объеме или частично в качестве предмета залога, оцененное установленным порядком, с указанием существа, размера и срока исполнения обязательства, обеспечиваемого залогом.

Предметом залога прав на объекты ИС могут быть имущественные права на объекты интеллектуальной собственности (только при условии, что возможно их отчуждение от правообладателя, личные неимущественные права при этом не будут предметом договора залога), также в залог могут передаваться доходы, полученные от использования предмета исключительного права. Имущественные права на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации могут выступать в качестве предмета залога при условии, что допустимо их отчуждение от правообладателя. Так, не могут быть предметом залога право следования на произведения изобразительного искусства, авторские рукописи (автографы) литературных и музыкальных произведений, исключительное право на фирменное наименование, исключительное право на наименование места происхождения товаров». Постановление также устанавливает, что предмет договора о залоге исключительного права определяется путем указания на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации со ссылкой в соответствующих случаях на номер и дату выдачи документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат или на такое средство (патент, свидетельство).

Существует ряд существенных условий договора залога прав на объекты интеллектуальной собственности:

- Условие о предмете (предмет залога может быть описан любым способом, позволяющим идентифицировать права на ОИС в качестве предмета залога).
- Срок договора залога будет зависеть от срока действия исключительных прав на ОИС как обеспечение залога. Сроки охраны произведений установить несложно. Но реальные сроки охраны на изобретения и полезные модели могут быть гораздо меньше их сроков охраны, в связи с инновационными процессами и с появлением на рынке более современных устройств.
- Порядок и срок погашения кредита.
- Договор залога должен быть заключен в простой письменной форме, если законом или соглашением сторон не установлена нотариальная форма.
- грамотная оценка прав на ОИС. Необходимо заложить в договоре тот риск, который может быть связан со стоимостью прав на ОИС. Чаще это связано с определенной долей риска при определении суммы залога.
- Степень отчуждаемости прав на ОИС.
- Объем исключительных прав на ОИС (все права в полном объеме, или часть прав, или только право на лицензионные отчисления, которые правообладатель получает по заключенному лицензионному договору; к договору залога прав по договору об отчуждении исключительных прав и по лицензионному (сублицензионному) договору применяются положения о залоге обязательственных прав (статьи 358.1 - 358.8) согласно ст. 358.18 ГК РФ)
- Место нахождения предмета залога является важным условием в отношении ОИС, связанных с материальным носителем (например, картина, скульптура, селекционное достижение). В данном случае место нахождения предмета залога в договоре залога исключительных прав должно быть согласовано сторонами.

- Для объектов патентного права: указание в договоре на обязательство поддержания патента (или же срок договора не должен превышать срок действия патента) В качестве стимулирования выполнения обязательства можно включить в договор пункт о том, что в случае просрочке оплаты пошлины за сохранение патента, залогодатель должен досрочно погасить обязательства перед залогодержателем.
- При заключении договора залога права на на топологию интегральных микросхем стоит помнить, что срок действия права на объект не может превышать 10 лет, а в случае, если интегральная микросхема является идентичной объекту, созданному ранее, предельный срок действия отсчитывается с момента создания первоначальной топологии.
- В случае заключения договора залога исключительного права на товарный знак залогодатель вправе в течение срока его действия распоряжаться исключительным правом без согласия залогодержателя, если договором не предусмотрено иное. Вместе с тем свободное использование исключительного права и распоряжение им, на пример путем заключения договора о предоставлении исключительного права использования объектов интеллектуальной собственности, могут существенно снизить его рыночную стоимость и тем самым — обеспечительную силу залога. В такой ситуации представляется возможным применять положения п. 3 ст. 336 ГК РФ, согласно которым в случаях, предусмотренных договором о залоге, право залога распространяется на полученные в результате использования заложенного имущества плоды, продукцию и доходы. В течение срока действия договора залога велики риски фактической утраты банком объекта залога. Кроме того, частью 6 параграфа 2 главы 76 части IV ГК РФ предусмотрены многочисленные основания прекращения правовой охраны товарного знака. К ним относятся прежде всего оспаривание государственной регистрации товарного знака третьими лицами, также отказ правообладателя от права на товарный знак. Данное положение указывает на необходимость, с одной стороны, удостовериться в использовании товарного знака до момента заключения договора залога товарного знака, а с другой стороны, предусмотреть в договоре условия, касающиеся обязанности залогодателя по его непрерывному использованию в течение срока действия до говора залога. С учетом изложенного при заключении договора о залоге исключительных прав на товарный знак представляется целесообразным включать в договор залога условие о запрете подачи залогодателем заявления об отказе от права на товарный знак, а также порядок и условия расторжения договора залога и (или) кредитного соглашения в случае прекращения правовой охраны товарного знака.

Таким образом, могут выступать предметом залога следующие права на объекты ИС: произведения литературы, науки и искусства, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, программы ЭВМ и базы данных, секреты производства (ноу-хау), товарные знаки, а также коммерческие обозначения, входящие в имущественный комплекс предприятия. В то же время при залоге отдельных прав на объекты ИС возможны определенные проблемы. Так, например, при залоге исключительных прав на секрет производства (ноу-хау) может возникнуть вопрос о сохранении и неразглашении тайны сведений, составляющих ноу-хау в случае обращения на него взыскания и реализации.

В рамках разрабатываемого проекта национального стандарта «Интеллектуальная собственность. Управление в кредитной организации», предлагается включить в качестве приложения к стандарту типовые проекты договоров залога права для каждого вида объектов интеллектуальной собственности.

Бояркин В.С.[113]

Место сравнительного подхода в оценке интеллектуальной собственности

Оценка интеллектуальной собственности – это уникальный инструмент, которым владеет ограниченное число лиц. Для понимания её основ нужно обладать высокими компетенциями как в экономике, так и в юриспруденции. Но кроме данных областей необходимо разбираться в природе объекта интеллектуальной собственности, права на которые предстоит оценивать,в разных областях – это электроника, фармацевтика, нефтехимия и многие другие. Исходя из сказанного требуются интегральные знания, чтобы рассматривать объект в нескольких плоскостях для глубокого понимания сути, чем обладают лишь единицы. Этим же объясняется тот факт, что оценка интеллектуальной собственности – это по большей части экспертное заключение, к которому пришел оценщик в результате своего исследования.

Каждый отчет об оценке можно рассматривать как научный труд, в котором проводится анализ среды функционирования объекта, маркетинговой составляющей, перспектив внедрения и оценка на основании трех основополагающих подходов.

Саму результирующую цифру в отчете не следует принимать в качестве константы, потому что она служит, прежде всего, в качестве ориентира для правообладателя -продавца, инвестора или покупателя. На стоимость прав на объект интеллектуальной собственности влияет большое количество факторов, учесть которые интегрально нецелесообразно, поскольку их влияние варьируется во времени, поэтому при оценке изучаются лишь значимые, влияние которых можно с достаточной долей уверенности спрогнозировать и учесть в перспективе.

Если посмотреть структуру отчета об оценке, то следует обратить внимание прежде всего на его высокий объем, значительная часть которого представлена теоретическими основами оценки. Это обусловлено требованиями к отчету об оценки, которые устанавливают поэтапное обоснование логики оценщика. С практической точки зрения нет необходимости в данной теории, поскольку заказчик в большинстве случаев смотрит сразу на результирующие цифры, а при возникновении вопросов обращается к оценщику, который дает пояснение, однако формальность требует соблюдения установленных стандартов. На основании этого возникают опасения о том, что ужесточение контроля за оценщиками через законодательные акты в скором времени может привести к ограничению в развитии данного института. Уже сегодня все оценщики несут материальную ответственность за результаты оценки, однако ничто не мешает установить законодательно определенный перечень подходов и методов оценки, ограничить сроки, установить жесткую структуру отчета и многое другое, что может быть положительно для недвижимого и движимого имущества, но в случае с оценкой интеллектуальной собственности сделает её трудно реализуемой, если невозможной. Невозможно формализовать оценку для объектов, каждый из которых уникален по своей природе, требует своего изучения, определения его практического применения и перспектив развития. Исходя из этого нецелесообразно жесткое регулирование подходов и методов оценки применительно к интеллектуальной собственности.

Если обратиться к опыту оценки интеллектуальной собственности, то основополагающим подходом к оценке здесь является доходный подход. Он логичен в своем обосновании, ориентирован на перспективу в своем анализе и позволяет получить цифры, максимально приближенные к реальности, но в только в том случае, если все входящие данные как со стороны заказчика, так и со стороны оценщика были корректными. Доходный подход анализирует прошлые тенденции на рынке ценных бумаг для определения ставки дисконтирования, на потенциальном рынке оборота прав на ОИС и внедрения объекта

[113] ***Бояркин Вячеслав Сергеевич***, магистрант базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова

интеллектуальной собственности для прогнозирования прибыли и сопоставления её с данными заказчика, исходя из чего в результате математических расчётов получается итоговая стоимость. Каждый оценщик сам определяет для себя комбинацию методов доходного подхода, которые, по его мнению, наилучшим образом подходят для оценки конкретного объекта оценки, или же у него есть устоявшаяся методика, которая отработана и показывает объективную картину. Не существует единственно правильного ответа на поставленный перед оценщиком вопрос. Даже при применении одних и тех же методик два оценщика могут получить неодинаковые, но близкие результаты, т.к., как говорилось ранее, в оценке интеллектуальной собственности заложена высокая доля экспертной оценки и уже оценщик для себя определяет веса на основании своего опыта и мастерства.

Следующим подходом к оценке интеллектуальной собственности является затратный подход. Он направлен на оценку затрат, понесенных в результате создания объекта. Распространен данный подход прежде всего в бухгалтерском учете и позволяет учесть все издержки для последующей амортизации. Однако главной ошибкой при применении данного подхода является отнесение затрат, которые не относятся к конкретному объекту. Зачастую реальные понесенные затраты в разы меньше тех, которые указывает заказчик. В результате интервью оценщик задает вопросы с целью выяснить как те или иные затраты, указанные в документации причастны к объекту интеллектуальной собственности. Данная процедура намного легче осуществляется для одиночного объекта, однако на практике оценщик должен оценивать совокупность прав на пакет объектов и рассортировывать расходы конкретно по объектам. Результаты оценки затратным подходом отражаются в отчете больше для справочной информации. Целью обращения правообладателя интеллектуальной собственности является оценка объектов для их последующей коммерциализации различными доступными методами. И, как правило, на результаты затратного подхода потенциальные покупатели и инвесторы ориентированы мало. Их больше интересует та прибыль, которую они могут получить или мог бы получить правообладатель при внедрении. И, как правило, результаты затратного и доходного подходов сильно отличаются.

Что касается сравнительного подхода, то зачастую при оценке интеллектуальной собственности он не используется. Однако с каждым годом растет объем количества объектов интеллектуальной собственности, из-за чего появляются нововведения, незначительно отличающиеся от аналогов. На основании этого можно сделать предположение, что в перспективе на рынке с большим количеством аналогов возникнет потребность в сравнительном подходе прежде всего для установления объективной рыночной среды. В идеале рынок должен самостоятельно регулировать цены путем спроса и предложения, играя с повышением или же понижением цены. Но сегодня данная идеальная модель невозможна из-за того, что результаты оценки объектов нередко являются коммерческой тайной. Для применения сравнительного подхода необходима база данных, содержащая в себе информацию по сделкам купли-продажи прав на объекты интеллектуальной собственности. Необходимо, чтобы сам рынок был заинтересован в её создании, однако на данный момент без надлежащего контроля за охраной и защитой интеллектуальной собственности компании не готовы разглашать данную информацию.

Применение сравнительного подхода в оценке недвижимости можно видеть невооруженным взглядом, когда на основе анализа сделок купле-продажи формируется среднерыночная цена. Идеальная модель предполагает, что в будущем будет действовать самостоятельный рынок по отраслям, на котором будут в реальном времени осуществляться сделки по интеллектуальной собственности. Даже если сегодня задаться целью создания базы данных по сделкам, то это будет нецелесообразно, поскольку цена на объект оценки в сфере интеллектуальной собственности постоянно меняется, что объясняется постоянным прогрессом и моральным износом. Из-за этого появились и «ретро инновации», которые приспосабливают инновации из прошлого для сегодняшних реалий. Сегодня также нет смысла создавать платформу для осуществления данного вида сделок, поскольку нет агентов, которые в этом заинтересованы. Поэтому возникает ситуация, когда подход,

максимально ориентированный на рыночные отношения не может быть грамотно встречен рынком. Однако следует признать, что сравнительный подход имеет перспективы лишь в том случае, если его используют лишь для предварительной оценки, при первичном исследовании объекта. Сравнительный подход не способен из-за своей природы дать подробно описанную и достоверную цену объекта, но способен дать отправную точку, на которую могут ориентироваться заказчик и оценщик, с учетом объективности входных данных. Организация всех необходимых условий для объективности сравнительного подхода – это дорогостоящий и длительный процесс. Он не может быть организован группой заинтересованных лиц, а требуется заинтересованность всего рынка и большинства отраслей.

С другой стороны, следует сказать, что с помощью такого вида унификации ценообразования, как сравнительная оценка с аналогами, во много раз возрастет количество участников на данном рынке. Потенциально каждый человек может создать объект интеллектуальной собственности, относящийся к одной из её областей. Зачастую главную роль в этом разделении играет имеющееся образование человека и его компетенции. Поэтому в сфере патентного права редко можно встретить людей, не имеющих специализированного образования, связанного с созданным объектом. Однако, что касается авторского и смежного прав, то здесь имеют место быть и случайные объекты авторского права. Так же одаренные люди создают объекты интеллектуальной собственности, однако не считают нужным придавать их общественности. По моему мнению, это связано с большими затратами времени и средств, необходимых для идентификации объекта, его оценки, поиска заинтересованных лиц и заключения договоров. Однако издержки данного типа исчезнут при массовом внедрении сравнительного подхода. Автор сможет с минимальными затратами времени разместить на соответствующей площадке информацию об объекте, посмотреть тенденцию на рынке и скорректировать цену прав на использование ОИС.

Что касается практического опыта внедрения сравнительного подхода, то уже сегодня можно увидеть его функционирование в действии в Интернет. Различного рода доски объявлений построены на применении сравнительного подхода, когда пользователь устанавливает цену, самостоятельно корректируя её с учетом среднерыночной цены. Уже здесь можно наблюдать двойственность подхода. Первый вариант возникает, когда владелец самостоятельно устанавливает цену, ориентируясь на цену покупки, текущее состояние объекта и перспективы его дальнейшего использования. Второй вариант связан с нежеланием траты времени на подобного рода калькулирование и заключается в ориентировании на среднюю по рынку цену. И как можно видеть сегодня, что большинство пользователей выбирают второй вариант.

Еще одно преимущество сравнительного подхода заключается в том, что фактически он включает в себя доходный и затратный подходы, ориентируясь на тенденции прошлого. Т.е. стоимость, полученная оценщиком с применением указанных подходов с теоретическим обоснованием может послужить в перспективе трендом для установления средней цены на аналогичные объекты. Исходя из этого, значительно повышается качество сравнительного подхода. Так, владелец объекта, который провел экспертную оценку, и желающий выставить его на продажу, воспользовавшись услугами площадки для совершения данного типа сделок может не согласиться с трендом на рынке. В данном случае в качестве аргумента своей цены укажет соответствующее заключение оценщика, тем самым повлияя на тренд, ведь владельцы, указавшие цену меньше тут же её поднимут, и наоборот – те, кто завысил – понизят её. Указанные тенденции описаны для идеальной модели, однако при соблюдении небольшого количества ключевых условий их достижение возможно.

Обоснование важности сравнительного подхода основано на предположении, что в скором будущем с существующими тенденциями развития науки и техники, с ростом заинтересованности людей в коммерциализации интеллектуальной собственности, её количество будет постоянно возрастать. Исходя из этого, пропорционально будет сокращаться и уникальность отдельно взятого объекта. На данный момент можно говорить о том, что каждый объект уникален и подлежит отдельному рассмотрению. Однако с ростом

ретроинноваций и объектов, незначительно отличающихся друг от друга такое изучение не будет целесообразно ни для автора, ни для оценщика. Можно предположить, что фундаментальные изучения с научным обоснованием будут касаться лишь новых уникальных и перспективных разработок, в которых будут заинтересованы группы людей, отрасли или государство.

Оценка основана на широком доступе к информации и при её недостатке заметно снижается точность результатов. Она регулирует взаимоотношения между агентами, взаимодействующими на рынке, выступая своеобразным «третейским судьей» через анализ и экспертное заключение по спорному вопросу. Оценка является производной рыночной экономики и выступает главным индикатором её здорового состояния, поэтому негативные моменты экономики пагубны для оценки и наоборот.

Список источников:

1. Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность: словарь терминов и определений / Респ. науч.-исслед. ин-т интеллектуал. Собственности (РНИИИС). — М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2012. — 150 с. — ISBN 978-5-91808-080-1.
2. Харитонова Ю. С. Коршунов Н. М. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации): Уч. пос./Под ред. Н.М.Коршунова - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 384 с.: 60x90 1/16 (П) ISBN 978-5-91768-601-1
3. Валдайцев, С. В. Оценка интеллектуальной собственности : Учебник / С. В. Валдайцев. – М. : Экономика, 2009. – 470 с. : ил. – (Учебники экономического факультета СПбГУ) . – На рус. яз. – ISBN 978-5-282-02947-5 : 339.57.
4. Пудеян Любовь Овагемовна Pudeyan Liubov Ovagemovna Ассистент «Бухгалтерский учет и аудит» Assisent «Accounting and audit» ФГБОУ ВПО «Ростовский государственный строительный университет» Rostov state building University 08.00.12 «Бухгалтерский учет, статистика» E-Mail: pudeyan.liuba@yandex.ru Подходы к оценке стоимости интеллектуальной собственности Институт Государственного управления, права и инновационных технологий (ИГУПИТ) Интернет-журнал «НАУКОВЕДЕНИЕ» №4 2012
5. Гудвилл: важнейшая составляющая нематериальных активов в учете коммерческих предприятий Щербакова О. А. аспирант аудит и финансовый анализ 5’ 2008
6. Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б. "Современный экономический словарь. - 6-е изд., перераб. и доп. - М."(ИНФРА-М, 2011)

Сессия № 5 «Защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и контрафакта»

Пузыревский С.А.[114]

Применение антимонопольного законодательства к объектам исключительных прав

В настоящее время весьма актуальной является проблема применения антимонопольного законодательства к действиям и соглашениям, связанным с использованием исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

Большинство современных рыночных экономик строит систему своего регулирования объектов интеллектуальной собственности исходя из приоритета защиты публичных интересов (защиты конкуренции) перед частными интересами правообладателей.

Такое регулирование основывается на положениях статьи 40 Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС/TRIPS), предусматривающей право государств закреплять в национальном законодательстве виды лицензионной практики, которые способны выразиться в злоупотреблениях правами на результаты интеллектуальной деятельности и оказывать неблагоприятное воздействие на конкуренцию на соответствующем товарном рынке.

В развитие указанных положений международного права многие государства определили порядок применения антимонопольного законодательства к действиям и соглашениям по использованию исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности (см.: Антимонопольные разъяснения о лицензировании интеллектуальной собственности, подготовленные Федеральной торговой комиссией и Министерством юстиции США в 1995 году; Положение Европейской Комиссии от 21.03.2014 № 316/2014 «О применении Статьи 101(3) Соглашения о функционировании Европейского Союза к категориям соглашений о передаче технологий»; Разъяснения об использовании интеллектуальной собственности в соответствии с Антимонопольным актом, подготовленные Комиссией по честной торговле Японии в 2007 году, и др.).

В Российской Федерации ситуация обстоит иначе. В настоящее время положениями Федерального закона «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что отдельные положения антимонопольного законодательства не распространяются на действия по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и соглашения о предоставлении или отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности.

Так, часть 4 статьи 10 Закона о защите конкуренции не позволяет применить запрет на злоупотребление доминирующим положением к действиям по осуществлению исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Часть 9 статьи 11 Закона о защите конкуренции не позволяет распространить антимонопольные запреты на соглашения о предоставлении и (или) об отчуждении права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Широкая трактовка указанных исключений в ряде случаев приводит к тому, что действия и соглашения по использованию исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности, приводящие к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на товарных рынках не могут пресекаться существующими

---

[114] ***Пузыревский Сергей Анатольевич,*** заместитель руководителя ФАС России, заведующий кафедрой конкурентного права МГЮА им. О.Е. Кутафина, кандидат юридических наук

антимонопольными мерами. Это создает необоснованные преимущества отдельным компаниям – владельцам интеллектуальной собственности, в ущерб развитию конкуренции на товарных рынках Российской Федерации.

Зачастую, злоупотребление правообладателем своим доминирующим положением приводит к отказу от производства или поставки на территорию Российской Федерации социально необходимых товаров (лекарств, изделий медицинского назначения и др.). Безусловно, такие действия влекут негативный эффект для конкуренции и причиняют существенный вред потребителям. Однако эффективных механизмов государственного воздействия на подобные нарушения законодательство не предусматривает.

Вместе с тем, возможность принудительного воздействия государства на недобросовестного правообладателя предусмотрена международными актами. Так, согласно статье 31 Соглашения ТРИПС, использование объекта патента без разрешения правообладателя возможно, если национальное законодательство члена Всемирной торговой организации разрешает такое использование.

Подобная мировая практика уже существует во многих странах. Учитывая, что положения российского законодательства не позволяют обеспечить защиту товарных рынков и конкуренции в случаях, когда ограничения конкуренции обусловлены использованием объектов интеллектуальной собственности, Федеральной антимонопольной службой подготовлены поправки в Федеральный закон «О защите конкуренции» и Гражданский кодекс, которые должны определить порядок применения антимонопольного законодательства к действиям и соглашениям по использованию объектов интеллектуальной собственности.

Законопроект предусматривает изменение части 4 статьи 10 и части 9 статьи 11 Закона о защите конкуренции в части распространения запретов, содержащихся в указанных статьях на действия (бездействия) и соглашения если указанными действиями (бездействием) или соглашениями определяются условия обращения товаров, произведенных с использованием исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации юридического лица, средств индивидуализации продукции, работ или услуг.

Кроме того, проектом федерального закона вводится новая редакция статьи 1360 Гражданского кодекса Российской Федерации, которая предусматривает расширение оснований для выдачи разрешения на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца без согласия патентообладателя Правительством Российской Федерации в интересах также защиты жизни и здоровья граждан.

Принятие законопроекта позволит снизить уровень зависимости Российской Федерации от иностранных патентообладателей, что, в свою очередь, повысит уровень экономической безопасности Российской Федерации.

Аслаханов А.А., Максимов С.В., Утаров К.А. [115]

Вопросы профилактики интеллектуального пиратства в государствах-членах Евразийского экономического союза

Интеллектуальное пиратство, под которым понимается незаконный оборот контрафактной продукции, т.е. продукции произведенной и (или) обращаемой с нарушением исключительных прав, принадлежащих ее разработчику или производителю, является одной

[115] ***Аслаханов Асламбек Ахмедович****, Президент Международной асссоциации "Антиконрафакт», доктор юридических наук, профессор;*
Максимов Сергей Васильевич*,помощник руководителя ФАС России, доктор юридических наук, профессор;*
Утаров Канат Алимтаевич*, докторант Института государства и права РАН, кандидат юридиечских наук.*

из наиболее острых экономических и социальных проблем государств-членов Евразийского экономического союза (ЕАЭС)[116]. Высокий уровень внимания исследователей к вопросам уголовной ответственности за незаконный оборот контрафактной продукции[117] во многом обусловлен тем, что иные меры социального контроля над таким оборотом оказываются недостаточно эффективными из-за крайне высокой прибыльности контрафактного бизнеса. В наибольшей степени этот вывод относится, по-видимому, к таким товарным группам как лекарства[118], алкоголь, ювелирные изделия, одежда, электроника[119].

В последние годы проблемы борьбы с интеллектуальным пиратством все чаще стали рассматриваться во взаимосвязи с вопросами противодействия иным формам незаконного оборота товаров – обороту фальсифицированной, недоброкачественной и незарегистрированной продукции. В ЕАЭС комплексный характер проблемы на правительственном уровне первой признала Россия. 23 января 2015 г. Президентом России был подписан Указ № 31 «О дополнительных мерах по противодействию незаконному обороту промышленной продукции», которым была образована Государственная комиссия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции, состоящая из руководителей почти тридцати федеральных министерств и ведомств[120].

Данный подход был затем поддержан и в других государствах- членах ЕАЭС. В частности, в Республике Казахстан Межведомственная комиссия по противодействию незаконному обороту промышленной продукции была образована уже через полгода распоряжением Премьер-Министра Республики Казахстан от 5 августа 2015 года № 66-р[121]. В Белоруссии соответствующие функции были возложены на Комиссию по вопросам промышленной политики 25 февраля 2016 г.[122]

Идея создания единой координирующей структуры ЕАЭС в этой сфере противодействия незаконному обороту промышленной продукции (в том числе, контрафактной) впервые была публично высказана еще в апреле 2016 г. председателем Государственной комиссии по противодействию незаконному обороту промышленной продукции Д.В. Мантуровым, поддержана на Международном форуме «Антиконтрафакт - 2016», проходившем в ноябре 2016 г. в г. Ереване[123], но до настоящего времени, к сожалению, не реализована.

Одной из перспективных общих задач ЕАЭС, на наш взгляд, является проведение единой или, как минимум, согласованной политики в области мониторинга, предупреждения и пресечения проникновения на рынки ЕАЭС контрафактной продукции и услуг.

Понятие «контрафактная продукция», используется пп.7 п.2 ст.89 раздела XXIII «Интеллектуальная собственность» Договора о ЕАЭС, согласно которому *осуществление скоординированных мер, направленных на предотвращение и пресечение оборота*

---

[116] Евразийский экономический союз (ЕАЭС) является международной организацией региональной экономической интеграции, учрежденной Республикой Беларусь, Республикой Казахстан и Российской Федерацией на основании Договора о Евразийском экономическом союзе (Договор - подписан в г. Астане 29.05.2014 г.) Действует с 1 января 2015 г. и включает по состоянию на 16 июня 2016 г. пять государств. Республика Армения присоединилась к Договору со 2 января 2015 г., Кыргызская Республика – с 1 мая 2015 г. См.: Меморандум четвертого международного форума «Антиконтрафакт-2016» // www. anti-counterfeiting.ru. Дата обращения: 15.05.2017.

[117] См., например: Логвинов Ю.В. Защита интеллектуальной собственности от преступных посягательств // Черные дыры в российском законодательстве. 2002. №2; Трунцевский Ю.В. Защита авторского права и смежных прав в аудиовизуальной сфере (уголовно-правовой и криминологический аспекты). Дисс. ... докт. юрид. наук. М., 2003. 514 с.; Толченова Ю. В. Уголовная ответственность за нарушение авторских и смежных прав: Автореф. дисс. … канд. юрид. наук. М., 2010. 26 с.

[118] См., например: Максимов С.В. Противодействие обращению фальсифицированных лекарств: вопросы законодательного обеспечения и правоприменительной практики. М.: Институт «ЮрИнфоР-МГУ», 2012. С.118-140.

[119] См.: UNODC: The Globalization of Crime: A Transnational Organized Crime Threat Assessment (2010). P. 178.

[120] Собрание законодательства РФ. 26.01.2015. № 4. Ст. 643.

[121] См.: http://online.zakon.kz. Дата обращения: 12.04.2017.

[122] См.: www. zakoniros.ru. Дата обращения: 12.04.2017.

[123] См.: Меморандум четвертого международного форума «Антиконтрафакт-2016». Пункт 10.1 // www. anti-counterfeiting.ru. Дата обращения: 12.04.2017.

контрафактной продукции является одним из основных направлений сотрудничества государств-членов, вместе с тем Договор о ЕАЭС не содержит определения соответствующего понятия,

Понятие «контрафакт» (лат. contrafactio – подделка) стало применяться применительно к товарам в период средневековья (V-XV века), хотя подделка товаров, по-видимому, существовала всегда, будучи одной из наиболее распространённых форм мошенничества, т.е. обращения чужого имущества в свою пользу идти пользу третьих лиц с помощью обмана.

Самым распространенным контрафактным товаром в мире можно считать фальшивые деньги. Фальшивомонетчики первыми осознали выгоду от использования чужой интеллектуальной собственности (в данном случае государства).

Позднее под контрафактным начинает пониматься не любой поддельный (фальсифицированный) товар, а лишь такой, который создан с нарушением исключительных (авторских, смежных, патентных и др.) прав, принадлежащих создателю (производителю) оригинального, т.е. впервые создаваемого товара.

Именно исключительные права на результаты интеллектуальной труда и приравненные к ним средства индивидуализации являются теми имущественными и неимущественными правами, на которые посягают мошенники. Применительно к некоторым видам товара интеллектуальная составляющая их стоимости на несколько порядков превосходит стоимость используемых материалов, оборудования и трудозатрат Так, по данным Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ), доля фальсифицированных, в том числе контрафактных, лекарственных средств в мире достигает 25% от их общего оборота в значительной степени из-за чрезвычайно высокой маржинальности котрафакции [124].

Уголовная ответственность за нарушение исключительных прав, в том числе за производство и обращение контрафактной продукции, предусмотрена во многих государствах, в том числе во всех государствах – членах Евразийского экономического союза. При этом нужно учитывать, существенные различия в уровнях и видах такой ответственности, в использовании правовых средств опосредованной защиты исключительных прав, на которые посягают различные виды интеллектуального пиратства.

В УК РФ (принят 13 июня в 1996 г.) *общие нормы* об ответственности за интеллектуальное пиратство предусмотрены статьей 146 «Нарушение авторских и смежных прав» и статьей 147 «Нарушение изобретательских и патентных прав».

Ответственность по ст.146 и ст. 147 УК РФ наступает *при условии, что автору или иному правообладателю причинен крупный ущерб*. Применительно к ч.1 ст. 146 УК РФ такой ущерб должен превышать 100 000 руб.

Поскольку для статьи 147 УК РФ ущерб, который может быть признан судом крупным, законодателем не указан, суды, как отмечается в п.24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 26.04.2007 №14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательских и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака» при установлении размера такого ущерба суды должны исходить из обстоятельств каждого конкретного дела (например, из наличия и размера реального ущерба, размера упущенной выгоды, размера доходов, полученных лицом в результате нарушения им прав на результаты интеллектуальной деятельности или на средства индивидуализации)[125].

В качестве максимального наказания на нарушение авторских и смежных прав при условии совершения преступления группой лиц или организованной группой либо с использование служебного положения или в случае причинения ущерба на сумму свыше 1 млн руб. ч.3. ст.146 УК РФ российский законодатель предусмотрел *лишение свободы на срок*

[124] См., например: Фармпиратство в России: 2004-2012. Аналитический доклад. Под ред. С.В. Максимова. М.: Институт государства и права РАН – НП СЗ «НЦКК», 2013. С.6.
[125] См.: Бюллетень Верховного Суда РФ. 2007. №7.

до 6 лет с необязательным штрафом в размере до 500 000 руб. или в размере заработной платы или иного дохода, осужденного за период до 3 лет.

За нарушение изобретательских и патентных прав наибольшее наказание - *лишение свободы сроком на 5 лет,* при условии, что такое деяние совершено группой лиц по предварительному сговору или организованной группой (ч. 2 ст.147 УК РФ).

Специальная норма об ответственности за интеллектуальное пиратство предусмотрена ст. 180 УК РФ, согласно которой преступлением признается незаконное использование чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, если это деяние совершено неоднократно или причинило крупный ущерб, т.е. ущерб на сумму свыше 250 000 руб.

Наибольшее уголовное наказание за данное преступление (если оно совершено предварительной сговорившейся или организованной группой) такое же и в ст.146 УК РФ.

Косвенно ответственность за производство контрафактной медицинской и фармацевтической продукции, а также контрафактных биологически активных добавок к пище установлена ст. 235^1 УК РФ «Незаконное производство лекарственных средств и медицинских изделий», ст. 238^1 УК РФ «Обращение фальсифицированных, недоброкачественных и незарегистрированных лекарственных средств, медицинских изделий и оборот фальсифицированных биологически активных добавок» (ответственность по данным статьям может наступать при условии, что стоимость соответствующих лекарств, медизделий и БАД превышает 100 000 руб.) и ст. 327^2 УК РФ «Подделка документов на лекарственные средства или медицинские изделия, или упаковки лекарственных средств или медицинских изделий» (введены Федеральным законом от 31.12.2014 №532-ФЗ).

Поскольку для привлечения к ответственности по данным статьям *не требуется наступления каких-либо последствий,* то все они слушать целям дополнительной защиты интересов правообладателя на лекарства и медицинские изделия.

В Уголовном кодексе Республики Беларусь[126] (принят 9 июля 1999 г.) *общие нормы* об ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность сосредоточены в ст.201 «Нарушение авторских, смежных, изобретательских и патентных прав» (глава 23 «Преступления против конституционных прав и свобод человека и гражданина»), которой предусмотрена ответственность не только за присвоение авторства, но и за разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца или иного объекта права промышленной собственности до официальной публикации сведений о них *вне связи со стоимостью объектов интеллектуальной собственности и размером причиненного автору или иному правообладателю ущерба***.**

Максимальное наказание в этом случае может составить 2 года исправительных работ.

За незаконное распространение или иное незаконное использование объектов авторского права, смежных прав или объектов права промышленной собственности, совершенные в течение года после наложения административного взыскания за такое же нарушение или сопряженные с получением дохода в крупном размере (т.е. на сумму в пятьсот и более раз превышающую размер базовой величины, установленный на день совершения преступления) предусмотрено максимальное наказание в виде 2 лет лишения свободы (ч. 2 ст.201 УК РФ), а за те же действия, совершенные повторно, либо группой лиц по предварительному сговору, либо должностным лицом с использованием своих служебных полномочий, либо повлекшие причинение ущерба в крупном размере, максимальное наказание может достигать 5 лет лишения свободы.

Одновременно белорусский законодатель в ст. 248 УК РБ предусмотрел ответственность *в виде ограничения свободы до 2 лет* за незаконное использование индивидуальным предпринимателем или должностным лицом юридического лица товарного знака (знака обслуживания), фирменного наименования, географического указания

[126] См.: Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. 1999. №76. 2/50.

конкурента, либо продажу или предложение к продаже товара (услуги) с применением предупредительной маркировки о товарном знаке (знаке обслуживания), не зарегистрированном в Республике Беларусь, либо копирование промышленных образцов конкурента, влекущие смешение продукции (товаров, работ, услуг) или деятельности с продукцией или деятельностью конкурента, совершенные в течение года после наложения административного взыскания за такие же действия.

Уголовный кодекс Республики Казахстан[127] (принят 3 июля 2014 года) также содержит *общие нормы* об ответственности за незаконное использование объектов авторского и (или) смежных прав, а равно за приобретение, хранение, перемещение или изготовление контрафактных экземпляров объектов авторского права и (или) смежных прав в целях сбыта либо присвоение авторства или принуждение к соавторству.

Как и Уголовный кодекс Республики Беларусь УК РК устанавливает такую ответственность *вне связи со стоимостью контрафактной продукции наступлением последствий и наступлением каких-либо последствий* (ч.1 ст. 198).

При этом максимальным наказанием является привлечение к *общественным работам на срок до 120 часов.* Те же действия, совершенные преступной группой, наказываются *лишением свободы на срок до 6 лет.*

В отличие от России и Беларуси данное преступление относится к уголовным правонарушениям против собственности (глава 6 УК РК).

Одновременно в ст. 199 УК РК предусмотрены специальные нормы об ответственности за посягательства на интеллектуальную собственность, в частности, за разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы до официальной публикации сведений о них, а равно за присвоение авторства или принуждение к соавторству либо незаконное использование изобретения, полезной модели, промышленного образца, селекционного достижения или топологии интегральной микросхемы *также вне связи со стоимостью контрафактной продукции и наступлением каких-либо последствий (ч.1 ст. 198).*

Наибольшее наказание - *общественные работы на срок в 120 час.*

Те же действия, совершенные преступной группой, наказываются лишением свободы на срок до 7 лет.

Согласно действующему Уголовного кодексу Республики Армении[128] (принят 29 апреля 2003 г.) незаконное использование объекта авторского или смежных прав либо присвоение авторства (ч.1 ст.158) подлежит наказанию как преступление, если эти деяния причинили ущерб в крупном размере, т.е. сумму в 500 раз превышающую размер минимальной заработной платы, установленной на момент совершения преступления (около 3 850 000 руб.). *Максимальное наказание за данное преступление – 2 года лишения свободы.*

Одновременно статьей 159 УК РА предусмотрена ответственность за незаконное использование объекта патентного права, либо распространение без согласия заявителя сведений о его сущности до официального признания этого права, либо присвоение авторства, либо принуждение к соавторству.

При этом ответственность, вплоть до наказания виновного лишением свободы *сроком на 2 года,* может наступать вне зависимости от причинения ущерба или иного вреда.

Кроме того, ст. 197 УК РА предусматривает ответственность за незаконное использование товарного знака, при условии, что деяние причинило крупный ущерб (максимальное наказание – арест на 2 месяца), ст. 207 - за изготовление и сбыт поддельного вина, поддельной водки или иного поддельного алкогольного напитка (*максимальное наказание – штраф на сумму 2000 минимальных размеров заработной платы, установленной на момент совершения преступления).*

---

[127] См.: Ведомости Парламента РК. 2014. № 13-II. Ст. 83.

[128] Уголовный Кодекс Республики Армения. Предисловие Е. Р. Азаряна. Перевод с армянского Р. З. Авакян. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2004.

В Уголовном кодексе Кыргызской Республики[129] (принят 1 октября 1997 г.) *общая норма* об ответственности за нарушение авторских, смежных прав и прав патентообладателей, закреплена в ст. 150.

Согласно данной норме преследуется незаконное использование объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретение, хранение, перемещение или изготовление контрафактных экземпляров произведений или (и) фонограмм, программ для ЭВМ или баз данных в целях сбыта, а также незаконное использование изобретения, полезной модели или промышленного образца, программы ЭВМ или базы данных, разглашение без согласия автора или заявителя сущности изобретения, полезной модели или промышленного образца до официальной публикации сведений о них *при условии, что такие действия причинили крупный ущерб или были совершены с целью извлечения дохода в крупном размере (т.е. превысили сумму в 500 расчетных показателей* (на сегодня это 500 000 сомов или около 450 000 руб.).

Максимальное наказание за данное преступление - лишение свободы сроком на 3 года с необязательным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью сроком на 3 года.

Те же действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной преступной группой, или с причинением особо крупного ущерба, или с целью извлечения дохода в особо крупном размере могут преследоваться лишением свободы на срок *до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок в три года.*

В качестве альтернативного лишению свободы наказания за нарушение авторских, смежных прав и прав УК Кыргызской Республики предусматривает *тройной айып, то есть взыскание, налагаемое судом в трехкратном размере причиненного ущерба в денежном или натуральном выражении.*

Вид наказания, размер которого «автоматически» зависит от размера, причиненного, на наш взгляд, несомненно является важным средством профилактики посягательств на интеллектуальную собственность.

Аналогичные подходы и проблемы характерны также и для законодательства об административных правонарушениях государств-членов ЕАЭС.

Анализ уголовного законодательства государств-членов ЕАЭС позволяет сделать однозначный вывод о том, что различия в уровнях ответственности за интеллектуальное пиратство в государствах - членах ЕАЭС, по нашему мнению, не имеют криминологических оснований и требуют устранения путем *унификации* общих составов преступлений, связанных с незаконным оборотом контрафактных товаров и наказаний за соответствующие преступления. Соответствующая унификация, по мнению авторов, предполагает обеспечение не идентичности, а лишь сопоставимости наиболее общих форм незаконного оборота контрафактных товаров и наказаний за них (в пределах одной и той же категории тяжести преступлений).

Унификация уголовного законодательства государств-членов ЕАЭС о ответственности за интеллектуальное пиратство сама по себе не может принести ощутимых плодов в борьбе с этим негативным явлением. В этой связи мы считаем необходимым внести изменения в Договор о ЕАЭС в части обеспечения перехода *от координируемой к согласованной политике Союза в сфере противодействия обороту контрафактной продукции и услуг*, в том числе положений, касающихся:

а) определения перечня мер согласованной политики Союза в сфере противодействия обороту контрафактной продукции и услуг;

б) единой терминологии, общих требований по защите исключительных прав в ЕАЭС, системы статистических показателей состояния и динамики оборота контрафактной продукции в ЕАЭС;

[129] Ведомости Жогорку Кенеша Кыргызской Республики. 1998. №7. Ст.229.

в) показателей эффективности деятельности национальных органов и ЕЭК в области противодействия обороту контрафактной продукции в ЕАЭС;

подразделений ЕЭК и органов государств-членов Союза, уполномоченных на о реализацию мер координируемой, согласованной или единой политики Союза в сфере противодействия обороту контрафактной продукции и услуг;

г) закрепления непосредственно в Договоре мер административной ответственности за нарушение требований по защите исключительных прав в ЕАЭС подобно тому как это сделано применительно мерам ответственности за нарушение правил конкуренции.

Чернявский А.Г. [130]

Проблемы защиты интеллектуальной собственности молодых авторов

С учетом активного развития технологий и политической ситуации в мире, России необходимо активно развивать свою базу инноваций и защищать ее от недобросовестной конкуренции и контрафакта. Надо понимать, что именно молодые люди до 35 лет, как в развитых странах мира, так и в России, являются основой развития института интеллектуальной собственности. К сожалению, в нашей стране большинство технических специалистов, плохо разбираются в способах защиты интеллектуальной собственности и ее охраны, не говоря уже о молодых людях, студентах, которые, вероятно, не знают, что такое интеллектуальная собственность, как с ней работать, как защитить свои разработки, но при этом и не нарушить права на имеющиеся чужие, хотя в России существует 20 категорий основных видов охраняемых объектов интеллектуальной собственности.

В представленной далее сравнительной таблице, отображена статистика по подаче заявок на изобретения в 2015 году, из которой видно, что в России заявок подается почти в 12 раз меньше, чем в США и в 24 раза меньше, чем в Китае. На самом деле за 2015 год было намного больше разработок, однако именно за счет того, что далеко не все ученые и молодые новаторы знают, как работать с патентами и авторскими правами, они не вошли в этот список.

	в России	в США	в Китае
Подано заявок на изобретения	45 517	578 321	1 101 864
Выдано патентов	34 706	295 459	359 316

Более того, у нас не только институт интеллектуальной собственности слабо развит, но и слабо защищен в рамках закона. В то время, как в развитых странах с рыночной экономикой уже давно существует и активно используется весь набор средств защиты прав на интеллектуальную собственность, современной России приходится быстро адаптироваться к условиям рынка и развивать это направление.

К примеру, сравнивая наказания за нарушения авторских прав, предусмотренные законодательством США и России, можно увидеть насколько серьезным считается данный вид правонарушений в США. К примеру, в России нарушение прав на ОИС становится уголовно-наказуемым, если оно было совершено неоднократно и причинило крупный ущерб на сумму более 250 000 руб. Соответственно, совокупная стоимость любого задержанного контрафакта ниже данной суммы относится к административному правонарушению, которое

[130] ***Чернявский Антон Германович***, советник генерального директора Международной ассоциации «Антиконтрафакт»

предполагает менее серьезное наказание. Сегодня, в соответствии с КоАП РФ максимальное наказание за незаконное использование чужого товарного знака- 200 000 руб. с конфискацией контрафактных экземпляров, а за производство в целях сбыта либо реализация товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака- в размере пятикратного размера стоимости товара, явившегося предметом административного правонарушения, но не менее 100 000 рублей с конфискацией контрафактных экземпляров. В Соединенных Штатах Америки любое нарушение авторского права карается штрафом на сумму до 500 тысяч долларов (более 25 миллионов рублей) и (или) тюремным заключением на срок до пяти лет в случае, если преступление совершено впервые. Повторное преступление наказывается штрафом до $1 млн. долларов и (или) тюремным заключением на срок до 10 лет.

Современные молодые кадры представляют собой социальную группу с достаточно высоким образовательным уровнем. В связи с развитыми технологиями и доступными информационными ресурсами, современные молодые ученые представляют собой социальную группу, особенностью которой является нестандартность мышления, высокий образовательный уровень, инициативность, умение быстро и эффективно адаптироваться в условиях рыночной экономики и, самое главное, желание использовать полученные теоретические знания на практике.

Инновационная деятельность зарождается еще в институте. При разработке какой-либо интеллектуальной собственности молодые люди зачастую не видят необходимости в оформлении прав на нее. Они не знают, что в дальнейшем, это поможет им отстаивать свои интересы в суде, если кто-то нарушит их права.

Это происходит еще и потому, что в университетах не дается практически никаких знаний в этой области. Что такое патент, авторское право, как их оформить и какой у них срок деятельности- все это молодым людям и студентам приходится узнавать самостоятельно. Более того, бывают ситуации, при которых молодые специалисты, сами того не зная, выпуская свою, как им кажется индивидуальную, продукцию или сервисы, нарушают чужие авторские права, что приводит к образованию недобросовестной конкуренции.

Интересно, что согласно данным Ассоциации менеджеров по трансферу университетских технологий- Association of University Technology Managers (AUTM) за 2015 год университеты США

- подали 15 953 заявки на патент
- получили 6 680 патентов
- прибыль университетов от предоставления лицензий за год составила 2.5 миллиарда долларов США.

Таким образом, университеты США, поощряя активность студентов, взамен приобретают права на объекты интеллектуальной собственности и получают внушительную прибыль от выдачи лицензий. Почему бы ведущим университетам нашей страны не перенять этот опыт? Да, в ведущих университетах страны есть определенные бизнес-инкубаторы, которые якобы поддерживают студенческие разработки. Однако, к сожалению, они совершенно не эффективны. Через повышение информированности и образованности студентов в вопросах работы с интеллектуальной собственностью, и обеспечение поддержки студентам на всех этапах ее оформления и защиты, российские ВУЗы смогут создать свою систему привлечения молодых специалистов в разработки. В будущем, ВУЗы смогут не только покрыть все связанные с этим процессом издержки, но и получить прибыль, не говоря о том, что репутация и престиж университета от таких мероприятий только растет. Чтобы строить инновационное общество, необходимо знать, как защитить свои права на результаты интеллектуальной деятельности. И знать это надо на самой начальной стадии- на уровне студентов.

К теме развития института интеллектуальной собственности среди молодых людей в университетах стоит добавить, что на профильных направлениях, таких как экономика, финансы, юриспруденция, менеджмент, экономическая безопасность и других, необходимо ввести дисциплину, которая научит студентов работе с интеллектуальной собственностью. Нет необходимости, чтобы эта дисциплина была обязательной, достаточно ввести ее в рамках факультативного предмета по выбору, с программой рассчитанной на 1-2 месяца.

Вне стен университета такие организации, как Роспатент должны обеспечить информационную поддержку молодым исследователям, но чтобы при этом она была в понятном формате. Это могут были приложения для смартфонов, где новаторы могут получить всю информацию по вопросам регистрации патента, а возможно и консультацию специалиста, а также проверить свою идею на наличие аналога, чтобы не нарушить права чужой интеллектуальной собственности. Необходимо присутствие в социальных сетях, где в специальных группах будет предоставляться необходимая информация и поддержка исследователям, ввиду того, что молодые люди очень много времени проводят в интернете.

На сегодняшний день в России существует большое количество частных фондов, которые дают возможность молодым новаторам развивать свои разработки путем поддержки как финансовой, так и предоставлении справочной информации. Однако, к сожалению, их система работы не так проста, как у аналогичных в США, и новаторам сложно получить их поддержку. Бывают ситуации при которых ребята из России, которые хотят вывести на рынок свою разработку скорее находят поддержку у фондов за океаном, нежели в России. Более того, не всегда юным разработчикам выгодно сотрудничать с такими организациями, потому что в нашей стране венчурные фонды требуют значительную долю в компании в обмен на инвестиции. В связи с этим в обществе нет доверия к таким организациям. Необходимо создать условия для формирования инновационной модели бизнеса, характеризующейся постоянным наращиванием инвестиций в инновации.

Государство должно быть заинтересовано в развитии института интеллектуальной собственности в стране, и, как следствие, развитии собственной инновационной базы, поэтому его помощь в этих вопросах необходима. Заинтересованность в свою очередь должна выражаться не только в информационной поддержке, но и в определенных льготах для молодых исследователей. В Германии, например, еще в 1990 годы был принят закон, который утвердил цены продажи «зеленой» электроэнергии на 10-20% выше обычной. Это способствовало развитию «зеленой энергии» и позволило Германии вырваться в мировые лидеры по экоэнергетике. Данный пример показывает, что льготы необходимы для тех сфер бизнеса, которые нуждаются в развитии. Именно такой сферой и является инновационная. Молодые люди не будут интересоваться разработкой и регистрацией интеллектуальной собственности, если не будут видеть поддержки со стороны государства.

Не менее важным является распространение информации о важности развития института интеллектуальной собственности с точки зрения предотвращения недобросовестной конкуренции и контрафакта. Человек, который разбирается в вопросах регистрации и соблюдении авторских прав, скорее будет стараться не нарушать чужие права, так как будет знать, что за этим неминуемо последует наказание.

Со своей стороны, Международная ассоциация «Антиконтрафакт» готова оказать поддержку и помощь молодым исследователям в вопросах работы с интеллектуальной собственностью. Мы готовы помочь в организации указанных выше методов при полной поддержке отраслевых органов и организаций.

УДК 339.543
ББК 65.5

Ахметов М.Г.[131]

Таможенная защита интеллектуальной собственности от недобросовестной конкуренции и контрафакта

Вопросы интеллектуальной собственности мировой сообществом рассматриваются и реализуются в практической деятельности достаточно продолжительное время, однако, в Российской Федерации этот вопрос получил как бы «второе дыхание» уже после приобретения самостоятельности. Только в 1992 г. были приняты законы Российской Федерации: «Патентный»; «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»; «О правовой охране программ для электронных вычислительных машин и базы данных»; «О правовой охране технологий интегральных микросхем» и в 1993 г. Закон РФ «Об авторском праве и смежных правах».[132]

Вышеуказанные законы и другие нормативно-правовые акты создали первоначальное правовое пространство развитию института интеллектуальной собственности. Даже четверть века спустя, несмотря на то, что в России проделана огромная научно-практическая работа государственной властью, наукой, образованием, бизнесом и др. по дальнейшему развитию вопросов интеллектуальной собственности, говорить об их завершенности преждевременно.

Поэтому начались практиковаться проведение ежегодных международных конференций и форумов «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» с участием представителей ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС. Даже в настоящее время многие руководители государственных структур, бизнеса, науки, образования, культуры не полностью осознают значимость и важность этих мероприятий. А ведь за ними кроется не только смена поколений 21 века, но и более того переход к шестому технологическому укладу, будет базироваться который на открытиях в биотехнологиях, нанотехнологиях, областях новых материалов, в том числе стратегических материалов, информационно-коммуникационных, когнитивных, мембранных, квантовых технологиях, микромеханики, робототехники, генной инженерии, технологиях виртуальной реальности, термоядерной энергетики и др.

На этих форумах обобщались опыты инновационного развития через формирование рынка интеллектуальной собственности, определялись проблемные и перспективные вопросы инновационного развития, механизмы их практической реализации, выявлялись риски и вырабатывались практические рекомендации для национальных и международных органов власти, науки, бизнеса, образования и др. по разрешению стоящих перед ними проблем и дальнейшему повышению эффективности деятельности в сфере инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности.

Форумы обычно бывают достаточно представительными, в них участвуют представители власти, науки и бизнеса достаточно высокого ранга, которые выступают с докладами на пленарном заседании и работе секций. Также в работе форума принимают участие сотрудники, преподаватели и аспиранты вышеуказанных институтов общества и сфер деятельности. Отрадно заметить, количество участников форума ежегодно увеличивается, что указывает на постоянно возрастающий интерес общества, как к интеллектуальной собственности, так и к инновационному развитию. Кроме того, это позволяет сделать вывод о том, что на местах – органах власти, науке, бизнесе, образовании

---

[131] ***Ахметов Миннегалей Гизятович***, член-корреспондент РАВН, доцент кафедры международного бизнеса и таможенного дела ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», кандидат военных наук, доцент

[132] http://abc.informbureau.com/html/eioaeeaeooaeuiass_nianoaaiiino.html. [Электронный ресурс]. Дата обращения 05.04.2017.

и др., постепенно происходит активизация деятельности. Следовательно, идеи – начинают овладевать массами, а это значит, что мы на верном пути и успех будет обеспечен.

Конечно, абсолютно большое количество объектов интеллектуальной собственности, приведенных в ГК РФ, в настоящее время обращается внутри страны, не пересекает таможенную границу, следовательно, не подлежит таможенному контролю. Однако опыт показывает, что с каждым последующим годом количество объектов интеллектуальной собственности, перемещаемых через таможенную границу возрастает, так как в настоящее время объектов интеллектуальной собственности российской разработки для инновационного развития экономики страны явно недостаточно. В тоже время есть и продукты российской разработки, которые пользуются спросом на международном рынке товаров и услуг.

С точки зрения таможенного регулирования и контроля такой подход законодателей очень удобен для таможенных органов с одной стороны своей относительной конкретностью перечня интеллектуальной собственности, с другой – требует документального подтверждения права собственности и страны происхождения.

Это существенно облегчает включение (уточнение) объектов интеллектуальной собственности как в товарную номенклатуру внешнеэкономической деятельности (ТН ВЭД), так и таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС), разработать таможенные регламенты и инструкции таможенным органам и должностным лицам по порядку проведения таможенного контроля, разработать систему управления рисками (СУР), в части касающейся объектов интеллектуальной собственности и, в конечном счете, подготовить специалистов государственному таможенному контролю.

В свою очередь, выполнение вышеуказанных мероприятий, несомненно, окажет влияние на качество и время проведения таможенного контроля, сведет до минимума необходимость привлечения специалистов других ведомств для проведения таможенного контроля и таможенной экспертизы. Это и будет обратной связью для разработчиков законов.

Регулирование отношений в области таможенной защиты интеллектуальной собственности условиях участия России в ЕАЭС и ВТО представляет собой сложную и многоуровневую систему. На международном уровне эти отношения регулируются Соглашением по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (ТРИПС), где разработаны нормы, касающиеся наличия, объема и использования прав интеллектуальной собственности, а также процедур и средств обеспечения этих прав в отношениях, связанных с торговлей.

В соответствии с существующим законодательством таможенный контроль объектов интеллектуальной собственности проводится в общей системе. Однако в виду специфичности вопроса в Таможенном кодексе таможенного союза посвящена глава 46. Особенности совершения таможенных операций в отношении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, которая носит общий характер. Определяются компетенции таможенных органов по принятию мер по защите прав правообладателей на объекты интеллектуальной собственности. Определены категории лиц и товаров, к которым защитные меры не применяются, например, к дипломатическим представительствам и физическим лицам, транзитным товарам. Установлен срок защиты – не более двух лет, порядок ведения ТРОИС, приостановления выпуска товаров и его отмена, предоставления информации, взятия проб и образцов товаров и другие [1].

На национальном уровне вопросы меры по защите прав на объекты интеллектуальной собственности определены гл. 42 Федерального закона №311-ФЗ, который служит основанием для принятия мер по защите прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами. Эти меры принимаются в отношении товаров, содержащих объекты авторского права и смежных прав, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товара, включенные по заявлению правообладателя в

ТРОИС. Установлен порядок включения в ТРОИС и исключения из него, а также вопросы приостановления выпуска товаров и его отмены, процедуры уничтожения [3].

Также в 2015 г. Автономной некоммерческой организацией "Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности" (РНИИИС) разработан и утвержден приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии ГОСТ Р 56826-2015 "Интеллектуальная собственность. Таможенная защита" с целью совершенствование таможенной защиты интеллектуальной собственности на основе урегулирования выявленных противоречий и коллизий в рамках его области применения. Этот стандарт устанавливает единые требования к системе управления таможенной защиты в отношении интеллектуальной собственности, содержащейся в товарах, ввоз которых на территорию ЕАЭС и вывоз с территории ЕАЭС либо совершение с такими товарами иных действий при их нахождении под таможенным контролем влечет нарушение прав правообладателей в соответствии с таможенным законодательством [8].

Кроме того, таможенные органы руководствуются приказом ФТС «Об утверждении административного регламента ФТС по исполнению государственной функции по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности», «Таможенным реестром объектов интеллектуальной собственности», а также «Методическими рекомендациями по вопросам обеспечения защиты прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами Российской Федерации» [10,11].

Данные документы регламентируют и детализируют требования международных и национальных нормативно-правовых актов по защите объектов интеллектуальной собственности, как включенных, так и не включенных в ТРОИС, в части касающейся практической реализации при проведении таможенного контроля. Определяют особенности работы таможенных органов различного уровня в различных условиях.

Таким образом, недостатка в количестве нормативно-правовых актов по таможенной защите объектов интеллектуальной собственности нет. По всей вероятности основные недостатки имеются в их внутреннем содержании, так как существующие механизмы защиты интеллектуальной собственности не позволяют обеспечить ее на должном уровне, что приводит к потерям национального бюджета, снижению конкурентоспособности отечественных товаров и услуг, перемещению части сделок в теневой сектор, снижению инвестиционной привлекательности страны, повышению уровня контрафактных товаров. Кроме того, нельзя не учитывать человеческий фактор, так как для практической реализации вышеуказанных нормативно-правовых актов нужны высококвалифицированные целеустремленные кадры, которых нужно готовить уже по стандартам 21 века.

В этих условиях меры таможенных органов по пресечению ввоза-вывоза контрафактной продукции, являются дополнительным барьером и основным инструментом защиты прав авторов, правообладателей, потребителей и государства при перемещении товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, через таможенную границу ЕАЭС. Но

Под контроль таможенных органов попадают не все объекты интеллектуальной собственности, а только объекты авторского права и смежных прав, товарные знаки, знаки обслуживания и наименования мест происхождения товаров, включенные по заявлению правообладателя в таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

Одним из важнейших инструментов защиты интересов правообладателей является таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности, который администрирует ФТС России на основании заявлений обладателей исключительных прав.

По состоянию на 31 декабря 2016 года в таможенном реестре РФ зарегистрировано 4295 объектов интеллектуальной собственности, принадлежащих как зарубежным, так и российским компаниям, в том числе 4258 товарных знаков, 31 объект авторского права, 6 наименований мест происхождения товаров (Рис. 1). Из рис.1 видно, что количество объектов интеллектуальной собственности за 10 лет выросло в 4,4 раза, а последние – 2,3

раза. Это свидетельствует о том, что вопросы защиты объектов интеллектуальной собственности в ФТС России решаются весьма активно.

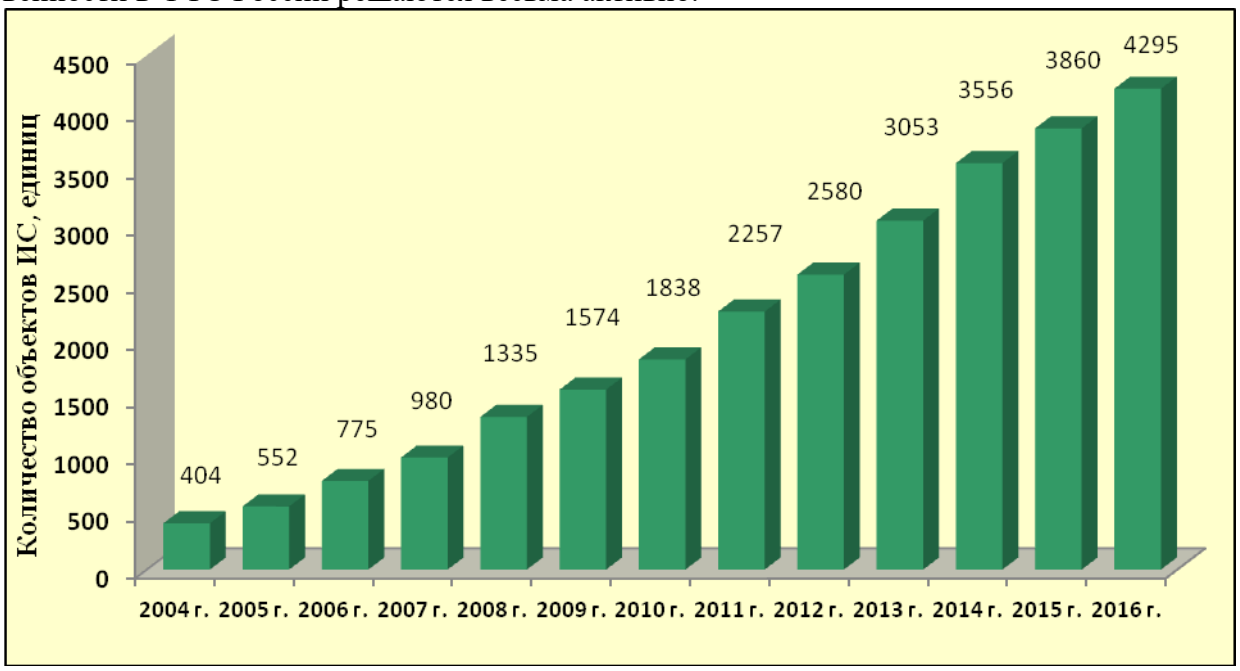


Рис 1. Динамика процесса внесения объектов интеллектуальной собственности в Таможенный реестр в 2004 – 2016 годах

При этом более 55% общего объема товарных знаков принадлежат отечественным правообладателям, среди которых значительная доля приходится на крупнейшие российские производственные предприятия, выпускающие различный ассортимент продукции. В товарной структуре таможенного реестра преобладают алкогольные напитки, кондитерские изделия, спортивная одежда и обувь, автозапчасти.

Кроме количественной стороны защиты интеллектуальной собственности, имеется и качественная сторона. Для этого обратимся к итогам работы ФТС за 2016 г. Так, таможенными органами было возбуждено 1027 дел об АП (в 2015 году – 1040 дел об АП) в сфере защиты прав интеллектуальной собственности. Из них 996 дел об АП (в 2015 году – 1011 дел об АП) – по статье 14.10 КоАП РФ (незаконное использование товарного знака) и 31 дело об АП (в 2015 году – 29 дел об АП) по статье 7.12 КоАП РФ (нарушение авторских и смежных прав).

Приведенные данные свидетельствуют о том, что количество таможенных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности за последние годы стабилизировались, даже имеют тенденцию к снижению, но это в условиях экономической нестабильности не вызывает уверенности в устойчивом развитии.

Таким образом, наибольшую долю таможенных правонарушений составляет незаконное использование товарного знака, что одновременно указывает на слабость отечественных товаропроизводителей и рост мошеннических схем во внешнеэкономической деятельности. Это в свою очередь, требует сосредоточения усилий СУР ФТС на незаконном использовании товарного знака.

В 2016 году таможенными органами выявлено около 20,4 млн. единиц контрафактной продукции (в 2015 году – более 18,1 млн. единиц контрафактной продукции). Наблюдается ежегодный рост контрафактной продукции на 10-12%, что указывает на то, что принимаемые таможенными органами меры борьбы являются недостаточными и требуют их уточнения и совершенствованию. Ввоз контрафактных товаров на территорию РФ в целях введения их в гражданский оборот является административным правонарушением (по КоАП РФ).

Несмотря на это, доля контрафактной продукции в России составляет от 60 до 75%.[133] Всем кажется такое положение не допустимое, но в реальности это так.

По данным таможенной статистики РФ, выявленных случаев перемещения товаров с признаками нарушения прав интеллектуальной собственности таможенными органами только в 2016 году предотвращен ущерб, который мог быть нанесен правообладателям объектов интеллектуальной собственности, на сумму 7,7 млрд. рублей (например, в 2015 году –3,9 млрд. рублей). Предметами правонарушений чаще всего являются укупорочные изделия, одежда, обувь, алкогольная продукция, минеральные воды и соки, автозапчасти.

Исходя их этого в общей системе защиты интеллектуальной собственности таможенные органы выполняют роль, определенные федеральными законами и другими нормативно-правовыми актами,

Такой порядок действий применяется, если товарный знак включен в ТРОИС или ЕТРОИС. Если правообладатель не успел предпринять действия по включению товарного знака в указанные реестры, защита ему будет предоставлена только в России и Казахстане. Это связано с тем, что в соответствии с законодательством РФ и РК таможенные органы вправе приостановить таможенное оформление товара на основании права ex-oficio (права действовать в силу своего статуса) и сообщить об этом правообладателю, даже если охраняемый товарный знак не включен в ТРОИС или ЕТРОИС. Но есть важная особенность - в России таможенное оформление в целях защиты товарного знака приостанавливается по процедуре ex-oficio только один раз. В дальнейшем, если правообладатель желает защищать свой бренд, он должен включить его в таможенный реестр.

Уплата платежей за использование объектов интеллектуальной собственности в отношении импортируемых товаров в большинстве случаев регулируется лицензионным договором, либо договором о коммерческой концессии. Данные договоры могут включать в себя различные условия, различный порядок расчета платежей за использование объектов интеллектуальной собственности, соответственно, решение таможенного органа о необходимости включения таких платежей в таможенную стоимость только потому, что такие платежи перечисляются, зачастую бывает необоснованным и не соответствует законодательству и условиям конкретной сделки.

Платеж за использование объектов интеллектуальной собственности условно можно разделить на две категории: роялти (отчисления от прибыли и дохода) и паушальный (фиксированный) платеж. В зависимости от экономической природы данных терминов производится расчет лицензионных платежей, включаемых в таможенную стоимость товара. Наиболее простым вариантом расчета подлежащих включению в таможенную стоимость лицензионных платежей является случай, когда их величина составляет твердую заранее оговоренную сумму, уплачиваемую с определенной периодичностью, либо составляет определенный процент от известной величины, например, стоимости товара, указанной во внешнеторговом договоре.

Подводя итоги можно полагать, что инновационное развитие России на основе интеллектуальной собственности наиболее эффективный и реальный путь преодоления кризисных явлений и вывода экономики страны в число мировых лидеров. ФТС России может и должен внести свой вклад в решение этой трудной, но выполнимой задачи.

Основные направления инновационного развития России в области таможенного дела:

повышение эффективности таможенного администрирования с целью обеспечение полноты сбора таможенных платежей и сборов в сфере интеллектуальной собственности;

повышение качества таможенного администрирования с целью обеспечения выполнения запретов и ограничений;

повышение роли таможенного регулирования с целью недопущения таможенных правонарушений в сфере интеллектуальной собственности;

---

[133] Афанасьева Э.М. Современные тенденции развития российского рынка детских товаров. Отраслевая экономика | (74) УЭкС, 2/2015

повышение роли таможенного контроля с целью выполнения требований в области распространения контрафактной продукции.

Список источников:

1. "Таможенный кодекс Таможенного союза" (ред. от 08.05.2015) (приложение к Договору о Таможенном кодексе Таможенного союза, принятому Решением Межгосударственного Совета ЕврАзЭС на уровне глав государств от 27.11.2009 N17).
2. Решение Комиссии Таможенного союза от 18.06.2010 N290 "О Регламенте взаимодействия таможенных органов государств - членов таможенного союза по вопросам ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности".
3. ТН ВЭД Раздел XXI. Произведения искусства, предметы коллекционирования и антиквариат (Группа 97).
4. Гражданский Кодекс (от 18.12.2006 № 231-ФЗ) Часть 4, раздел VII.
5. Федеральный закон "О таможенном регулировании в Российской Федерации" от 27.11.2010 N311-ФЗ (редакция 28.12.2016 г.).
6. Постановление Правительства РФ от 16.09.2013 N809 (ред. от 01.07.2016) "О Федеральной таможенной службе" (вместе с "Положением о Федеральной таможенной службе").
7. Распоряжение Правительства РФ от 28.12.2012 N2575-р «О Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года» (ред. от 15.04.2014).
8. Приказ Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 3 декабря 2015 г. N 2105-ст «ГОСТ Р 56826-2015 Интеллектуальная собственность. Таможенная защита»
9. Приказ ФТС России от 02.07.2013 N1225 "Об утверждении Порядка совершения таможенных операций в отношении экспресс-грузов, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза".
10. Приказ ФТС России от 13 августа 2009 г. N 1488 «Об утверждении административного регламента ФТС по исполнению государственной функции по ведению таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности». ТРОИС с изм. от 03.04.2017.
11. Письмо ФТС России от 30.06.2015 N 14-36/31557 "О вопросах обеспечения защиты прав на объекты интеллектуальной собственности таможенными органами Российской Федерации".
12. Итоговый доклад о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России за 2016 год (проект). Москва, 27.02.2017. 72 с.
13. Таможенная служба Российской Федерации в 2016 году. Москва, 2017 г. 72 с.
14. Программа и материалы IX Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».7 апреля 2017г./ под редакцией Лопатина В.Н., доктора экономических наук, профессора, М., издание. им. Г.В. Плеханова, 2017, 42 с.
15. Афанасьева Э.М. Современные тенденции развития российского рынка детских товаров. Отраслевая экономика | (74) УЭкС, 2/2015.
16. Долгова М.В. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности. Учебное пособие. М:,2014 г. 232 с.
17. http://www.customs.ru/ - сайт ФТС РФ.
18. Итоговый доклад о результатах и основных направлениях деятельности ФТС России за 2016 год (проект) 27.02.2017

Васин Ю.Г.[134]

О значении моделирования для защиты рынка интеллектуальной собственности

Формирование практически любого рынка связано с установлением двух основных аспектов его функционирования: правил оборота предмета рыночный отношений, а также условий и оснований для их защиты.

При этом, если гражданско-правовые отношения могут регулироваться исходя не только из буквы, но и духа закона, то сфера защиты указанных отношений требует более конкретной правовой регламентации.

Одним из достаточно молодых, но при этом перспективных современных рынков является рынок интеллектуальной собственности. Многие его возможности и потенциал еще не используются, к сожалению, в настоящее время в полном объеме, особенно в части эффективной и объемлющей коммерциализации объектов интеллектуальных прав.

Относится сказанное и к различным аспектам вопросов правового регулирования обеспечения состояния защищенности рассматриваемых отношений от противоправных посягательств и соблюдения прав его добросовестных участников.

Реализуется указанная охрана с использованием возможностей различных отраслей отечественного законодательства. Безусловно, наиболее действенной является уголовно-правовая защита указанных отношений. Но для обеспечения ее эффективности, в т.ч. и в плане стимулирования легальных экономических отношений, требуется с одной стороны, ее проведение на основе стабильных уголовно-правовых запретов, а, с другой, формирование устойчивой и единообразной практики правоприменения, соответствующей поставленным целям.

В условиях глобализации экономических отношений и усилении межгосударственных хозяйственных связей, для решения задач обеспечения эффективного функционирования рынка интеллектуальной собственности, дополнительно возникает потребность в унификации соответствующих национальных правовых положений. Отметим, что данная процедура является достаточно сложной для претворения в жизнь и требующей существенных временных затрат, что в сфере противодействия общественно опасным проявлениям может привести к совершению значительного объема вредящих экономической сфере деяний при отсутствии формальной возможности привлечь виновных лиц к уголовной ответственности.

Следует отметить, что излишне частое изменение уголовно-правовых норм имеет существенный негативный потенциал, т.к. нестабильность законодательства с неизбежностью порождает отсутствие устоявшейся практики правоприменения.

Так, например, за время, начиная с вступления в силу Уголовного кодекса Российской Федерации, было принято порядка 200 федеральных законов, вносящих в него изменения и дополнения. В результате количество статей Особенной части уголовного законодательства увеличилось практически на треть. Одновременно и не менее интенсивно изменялись положения нормативных правовых актов, на которые сделаны ссылки в бланкетных диспозициях статей Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации.

Указанное положение, безусловно, не способствовало формированию единой правоприменительной практики, особенно в отношении преступлений в сфере экономической деятельности, количество уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за совершение которых увеличилось практически в два раза.

[134] ***Васин Юрий Геннадьевич***, докторант сектора уголовного права, криминологии и проблем правосудия ФГБУН Институт государства и права РАН, кандидат юридических наук, т. 8 (495) - 691 - 8792, E-mail: criminal_law@igpran.ru

На этом фоне унификация уголовных законодательств, даже относящихся к единой правовой системе (что имеет мести в рамках ЕАЭС и СНГ), представляется задачей достаточно затруднительной для оперативного решения.

Одним из путей консолидации усилий в рассматриваемой области является, на наш взгляд, расширение практики формирования и реализации межведомственных целевых программ на межгосударственном уровне. Предлагаемый подход позволит, во-первых, уменьшить временные затраты на согласительные и процедурные мероприятия, во-вторых, предоставит возможность повысить чувствительность к национальным реалиям, и в-третьих, привнесет в организацию планируемых мероприятий знание объективной социальной действительности, что в свою очередь будет способствовать наполнению их содержания реальными потребностями рассматриваемой совокупности общественных отношений.

Реализация последнего из указанных аспектов возможна лишь с использованием методов моделирования, поскольку именно они предоставляют возможность формализовать и систематизировать проявления социально-правовой действительности.

Моделирование позволяет проводить эмпирическую проверку выдвинутых на основе предварительного изучения социальной обстановки теоретических гипотез с учетом желаемого целенаправленного воздействия, поскольку правоохранительное воздействие всегда должно быть связано с некоторым будущем желаемым состоянием социальной обстановки[135].

Анализ сложных социально-правовых систем, противоречивых по характеру и многообразию протекающих в них процессов, объективно требует применения целого комплекса методов, которые уже успешно апробированы в других областях современного знания. Одним из таких методов является моделирование социальных процессов по количественным признакам, причем применяться оно может и как метод изучения, и как метод управления.

Как метод изучения моделирование позволяет сформировать такой эквивалент объекта, который фиксирует определенные состояния и свойства рассматриваемого явления и позволяет описывать их с использованием определенного набора параметров (показателей), что в свою очередь дает возможность получения новой информации об объекте изучения через указанную систему параметров.

В роли метода управления моделирование дает возможность формировать возможные управленческие ситуации, что, в свою очередь, позволяет стремиться к наиболее оптимальному их развитию[136].

Таким образом, моделирование позволяет оценить различные варианты воздействия на ситуацию и выбрать оптимальные решения. Поэтому моделирование в социальных системах является одним из наиболее эффективных методологических средств социального познания, имеющее как теоретическое значение, так и практическое приложение[137].

Модель всегда бывает востребована, когда реальная система по тем или иным причинам не может быть изучена непосредственно путем прямого восприятия или воздействия[138]. И поэтому неслучайно отмечалось в юридической литературе, что к построению модели обычно прибегают в том случае, когда трудно или даже невозможно изучить явление в его реальном виде, что достаточно часто имеет место при анализе социально-правовых явлений и процессов. При этом значительные трудности возникают при принятии управленческого решения, т.к. управленческое решение представляет собой «идеальный» прообраз новой действительности (т.е. модели), и сконструировать структуру

---

[135] Глинский Б.А. Моделирование сложных систем. М., 1978. 83 с.; Стафанов Н., Симеонова К., Костов К., Кауганов С. Программно-целевой подход в управлении. М.: Прогресс, 1975. 200 с.

[136] Рудашевский В.Д. Право и моделирование // Методологические проблемы советской юридической науки / Под ред. В.Н. Кудрявцева. М.: Наука, 1980. С.298-303.

[137] Васин Ю.Г. Моделирование противодействия организованной преступности на основе количественных параметров: возможности и перспективы // Право и государство: теория и практика. 2015. № 8. С.99-105.

[138] Афанасьев В.Г. Моделирование как метод исследования социальных систем // Системные исследования. Методологические проблемы. Ежегодник. М., 1982. С.1-11, 26-44.

этого решения, а также последствия его претворения в действительность возможно только при использовании методов моделирования[139].

Имеющийся уровень знаний, к сожалению, не позволяет построить универсальную математическую модель, описывающую социально-правовое явление во всем ее многообразии, что, тем не менее, не отрицает возможности разработки частных моделей в неких заданных условиях, которые исследователь обоснованно считает наиболее существенными[140].

Создаваемые модели, основанные на количественных показателях, всегда будут иметь вероятностный характер. Данное обстоятельство обязательно должно учитываться при интерпретации полученных при исследовании модели данных.

На эмпирическом уровне исследования эффективность изучения зависит от правильного, т.е. адекватного специфике рассматриваемого феномена подбора методов моделирования. При этом должен быть обеспечен определенный баланс между целями моделирования и методами его реализации.

Необходимо отметить свойственную правовым моделям специфику, заключающуюся в соотношении теоретического и эмпирического знания и соответствующих им методов моделирования. Указанную особенность одним из первых сформулировал В.А. Леванский, отмечавший, что: «При постановке проблем моделирования фиксируется разрыв между желаемым и действительным состоянием исследуемого оригинала. В правовой сфере таких разрывов может быть два. Первый разрыв между идеальным на данном уровне знаний состояния оригинала и должным, которое зафиксировано в нормах права. Второй – между реально существующим и должным...Цели моделирования направлены на сокращение разрыва между идеальным и должным, должным и реальным состоянием системы правового регулирования общественных отношений или ее подсистем»[141]. Достижение указанных целей применительно к противодействию общественно опасным проявлениям без использования эмпирической основы, в том числе уголовной статистики, представляется весьма затруднительным[142].

В практике уголовно-правового законотворчества последнего времени признаки элементов конкретных составов преступлений нередко формулируются первоначально как гипотеза с использованием преимущественно стереотипов юридической техники и положений теории уголовного права[143]. При этом роль социальных реалий может сводиться лишь к обоснованию криминализации или пенализации соответствующих общественно опасных деяний.

Следует подчеркнуть, что моделирование по количественным характеристикам не заменяет, а дополняет традиционный юридический анализ. При этом нужно иметь в виду, что для обеспечения адекватности сформированной модели соответствующим социальным реалиям необходим их (реалий) мониторинг, т.е. непрерывные или периодические сбор, анализ, оценка и прогноз о состоянии и тенденциях изменения негативного социального явления[144].

Предлагаемый автором краткий алгоритм процессов моделирования в рассматриваемой сфере можно свести к трем основным стадиям:

Первая. Формирование цели моделирования. Оно должно происходить исходя из цели планирования соответствующих мероприятий на тщательно проработанной научной основе. На основе цели планирования, определяемой в соответствии с положениями уголовной

---

[139] Стафанов Н., Яхиел Н., Кауганов С. Управление, моделирование, планирование. М.: Экономика. 1972. С.26-53; Вицин С.Е. Моделирование в криминологии. М., 1973. С.23.

[140] Клейменов М.П. Уголовно - правовое прогнозирование. Томск, 1991. С.101.

[141] Леванский В.А. Моделирование в социально-правовых исследованиях. М.: Наука, 1986. С. 41.

[142] См.: Лунеев В.В. Юридическая статистика. М.: Юрист, 1999. С.6.

[143] Борьба с организованной преступностью: опыт теоретического моделирования / Под общ. ред. С.В. Максимова. М., 2015. 291 с.

[144] См.: Эминов В.Е., Максимов С.В. Концепция борьбы с организованной и коррупционной преступностью в России. М.: Норма - Инфра·М, 2015.С.28.

политики, формулируется цель (цели) предстоящего моделирования с учетом, с одной стороны формы представления исходных данных и результатов моделирования, а с другой структуры планового документа.

Вторая. Создание исходных моделей. Особенности данного этапа заключаются в:

- формировании такой совокупности применяемых теоретических методов, которая бы обеспечила создание достаточно надежных моделей, имеющих качественный характер;

- учете возможностей и условий использования эмпирических методов моделирования, привносящих в процессы планирования знания реальной действительности;

- переводе созданных моделей в количественные показатели, дополняющие ее реальным содержанием;

- проверке созданной модели на надежность и корректировка для обеспечения необходимого уровня ее достоверности.

Третья. Исследование модели и интерпретация полученных результатов.

Можно отметить, что эффективность предлагаемых подходов во многом зависит от степени интенсивности их практического использования. Достоверность создаваемых теоретических моделей определяется лишь в соотношении с реальной действительностью, и именно оно определяет их ценность.

Построенная с учетов предлагаемых рекомендаций модель должна являться основой для формирования плановых мероприятий, позволяющей сверять их с требованиями социальной реальности и нацеливать на достижение конкретного планового результата. При этом обязательными структурными элементами соответствующей программы или плана должно обязательно являться финансовое и ресурсное обеспечение предлагаемых мероприятий и показатели (параметры) ожидаемых результатов.

Таким образом, предлагается перейти от изменения законодательных положений в зависимости от быстро меняющихся социальных реалий, к коррекции и унификации правоприменения через реализацию программных мероприятий. Предлагаемый подход позволит, во-первых, избежать постоянного изменения частных деталей законодательной базы при сохранении основополагающих правовых постулатов, во-вторых, предоставит достаточно оперативный инструмент, позволяющий согласовывать подходы правоприменения и обеспечивать его единообразие, и, в-третьих, обеспечит связь проводимых мероприятий с конкретными социальными реалиями.

Сессия № 6 «Кадры для рынка интеллектуальной собственности»

Зенин И.А. [145]

Подготовка кадров в сфере интеллектуальной собственности в России и других странах СНГ

1. Сфера интеллектуальной собственности (далее ИС) – это область конституирования авторских, смежных, патентных и других исключительных (имущественных) прав (т.е. интеллектуальной собственности как таковой) на результаты интеллектуальной деятельности (далее РИД) и приравненные к ним средства индивидуализации (далее – СИ), связанных с ними личных неимущественных и иных прав на некоторые РИД и СИ, а также защиты данных прав и распоряжения исключительными правами.

2. Охрана РИД, СИ и защита прав на них в России и других странах Содружества Независимых Государств (далее – СНГ), как, впрочем и в тех из них, которые ныне входят в Евразийский Экономический Союз (далее – ЕАЭС), в принципе, однотипны, поскольку они, во-первых, имеют общие исторические (советские) корни, во-вторых, до сих пор отражают положения раздела V («Интеллектуальная собственность») Рекомендательного законодательного акта СНГ, принятого в свое время на пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия и др.), и, в-третьих, имплементируют единые нормы как универсальных, так и евразийских международных конвенций – Парижской конвенции по охране промышленной собственности, Бернской конвенции об охране литературных и художественных произведений, Евразийской патентной конвенции и многих других[146].

Вследствие этого однотипны формы, методы и технические инструменты подготовки кадров в сфере ИС как в России, так и в других странах СНГ[147]. Различия выражаются в основном в системе законодательства, на котором основывается подготовка кадров в рассматриваемой сфере: если в России подавляющая масса норм об ИС с 1 января 2008г. вошла в ГК РФ, в его четвертую часть (раздел VII), а все ранее действовавшие шесть федеральных законов (об авторских, смежных, патентных и других правах) утратили силу, то в других странах СНГ, несмотря на включение основных норм об ИС в национальные гражданские кодексы, специальные законы отменены не были или отменены лишь частично с имплементацией в ГК их положений (преимущественно об авторских и смежных правах, не сопряженных с государственной регистрацией)[148]. Это находит отражение в учебной[149] и научной литературе[150] по праву интеллектуальной собственности данных стран.

---

[145] ***Зенин Иван Александрович***, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, профессор базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор, заслуженный профессор МГУ имени М.В.Ломоносова

[146] Подробнее об этом см.: Зенин И.А. Имплементация международных институтов и уроки кодификации российского законодательства об интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности. 2017, № 1.

[147] Еще в 2006 г. на это нами обращалось внимание в докладе на тему «Преподавание интеллектуальной собственности в России и других странах СНГ», сделанном на конгрессе Международной ассоциации по развитию обучения и исследований в области интеллектуальной собственности (ATRIP), состоявшемся в г. Парма (Италия). См.: Ivan Zenin. IP Teaching in Russia and Oter CIS Countries // Intellectual Property and Market Power. ATRIP Papers 2006-2007. Buenos Aires: Eudeba, 2008. P. 441-446.

[148] См.: Ерёменко В.И. Завершение кодификации гражданского законодательства Российской Федерации // Государство и право. 2007, № 10. С. 44.

[149] См.: Амангельды А.А. Право интеллектуальной собственности Республики Казахстан. Учебник. Алматы. 2014.

[150] См.: Абдужалилов А. Теоретические проблемы правового регулирования Интернета: гражданско-правовые аспекты. Душанбе. 2014.

3. К кадрам в сфере ИС в широком плане можно отнести практически всех специалистов, занятых в области как материального производства, так и науки, образования и культуры, чья не только служебная, но и подчас личная творческая деятельность сопряжена с необходимостью обладания знаниями об авторских, смежных, патентных и других исключительных правах (т.е. об ИС), об иных правах неимущественного характера – их формировании и защите, в том числе от «интеллектуального пиратства» в различных сферах, включая сеть Интернет, и в особенности умениями по распоряжению исключительными правами как ядром механизма под названием «управление интеллектуальной собственностью».

Вместе с тем в аспекте подготовки потенциальных кадров в сфере ИС к ним следует прежде всего и главным образом относить лиц, приобретающих знания о рассматриваемых правах на различных уровнях обучения (от бакалавриата и магистратуры до аспирантуры и докторантуры), а также в различных формах дополнительного образования (переподготовки, повышения квалификации, стажировки и т.п.). Применительно к различным уровням и формам основного и дополнительного образования во всех странах СНГ действуют образовательные стандарты, подвергающиеся регулярному обновлению. Речь идет в первую очередь о стандартах подготовки юристов, экономистов и менеджеров в различных вузах, в том числе в РЭУ им. Г.В. Плеханова и МГУ имени М.В.Ломоносова, на примере которых можно проиллюстрировать некоторые общие стандартные элементы учебного процесса применительно к сфере ИС.

4. Так, на юридическом факультете МГУ с недавнего времени используются два уровня подготовки – бакалавриат и магистратура. Знания об ИС бакалавры получают в рамках общего курса гражданского права. На это отводится примерно 48 часов аудиторных занятий (лекций и практических занятий). На старших курсах бакалавриата и первом курсе магистратуры преподаются спецкурсы для бакалавров «Авторское право и смежные права» (48 часов), «Промышленная собственность» (16 часов) и «Гражданское и торговое право зарубежных стран» (28 часов, включая 8 часов об ИС), а для магистров, кроме указанных спецкурсов, дополнительно 16 часов лекций по таким программам, как «Магистр частного права» (по кафедре гражданского права), «Конкурентное право» (по кафедре предпринимательского права) и междисциплинарной программе «Информационные правоотношения в инновационной экономике» (программа подготовлена кафедрой коммерческого права и основ правоведения юридического факультета совместно с Институтом проблем информационной безопасности)[151]. В текущем учебном году курс «Защита интеллектуальной собственности» объемом 32 часа (16 часов лекций и 16 часов практических занятий) впервые реализован на одном из новейших подразделений МГУ – Биотехнологическом факультете.

5. Своеобразием отличается подготовка будущих кадров для сферы ИС в РЭУ им. Г.В. Плеханова в рамках различных модулей, осуществляемая на основе программ, разработанных базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью». Здесь будущим специалистам прививаются знания как по установлению и защите прав на РИД и СИ, так и по коммерциализации исключительных (имущественных) прав, т.е. по распоряжению ими.

Например, в текущем семестре 2016/2017 учебного года в группе бакалавриата со студентами было проведено 54 часа аудиторных занятий (14 часов лекций и 40 часов практических занятий) по «Основам права интеллектуальной собственности» с проработкой 100 ключевых тестовых вопросов и 15 тренировочных заданий.

В соответствии с действующими образовательными стандартами и в МГУ и в РЭУ процесс нацелен на то, что каждый обучаемый должны знать, уметь и какие навыки приобрести после изучения соответствующих курсов. Учебный процесс традиционно включает подготовку и защиту курсовых и выпускных квалификационных работ или

[151] См.: Северин В.А. Внедрение магистерской программы для подготовки юристов нового поколения // Право интеллектуальной собственности. 2017, № 1.

магистерских диссертаций, сдачу экзаменов и зачетов с приложением письменных ответов на все указанные тестовые вопросы и задания.

Наряду с изложенными формами подготовки кадров в сфере ИС, предполагающими усвоение знаний о всех видах прав на РИД и СИ, в технических и других вузах России и других стран СНГ преподаются такие курсы, как «Основы патентного права», «Патентоведение», «Авторское право для журналистов» и т.п. Единственным вузом России, целиком ориентированным на подготовку кадров для сферы ИС, является ФГБОУ ВО Российская государственная академия интеллектуальной собственности (РГАИС).

6. В деле подготовки потенциальных кадров важное значение имеют такие организационные формы обучения, как, в частности, корпоративные заказы на подготовку кадров, платные летние школы по праву ИС в зарубежных университетах в Мюнхене (ФРГ), Кракове (Польша), Сиетле (США) и др. городах мира, периодически организуемые в России и других странах СНГ курсы ИС Академии ИС Всемирной организации интеллектуальной собственности, обучение кандидатов в патентные поверенные на базе РГАИС и другие.

Немаловажны и технические средства преподавания с использованием современных электронных технологий, информационно-телекоммуникационных систем, в том числе сети Интернет. Популярностью пользуются, в частности, система дистанционного обучения, именуемая «I-learning» и в меньшей мере – Болонская система оценки знаний.

7. Отдавая должное современным организационным формам, новым приемам и сугубо техническим инструментам передачи и оценки знаний в сфере ИС, нельзя не подчеркнуть особое значение содержательной стороны данного процесса, поскольку никакие самые современные из этих форм, методов и инструментов не достигнут цели, если обучаемым будет преподаваться неадекватный контент. Речь идет о наличии в законодательстве об ИС и России и других стран СНГ дискуссионных, а иногда попросту ошибочных норм. Со временем эти нормы отменяются или поправляются. Не случайно современное российское законодательство как об ИС, так и в целом получило название «поправочного» или «лоскутного». Использование для доведения до обучаемых подобных норм с помощью суперсовременных компьютерных технологий может иметь обратный (негативный) эффект в деле подготовки действительно знающих и успешных кадров. Все это накладывает на обучающих обязанность не просто слепо следовать букве закона, но и обоснованно его толковать. Поясним сказанное на примере российского законодательства об ИС.

В соответствии с нормой п. 1 ст. 1225 ГК РФ интеллектуальная собственность – это РИД и СИ, которым предоставляется правовая охрана или, согласно ст. 128 ГК РФ, – охраняемые РИД и СИ. Однако в п. 4 ст. 769 ГК РФ интеллектуальная собственность отождествляется с исключительными правами. То же самое закреплено в ст. 2 действующего федерального закона об иностранных инвестициях. В силу п. 4 ст. 129 ГК РФ именно исключительные права на РИД и СИ могут участвовать в обороте. Наконец, в соответствии с п. VIII ст. 2 Стокгольмской конвенции об учреждении Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) 1967 г., в которой участвует и Россия, законодательство которой не может противоречить данному международному акту, «интеллектуальная собственность» «включает права», относящиеся к РИД и СИ, а не сами эти результаты и средства.

8. Специфика подготовки кадров в сфере ИС проявляется также в необходимости использования приемов компаративистики, т.е. сравнительного правоведения, а также информации о зарубежном праве ИС[152]. Без учета взаимосвязанных и взаимозависимых (через систему международных конвенций) доктрин, права и практики ИС невозможно продуктивно готовить успешные кадры для данной сферы. К примеру, только будучи вооруженными пониманием того, как соотносится категория «изобретательского уровня» по российскому праву с категориями «уровня изобретения», «неочевидности изобретения» или

[152] См.: Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности (исключительные права) и правовой режим ноу-хау в зарубежных странах // Зенин И.А. Гражданское и торговое право зарубежных стран. Учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. 14-е изд-е, перераб. и доп. М., «Юрайт». 2015, Гл. 9

«изобретательского творчества», невозможно успешно трудиться в качестве не только патентного поверенного, но и специалиста-патентоведа в любом мало-мальски солидном научно-исследовательском институте или конструкторском бюро.

Точно так же для того чтобы подготовить успешного специалиста по патентному праву, обучающий сам должен хорошо ориентироваться в изобретательской (созидательской) и заявительской системах подачи заявок на изобретения и уметь оценить, к примеру, реформу патентного права США (основанного на патентном законе данной страны 1952 г.), проведенную в соответствии с Законом Лейхи-Смита 2011 г. «Америка изобретает»[153]. В зависимости от уровня подготовки или переподготовки (бакалавриат, магистратура, аспирантура, повышение квалификации и т.п.) обучающий должен передавать знания о тенденциях развития законодательства и практики ИС в России и других странах СНГ на уровне, не только, к примеру, ежегодных международных форумов РНИИИС и РЭУ им. Г.В. Плеханова «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» либо МГЮА им. О.Е. Кутафина «Правовая защита интеллектуальной собственности: проблемы теории и практики», но и ежегодных конгрессов такой авторитетной организации, как Международная ассоциация по развитию преподавания и исследований в области интеллектуальной собственности (ATRIP). Участие автора настоящего доклада в учреждении ATRIP в Швейцарии (1982 г.) и во многих ее конгрессах, начиная с 1993 г. (в США, Канаде, Японии, Великобритании, Франции, Германии, Швеции, Греции, Голландии, Китае, ЮАР и др. странах), позволяет утверждать о целесообразности и необходимости, особенно при подготовке кадров для сферы ИС высшего уровня, ознакомления с регулярно публикуемыми материалами данных конгрессов[154].

В тех же целях полезно рекомендовать в процессе подготовки кадров для сферы ИС использовать публикации в зарубежных журналах, в том числе по праву ИС, включая такие из них, как например: «Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht» («Охрана промышленных прав и авторское право») – ФРГ; «Journal du droit compare» («Журнал сравнительного права») – Франция; «Journal of Comparative Legislation» («Журнал сравнительного законодательства») – Великобритания; «American Jornal of Comparative Law» («Американский журнал сравнительного права») – США.

9. Информация сравнительно-правового характера позволяет, помимо прочего, предугадать генеральные направления движения мирового права, экономики и практики в сфере ИС: от авторского, патентного и т.п. права в сторону интеллектуальной собственности в целом, а от нее – в сторону инноваций и конкуренции как важнейших технико-экономико-правовых конструкций современного общества. Подобную эволюцию можно проследить даже на примере изменения наименований некоторых авторитетных зарубежных научных учреждений в сфере ИС.

Например, созданный в 1966 г. в Мюнхене (ФРГ) один из более чем 50-ти институтов Общества Макса Планка изначально именовался как «Max-Planck-Institut fur auslandisches- und internationales Patent-Urheber-und Wettbewerbsrecht» (Институт зарубежного и международного патентного, авторского и конкурентного права им. Макса Планка). Позднее он был переименован в Max-Planck-Institut fur Geistiges Eigentum, Wettberverbs-und Steuerrecht (Институт интеллектуальной собственности, конкурентного и налогового права). Наконец, в настоящее время данный институт именуется как Max-Planck-Institut fur Innovationen und Wettbewerbs (Институт инноваций и конкуренции им. Макса-Планка).

---

[153] См.: Leahy-Smit America Invents Act (Act to amend title 35, United States Code, to provide for patent reform). См. также: Ерёменко В.И. О реформе патентного законодательства Соединенных Штатов Америки // Законодательство и экономика. 2012, № 6.

[154] См. например: Intellectual Property and General Legal Principles. IS IP a Lex Specialis? Edward Elgar Publishing, 2015; Intellectual Property in Common Law and Civil Law, Edited by Toshika Takenaka, Edward Elgar Publishing, 2013; Methods and Perspectives in Intellectual Property. Edited by Graeme B.Dinwoodie. Edward Elgar Publishing, 2013; Individualism and Collectiveness in Intectual Property Law. Edited by Jan Rosen, Edward Elgar Publishing, 2012.

10. Изложенное обуславливает повышенные требования, предъявляемые к учебникам и учебно-методическим комплексам, предназначенным для подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности в России и других странах СНГ. Во-первых, данные учебно-методические материалы, учитывая сохраняющийся «поправочный» характер лежащих в их основе актов законодательства, нуждаются в постоянной актуализации и переиздании. Этому требованию отвечают далеко не все издания даже некоторых известных вузов, чьи учебники, к примеру, по гражданскому праву, до 30 процентов объема которых затрагивают нормы об ИС, не корректируются по 6-7 и более лет[155].Требованию актуальности сегодня отвечают лишь три издания[156]. В этой связи повышенные ожидания (по крайней мере для студентов РЭУ им. Г.В. Плеханова) связаны с подготавливаемым кафедрой «Управление интеллектуальной собственностью» учебника «Основы интеллектуальной собственности».

Семенова А.А.[157]
Кузина М.Н.

Евразийский образовательный проект подготовки кадров для рынка интеллектуальной собственности

В современном глобализирующем мире проблема интеллектуальной собственности приобретает соответствующий глобальный- характер. Не сомневаясь в справедливости такой постановки вопроса, отметим необходимость межцивилизационного взаимодействия в интересах подготовки высококвалифицированных кадров, специализирующихся на вопросах интеллектуальной собственности. Потребность в подготовке таких кадров по мере расширения рынка услуг в сфере интеллектуальной собственности с необходимостью будет возрастать.

Одним из магистральных направлений, через которое должно проходить межцивилизационное взаимодействие, является образование. За последние годы в России много сделано для его развития, для подготовки творчески мыслящих личностей, специалистов с высокопрофессиональной подготовкой. Однако, следует признать, и ошибок на этом поприще допущено немало, потребности практики растут быстрее, чем возможности сложившейся в России системы образования их удовлетворить в полном объеме. Что делать?

Во-первых, встать на путь действительной, а не декларируемой интеграции в области образования. Поддерживая интеграционные процессы в Евразийском Экономической Союзе, наладить совместную подготовку, переподготовку и повышение квалификации кадров для различных секторов экономики, культуры и других сфер общественной жизни, обращая при этом особое внимание на подготовку специалистов.

Во – вторых, опираясь на опыт, традиционные, апробированные практикой формы и методы образования, искать и внедрять новые, перспективные способы подготовки, повышения квалификации и профессиональной переподготовки персонала. Разумеется, в полном соответствии с установленными стандартами. В частности, смелее использовать в

---

[155] См. например: Российское гражданское право. Учебник в 2-х томах. Отв. ред. Е.А. Суханов. М., «Статут», 2010, 2011 г.г.

[156] См.: Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности. Часть 1. Учебник для академического бакалавриата. 10-е изд-е, перераб. и доп. Гриф УМО. М., «Юрайт», 2016; он же: Право интеллектуальной собственности. Часть 2, Учебник для академического бакалавриата. 10-е изд-е, перераб. и доп. Гриф УМО. М., «Юрайт», 2016; он же: Гражданское право. Общая часть. Учебник для академического бакалавриата. 17-е изд-е, перераб. и доп. Гриф УМО. М., «Юрайт», 2016; он же: Гражданское право. Особенная часть. Учебник для академического бакалавриата. 17-е изд-е, перераб. и доп. Гриф УМО. М., «Юрайт», 2016; Право интеллектуальной собственности. Учебник. Изд-е 2-е, перераб. и доп. Под ред. И.А. Близнеца, М., «Проспект» 2016.

[157] ***Семенова Алла Анатольевна*** - заведующая кафедрой «Менеджмент организаций» Московского политехнического университета, доктор экономических наук, профессор;
Кузина М.Н., кандидат экономических наук, доцент

обучении дистанционные образовательные технологии, о необходимости которых постоянно говорит Президент Российской Федерации В.В. Путин: «…Следует ускорить принятие правовых актов, которые позволят вузам активно развивать массовое дистанционное образование, также ориентированное, прежде всего, на наших соотечественников и граждан СНГ»[158].

В этих целях предлагается концепция программы создания Евразийского межгосударственного открытого сетевого университета электронного обучения и Smart-образования как ключевой штаб-квартиры проекта «Евразийская образовательная перспектива» по миграции отраслевых сегментов в рамках проекта Межгосударственной Программы Евразийского Экономического Союза (далее –ЕАЭС). Проект концепции разработан рядом общественных и научных организаций и специалистов: Общественным Советом –«Евразийским Центром содействия развитию местного самоуправления, гуманитарного и делового сотрудничества», Международной научной школой «Smart-образования», сетевым профессиональным общественным объединением Общественной организацией «Ассоциация профессионалов дистанционного обучения «Профи-До» и другими.

Основные идеи и аспекты реализации проекта прошли публичную апробацию на ряде научно-практических конференций и форумов международного и всероссийского уровней и одобрены деловой, академической и университетской общественностью. Думается, что Российский экономический университет им Г.В. Плеханова –авторитетный ВУЗ страны-заинтересует этот проект.

Университет может стать площадкой для проведения совместных исследований и разработок по обеспечению деятельности научных и индустриальных парков, в том числе, с участием малого и среднего бизнеса, ориентированных на разработку и выпуск инновационной продукции, на создание точек роста экономики знаний и центров доступа к современным базам знаний, которые будут выполнять функции инновационно-технологических кластеров. Он может стать также и площадкой для повышения квалификации специалистов и ученых, выработки новых идей и налаживания горизонтальных связей между региональными структурами стран ЕАЭС и новыми участниками интеграционных процессов.

В настоящее время в мире формируется новая глобальная социально-экономическая система, в которой ведущую роль играют информационные технологии практически во всех сферах общественного производства. А центры мирового развития перемещаются в страны Восточной и Юго-Восточной Азии. К примеру, таковыми являются Южная Корея и Китай. Это позволяет говорить о начале нового — Евроазиатского цикла, связанного с накоплением финансового, научного и интеллектуального капталов, и перехода стран евразийского пространства к новому шестому технологическому укладу, связанному с созданием, освоением и практическим использованием знаний в области современных инфраструктурных, транспортных и энергетических систем, социально-гуманитарных технологий; IT- индустрии, нано-, био-, медицинских технологий, и созданием на их основе новых наукоемких конкурентоспособных производств. В этих условиях защита интеллектуальной собственности приобретает особую значимость.

В настоящее время в развитии систем образования в мире наступил период перехода к реализации новой парадигмы Smart-образования. Основные аспекты и механизмы перехода к Smart-образованию обсуждаются и активно прорабатываются академической общественностью на научно-практических конференциях, форумах и конгрессах всероссийского и международного уровня уже более 5 лет. Для её практической реализации очень важно создать современную телекоммуникационную инфраструктуру управления образовательными услугами и качеством всех реализуемых процессов в вузах. **Smart-образование** – это переход от пассивного образовательного контента - к активному.

[158] Путин В.В. послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации от 12 декабря 2013 года

S.m.a.r.t. - это модель формата новой системы образования, основанной на комплексном использовании информационно – коммуникационных технологий, педагогики электронного обучения, информационных сетей и баз знаний, обеспечивающая гарантии качества результатов образования.

Можно с полным основанием прогнозировать, что в следующем десятилетии почти не останется университетов, которые не будут работать со своими студентами в режиме онлайн, резко возрастет количество рабочих мест онлайн, как наиболее эффективных с точки зрения продуктивности и производительности труда.

Электронное обучение остается одной из актуальных тем, как информационно-развитых стран общества, так и стран, стремящихся быть в орбите информационного пояса и стремящихся к сокращению «цифрового разрыва». На одном из Форумов по образованию, г-н К. Мацуура (ген. директор Юнеско) выделил электронное и дистанционное обучение как одну из важнейших составляющих развития современного образования и производств в мире.

За рубежом индустрия электронного обучения рассматривается, в основном, как самостоятельная отрасль, проникающая во все сферы деятельности и обеспечивающая интенсивное развитие других отраслей, производителей товаров и услуг, всей экономики страны в целом. При этом, сектор электронного обучения и в России, и во всем мире имеет тенденцию к опережающим темпам развития. За последние три года мировые показатели темпов роста данной индустрии превышают 30%. Во всем мире интенсивно создаются корпоративные структуры, которые работают в формате виртуальных (сетевых), распределенных, трансконтинентальных (трансграничных) университетов. Это характерно и для России: созданы, начали работу (а некоторые успешно действуют уже несколько лет) корпоративные университеты в таких крупных объединениях и бизнес-структурах, как Газпром, Роснано, Сбербанк, Норникель, Росатом, Алмаз-Антей и ряде других объединений хозяйствующих субъектов. В мире уже созданы глобальные ассоциации корпоративных университетов.

Согласно проекту, создаваемый Евразийский межгосударственный открытый сетевой университет электронного обучения и Smart-образования призван на **первом этапе** обеспечить подготовку и реализацию совместно с профильными отраслевыми институтами и корпоративными университетами (академиями, центрами) программ дополнительного профессионального образования (ДПО) и по программам бакалавриата (ВО), по программам бизнес-образования (MBA/MPA), **на втором этапе** – по программам среднего профессионального образования (СПО) и **на последующих этапах** высшего образования (ВО – магистратуры и аспирантуры) для всех форм освоения основных и дополнительных образовательных программ на основе смешанной модели организации учебного процесса по широкому спектру направлений по всем уровнями и ступеням для подготовки, профессиональной переподготовки и повышения квалификации персонала организаций и предприятий хозяйствующих субъектов на основе применения технологий электронного обучения и дистанционных образовательных технологий по совокупности модульных образовательных программ.

Что даст Институту и его профильным факультетам ускоренное развитие электронного обучения (ЭО) и дистанционных образовательных технологий (ДОТ) в смешанной модели организации образовательного процесса для очной, очно-заочной и заочной форм обучения на образовательной платформе создаваемого Евразийского межгосударственного открытого сетевого университета электронного обучения и Smart-образования?

- позволит повысить производительность труда ППС, его результативность и качество при проведении учебной, учебно-методической и научной работы на кафедрах и профильных факультетах;
- даст возможность снизить нагрузку на аудиторный фонд Университета. (практика показывает, что без ущерба для качества можно сократить нагрузку студентов очного

обучения с 27 до 18 академических часов в неделю. Причем, часть контактной работы можно перенести СДО (до 30% в зависимости от направленности учебной дисциплины);

- вовлечение в хозяйственный оборот легализованной интеллектуальной собственности в форме электронных образовательных ресурсов;
- обеспечение правового сопровождения и защиты прав субъектов отношений на рынке при использовании интеллектуальной собственности.

Донец Л.И., Лихоедова Т.В.[159]

Сущностно-содержательная дефиниция интеллектуальной собственности

Интеллектуальная собственность и её эксплуатация в предпринимательской среде является ключевым фактором обеспечения конкурентоспособности, организационного и экономического развития предприятия.

Обращаясь к понятию интеллектуальной собственности и его содержанию, необходимо отметить, что данная категория обладает достаточно длительной историей. Историческое развитие человеческой цивилизации – это не только пример постоянного движения общества, человека и культуры, это и пример постоянного появления различной интеллектуальной собственности. Эволюционно-историческое развитие социально-экономической сферы общества непосредственно связано с совершенствованием средств производства и предметов труда, появлением новых форм труда и социально-трудовых отношений, что влекло за собой определенные трансформационные изменения, переломный характер которых приобретал характер технологических революций: аграрная, промышленная и научно-техническая[160].

Аграрная цивилизация существенно ускорила развитие общественного производства и подняла на качественно новый уровень личность человека, расширила возможности реализации его продуктивного потенциала. Промышленная революция положила начало индустриальной цивилизации, которая, основываясь на применении системы машин и механизации производственных процессов, сделала новый шаг к дальнейшему росту производительной силы человека, к обогащению ее личности. Впервые в истории человечества созданные трудом человека средства производства стали основной формой богатства общества. Научно-техническая революция, начавшаяся в конце XX века и продолжающаяся до настоящего времени, характеризуется переходом к постиндустриальной цивилизации, основной особенностью которой является информатизация общества[161].

Результаты проведенного компаративного и сравнительного анализа эволюционно-исторического развития общества и развития интеллектуальной собственности позволил сделать вывод о том, что основными социально-экономическими факторами, определяющими дефиницию интеллектуальной собственности выступают развитие производственных отношений, конкурентная среда, научно-техническое развитие и правовое регулирование. Используя составленную хронологическую карту влияния социально-экономического развития общества на сущностно-содержательное определение интеллектуальной собственности выделены три исторических этапа развития

---

[159] ***Донец Л.И.,*** профессор ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского», кандидат экономических наук, lubovdonets@gmail.com

Лиходедова Т.В., аспирант ГО ВПО «Донецкий национальный университет экономики и торговли имени Михаила Туган-Барановского» tatka0802@rambler.ru

[160] Штангрет А. М. Формування постіндустріального суспільства як передумова розвитку економіки знань [Електронний ресурс] / А. М. Штангрет // Наукові записки [Української академії друкарства]. - 2012. - № 1. - С. 78-87. - Режим доступу:http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nz_2012_1_12

161 Там же

интеллектуальной собственности: доиндустриальный, индустриальный и постиндустриальный (Рис.1).

Доиндустриальный этап эволюционного развития интеллектуальной собственности (середина XV века - 70-е годы XIX века) подразумевает разделение на два временных периода её развитии. Основными особенностями развития интеллектуальной собственности середины XV века – конца XVIII века является создание простых технологических изобретений, а также ограничение прав авторов на них. На данном этапе наблюдается смена экономических формаций, которая сопровождается ростом общего уровня научно-технического развития общества, о чем свидетельствует создание все большего числа изобретений и формирование их правового регулирования[162].

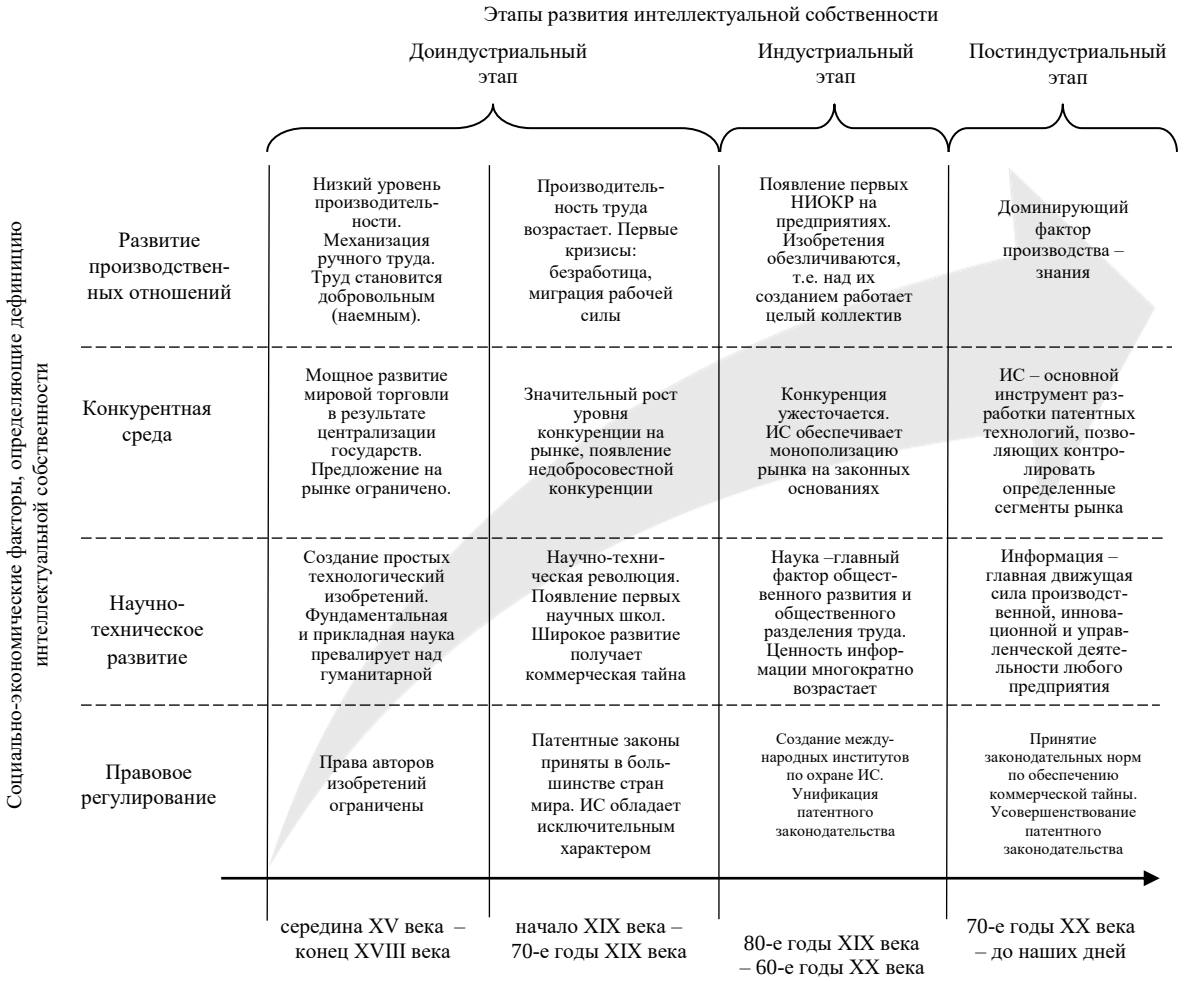


Рисунок 1 – Хронологическая карта влияния социально-экономического развития общества на сущностно-содержательную дефиницию интеллектуальной собственности

Индустриальный этап эволюционного развития интеллектуальной собственности (80-е годы XIX века – 60-е годы XX века) характеризуется появлением первых НИОКР на предприятиях и обезличиванием изобретений, ужесточением конкуренции. Интеллектуальная собственность обеспечивает монополизацию рынка на законных основаниях, наблюдается создание международных институтов по охране интеллектуальной собственности, а также унификация патентного законодательства. На этом этапе наука становится главным фактором общественного развития и общественного разделения труда.

[162] Прохоров А. Н. Интеллектуальная собственность как один из главных приоритетов развития современной мировой экономики [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://www.confcontact.com/2013-sotsialno-ekonomicheskie-reformi/ 3_prohorov.htm

Приоритетными факторами производства становятся знания и информация, что способствует началу развития информационных технологий как итог, переход к новому – постиндустриальному эволюционному этапу развития интеллектуальной собственности.

Постиндустриальный этап эволюционного развития интеллектуальной собственности (70-е годы XX века – до наших дней). Обмен информацией становится одним из основных условий роста научного, технического, экономического, политического, социального прогресса общества, а поскольку информация выступает как объективная категория, в процессе человеческой мыслительной деятельности преобразовывается в знания, которым вместе с объективностью характерна и субъективность. Таким образом, именно в постиндустриальном обществе на первый план выходит человек, который способен принимать информацию и на её основе генерировать знания.

Интеллектуальная собственность как объект управления, обладая определенной степенью инновационности, задает направления функционирования организации, определяет стратегию развития и конкурентоспособности предприятия. Опираясь на знания, интеллектуальные способности персонала, интеллектуальную среду организации, предприятие приобретает конкурентное преимущество, обеспечивающее достижение технологического превосходства над конкурентами, правовую защищенность бизнеса от конкурентов, формирование корпоративной культуры, повышение инвестиционной привлекательности и, как следствие, повышение рыночной стоимости предприятия (рис.2).

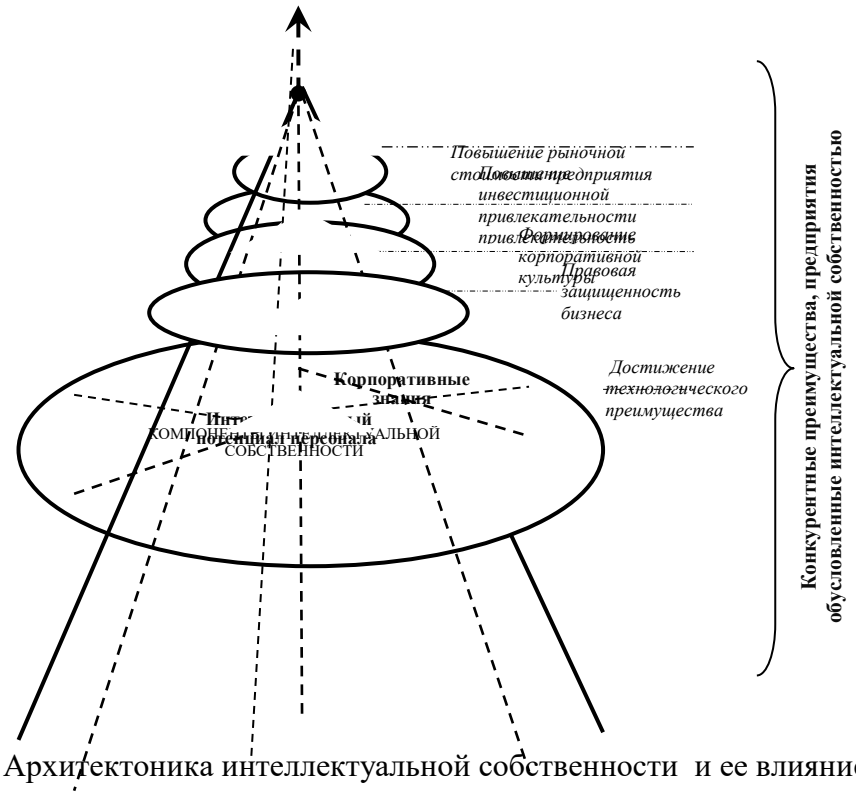


Рисунок 2 - Архитектоника интеллектуальной собственности и ее влияние на конкурентные преимущества предприятия

Под интеллектуальной средой понимается синергизация систем «человек-техника-среда», ориентированная на инновационное развитие организации, объединяющая новые когнитивные и коммуникативные технологии. Интеллектуальная среда создаёт в организации единое информационное пространство, организует совместную работу сотрудников для создания и аккумуляции инновационных идей, способствует оптимизации управленческих действия на базе всех информационных ресурсов организации.

Для получения инновационного продукта необходимым условием становится объединение материальных ресурсов предприятия с интеллектуальной собственностью. В то же время наличие интеллектуальной собственности является необходимым, но недостаточным условием для достижения экономически эффективных результатов,

поскольку создание инновационного продукта требует обязательного участия человеческих ресурсов предприятия. Поэтому одной из компонент интеллектуальной собственности выступает интеллектуальный потенциал персонала. К интеллектуальному потенциалу персонала следует отнести способности анализировать и систематизировать информацию, находить в ней связи, закономерности и отличия, ассоциировать её с подобной и т. д. Управление интеллектуальным потенциалом базируется на систематическом мониторинге интеллектуальных способностей персонала, сравнительной оценке уровня их развития, разработке мероприятий по повышению, как интеллектуального потенциала, так и эффективности его использования. Для упрощения решения управленческих задач и придания процессу системного характера, оценка и разработка мероприятий по повышению интеллектуального потенциала целесообразно проводить поэтапно. Такой подход позволяет комплексно развивать все элементы интеллектуального потенциала, своевременно усиливать «слабые» позиции.

Кроме того, поскольку источником интеллектуальной собственности могут быть работники предприятия, необходимо организовывать процесс разработки инновационных продуктов и создавать для этого соответствующие условия. В этой связи явно проявляется субъективный характер процесса формирования интеллектуальной собственности[163].

Таким образом, процесс развития интеллектуальной собственности в контексте эволюции социально-экономической системы представлен в виде сменяющих друг друга этапов развития: доиндустриальный (аграрный), индустриальный (промышленный) и постиндустриальный (информационный). Постепенный переход от доиндустриального к индустриальному, в современных условиях и к постидустриальному этапу развития интеллектуальной собственности существенно отразился на приоритетных экономических основах общества. В процессе социально-экономического развития общества наблюдается расширение дефиниции интеллектуальной собственности, повышение ее роли в инновационном развитии предприятия, усилении значимости при формировании его конкурентных преимуществ.

[163] Аблязов Р. К. Управленческий подход к определению содержания понятия «интеллектуальная собственность» / Р. К. Аблязов // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. - 2014. - №5 (54).