Седьмой Международный Форум

«Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Москва – 2015

Республиканский научно-исследовательский институт
интеллектуальной собственности (РНИИИС)

Седьмой Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Сборник документов и материалов

Москва – 2015

Седьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник документов и материалов // Под редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., Электронное издание, 2015, 236 С.

Настоящий сборник подготовлен в Республиканском научно-исследовательском институте интеллектуальной собственности (РНИИИС), единственной в России научной некоммерческой организации, специализирующейся на вопросах интеллектуальной собственности, учрежденной совместным решением Счетной Палаты РФ при участии РАН, которая выступала в качестве Дирекции Международного Форума.

Сборник содержит информацию о приветствиях в адрес участников Форума со стороны руководителей СНГ, Союзного государства РФ-РБ, высших органов государственной власти, науки и бизнеса, основные доклады и выступления участников мероприятий Форума, проводимых в рамках Международных дней интеллектуальной собственности.

В сборник также включен итоговый документ Форума, который был принят с учетом интерактивного обсуждения (в сети Интернет) и направлен во все высшие органы государственной власти стран СНГ, политическим партиям, РАН, бизнес-сообществу и СМИ в качестве основы программы формирования инновационной активности власти, науки и бизнеса через рынок интеллектуальной собственности в странах СНГ.

В материалах нашли отражение актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности и опыт их решения на национальном и международном уровнях, вопросы совершенствования правовой охраны и защиты интеллектуальных прав, вовлечения интеллектуальной собственности в хозяйственный оборот, рекомендации по разрешению проблем инновационного развития, формированию механизмов усиления интеграции инновационного экономического развития в рамках СНГ и созданию условий формирования единого рынка интеллектуальной собственности в странах СНГ и за рубежом, а также разрешению проблем защиты интеллектуальной собственности в рамках Таможенного союза.

Издание предназначено для законодателей и правоприменителей, специалистов, как теоретиков, так и практиков, в области интеллектуальной собственности, как в России, так и в странах СНГ. Оно будет интересно как правообладателям, так и широкому кругу читателей, поскольку без понимания процессов и норм их регулирования в сфере формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, нельзя быть успешным и эффективным в современных условиях, в том числе при переходе к инновационной экономике.

© Лопатин В.Н., Кондратенко И.П., Поляков Б.Д. - составители сборника, 2015
© Авторы, 2015
© РНИИИС, 2015

International forum «Innovation development through the market of intellectual property». Documents and materials// Ed. by Vladimir N. Lopatin, doctor of law. Moscow, Electronic edition, 2015. 236 pages.

The collection is prepared in the Republican Scientific Research Institute of Intellectual Property (RSRIIP) - the only Russian scientific non-profit organization for intellectual property, established by the joint decision of Accounts Chamber of Russia with the participation of the Russian Academy of Sciences, which acted as Secretariat of the International Forum.

The collection contains greetings to the Forum's participants from the heads of government bodies, science and business of Russia, main reports and presentations of the participants of the Forum's events, which take place as part of International Days of the intellectual property in Russia both on federal and regional levels. The Final document of the Forum, adopted in respect of the discussion online (on the Web) and addressed to every government body, to political parties, to Russian Academy of Science, to business community and to mass-media as the basis of the program to form innovative activity of authorities, science and business in contemporary Russia, is also included in the collection.

Current problems of theory and practice of intellectual property and the experience of its decision both on national and international levels, issues of the improvement of law protection and intellectual rights defense and the involvement of intellectual property in the economic turnover, recommendations on the resolutions of innovation development problems, on the formation of mechanisms to enforce the integration of innovative economic development within the CIS and to establish the conditions to from the single intellectual property market in the CIS countries and abroad, as well as on the resolution of issues of intellectual property protection within the Custom union, are fixed in the materials of the Forum.

The book is intended for legislators and legal practitioners, for intellectual property experts - both for theorists and patricians, in Russia and in the CIS countries. The book will be welcomed both by copyright holders and the general reader, because without understanding activities and regulatory standards in the field of intellectual property one can't be successful and effective in contemporary conditions including the transition to innovation economy.

© Vladimir N. Lopatin, Irina P. Kondratenko, Boris D. Polyakov are compiling editors, 2015
© Authors, 2015
© RSRIIP, 2015

Содержание

Приветствия участникам Форума 7
Информационное сообщение (на русском и английском языках) 13
Состав оргкомитета Форума 21
Программа Форума 22
Итоговый документ (на русском и английском языках) 31
Организаторы 49
Информационные партнеры 53

Доклады

Пленарное заседание

Стенограмма пленарного заседания VII Международного форума «Инновационное развитие через рынокинтеллектуальной собственности» 56
Лопатин В.Н. Государственные регуляторы формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в странах Таможенного Союза и СНГ в 2014 году 84
Алдошин С.М. Проблемы и перспективы управления интеллектуальной собственностью в условиях реорганизации государственных академий наук 123
Бочкарев О.И. Интеллектуальная собственность в оборонно-промышленном комплексе 126

Заседания сессий

Пушкин В.М., Гачегов М.А., Актуальные проблемы рынка интеллектуальной собственности 130
Голобокова Г.М. Механизмы реализации инновационной политики и формирования рынка интеллектуальной собственности в Магаданской области 133
Баринов В.А., Пиримова В.Р. Стратегическая теория фирмы и интеллектуальная собственность в сетево экономике 140
Ахмадеев Б.А., Манахов С.В., Моисеев Н.А. Моделирование эффективного взаимодействия «стартапов», инвесторов и корпораций 145
Парманов М.М. Проблемы развития стратегического планирования предприятия 153
Соколов М.С. Проблемы реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года 157
Удалов Д.В. Интеллектуальный капитал как стратегический ресурс повышения капитализации компании в хлебопекарной промышленности 160
Якушев А.Ж., Филин С.А. Некоторые вопросы введения интеллектуальной собственности в имущественный комплекс постиндустриальных предприятий сектора экономики, обеспечивающего национальную безопасность 166
Баранников А.Л., Веревкин Л.П. От технологического прорыва к инновационной экономике 170
Хачатурян М.В. К проблеме формирования механизмов государственной поддержки малых и средних инновационных предприятий как инструмента развития хозяйственной системы России 177
Холин Е.С. Тенденции развития франчайзинга в условиях кризиса Франчайзинг перспективная форма организации бизнеса на потребительском рынке 181

Николаева Е.Е. Инновационное развитие инжинирингового бизнеса в области энергетики.....185
Михеева Т.В. Вопросы учета интеллектуального капитала как основы эффективности хозяйственной деятельности предприятия.....189
Романова Н.В. Система внутреннего контроля операций с нематериальными активами в условиях инновационной экономики.....191
Бутов А.В. Пути совершенствования бенчмаркетинговых исследований.....202
Гончаренко Л.П., Сыбачин С.А. Развитие национальной инновационной экономики на основе многолетнего опыта подготовки кадров международного уровня (Россия и Германия)……205
Митягин К. Как решать задачи образовательных проектов с помощью инструментов интеллектуальной собственности или что такое Образовательный интеллектуальный продукт?.....207
Дорошков В.В. Проблемы защиты интеллектуальной собственности и условия обеспечения ее эффективности 213
Рузакова О.А. Проблемы договоров о распоряжении исключительным правом в Европейском Союзе.....227

Презентации

Новоселова Л.А. Значение прозрачной судебной практики в контексте развития рынка интеллектуальной собственности……231

Приветствия участникам и гостям VII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

От имени Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств и от себя лично сердечно приветствую всех участников и организаторов VII Международного форума Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Современный этап развития экономики государств - участников СНГ требует активного вовлечения в хозяйственный оборот объектов интеллектуальной собственности. Это, в свою очередь, диктует необходимость формирования соответствующего рынка, в том числе и на межгосударственном уровне.

Расширение сотрудничества в данной сфере позволяет эффективно использовать научный и интеллектуальный потенциал стран Содружества, получать значимую коммерческую отдачу от инновационных и инвестиционных проектов, повышать международный авторитет нашего сообщества путем его превращения в один из мировых центров развития современных технологий.

Отрадно, что в программу Форума включены актуальные вопросы, касающиеся условий формирования евразийского, национального и регионального рынков интеллектуальной собственности и подготовки соответствующих кадров высокой квалификации.

Нет сомнений, что их решение будет способствовать углублению всестороннего взаимовыгодного сотрудничества государств-участников СНГ.

Выражаю надежду, что итоги Форума придадут новый импульс процессу становления инновационной экономики на пространстве Содружества.

От души желаю вам плодотворной работы на Форуме, доброго здоровья, благополучия и удачи!

Председатель Исполнительного комитета -
Исполнительный секретарь СНГ
Лебедев Сергей Николаевич

Приветствую организаторов, участников и гостей VII Международного форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности".

Привлекая к решению актуальных вопросов защиты интеллектуальной собственности органы государственной власти, общественность и экспертов, ваш Форум зарекомендовал себя как авторитетная площадка международного уровня.

Формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности является одним из ключевых условий успешного инновационного развития, комплексной модернизации современной экономики.

Уверен, что результаты вашей дискуссии, проходящей в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, будут интересны и важны как для России, так и для всего пространства СНГ.

Желаю вам успешной работы.

Председатель Государственной Думы РФ
Нарышкин Сергей Евгеньевич

Уважаемые участники и организаторы Форума!

Развитие научно-практического взаимодействия в области инновационной экономики играет значимую роль в определении общего вектора торгово-экономических отношений. Государства-члены ШОС последовательно выступают за укрепление отношений добрососедства, дружбы и сотрудничества, за дальнейшее более тесное развитие многосторонних связей, также и в сфере взаимодействия по созданию мирного, безопасного, справедливого и открытого информационного пространства.

Проведение широкой научно-практической дискуссии по актуальным вопросам инновационного развития и интеллектуальной деятельности отвечает вызовам времени, способствует выработке общих подходов к формированию рынка интеллектуальной собственности, позволяет учитывать взаимные интересы наших стран.

Уверены, Форум привлечет широкое внимание профессионального сообщества, а его результаты послужат во благо развития национальных и региональных инновационных систем.

Желаем участникам и организаторам VII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» успешной и плодотворном работы, новых достижении и крепкого здоровья!

Генеральный секретарь ШОС
Мезенцев Дмитрий Фёдорович

Уважаемые гости, участники и организаторы VII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Убежден, что форум откроет широкие возможности в установлении новых и полезных контактов, позволит перенять опыт, станет интересной дискуссионной площадкой для обсуждения широкого круга вопросов, создаст условия для обмена профессиональным опытом и перспективными идеями.

Пользуясь случаем, хотел бы отметить важность проведения форума для Союзного государства, поскольку именно в рамках Союзного государства уделяется большое значение развитию промышленности России и Беларуси через реализацию совместных межгосударственных программ.

Отличительной особенностью программ Союзного государства является то, что они реально инновационны, уникальны и отвечают взаимным интересам России и Беларуси. Союзные программы позволяют создать существенный задел идей и решений по наукоемким направлениям развития техники.

Состояние правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в России и СНГ - одна из ключевых тем, связанных с общемировой тенденцией, которая становится еще более актуальной в связи с инновационным развитием государств, новым технологическим прорывом и является основой для антикризисного ресурса экономического и информационного суверенитета государств-участников Союзного государства.

В современных экономических условиях коммерциализация результатов интеллектуальной деятельности, трансфер результатов и новых технологий реализованных программ Союзного государства принципиально важен для динамичного и устойчивого развития России, Беларуси и других стран СНГ.

Желаю Всем участникам и гостям форума плодотворной работы, новых решений, успеха в профессиональной деятельности, высоких результатов и достижение поставленных целей.

Государственный секретарь Союзного государства
Рапота Григорий Алексеевич

От имени Национальной академии наук Беларуси сердечно приветствую участников, организаторов и гостей VII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

В современную эпоху интеллектуальная собственность все больше становится инструментом реальной экономики. Экономический рост и процветание государства зависят не столько от благоприятного географического местоположения и наличия природных ресурсов, сколько от концентрации и степени развития интеллектуального потенциала.

В эпоху, когда наука превращается в производительную силу, трудно переоценить роль академических научных организаций, составляющих основу интеллектуального потенциала страны в создании заделов для новых продуктов и технологий. Не только результаты научно-технической деятельности, но и результаты научных исследований становятся ликвидным товаром, который не только способствует развитию страны, но становится одним из основных источников финансирования самой науки.

Поскольку рынок интеллектуальной собственности представляет сферу деловой активности, где происходит передача на коммерческих условиях прав на использование объектов интеллектуальной собственности, первоочередной задачей является создание действенных механизмов такой передачи.

Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» является свидетельством значимости и актуальности вопросов управления интеллектуальной собственностью.

Заинтересованное и компетентное обсуждение участниками Форума проблем создания и развития рынка интеллектуальной собственности позволяет вырабатывать конкретные рекомендации по формированию действенных механизмов управления интеллектуальной собственностью, способствует активизации процессов инновационного развития экономики.

Желаю участникам Форума плодотворной работы, полезных встреч, профессионального роста и благополучия!

Председатель Президиума Национальной академии наук Белоруси
Гусаков Владимир Григорьевич

Уважаемые господа,

Фонд "Устойчивое развитие Болгарии" выражает Вам и участникам VII Международного форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" свое глубокое уважение и уверенность в успешной и полномасштабной работе.

В течение предыдущих лет форум утвердился как авторитетная международная дискуссионная площадка ведущих политических, государственных и научных руководителей, специалистов и экспертов формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности, как главный фактор инновационного развития и экономического просперитета.

Обсуждение ежегодного государственного доклада "О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в России, странах Таможенного Союза и СНГ" способствует и для осмысления опыта инновационного развития через формирование рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС, ШОС, БРИКС и ЕС. Стратегия реализации Евразийского проекта, развитие и укрепление международного делового инновационного сотрудничества требуют экономики интеллектуальной собственности и технологической модернизации.

Проходящие под эгидой ООН в 2015 году Международные дни интеллектуальной собственности еще раз подтверждают актуальность, авторитет и значимость седьмого Международного форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" для духовного и экологического просперитета России и международного сообщества.

Председатель Фонда "Устойчивое развитие Болгарии"
Станка Шопова

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Об итогах VII Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности"

08 апреля 2015 г. в Москве в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН в РЭУ им. Г.В. Плеханова состоялся VII Международный Форум "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности".

Организаторами Форума выступили: Российская академия наук, РЭУ им. Г.В.Плеханова, Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС, Международная ассоциация институтов интеллектуальной собственности (МАИИС).

Постоянными сопредседателями Оргкомитета Форума являются: **Алдошин С.М.** - вице-президент Российской академии наук, академик РАН, **Гришин В.И.** - ректор ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», **Косачев К.И.** - Председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, **Лебедев С.Н**.- Председатель Исполкома СНГ, **Лопатин В.Н.** – председатель правления Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, генеральный директор Международной ассоциации институтов интеллектуальной собственности, **Рыжков Н.И**. – член Совета Федерации Федерального Собрания РФ, **Сосковец О.Н.** – Президент Российского союза товаропроизводителей, **Степашин С.В**. – сопредседатель Ассоциации юристов России.

В качестве ***Дирекции Форума*** все эти годы выступает Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) – единственная в России научная организация, специализирующаяся на проблематике интеллектуальной собственности и оказывающая услуги в данной области на уровне международных стандартов ISO.

Информационные партнеры Форума: Издательская группа «Юрист», журналы «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право».

Ранее Президент России **В.В. Путин** и Председатель Правительства РФ **Д.А. Медведев** в приветствиях к участникам Форума отметили, что формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности - это насущная потребность современной России, без сомнения, являющаяся одним из ключевых условий инновационного развития и комплексной модернизации экономики России и других стран СНГ.

По оценке Председателя Совета Федерации и Председателя МПА СНГ, «форум уже утвердился как авторитетное мероприятие на постсоветском пространстве». В мероприятиях предшествующих Международных Форумов приняли участие свыше 1500 представителей из 18 стран мира. VII Форум собрал свыше 200 руководителей и представителей органов государственной власти, науки и бизнеса, представителей международных организаций, корпораций, предприятий, вузов, НИИ и общественных организаций, средств массовой информации Союзного государства, стран Таможенного Союза, ЕАЭС, СНГ, ШОС, ЕС.

В адрес организаторов, участников и гостей VII Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" направили свои приветствия: Председатель Исполнительного комитета - Исполнительный секретарь СНГ Лебедев С.Н., Председатель Государственной Думы РФ Нарышкин С.Е., Генеральный секретарь ШОС Мезенцев Д.Ф., Государственный секретарь Союзного государства Рапота Г.А., Президент Российской академии наук академик Фортов В.Е., Председатель Президиума Национальной академии наук Белоруссии академик **Гусаков В.Г.**, председатель Фонда «Устойчивое развитие Болгарии» **Шопова С.Д.** (*полные тексты приветствий размещены на сайте Дирекции и организаторов Форума).*

При открытии Форума было отмечено, что Форум ежегодно открывает череду мероприятий на постсоветском пространстве в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН и имеет свое лицо, стал по-своему уникальным. Здесь родилась инициатива и теперь ежегодно с 2008г. презентуются проекты национальных и межгосударственных докладов «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в РФ и странах СНГ». Особенностью этих встреч является

также их заостренность на актуальных проблемах экономики и управления интеллектуальной собственности, где право выступает лишь регулятором таких отношений. Положения из итоговых документов Форумов все чаще находят отражение в оценках и документах руководителей стран Содружества и принимаемых государственных решениях в этой сфере. Особенностью этого форума стали также пакетные решения, проекты которых были подготовлены для обсуждения на его специальных сессиях и круглых столах. Поскольку среди российских участников Форума были представлены представители всех ветвей государственной власти (Парламент России, Администрация Президента России, Правительство России, Верховный суд РФ, прокуратура и СКР), руководители и специалисты подразделений по интеллектуальной собственности и инновационной работе основных ведомств – госзаказчиков, всех основных государственных корпораций, в т.ч. в сфере ОПК, более 60 академических институтов и вузов из 34 регионов РФ, то это позволило обеспечить высокопрофессиональный разговор по выявлению проблем и поиску подходов и механизмов их решения. Откровенность, честность и принципиальность в оценках существующих проблем и конструктивность в предложениях по их решению, всегда присущие данным мероприятиям, были заявлены и на данном Форуме.

В своем приветственном слове ректор старейшего экономического вуза страны - РЭУ им. Г.В. Плеханова профессор Гришин В.И. подчеркнул особую значимость проводимого Форума для решения вопросов, прежде всего, связанных с формированием экономики интеллектуальной собственности и подготовкой кадров в этой сфере. Сегодня, по оценке ректора, потенциал самого крупного российского вуза (около 125 тыс. студентов) может быть активно использован как в изучении, так и решении этих проблем.

В рамках Форума прошло два пленарных и пять специализированных сессионных заседаний: «***Условия и проблемы формирования евразийского, национального и регионального рынков интеллектуальной собственности в условиях стратегического планирования и подготовки кадров»*** (*модераторы:* ***Лопатин В.Н.*** – генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК 481, заведующий базовой кафедрой «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор*;* ***Пискунов А.А.*** - советник Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, кандидат экономических наук, профессор; ***Близнец И.А.*** - ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор); ***«Актуальные проблемы защиты интеллектуальной собственности в Интернет и противодействия книжному пиратству» (****модератор:* ***Зенин И.А.*** - заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС, главный редактор журнала «Право интеллектуальной собственности», доктор юридических наук, профессор); «***Проблемы таможенной защиты интеллектуальной собственности в Таможенном Союзе***» *(модератор:* ***Астанин В.В.*** – заведующий научно-исследовательским отделом законодательства и сравнительного права интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор юридических наук, профессор); ***«Стандарты формирования, управления и защиты интеллектуальной собственности в финансово-кредитной сфере»*** (*модераторы:* ***Зарова Е.В*** - проректор по научной деятельности РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ; ***Павлов Б.П.*** - *вице-президент «Газпромбанк» (ОАО), заслуженный экономист РФ);* «***Управление интеллектуальной собственностью в государственной академии наук и служебные результаты интеллектуальной деятельности***» *(модератор:* ***Дорошков В.В.*** - главный научный сотрудник РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО, заслуженный юрист РФ). На этих площадках было заявлено и представлено более 40 докладов по проблемным и перспективным вопросам инновационного развития и подходам к их решению на национальном и международном уровнях, в том числе при формировании единого рынка интеллектуальной собственности в странах СНГ и за рубежом, а также проблем защиты интеллектуальной собственности и условий их решений в рамках Союзного государства,

Таможенного Союза и Евразийского экономического Союза, развитии инновационной инфраструктуры и подготовки инновационных кадров с учётом опыта Евросоюза, США, Китая. Кроме того, по видеоконференцсвязи в течении всей работы Форума на пленарных и сессионных заседаниях активное участие приняли представители органов власти, науки, образования и бизнеса из пяти федеральных округов (Крым – г. Севастополь, Северо-Кавказский – г. Пятигорск, Приволжский – г. Саратов, Уральский – г. Екатеринбург, Сибирский – г. Красноярск). Режим он-лайн - видеотрансляции форума на сайтах его организаторов позволил принять участие в его работе практически неограниченному кругу заинтересованных участников, как в России, так и за ее пределами.

Пленарное заседание открыл генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК 481, заведующий базовой кафедрой "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор ***В.Н.Лопатин***, который презентовал подготовленные в РНИИИС проекты ежегодных докладов «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, странах Таможенного Союза и СНГ в 2014 году».

В материалах доклада были отражены основные проблемные правовые, экономические и организационные вопросы становления рынка интеллектуальной собственности, а также предложены пути и способы их решения с привязкой к полномочиям и сфере ответственности конкретных органов государственной власти и их должностных лиц.

На пленарном заседании были представлены (как устно, так и письменно) по теме Форума позиции от национальных академий наук, органов госвласти, государственных корпораций и бизнеса, вузов и общественных организаций, которые заявили: ***Алдошин С.М.*** – вице-президент Российской академии наук, председатель Наблюдательного и Ученого совета РНИИИС, академик РАН - об инновационном потенциале академической науки и проблемах его реализации в условиях реорганизации государственных академий наук; ***Иванов С.И.*** – заместитель Председателя Исполкома СНГ - о ходе реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года; ***Плигин В.Н.*** - Председатель комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по конституционному законодательству и государственному строительству - о конституционных гарантиях свободы творчества и правовом и экономическом потенциале интеллектуальной собственности как условия конкурентоспособности и обеспечения суверенитета; ***Воронецкий Л.И***. - вице-президент Евразийского патентного ведомства (ЕАПВ) – о евразийском патенте и перспективах развития международной патентной правовой охраны; ***Бочкарев О.И.*** - заместитель Председателя коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации – об интеллектуальной собственности в оборонно-промышленном комплексе; ***Новоселова Л.А.***- Председатель Суда по интеллектуальным правам, заведующий кафедрой интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор – о значении прозрачной судебной практики в контексте развития рынка интеллектуальной собственности; ***Павлов Б.П.*** - вице-президент «Газпромбанк» (ОАО), заслуженный экономист РФ – об интеллектуальной собственности при финансировании инновационных проектов.

В рамках первой сессии оживленную дискуссию вызвали доклады, с которыми выступили: ***Пискунов А.А.***- советник Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, кандидат экономических наук, профессор; ***Пушкин В.М.*** - исполняющий обязанности Руководителя Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации; ***Близнец И.А.***- ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор; ***Ратнер А.В.*** - научный сотрудник Института экономики Уральского отделения РАН, кандидат экономических наук, доцент (г. Екатеринбург, *в режиме видео-конференции),* ***Голобокова Г.М.*** – заведующая научно-исследовательским отделом РНИИИС, доктор экономических наук, профессор.

В частности, выяснилось, что реализация федерального закона о стратегическом планировании предполагает принятие и совершенствование до 2017 г. около 0,5 млн.

нормативных правовых актов, но Стратегия инновационного развития России до 2020г. в зону действия этого закона не попала. Планы Правительства России перейти из Топ - 7 в Топ - 5 мировых лидеров по расходам на научные исследования и патентным заявкам/ патентам потребуют увеличения расходов на эти цели минимум в пять раз. В то же время, при ежегодных национальных затратах в этой сфере свыше 700 млрд. рублей доля России в реализации наукоемкой продукции - 0,3% в мировой торговле, а из 275 тыс. действующих патентов в коммерческом обороте находятся последнее десятилетие всего около 2%. Был сделан вывод, что вместо очередного увеличения затрат и освоения бюджетных средств необходимо повысить результативность их использования в рамках Топ-7.

Результаты обсуждения актуальным проблем по теме форума были представлены на итоговом пленарном заседании, где участники вынесли общественное признание руководителям международных организаций и органов государственной власти России за приветствия и внимание к работе Форума и приняли итоговый документ Форума, предварительно одобренный на совместном заседании Ученых советов РНИИИС и РЭУ им. Г.В. Плеханова.

В этом документе нашли отражение закономерности развития интеллектуальной собственности как мерила экономической ценности интеллектуального творчества, которые нельзя игнорировать и важно учитывать при определении политики, правил и процедур государственного регулирования в целях достижения нового качества жизни на основе определения ключевых национальных показателей безопасного развития в рамках стратегического планирования. Среди них были выделены следующие:

- рост доли рынка интеллектуальной собственности (в н.в. 15% ВВП) при его реструктуризации: в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы доля беспатентных продаж увеличилась в несколько раз;
- успех инновационного развития обусловлен наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности;
- возрастание роли и значения эффективного государственного регулирования при централизации и специализации системы и органов государственного администрирования в этой сфере;
- основными критериями эффективности и показателями инновационной деятельности являются экономические показатели рынка интеллектуальной собственности (доля в ценообразовании, коммерческом обороте и капитализации), а не число публикаций и патентов.

Оргкомитету и дирекции Форума поручено разместить данный документ на сайте организаторов Форума для публичного обсуждения в апреле 2015г., доработать с учетом поступивших замечаний и предложений и направить заинтересованным органам государственной власти и организациям РФ, а также в ВОИС, межгосударственным органам ШОС, СНГ, ЕАЭС, Таможенного союза, Союзного государства, национальным парламентам и правительствам стран– участниц СНГ.

По итогам форума на сайтах РНИИИС, РАН, РЭУ им. Г.В. Плеханова размещен сборник материалов Форума, а также подготовлен специализированный тематический выпуск журнала «Право интеллектуальной собственности».

Очередной VIII Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» состоится **7 апреля 2016 года** в РЭУ им. Г.В. Плеханова. С подробной информацией об итогах VII и предыдущих Форумов и об условиях участия в новом Форуме можно ознакомиться на сайте дирекции Форума – РНИИИС.

Information Message of the VII International Forum outcomes "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property"

On April 08th, 2015 in Moscow within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations at Plekhanov Russian University of Economics the VII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" was held.

The Forum Organisers were: the Russian Academy of Sciences, Plekhanov Russian University of Economics, RSRIIP Corporation of Intellectual Property, The International Association of Intellectual Property Institutes ("IAIPI").

The permanent co-chairmen of the Forum Organising Committee are: **S.M.Aldoshin** – the Vice-President of the Russian Academy of Sciences, the Academician of RAS, **V.I. Grishin** – the Rector of Federal State Budgetary Educational Institution "Plekhanov Russian University of Economics", **K.I. Kosachyev** – the Chairman of Committee of the Federation Council on International Affairs, **S.N. Lebedev** – the Chairman of the CIS Executive Committee, **V. N. Lopatin** – the Chairman of Board of the Intellectual Property Corporation, RSRIIP, the Director General of the International Association of Intellectual Property Institutes, **N.I. Ryzhkov –** the Member of the Federation Council of the Federal Assembly of the RF, **O.N. Soskovetz** – the President of the Russian Union of Manufacturers, **S.V. Stepashin** – the Co-Chairman of the Association of Lawyers of Russia.

All these years, the Republican SRI of Intellectual Property (RSRIIP) – the Russian single scientific organisation that specialises in problematics of Intellectual Property and renders services in the given field at the level of international standards ISO, acts as the ***Forum Directorate***.

The Information Partners of the Forum: Publishing Group "Jurist", Journals "The Intellectual Property Law" and"The Information Law".

Earlier, the President of the Russian Federation **V.V. Putin** and the Chairman of the Government of the RF **D.A. Medvedev** while greeting participants of the Forum underlined that the formation of the Intellectual Property civilised market is a pressing need for contemporary Russia, with no doubt, presenting one of key conditions for the innovation development and comprehensive modernisation of the Russian economy and other CIS countries.

As per assessment of the Chairman of the Federal Council and Chairman of IPA CIS, "the Forum has already established itself as the authoritative event in the former Soviet Union." The events preceding the International Forums were attended by over 1 500 representatives from 18 countries of the world. The VII Forum brought together over 200 heads and representatives of public authorities, science and business, international organisations representatives, corporations, enterprises, Institutes of Higher Education (IHEs), research institutes and non-governmental organisations, the mass media of the Union State, the Customs Union countries, EAEU, CIS, SCO, EU.

To the address of organisers, participants and guests of the VII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" the greetings were sent by: the Chairman of the Executive Committee – the Executive Secretary of CIS **S.N. Lebedev**, the Chairman of the State Duma of the RF **S.E. Naryshkin**, the General Secretary of SCO **D.F. Mezentsev**, the State Secretary of the Union State **G.A. Rapota**, President of the Russian Academy of Sciences, Academician **V.Ye. Fortov**, the Chairman of the Presidium of the National Academy of Sciences of Belarus, Academician **V.G. Gusakov**, the Chairman of the Foundation "Sustainable Development of Bulgaria" **S. D. Shopova** (*full texts of greetings are posted on the website of the Directorate and organisers of the Forum).*

At the Forum opening it was noted that the Forum annually opens a series of events in the former Soviet Union within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations and has its own face, has become in its own way unique. Here the Initiative was born and now annually since 2008 drafts of national and interstate reports "On the Status of Legal Safeguard, Use and Protection of Intellectual Property in the RF and CIS countries" are being presented. The feature of these meetings is their focus on the actual problems of economy and the Intellectual Property management, where the right stands only as a regulator of such relationships. Provisions from Forums outcome documents are increasingly being reflected in the assessments and documents of heads of Commonwealth countries and decisions made by the government in this field. The peculiarity of this Forum was also package solutions, whose projects had been prepared for discussion on its special

sessions and at round tables. Since among the Russian participants of the Forum there were representatives of all branches of the government (the Russian Parliament, the Russian Presidential Administration, the Russian government, the Supreme Court of the RF, Office of Public Prosecutor and ICR), the heads and specialists of subdivisions on Intellectual Property and innovative work of main departments - state customers, all major government corporations, including in the sphere of MIC, more than 60 academic institutes and institutes of higher education from 34 regions of the RF, then it allowed to ensure a highly professional discussion on the identification of problems and the search for approaches and mechanisms to solve them. The frankness, honesty and adherence to principle in the assessments of existing problems and constructibility in proposals on their solution being always peculiar to these events, were declared at the given Forum too.

In his welcome speech the Rector of the oldest institute of higher education of the country - Plekhanov Russian University of Economics, Professor V. I. Grishin emphasised the great importance of the Forum being held to address the issues, primarily related to the formation of the Intellectual Property economy and training of personnel in this field. Today, according to the Rector assessment, the potential of the largest Russian university (about 125 thousand students) can be actively used in the study and solution of these problems.

Within the Forum there were two plenary and five specialised session meetings: "***Conditions and Problems of the Formation of the Eurasian, national and regional markets of Intellectual Property in the conditions of strategic planning and training of personnel***" (*moderators*: ***V.N.Lopatin-*** the Director General of RSRIIP Corporation of Intellectual Property, Chairman of the National Technical Committee for Standardisation "Intellectual Property" TC 481, the Head of basic Chair "The Intellectual Property Management" of Plekhanov Russian University of Economics, the Doctor of Laws, Professor; ***A.A. Piskunov*** - Counsellor of the Plenipotentiary of the RF President in the Central federal district, the candidate of economic sciences, Professor; ***I.A. Bliznets*** – the Rector of Russian State Academy of Intellectual Property, the Doctor of Laws, Professor); "***Actual problems of Intellectual Property protection on the Internet and counteraction against book piracy***" (*moderator*: ***I. A. Zenin*** - Chief of the Research Department of legal protection of Intellectual Property, RSRIIP, the Chairman of Arbitration Court of Intellectual Property at RSRIIP Corporation, Editor-in-chief of journal "The Intellectual Property Law", the Doctor of Laws, Professor); "***Problems of Customs Protection of Intellectual Property in the Customs Union***" (*moderator*: ***V.V. Astanin*** - Head of the Research Department of Legislation and Comparative Law of Intellectual Property, RSRIIP, the Doctor of Laws, Professor); "***Standards of Formation, Management and Protection of Intellectual Property in the Financial and Credit Field***" (*moderators: **Ye. V. Zarova*** - Pro-rector for scientific activities of Plekhanov Russian University of Economics, Doctor of Economics, Professor, Honoured Science Worker of the RF; ***B.P. Pavlov*** - the Vice-President of "Gazprombank" (OJSC), Honoured Economist of the RF); "***The Intellectual Property Management at the State Academy of Sciences and work-related results of Intellectual Property***" (*moderator*: ***V.V. Doroshkov*** - the Chief Researcher of RSRIIP, the Doctor of Laws, the Professor, the Corresponding Member of the RAE Honored Lawyer of the RF). On these platforms there were announced and presented more than 40 reports on the problem and promising issues of the innovation development and approaches to address them at the national and international levels, including when forming a single market of Intellectual Property in the CIS countries and abroad, as well as the problems of the Intellectual Property protection and the conditions of their solution in the framework of the Union State, the Customs Union and the Eurasian Economic Union, the development of the innovation infrastructure and innovation staff training taking into account the experience of the European Union, the USA, China.

Furthermore, via video conferencing during the entire work of the Forum at the plenary and session meetings there took an active part representatives of government bodies, science, education and business from five federal districts (the Crimea - Sevastopol, North Caucasian - Pyatigorsk, Volga-Saratov, Ural - Ekaterinburg, Siberia - Krasnoyarsk). The mode of online - video broadcasting of the Forum on websites of its organisers allowed taking part in its work virtually for unlimited range of interested participants, both in Russia and abroad.

The plenary session was opened by the Director General of RSRIIP Corporation of Intellectual Property, Chairman of the National Technical Committee for Standardisation "Intellectual Property" TC 481, the Head of basic Chair "The Intellectual Property Management" of Plekhanov Russian

University of Economics, the Doctor of Laws, Professor ***V.N.Lopatin***, who presented drafts of annual reports "On the State of Legal Safeguard, Use and Protection of Intellectual Property in the Russian Federation, the Customs Union and CIS countries in 2014" prepared at RSRIIP.

Materials of the report reflected the main problematic legal, economic and organisational issues of the market formation of Intellectual Property, as well as the ways and means of solving them with reference to the powers and responsibilities of specific public authorities and their officials were proposed.

At the plenary session on the Forum subject there were presented (both orally, as well as in writing) positions from the national academies of sciences, state authorities, public corporations and business, institutes of higher education and non-governmental organisations that were declared by: ***S.M. Aldoshin*** – the Vice-President of the Russian Academy of Sciences, the Chairman of the Supervisory Board and the Academic Council of RSRIIP, the Academician of RAS – on the innovation potential of the academic science and problems of its implementation under the reorganisation of state academies of sciences; ***S.I. Ivanov*** - the CIS Executive Committee Deputy Chairman – on the progress of implementation of the Interstate programme of the innovation cooperation of the CIS member states for the period of up till 2020; ***V.N. Pligin*** - Chairman of the State Duma Committee of the Federal Assembly of the Russian Federation on Constitutional Legislation and State-Building - on constitutional guarantees of freedom of creativity and the legal and the economic potential of Intellectual Property as a condition for competitiveness and sovereignty ensuring; ***L.I. Voronetskiy*** - Vice-President of the Eurasian Patent Office (EAPO) - on the Eurasian Patent and about the prospects of development of the international patent legal protection; ***O.I. Bochkaryev*** - Deputy Chairman of the Board of the Military-Industrial Commission of the Russian Federation - on Intellectual Property in the military-industrial complex; ***L.A. Novosyelova*** - Chairman of the court for intellectual rights, the Head of the chair for intellectual rights of Kutafin Moscow State Law University (MSAL), the Doctor of Laws, Professor - on the importance of a transparent judicial practice in the context of the development of the Intellectual Property market; ***B.P. Pavlov*** - the Vice-President of "Gazprombank" (OJSC), Honoured Economist of the RF – on Intellectual Property when financing the innovative projects.

Within the first session, a lively discussion was aroused by reports, which were made by: ***A.A. Piskunov*** - Counsellor of the Plenipotentiary of the RF President in the Central federal district, the candidate of economic sciences, Professor; ***V.M. Pushkin*** - Acting Head of the Analytical Centre at the Government of the Russian Federation; ***I.A. Bliznets***- Rector of the Russian State Academy of Intellectual Property, Doctor of Laws, Professor; ***A.V. Ratner*** - Researcher of the Institute of Economics at the Russian Academy of Sciences (Ural branch), the candidate of economic sciences, docent (Ekaterinburg, in the mode of video conferencing), ***G.M. Golobokova*** - the Head of the Research Department RSRIIP, Doctor of economic sciences, Professor.

In particular, it became clear that the implementation of the federal law on strategic planning presumes adoption and improvement up to 2017 of about 0.5 million regulatory legal acts, but the strategy on the innovation development of Russia until 2020 did not fall on the coverage area of this law. Plans of the Russian Government to move from Top - 7 to Top- 5 of the world leaders in expenditure on research and patent applications / patents will require an increase expenditures for these purposes at least in five times. At the same time, with annual national expenditures in this field of more than 700 billion roubles, the share of Russia in the realisation of high-technology products - 0.3% in the world trade, and of 275 thousand existing patents in commercial turnover there have been only about 2% for the recent decade. It was concluded that instead of the regular cost increase and mastering budgetary funds there is a need to improve the effectiveness of their use within Top - 7.

The results of the discussion of the topical issues on the Forum subject were presented at the final plenary session where participants rendered the public recognition to the heads of the international organisations and public authorities of Russia for greetings and attention to the work of the Forum and adopted the Forum outcome document previously approved at a joint meeting of the Academic Councils of RSRIIP and Plekhanov Russian University of Economics.

This document reflects *regularities of development of Intellectual Property* as a measure of the economic value of intellectual creativity that can not be ignored and it is important to take into account when determining the policy, rules and procedures of state regulation in order to achieve a new quality

of life on the basis of the defining key national indicators of safe development within strategic planning. Among them the following ones were emphasised:

- the market share growth of Intellectual Property (at present 15% of GDP) with its restructuring: in the conditions of the ongoing global crisis of the patent system the share of non-patent sales has increased in several times;

- the success of the innovation development is caused by presence of the civilised market of Intellectual Property;

- increasing of the role and importance of the effective state regulation with the centralisation and specialisation of the system and state administration bodies in this field;

- the basic effectiveness criteria and indicators of the innovation activity are economic indicators of the Intellectual Property market (share in pricing, commercial turnover and capitalisation), and not the number of publications and patents.

The Organising Committee and the Forum Directorate were entrusted to post the given document on the website of the organisers of the Forum for public discussion in April 2015, finalise taking into account the comments and suggestions received and send to interested public authorities and organisations of the RF, as well as to WIPO, intergovernmental bodies of the SCO, CIS, EAEU, Customs Union, the Union State, national parliaments and governments of the CIS member states.

Following the Forum outcomes on websites of RSRIIP, RAS, Plekhanov Russian University of Economics there was placed the collection of the Forum materials, as well as a specialised thematic edition of "Intellectual Property Law"journal was prepared.

The next VIII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" will be held on **April 7th, 2016** at Plekhanov Russian University of Economics. For detailed information on the outcomes of the VII and previous Forums and on conditions of participation in the new Forum one can familiarise oneself on the website of the Forum Directorate - RSRIIP.

СОСТАВ ОРГАНИЗАЦИОННОГО КОМИТЕТА
VII МЕЖДУНАРОДНОГО ФОРУМА
«ИННОВАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ ЧЕРЕЗ РЫНОК ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ»

Постоянные сопредседатели оргкомитета форума:

Алдошин Сергей Михайлович - вице-президент РАН, академик

Гришин Виктор Иванович - Ректор ФГБОУ ВПО «РЭУ им. Плеханова», доктор экономических наук, профессор

Косачев Константин Иосифович - председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, доктор юридических наук

Лебедев Сергей Николаевич - Председатель Исполкома СНГ

Лопатин Владимир Николаевич – руководитель Дирекции форума, председатель правления Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, генеральный директор Международной ассоциации институтов интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор,

Рыжков Николай Иванович - член Совета Федерации Федерального Собрания РФ

Сосковец Олег Николаевич - Президент Российского союза товаропроизводителей, кандидат технических наук.

Степашин Сергей Вадимович – Сопредседатель Ассоциации юристов России, доктор юридических наук, профессор.

Члены оргкомитета форума:

Бодрунов Сергей Дмитриевич – Директор Института нового индустриального развития (ИНИР), доктор экономических наук, профессор,

Корчагин Александр Дмитриевич – начальник Центра инновационного развития ОАО «РЖД», кандидат экономических наук

Прилипко Сергей Николаевич – директор НИИ правового обеспечения инновационного развития Национальной академии правовых наук Украины, доктор юридических наук, профессор

Рузаев Александр Васильевич – директор Международного инновационного центра нанотехнологий СНГ, заместитель директора Объединенного института ядерных исследований, кандидат технических нак;

Федоров Михаил Васильевич – Президент Университетской лиги ОДКБ, Ректор Уральского государственного экономического университета, Президент Большого Евразийского университетского комплекса (г. Екатеринбург), доктор экономических наук, доктор геолого-минералогических наук, профессор

Шопова Станка – председатель Управительного совета Национального фонда «За устойчивое развитие Болгарии»

Дирекция Форума: Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) - единственная в России научная организация по интеллектуальной собственности, признанная лауреатом Всероссийского конкурса на лучшую научную организацию России 2010г., 2012г., 2013 г. и 2015г. *(Адрес: 119049 г. Москва, ул. Большая Якиманка, 38, Телефон/Факс: +7 (499) 238-38-87, E-mail: forum@rniiis.ru).*

Информационные партнеры Форума: Издательская группа «Юрист, журналы «Право интеллектуальной собственности», «Информационное право»

Программа седьмого Международного Форума
«Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Место проведения: Россия, Москва, **РЭУ имени Г.В. Плеханова**

Дата и время проведения: ***08 апреля 2015 года, 09:00-19:30***

Уникальность Форума и преимущества участия:

Форум проводится в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, является их центральным мероприятием в сфере интеллектуальной собственности, как для России, так и для стран СНГ. *Президент России* ***В.В.Путин*** *и Председатель Правительства РФ* ***Д.А. Медведев*** *в приветствиях к участникам Форума отметили, что формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности - это насущная потребность современной России, без сомнения, являющаяся одним из ключевых условий инновационного развития и комплексной модернизации экономики России и других стран СНГ.*

В мероприятиях предшествующих Международных Форумов приняли участие свыше 1500 представителей из 18 стран мира. По оценке Председателя Совета Федерации и Председателя МПА СНГ, «форум уже утвердился как авторитетное мероприятие на постсоветском пространстве». Участие в Международном Форуме – это уникальная возможность внести свой вклад в развитие инноваций и технологическую модернизацию через рынок интеллектуальной собственности, развитие национальной и региональной инновационной системы и подготовку квалифицированных инновационных кадров. Форум дает возможность развить существующие деловые связи, приобрести новых партнеров и осуществить взаимовыгодные инвестиции в России и за рубежом. Участники смогут встретиться с представителями органов власти, делового сообщества и ведущими экспертами в области интеллектуальной собственности и инноваций и получат возможность донести до них свои предложения и рекомендации.

Цели и задачи Форума:

- ✓ Обобщение опыта инновационного развития через формирование рынка интеллектуальной собственности в России и странах Таможенного Союза, ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС в 2014 г.;
- ✓ Определение потребностей и возможностей технологической модернизации на основе национальных инновационных технологий и реализации государственных стратегий и программ инновационного развития в рамках реиндустриализации и импортозамещения, повышения конкурентоспособности национальных товаропроизводителей и перехода на стратегическое планирование;
- ✓ Определение механизмов «запуска» экономики интеллектуальной собственности в условиях экономической и информационной войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС, в т.ч.:

- создания добавленной стоимости при размещении и выполнении госзаказа и гособоронзаказа,

- докапитализации через нематериальные активы в государственных корпорациях и госкомпаниях при реализации программ их инновационного развития;

- привлечения инвестиций и предоставления кредитов, займов, гарантий кредитных организаций под обеспечение интеллектуальной собственности;

- ✓ Выявление рисков в сфере интеллектуальной собственности в рамках деятельности технологических платформ и региональных инновационных кластеров и создание системы управления такими рисками;
- ✓ Определение проблемных и перспективных вопросов инновационного развития и подходов к их решению на национальном и международном уровнях, в том числе при формирования единого рынка интеллектуальной собственности в ЕАЭС, СНГ и за рубежом, а также проблем защиты интеллектуальной собственности и условий их решений в рамках Таможенного союза, развитии инновационной инфраструктуры и подготовки инновационных кадров с учётом лучшего отечественного и зарубежного опыта;
- ✓ Расширение и укрепление межрегионального и международного делового

инновационного сотрудничества, в первую очередь с государствами–участниками Союзного государства, Таможенного Союза, ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС;

✓ Выработка рекомендаций и проектов решений для национальных и международных органов власти, науки и бизнеса по разрешению проблем инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, в т.ч.:

- проект дорожной карты «Интеллектуальная собственность – стратегический ресурс развития оборонно – промышленного комплекса»;
- проект межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита»;
- проект международного стандарта «Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет»;
- проекты национальных стандартов «Управление интеллектуальной собственностью в государственной академии наук» и «Служебные результаты интеллектуальной деятельности»;
- концепции национальных стандартов «Интеллектуальная собственность. Бухгалтерский учет», «Интеллектуальная собственность. Налоговый учет»;
- проекты профессиональных компетенций и образовательных программ в рамках реализации образовательного стандарта «Управление интеллектуальной собственностью».

Форум предусматривает как очное участие, так и участие в режиме видеоконференции представителей органов власти, образовательных и научных организаций, корпораций и предприятий из регионов России (на базе филиалов РЭУ им. Г.В.Плеханова), а также в режиме он-лайн трансляции на сайте организаторов Форума (www.rea.ru).

Программа седьмого Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (проект)	
	08 апреля 2015г.(среда)
09:00-10:00	**Регистрация участников** Международного Форума (г. Москва, Стремянный пер., 36, ФГБОУ ВПО им. Г.В. Плеханова) – 1 корпус, цокольный этаж
10:00-10:30	**Торжественное открытие Международного Форума** (1 корпус, зал 251) - Приветственное слово от Сопредседателя оргкомитета Форума Лебедева Сергея Николаевича - Председателя Исполкома СНГ; - Приветственное слово Сопредседателя оргкомитета Форума Алдошина Сергея Михайловича вице-президента РАН, академика; - Приветственное слово Сопредседателя оргкомитета Форума Степашина Сергея Вадимовича – сопредседателя Ассоциации юристов России, Президента Книжного союза России, доктора юридических наук, профессора; - Приветственное слово Сопредседателя оргкомитета Форума Гришина Виктора Ивановича – ректора Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, доктора экономических наук, профессора; - Приветствия от высших органов государственной власти Российской Федерации, зарубежных стран и международных организаций. - Приветственное слово от Правительства Республики Крым - Пашкунова Алла Николаевна, заместитель Председателя Совета министров Республики Крым (*в режиме видео-конференции*)

10:30-12:50	**Пленарное заседание Международного Форума** (1 корпус, зал 251) - Презентация доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в странах Таможенного Союза и СНГ в 2014 году» (докладчик ***Лопатин Владимир Николаевич,*** генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК 481, заведующий базовой кафедрой "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор); - О ходе реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года (докладчик ***Иванов Сергей Игоревич*** – заместитель Председателя Исполкома СНГ); - Актуальные проблемы авторского права и противодействия книжному пиратству и пути их решения в рамках объявленного Президентом России года литературы в РФ (докладчик - ***Степашин Сергей Вадимович*** – сопредседатель Ассоциации юристов России, Президент Книжного союза России, доктор юридических наук, профессор); - О конституционных гарантиях свободы творчества и правовом и экономическом потенциале интеллектуальной собственности как условия конкурентоспособности и обеспечения суверенитета (докладчик ***Плигин Владимир Николаевич*** - Председатель комитета Государственной Думы Федерального Собрания РФ по конституционному законодательству и государственному строительству); - Проблемы и перспективы управления интеллектуальной собственностью в условиях реорганизации государственных академий наук (докладчик ***Алдошин Сергей Михайлович,*** вице-президент Российской академии наук, академик РАН); - Интеллектуальная собственность в оборонно-промышленном комплексе (докладчик ***Бочкарев Олег Иванович***, заместитель Председателя коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации); - Интеллектуальная собственность как стратегический ресурс докапитализации и соинвестирования при модернизации национальной промышленности и реформе науки (докладчик ***Лаверов Николай Павлович,*** академик РАН); - Евразийский патент и перспективы развития международной патентной правовой охраны (докладчик - ***Воронецкий Леонид Иосифович*** - вице-президент Евразийского патентного ведомства); - Интеллектуальная собственность как мерило ценности интеллектуального творчества (докладчик ***Кирка Роман Спиридонович*** - Генеральный директор Агентства по инновациям и трансферу технологий Республики Молдова; - Опыт европейской интеграции Болгарии: проблемы и перспективы сотрудничества славянских народов (докладчик ***Шопова Станка Димитрова***, председатель совета Фонда "Устойчивое развитие Болгарии" (Болгария); - О международном инновационном научно-техническом сотрудничестве и антироссийских санкциях (докладчик ***Косачев Константин Иосифович*** - председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по международным делам); - Интеллектуальная собственность как экономический ресурс культурного суверенитета страны (докладчик ***Новосельская Вера (Арина) Вадимовна*** - Министр культуры Республики Крым, кандидат педагогических наук, заслуженный деятель искусств Республики Крым); - Значение прозрачной судебной практики в контексте развития рынка интеллектуальной собственности (докладчик ***Новоселова Людмила Александровна*** - Председатель Суда по интеллектуальным правам, заведующий кафедрой интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор); - Об управлении рисками защиты интеллектуальной собственности и борьбы с контрафактом в Таможенном Союзе (докладчик ***Естаев Абзал Куанышбекович,***

	Председатель Комитета по правам интеллектуальной собственности Министерства юстиции Республики Казахстан); - О кадровом обеспечении национальной безопасности (докладчик ***Федоров Михаил Васильевич*** – Президент Университетской Лиги Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ), ректор УрГЭУ, доктор экономических наук, профессор) ***Вопросы для обсуждения:*** ✓ Проблемы и условия формирования рынка интеллектуальной собственности в Таможенном Союзе, ЕАЭС, СНГ. Его роль в реализации Стратегии инновационного развития РФ и стран СНГ на период до 2020 года. ✓ Интеллектуальная собственность как стратегический ресурс докапитализации кампаний, соинвестирования инновационных проектов и создания добавленной стоимости при реализации политики импортозамещения и реиндустриализации в условиях экономической войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС; ✓ Актуальные проблемы авторского права и противодействия книжному пиратству и пути их решения в рамках объявленного Президентом России года литературы в РФ; ✓ Актуальные проблемы налогообложения, налогового и бухгалтерского учета интеллектуальной собственности; ✓ Частно–государственное партнерство в развитии рынка интеллектуальной собственности; ✓ Кадровое обеспечение развития рынка интеллектуальной собственности. ✓ Борьба с контрафактом: условия и проблемы в условиях ВТО. **Дискуссия** «Как умному стать богатым»
12.50-13.00	**Подписание Договора о сетевом сотрудничестве по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности в рамках магистерских программ между РЭУ им. Г.В. Плеханова и ведущими вузами страны**
13:00-14:30	**Обед** (кафе / 2 корпус 2, 2 этаж) Осмотр музея и выставки, посвященной 108-летию со дня основания РЭУ им. Г.В.Плеханова (1 корпус, 1 этаж, реакреационный зал)
13:00-14:30	**Совместное заседание Ученого Совета РНИИИС и Ученого совета РЭУ им. Г.В. Плеханова** (2 корпус, 1 этаж)
14:30-17:30	Сессия №1 «**Условия и проблемы формирования евразийского, национального и регионального рынков интеллектуальной собственности в условиях стратегического планирования**» (1 корпус, зал 251) ***Модераторы: Лопатин Владимир Николаевич*** *– генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС,* председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК 481, заведующий базовой кафедрой "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор*;* ***Пискунов Александр Александрович*** - советник Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, кандидат экономических наук, профессор ***Вопросы для обсуждения:*** • Проблемы и перспективы перехода на механизмы стратегического планирования на национальном, региональном и муниципальном уровнях в соответствии с федеральным законом о стратегическом планировании; • Опыт и перспективы разработки и реализации долгосрочных целевых стратегий и программ инновационного развития и формирования региональных и отраслевых рынков интеллектуальной собственности;

	• Взаимосвязь экономик стран Таможенного Союза, ЕАЭС, СНГ и ШОС, потенциал объединения через рынок интеллектуальной собственности: проблемы и условия решения; • Распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученных при бюджетном финансировании; • Кризис политики патентования и пути его преодоления; • Альтернативные патентованию способы правовой охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности; • Проблемы управления рисками при инвестировании инновационных проектов, в т.ч. в рамках технологических платформ, региональных инновационных кластеров, государственных и федеральных целевых программ. • Обмен опытом формирования и использования интеллектуальной собственности в ОЭЗ, в региональных инновационных кластерах; • Проблемы использования интеллектуальной собственности при модернизации предприятий ОПК и реализации инновационных технологий ОПК для развития гражданских отраслей промышленности; • Интеллектуальная собственность как объект продаж на российском и зарубежном рынках проблемы и условия повышения уровня коммерциализации; • Обсуждение проекта дорожной карты «Интеллектуальная собственность – стратегический ресурс развития оборонно – промышленного комплекса» ***Выступления:*** ***Пискунов Александр Александрович*** - советник Полномочного представителя Президента Российской Федерации в Центральном федеральном округе, кандидат экономических наук, профессор; ***Пушкин Василий Михайлович*** - исполняющий обязанности Руководителя Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации; ***Ратнер Артем Витальевич*** - научный сотрудник Института экономики Уральского отделения РАН, кандидат экономических наук, доцент (г. Екатеринбург, *в режиме видео-конференции*); ***Ващенко Олег Александрович*** - начальник Управления интеллектуальной собственности, военно-технического сотрудничества и экспертизы поставок вооружения и военной техники Министерства обороны Российской Федерации, к.т.н.; ***Шишков Борис Евгеньевич*** - директор ФГБУ «Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения» (ФАПРИД), кандидат технических наук; ***Никитин Александр Павлович*** - начальник управления надзора за исполнением законов органами военного управления, воинскими частями и учреждениями Главной военной прокуратуры РФ, генерал-майор юстиции; ***Зиннуров Вильдан Ханифович*** – генеральный директор "ОАК –Транспортные самолеты"; ***Нечаев Виктор Анатольевич*** – заместитель губернатора Новгородской области, доктор технических наук, профессор; ***Ливадный Евгений Александрович*** - заместитель начальника отдела корпоративно-правового департамента ГК "Ростех", кандидат юридических наук, кандидат технических наук; ***Булгакова Надежда Николаевна*** - начальник отдела интеллектуальной собственности и научно-технической информации ОАО "Корпорация "Тактическое ракетное вооружение"; ***Сладков Алексей Юрьевич*** - начальник отдела интеллектуальной собственности Холдинга "Швабе"; ***Митин Андрей Олегович*** - Руководитель группы референтов Аппарата генерального директора АО "Рособоронэкспорт";

	Захаров Максим Анатольевич - заместитель председателя по экономической политике и предпринимательству Российского союза товаропроизводителей; ***Морева Евгения Львовна*** - профессор ФГБОУ ВПО "Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ); ***Ахмадеев Булат Анасович*** - младший научный сотрудник НИИ "Новая экономики и бизнес" РЭУ им. Г.В. Плеханова, аспирант
14:30-17.30	Сессия №2 **«Актуальные проблемы защиты интеллектуальной собственности в Интернет и противодействия книжному пиратству»** (1 корпус, 212 аудитория) ***Модераторы: Зенин Иван Александрович*** - заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС, главный редактор журнала «Право интеллектуальной собственности», доктор юридических наук, профессор; ***Сулейменов Майдан Кунтуарович*** – директор научно-исследовательского института частного права, академик Национальной академии наук Республики Казахстан, доктор юридических наук, профессор; ***Вопросы для обсуждения:*** • Проблемы авторского права в литературе (художественной, научной, учебной); • Проблемы защиты авторского права в «цифровой» литературе; • Проблемы защиты авторских и смежных прав при противодействии книжному пиратству; • Медиация и третейский суд, как наиболее эффективные механизмы разрешения споров, связанных с защитой авторских прав; • Обсуждение проекта национального и международного стандарта «Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет» ***Выступления:*** ***Зенин Иван Александрович*** - заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС, главный редактор журнала «Право интеллектуальной собственности», доктор юридических наук, профессор; ***Горшков Вячеслав Валерьевич*** - Председатель судебного состава по гражданским делам Верховного суда Российской Федерации; ***Калятин Виталий Олегович*** - главный юрист по интеллектуальной собственности ОАО «РОСНАНО», кандидат юридических наук; ***Мешкова Кристина Михайловна*** - руководитель юридического департамента ООО «Сони Мьюзик Энтертейнмент», кандидат юридических наук; ***Паламарчук Александр Семенович*** - профессор кафедры экономики промышленности РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор; ***Прокопьев Алексей Игоревич*** – доцент кафедры «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат юридических наук; ***Почтарь Эрнестина Ильинична*** - профессор кафедры рекламы, дизайна и связей с общественностью РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат технических наук, с.н.с., ***Алтухова Елена Владимировна*** - аспирант кафедры экономики промышленности РЭУ им. Г.В.Плеханова;
14:30-17.30	Сессия №3 **«Проблемы таможенной защиты интеллектуальной собственности в Таможенном Союзе»** (1 корпус, 238 аудитория) ***Модераторы*: *Абдуганиев Назиржон Насибжонович*** – проректор по международному сотрудничеству Института Содружества Независимых Государств, ***Астанин Виктор Викторович*** – заведующий научно-исследовательским отделом законодательства и сравнительного права интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор юридических наук, профессор ***Вопросы для обсуждения:***

	Анализ национального, международного и зарубежного опыта в области таможенной защиты интеллектуальной собственности, обмен опытом и практикой работы; Проблемы таможенной защиты интеллектуальной собственности и пути их решения в области авторских и смежных прав в рамках Таможенного Союза; Противодействие контрафакту и книжному пиратству в рамках борьбы с контрабандой; Обсуждение проекта национального и межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита» ***Выступления:*** ***Астанин Виктор Викторович*** – заведующий научно-исследовательским отделом законодательства и сравнительного права интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор юридических наук, профессор; ***Юрьева Елена Васильева*** - старший научный сотрудник отдела планирования, координации и ведения научной работы ГКОУ ВПО «Российская таможенная академия», кандидат экономических наук; ***Козлов Вячеслав Иванович*** - первый заместитель начальника управления таможенных расследований и дознания Федеральной таможенной службы РФ (ФТС России); ***Сень Александр Михайлович*** - начальник отдела обеспечения контроля товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности, Управления торговых ограничений, валютного и экспортного контроля ФТС России; ***Абдуганиев Назиржон Насибжонович*** – проректор по международному сотрудничеству Института Содружества Независимых Государств; ***Масленников Валерий Владимирович***- профессор кафедры теории и технологии менеджмента РЭУ им. Г.В.Плеханова; ***Сорокин Алексей Михайлович*** - аспирант кафедры таможенного оформления и таможенного контроля ГКОУ ВПО «Российская таможенная академия»;
14.30-17.30	Сессия №4 **«Стандарты формирования, управления и защиты интеллектуальной собственности в финансово-кредитной сфере»** (6 корпус, 204 аудитория) ***Модераторы: Зарова Елена Викторовна,*** проректор по научной деятельности РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ; ***Павлов Борис Петрович,*** *вице-президент «Газпромбанк» (ОАО), заслуженный экономист РФ* ***Вопросы для обсуждения:*** Механизмы использования интеллектуальной собственности при создании добавочной стоимости, при капитализации активов и при обеспечении кредитов, займов, гарантий и ценных бумаг; Вопросы использования банковского капитала как средства инвестиций под обеспечение интеллектуальной собственности (в виде займов, кредитов, банковских гарантий); Проблемы управления рисками при инвестировании инновационных проектов в кредитной организации; Техническое регулирование и стандартизация в обеспечении снижения рисков в банковской системе в сфере интеллектуальной собственности О разработке проектов национальных стандартов «Интеллектуальная собственность. Бухгалтерский учет», «Интеллектуальная собственность. Налоговый учет» ***Выступления:*** ***Зарова Елена Викторовна*** - проректор по научной деятельности РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ; ***Павлов Борис Петрович*** - вице-президент «Газпромбанк» (ОАО), заслуженный экономист РФ; ***Гончаренко Людмила Петровна ,*** заведующий кафедрой "Управление

	инновациями" РЭУ им. Г.В.Плеханова , доктор экономических наук, профессор; ***Манахов Сергей Владимирович*** - заместитель директора НИИ "Новая экономика и бизнес" РЭУ им. Г.В.Плеханова , кандидат экономических наук; ***Удалов Дмитрий Валерьевич*** - председатель совета директоров компаний «Русское поле» (г. Саратов, *в режиме видео-конференции*); ***Филин Сергей Александрович*** - профессор кафедры "Управление инновациями" РЭУ им. Г.В.Плеханова , доктор экономических наук, доцент; ***Якушин Алексей Жанович*** - доцент кафедры "Управление инновациями" РЭУ им. Г.В.Плеханова , кандидат экономических наук, с.н.с.; ***Тульцова Ирина Вячеславовна*** - доцент кафедры АХД и аудита ФГБОУ ВПО "РЭУ им. Г,В. Плеханова", кандидат экономических наук, доцент ***Михеева Татьяна Владимировна –*** аспирант кафедры экономики промышленности РЭУ им. Г.В.Плеханова; ***Романова Наталья Васильевна*** - аспирант кафедры "Анализ хозяйственной деятельности и аудита" РЭУ им. Г.В.Плеханова
14.30-17.30	Сессия №5 **«Актуальные проблемы и перспективы подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности» (**1 корпус, 145 аудитория**)** ***Модераторы: Гришина Ольга Алексеевна*** – проректор по учебной работе и информатизации РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор экономических наук, профессор; ***Близнец Иван Анатольевич*** - ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор ***Вопросы для обсуждения:*** • Потребности и возможности подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности. Государственные образовательные стандарты, общекультурные и профессиональные компетенции, учебно-методические комплексы и правовой ликбез (юристы, экономисты, менеджеры, МВА); • Опыт стран ЕС и СНГ по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности; • Проблемы формирования и реализации корпоративных и государственных заказов подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности; • Опыт работы по созданию и организации деятельности кафедр экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности в национальных университетах стран Таможенного Союза, ЕАЭС, СНГ и ЕС; • Обсуждение проектов профессиональных компетенций и ООП в рамках реализации ФГОС «Управление интеллектуальной собственностью» ***Выступления:*** ***Гришина Ольга Алексеевна*** - проректор по учебной работе и информатизации РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор экономических наук, профессор; ***Близнец Иван Анатольевич*** - ректор Российской государственной академии интеллектуальной собственности, доктор юридических наук, профессор; ***Ваганов Евгений Александрович*** - ректор ФГАОУ ВПО «Сибирский федеральный университет», академик РАН; ***Чупрунов Евгений Владимирович***- ректор ФГАОУ ВО "Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского", доктор физико-математических наук, профессор; ***Петровский Анатолий Николаевич*** - проректор ФГАОУ ВПО "Национальный исследовательский ядерный университет" (МИФИ), доктор физико-математических наук, профессор; ***Афанасьев Александр Деомидович***- и.о. ректора Иркутского национального исследовательского технического университета, доктор физико-математических наук, профессор; ***Сибирская Елена Викторовна*** - профессор кафедры статистики РЭУ им. Г.В.Плеханов, доктор экономических наук, профессор;

	Митягин Кирилл - Партнёр "Nevsky IP Law. Подлинная защищённость", кандидат юридических наук, ***Сыбачин Сергей Александрович*** - старший преподаватель кафедры "Управление инновациями" РЭУ им. Г.В.Плеханова, доцент; ***Тульцов Александр Александрович*** - аспирант кафедры АХД и аудита ФГБОУ ВПО "РЭУ им. Г.В. Плеханова" Сессия №6 «**Управление интеллектуальной собственностью в государственной академии наук и служебные результаты интеллектуальной деятельности»** **(**1 корпус, 210 аудитория) ***Модераторы: Дорошков Владимир Васильевич*** - главный научный сотрудник РНИИИС, член редакционной коллегии журнала «Информационное право», доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО, заслуженный юрист РФ; ***Каширин Александр Иванович*** - заместитель председателя научно-технического совета ГК "Ростехнологии" ***Выступления:*** ***Дорошков Владимир Васильевич*** - главный научный сотрудник РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО, заслуженный юрист РФ; ***Цыганов Дмитрий Игоревич*** - заместитель начальника управления координации и обеспечения деятельности организаций в сфере науки ФАНО России; ***Багрова Валентина Сергеевна*** - главный специалист Управления внешних связей РАН; ***Потрашкова Ольга Александровна*** - ведущий научный сотрудник НИО правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, кандидат юридических наук; ***Ханкевич Андрей Георгиевич*** – ведущий научный сотрудник научно-исследовательского отдела аудита, оценки и экспертизы интеллектуальной собственности РНИИИС, кандидат экономических наук; ***Бехтев Алексей Викторович*** - начальник отдела управления интеллектуальной собственностью АО «Технодинамика»; ***Баринов Владимир Александрович***- профессор кафедры корпоративного менеджмента РЭУ им. Г.В.Плеханова; ***Каширин Александр Иванович*** - заместитель председателя научно-технического совета ГК "Ростехнологии"; ***Фатьянова Ирина Рудольфовна,*** доцент кафедры "Управление инновациями" РЭУ им. Г.В.Плеханова , кандидат экономических наук; ***Кузнецова Елена Александровна*** - заведующий отделом интеллектуальной собственности Института ядерных исследований РАН; ***Лопатина Анна Владимировна*** - заведующий юридическим отделом РНИИИС; ***Солдатова Ольга Борисовна*** - научный сотрудник НИО правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС; ***Парманов Медер Муканбетович*** **–** аспирант кафедры экономики промышленности РЭУ им. Г.В.Плеханова;
17.30-18.00	**Подведение итогов Международного Форума. Принятие итогового документа** (1 корпус, зал 251) Вручение сертификатов участникам Международного Форума.
18:00-19:30	Прием для участников Международного Форума рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН (1 корпус, 1 этаж, 103 аудитория)

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ [1]

Рекомендации участников VII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

г. Москва 08 апреля 2015 г.

Участники VII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН 08 апреля 2015 г. и собравшего более 200 представителей от международных организаций, руководителей и представителей органов государственной власти, науки и бизнеса, вузов и общественных организаций, средств массовой информации Союзного государства, стран Таможенного Союза, ЕАЭС, СНГ и ШОС,

- ✓ обсудив проблемы инновационного развития и перехода к инновационной экономике через формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности в России и других странах Таможенного Союза, ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС в 2014 г., в том числе при выполнении государственного оборонного заказа и международном сотрудничестве, инновационной мотивации и объединения усилий власти, науки и бизнеса;
- ✓ учитывая провозглашенные приоритеты в Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года и разделяя вывод, сделанный Президентом Российской Федерации о необходимости формирования и развития рынка интеллектуальной собственности как ключевого условия становления инновационной экономики и определения потребностей и возможностей технологической модернизации на основе национальных инновационных технологий и реализации государственных стратегий и программ инновационного развития в рамках реиндустриализации и импортозамещения, повышения конкурентоспособности национальных товаропроизводителей и перехода на стратегическое планирование;
- ✓ в целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон при определении механизмов «запуска» экономики интеллектуальной собственности в условиях экономической и информационной войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС, решения проблем, в том числе защиты интеллектуальной собственности и условий их решений в рамках Таможенного союза, развитии инновационной инфраструктуры и подготовки инновационных кадров с учётом лучшего отечественного и зарубежного опыта в рамках международного сотрудничества, и повышения темпов инновационной активности,

с учетом состоявшегося обсуждения единодушно принимают **следующие решения**:

I. Вынести общественное признание руководителям международных организаций ШОС, СНГ и ЕАЭС, Союзного государства, Евразийской патентной организации, органов государственной власти, национальных академий наук и организаций России, Белоруссии, Киргизии, Молдовы, Болгарии за приветствия и внимание к работе Форума.

II. Провести восьмой Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» **07 апреля 2016 г.** в Москве в РЭУ им. Г.В. Плеханова.

III. Оргкомитету и Дирекции Форума проинформировать ВОИС, ЮНЕСКО, ВТО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС об итогах работы Форума и принятых рекомендациях.

IV. Согласиться с выводом Международной Ассоциации институтов интеллектуальной собственности (МАИИС), что в интересах предотвращения недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка необходимы единые прозрачные и общепринятые методология и методики измерения уровня контрафактности в разных странах. Обратиться к

[1] Итоговый документ Форума обсужден и рекомендован к принятию на совместном заседании Ученых советов РНИИИС и РЭУ им. Г.В. Плеханова, принят участниками VII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН 08 апреля 2015 г., после доработки в Оргкомитете Форума по итогам публичного обсуждения в Интернет документ направлен дирекцией Форума в международные организации (ВОИС, ЮНЕСКО, ШОС, ЕС, СНГ, ЕАЭС, ТС, Союзное государство) и национальные органы государственной власти и национальные академии наук стран СНГ.

Экономическому совету СНГ и Исполкому СНГ, Евразийской экономической комиссии с предложением о рассмотрении данной инициативы и ее реализации в 2015 году.

V. Учитывая положительный опыт подготовки РНИИИС ежегодного национального доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации» (с 2007г.), где содержатся результаты мониторинга деятельности более 40 органов государственной власти, государственных академий наук и корпораций, негосударственных структур по формированию рынка интеллектуальной собственности в отношении 20 видов объектов интеллектуальной собственности по всем этапам ее жизненного цикла (формирование, использование, коммерциализация и защита), как на федеральном, так и на региональном уровне (85 субъектов РФ), а также опыт подготовки аналогичного межгосударственного доклада для СНГ (с 2011г.), рекомендовать национальным правительствам и парламентам подготовку и ежегодное издание аналогичных докладов во всех странах СНГ как государственных докладов. Считать важным использование таких докладов как при подготовке и реализации национальной, отраслевых, корпоративных и региональных стратегий и программ инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, так и при организации в СНГ межгосударственного обмена информацией по предупреждению и пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности.

VI. Поддержать по итогам обсуждения в рамках Форума с учетом высказанных замечаний и предложений для дальнейшей работы проекты решений для национальных и международных органов власти, науки и бизнеса по разрешению проблем инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, в т.ч.:

- проект дорожной карты «Интеллектуальная собственность – стратегический ресурс развития оборонно – промышленного комплекса»;
- проект межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита»;
- проект международного стандарта «Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет»;
- проекты национальных стандартов «Управление интеллектуальной собственностью в государственной академии наук» и «Служебные результаты интеллектуальной деятельности»;
- концепции по подготовке национальных стандартов «Интеллектуальная собственность. Бухгалтерский учет», «Интеллектуальная собственность. Налоговый учет»;
- проекты профессиональных компетенций и образовательных программ в рамках реализации образовательного стандарта «Управление интеллектуальной собственностью».

VII. Принять за основу проект итогового документа Форума. Поручить Оргкомитету и дирекции Форума разместить данный документ на сайте Форума, доработать с учетом поступивших замечаний и предложений по итогам публичного обсуждения в апреле 2015г. и направить в соответствующие международные организации, межгосударственные органы СНГ, ЕАЭС, Таможенного Союза, Союзного государства, национальным парламентам и правительствам стран-участниц СНГ **следующие выводы и рекомендации:**

1. ***Стратегическое планирование и ключевые национальные показатели***. С переходом развития человечества в рамках ноосферы (по Вернадскому) в эпоху господства интеллекта и результатов его творчества, роль и значение интеллектуальной собственности как мерила экономической ценности этого творчества существенно возрастает. За последние полвека мировой истории в этой области отношений сложились определенные закономерности их развития, которые нельзя игнорировать и важно учитывать при определении политики, правил и процедур государственного регулирования в целях достижения нового качества жизни на основе определения ключевых национальных показателей безопасного развития в рамках стратегического планирования. В СНГ и ЕАЭС

система ключевых национальных показателей существует только в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Республике Кыргызстан.

Поддерживая политику перевода государственного регулирования на законодательные основы стратегического планирования (целеполагания- прогнозирование – программирование – контроль) в интересах достижения заявленных целей инновационного развития (в России с 2014г.), необходимо при разработке новых и совершенствовании действующих нормативных актов учитывать как общемировые закономерности, так и национальные особенности развития рынка интеллектуальной собственности в странах СНГ и ЕАЭС.

2. ***Роль рынка интеллектуальной собственности в торговле***. Структура мировой торговли в условиях перехода к новому шестому технологическом укладу и обострения конкурентной борьбы имеет устойчивую тенденцию к изменению в пользу роста доли рынка интеллектуальной собственности (в н.в. 15% ВВП). При этом происходит реструктуризация этого сектора рыночных отношений. В условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы доля беспатентных продаж увеличилась в несколько раз (в н.в. более 80 процентов), что не требует патентования и обязательной государственной регистрации сделок. Доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему ничтожно мала и составляет в странах СНГ от 0,4% до 2% (в России из 270 тыс. действующих российских патентов продается около 2%, каждый второй патент при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи). *Это предполагает существенную корректировку государственных стратегий и политик корпораций/организаций при формировании учетной политики, выборе способа правовой охраны создаваемых результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере при бюджетном финансировании в интересах дальнейшей коммерциализации интеллектуальной собственности.*

3. ***Роль рынка интеллектуальной собственности для инновационного развития.*** Обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности давно признана в США, Японии, Германии, затем в середине 1990-х годов в Китае, в 2010г. – в РФ, в 2011г. – в Европейском Союзе. Сегодня лидирующие позиции в мировой торговле интеллектуальной собственности и инновационного развития занимают страны АТЭС: Китай, США и Япония. Производство высокотехнологичной продукции (товаров, услуг), выход с ней на мировые рынки, расширение международной интеграции стали для большинства развитых стран важнейшей стратегической моделью и "локомотивом" экономического роста.

При ежегодных инвестициях в инновации в мире более 1,3 трлн. дол. США, в ближайшее время следует ожидать роста конкуренции в сфере экономики интеллектуальной собственности, т.к. она обеспечивает дополнительные конкурентные преимущества ее правообладателям, в т.ч. при создании и использовании инновационных технологий, производстве и реализации инновационной продукции. В научно-технической сфере, с участием академической и вузовской науки интеллектуальная собственность играет важнейшую роль как механизм создания добавочной стоимости (доля интеллектуальной собственности составляет до 10-15% от цены реализуемой продукции), как средство капитализации активов предприятий и организаций (через нематериальные активы – до 30-50%) и как инвестиционный ресурс (где под залог интеллектуальной собственности предоставляют кредиты, займы и банковские гарантии, а также она может выступать источником софинансирования, в т.ч. в рамках госконтрактов). Рынок интеллектуальной собственности обеспечивает баланс интересов авторов, вузов, научных центров, предприятий и инвесторов/заказчиков в воспроизводстве инновационных технологий и конкурентоспособной продукции на их основе.

В национальных стратегиях инновационного развития и интеллектуальной собственности (приняты в большинстве стран СНГ: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Украина) вышеуказанные сегменты и условия формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности учитываются не всегда. Большинство нормативных правовых актов в странах СНГ в области инновационного развития не увязаны с документами,

регулирующими сферу формирования рынка интеллектуальной собственности, а принятые документы в полном объеме пока эффективно не работают. Наиболее полный пакет нормативных регуляторов по этим вопросам разработан и принят в Республике Беларусь и Кыргызской Республике.

В Российской Федерации, где эти вопросы были инициированы и такая стратегия была подготовлена (на общественной основе) еще в 2006г., несмотря на поддержку Совета Федерации, Счетной Палаты и ТПП России, неоднократные поручения Правительства РФ, долгосрочная стратегия развития интеллектуальной собственности до настоящего времени не принята, а большинстве стратегий и программ инновационного развития на национальном, отраслевом, региональном и корпоративном уровнях (более 200) положения о рынке интеллектуальной собственности отсутствуют.

В то же время, согласно Руководства ВОИС по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой, «стратегия интеллектуальной собственности должна быть включена в общую стратегию развития и увязана с существующей политикой экономического, научного и культурного развития».

Это предполагает корректировку межгосударственных, национальных, региональных и корпоративных стратегий и программ инновационного развития, разработку специальных долгосрочных программ / подпрограмм формирования рынка интеллектуальной собственности в рамках инновационного развития; учет их реализации как в рамках мониторинга социально-экономического развития, как и при его прогнозировании, а также среди институтов обеспечивающих развитие человеческого капитала и гражданского общества.

Для повышения глобальной конкурентоспособности национальных экономик в рамках Евразийского экономического Союза, реализации приоритетов экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве, необходима Стратегия развития интеллектуальной собственности и специальная программа формирования и развития рынка интеллектуальной собственности Евразийского экономического Союза, как составной части мирового рынка интеллектуальной собственности и необходимого базового условия проведения технологической модернизации отечественной промышленности.

В интересах формирования в рамках единого экономического пространства нового сектора рынка – интеллектуальной собственности необходимо предсмотреть активное использование института национальной и межгосударственной стандартизации, создание межгосударственного технического комитета по стандартизации в сфере интеллектуальной собственности (в т.ч. с юрисдикцией для Союзного государства, стран Таможенного союза, ЕврАзЭС и СНГ), используя опыт деятельности национального (Россия) технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481).

4. ***Государственное регулирование и администрирование.*** Необходимым и обязательным условием успеха в развитии рынка интеллектуальной собственности выступает эффективное государственное регулирование, роль и значение которого, в отличие от других секторов торговли, будет возрастать.

В целях снижения административных барьеров с середины 20 века (создание ВОИС в 1967г. при объединении Бернского и Парижского международных союзов) в мире осуществляется централизация и специализация государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности. В странах СНГ это нашло отражение в создании единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности (Межгоссовет СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности (2011); Республика Армения (2002), Республика Беларусь (2004), Республика Казахстан (2003), Кыргызская Республика (2010), Республика Молдова (2004), Туркменистан (2013), Республика Узбекистан (2011), Украина (2010). При этом в Казахстане (по опыту КНР) единая госструктура в виде Комитетов интеллектуальной собственности не только централизована, но структурирована по вертикали, вплоть до муниципалитетов.

Хотя данный вывод ежегодно содержится в итоговых документах настоящего Международного Форума, Россия является единственной страной в мире, где функции госуправления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности рассредоточены между 24 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечение конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020г.

Для обеспечения непрерывности и эффективности управления на всех этапах жизненного цикла интеллектуальной собственности от создания до производства и реализации инновационной продукции с использованием полученных результатов интеллектуальной деятельности необходимы:

единая система государственного администрирования в этой сфере «по - горизонтали» и по вертикали;

усиление роли министерств, отвечающих за реальный сектор экономики, в регулировании бюджетного финансирования в интересах реиндустриализации национальной промышленности;

участие предприятий в определении тематики госзаказа на разработку инновационных технологий, необходимых для модернизации производства и реиндустриализации (интерес к софинансированию);

снижение уровня коррупции через принятие и введение антикоррупционных стандартов при размещении госзаказа на НИОКТР и закупки импортных технологий и оборудования.

5. ***Критерии эффективности и показатели.*** Ключевым звеном государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности в странах СНГ сегодня являются критерии эффективности и показатели инновационной деятельности. Официальными показателями для оценки эффективности вузов, научных центров, предприятий, в том числе в ОПК, при выполнении госконтрактов сегодня стали, в рамках так называемой «экономики знаний», публикации, диссертации, семинары, конференции и в последние три года - заявки на патенты и патенты.

Например, в 2013-2014 годах по трем важнейшим госпрограммам развития науки и технологий (Минобрнауки России), инновационной экономики (Минэкономразвития России), развития промышленности (Минпромторг России) в числе основных показателей «освоения» 4 трлн. рублей на период до 2020 года заявлены: внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП и рост доли внебюджетных средств (до 50%), число публикаций/цитирований в научных изданиях и число патентов/заявок на 10 тыс. человек населения (коэффициент изобретательской активности). Входя в ТОП-7 мировых лидеров по этим показателям, Россия в то же время имеет крайне низкую экономическую отдачу: только 0,3-0,5% доли в мировой торговле в этом секторе рынка.

С созданием Евразийского экономического союза с 1 января 2015г., этот курс на бесплатный экспорт отечественных разработок в виде «информационного сырья» был сохранен. В перечне 338 статистических показателей официальной статистической информации, предоставляемой Евразийской экономической комиссии уполномоченными органами государств - членов ЕАЭС, отсутствуют экономические показатели в отношении использования и коммерциализации интеллектуальной собственности, в т.ч. при создании добавленной стоимости, в промышленном производстве, в сельском хозяйстве и в строительстве, во внешней торговле и инновационной деятельности.

Реализация задач инновационного развития по данным показателям закрепляет курс на усиление импортозависимости по всем базовым отраслям экономики, ***имитацию*** инновационной активности по числу заявок на получение патента и самих патентов без учета уровня коммерциализации исключительных прав на эти технические решения в инновационном процессе. Это не отвечает национальным интересам инновационного развития и задачам реиндустриализации национальной промышленности преимущественно на основе отечественных технологий.

Необходимо менять систему оценок и индикативных показателей. В дополнение к числу публикаций и патентам, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих

достижениях (информационные показатели), должны прийти показатели экономики интеллектуальной собственности. Среди них можно выделить следующие:

- *доля охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, полученных в общем объеме НИОКР из всех источников финансирования (ежегодное увеличение на 5-10% до достижения мирового уровня);*
- *использование в качестве объекта рыночных отношений исключительных прав на все виды объектов интеллектуальной собственности, в т.ч. за рубежом (20 вместо 3-5 в настоящее время);*
- *доля интеллектуальной собственности в структуре цены инновационной продукции, в т.ч. в рамках госзаказа (не менее 10%, в настоящее время практически отсутствует);*
- *доля договоров коммерческого использования интеллектуальной собственности к ее общему объему (увеличение на 5-10% ежегодно до достижения мирового уровня по категориям объектов от авторского права до изобретений, охраняемых патентами, и ноу-хау);*
- *объем выплаченных вознаграждений авторам за создание и использование результатов интеллектуальной деятельности;*
- *доля нематериальных активов при капитализации (увеличение на 5-10% ежегодно до достижения мирового уровня по категориям объектов и секторам экономики);*
- *уровень контрафакта в продукции, реализуемой на внутреннем рынке, в т.ч. из-за рубежа (снижение на 3-5 % ежегодно до достижения уровня передовых стран);*
- *полное обеспечение подготовленными кадрами в сфере интеллектуальной собственности всех органов власти федерального, регионального и муниципального уровня, учреждений, предприятий и организаций.*

6. ***Учетная политика***. До настоящего времени в странах СНГ отсутствует эффективная учетная политика в этой сфере. По-прежнему актуален вопрос формирования на всех уровнях (государственная и муниципальная казна, вуз и научный центр, предприятие и госкорпорация) базы данных результатов интеллектуальной деятельности, которая может быть положена в основу принятия грамотных управленческих решений, многочисленных проектов и программ инновационного развития и реиндустриализации, преимущественно на основе отечественных технологий.

Например, при росте расходов на научные исследования и разработки в России за 15 лет более чем в 13 раз (до 700 млрд. руб. - 8 место в мире), по данным статистики за последние четыре года на 10 НИОКР приходится 1,3 полученного результата интеллектуальной деятельности (потенциального объекта интеллектуальной собственности). Фактически это означает, что либо 9 из 10 НИОКР ничем не заканчиваются, судя по данным учетной политики, либо *полученные при бюджетном финансировании результаты официально не заявляются, а служат основой серого теневого оборота в интересах частных лиц, в том числе за рубежом.* Если в 2000 году «теневой экспорт технологий» достигал 50-60% всего экспорта интеллектуальной собственности, то в настоящее время, по данным проверок Счетной Палаты России, по результатам таких работ в сфере ОПК из страны налажен серый и теневой экспорт «информационного сырья», когда на 1 ввозимую иностранную технологию приходится 10 отечественных, вывозимых за рубеж.

В нынешних условиях для использования РИД при выполнении госконтрактов, в том числе в рамках гособоронзаказа и военно-технического сотрудничества, сокращения уровня рисков интеллектуальной собственности в этой сфере необходимы:

- срочное проведение инвентаризации по выявлению и оформлению прав государства на РИД, содержащиеся в документации, используемые и (или) созданные при выполнении госконтрактов;

- разработка и принятие механизмов распоряжения правами государства на РИД, включая порядок отчуждения и внесения в уставный капитал, передачи в залог исключительных прав на такие РИД;

- нормативное урегулирование процедур снижения усмотрений чиновников, в т.ч. при распределении прав на РИД, полученные в рамках технологий военного, специального и двойного назначения, для их использования в гражданском секторе экономики;

- разработка методологии и методик отбора результатов интеллектуальной деятельности, полученных в рамках бюджетного финансирования НИОКР и оценки прав на них, для последующей передачи от госзаказчика исполнителю этих НИОКР;

- разработка методологии и методик проведения комплексной экспертизы (экономическая, правовая, технологическая) при поставках импортного оборудования и технологий в интересах модернизации отечественной промышленности и снижения уровня коррупциогенных рисков;

- оценка рисков введения международных стандартов финансовой отчетности на территории стран Таможенного Союза и введение ограничений их применения для организаций и предприятий, выполняющих госзаказ, в т.ч. в рамках ОПК и военно-технического сотрудничества.

Госзаказчикам и госкампаниям, национальным академиям наук и университетам активнее использовать при правовой охране полученных результатов интеллектуальной деятельности и их использования потенциал принятых в России национальных стандартов, подготовленных в рамках деятельности ТК 481: ГОСТ Р 55386-2012, 55385-2012, 55384-2012 в отношении научных открытий и научных произведений. Предусмотреть в планах межгосударственной стандартизации на 2015 - 2017 годы принятие на их основе межгосударственных стандартов, а также разработку и принятие стандартов по управлению интеллектуальной собственностью в академии наук, университете, в государственной корпорации/предприятии.

Учетная политика государства в этой сфере может осуществляться по следующим направлениям:

• определение потребности предприятий в наукоемких технологиях для модернизации производства;

• наличие отечественных наукоемких технологий;

• наличие импортных наукоемких технологий;

• определение тематики НИОКТР на импортозамещение при бюджетном финансировании;

• система индикаторов и показателей оценки результативности науки и выполнения госконтрактов;

• учет НИОКТР и полученных РИД, распределение исключительных (имущественных) прав на РИД, полученные и/или используемые при выполнении НИОКТР и организации производства;

• учет результатов коммерциализации исключительных (имущественных) прав на РИД, в том числе при создании добавленной стоимости, капитализации через нематериальные активы и привлечении инвестиций под залог интеллектуальной собственности.

7. ***Санкции и таможенная защита***. В 2014-2015 годах в условиях объявленной политической, информационной и экономической войны по указанию США были приняты и продолжают действовать санкции (персональные, территориальные и секторальные) против России со стороны США, ЕС, Канады и ряда других стран. Анализ содержания так называемых секторальных санкций показывает их целевую направленность на высокотехнологичный сектор экономики в России и других странах СНГ, участвующих в межгосударственной кооперации.

Рассматривая такую политику как действия, направленные на дальнейшее усиление импортозависимости стран СНГ и недобросовестную конкуренцию в рамках продолжающегося передела международного рынка, важно усиливать эффективность взаимодействия власти и бизнеса по реализации политики импортозамещения и ее межгосударственной координации в рамках СНГ, ЕАЭС, ШОС и БРИКС.

В то же время *ресурсный потенциал введения запретов и ограничений в отношении торговли интеллектуальной собственностью на территории РФ практически не использовался и не используется*, хотя объем доходов США от зарубежной торговли только в области авторских и смежных прав ежегодно превышает 130 млрд. дол. США, где большая часть приходится на постсоветское пространство. При наличии фактических оснований для

введения ответных мер имеются также правовые основания, которые позволяют Правительству России это делать.

В этих условиях также необходимо эффективнее использовать потенциал таможенной защиты интеллектуальной собственности. Анализ практики, сложившейся в 2010-2015 годах в странах Таможенного Союза показывает, что ни одна из указанных задач таможенной защиты интеллектуальной собственности эффективно не решается.

До настоящего времени (за четыре года) Единый таможенный реестр ОИС так и не сформирован, что усиливает существующие проблемы в этой области. В условиях единой таможенной территории Таможенного союза наличие национальных реестров в каждом государстве-члене Таможенного союза при разных подходах и процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра также может служить причиной роста оборота контрафактной продукции и контрабанды через таможенную границу.

При совершенствовании таможенной защиты интеллектуальной собственности важно обратить внимание на решение следующих проблемных вопросов:

- несоответствие между формой таможенной защиты как разновидностью правовой защиты и ее содержанием, которое сводится, в основном, к таможенному контролю;
- различие правовых основ и методологических подходов к организации таможенной защиты на международном, межгосударственном и национальном уровнях в этой сфере, в т.ч. при признании таких товаров контрафактными;
- отсутствие процедур и правил привлечения к ответственности за нарушение прав и законных интересов правообладателей при выявлении товаров, подпадающих под признаки контрафактных, как контрабанды;
- отсутствие единых процедур и правил взаимодействия таможенных органов и участия в таможенной защите некоммерческих организаций (в России и в Казахстане) и государственных органов (в Республике Беларусь и Армении), представляющих авторские и смежные права на коллективной основе;
- отсутствие взаимодействия между структурными подразделениями ФТС (по таможенному контролю, расследованиям и борьбе с контрабандой);
- отсутствие взаимодействия между органами таможенной защиты и иными органами госвласти, которые отвечают за управление ИС (Минэкономразвития, Роспатент, ФАПРИД, госзаказчики);
- отсутствие единых процедур и правил ценообразования при таможенном декларировании перемещаемых через таможенную границу товаров, содержащих охраняемые объекты интеллектуальной собственности;
- правовые коллизии в отношении таможенной защиты интеллектуальных прав и совместного правообладания;
- правовые коллизии в рамках процедур торговли ИС, в т.ч. в условиях ответных мер.

Это предполагает более активное и заинтересованное участие таможенных органов и структур ЕАЭС в подготовке и скорейшем принятии межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Таможенная зашита», разработка которого предусмотрена в рамках программы национальной и межгосударственной стандартизации на 2014-2015 годы.

8. ***Подготовка кадров.*** Решение многих обозначенных проблем связано с необходимостью наличия и подготовки квалифицированных кадров в областях экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности для стран СНГ (исходя из лучших практик мировых кампаний: 1 профессиональный посредник на 10 исследователей). В то же время, на предприятиях и организациях единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора РИД и их экспертизы в экспертной комиссии до коммерциализации исключительных прав и работы отдела кадров и бухгалтерии по обеспечению инновационной мотивации авторов, по-прежнему, отсутствует. Сохраняется высокий уровень правовой и экономической безграмотности по этим вопросам в государственных органах, вузах, научных организациях и предприятиях при отсутствии таких подготовленных кадров на местах.

Учитывая существенное запаздывание в подготовке кадров в сфере права, экономики и управления в условиях утверждения Минобрнауки России в 2014г. федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению подготовки 27.04.08 Управление интеллектуальной собственностью (уровень магистратуры)" *и явную недостаточность в решении этих задач для стран СНГ образовательного потенциала РГАИС как* базовой организации СНГ (с 2011г.) по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности, необходимо:

- *предусмотреть в рамках национальных, отраслевых и региональных программ развития рынка интеллектуальной собственности формирование государственного и корпоративных заказов на подготовку/ переподготовку кадров в этой сфере;*
- *считать актуальным сбор и анализ информации о работе национальных вузов в этой области, в т.ч. подготовки и реализации образовательных программ, учебных курсов и учебно-методических комплексов, создание базовых сетевых специальных кафедр, и распространение этого опыта через межгосударственные органы, а также специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право».*
- *поддержать инициативу РЭУ им. Г.В. Плеханова по созданию с РНИИИС базовой кафедры «Управление интеллектуальной собственностью» для подготовки бакалавров, магистров и переподготовки кадров в этой сфере, и организации с 2015г. подготовки таких кадров в рамках сетевого сотрудничества с рядом ведущих вузов страны и стран СНГ.*
- *разработать программу переподготовки и повышения квалификации преподавателей по интеллектуальной собственности;*
- *в рамках ежегодных программ повышения квалификации и переподготовки государственных служащих и судейского корпуса предусмотреть средства на повышение уровня их квалификации в области права, экономики и управления интеллектуальной собственности;*
- *разработать и принять в первоочередном порядке поправки в соответствующие законодательные акты, закрепляющие необходимость наличия у отдельных категорий работников в инновационной сфере специальной квалификации в области интеллектуальной собственности; принять квалификационные требования специалиста в области интеллектуальной собственности;*
- *с учетом высокой практической значимости выявления и решения имеющихся проблем инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности на научной основе необходимо формирование госзаказа на тематику научных исследований при подготовке и защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, работы аспирантур и докторантур при их бюджетном финансировании.*

Когда мировой технологический рынок уже поделен, странам СНГ, изначально отводится, в лучшем случае, место сборки продукции по иностранным технологиям, зачастую далеко не самых современных и по ценам, порой, в разы, превышающим рыночные, что заранее делает производимую на этом оборудовании продукцию неконкурентоспособной на мировом рынке. И чтобы изменить эту ситуацию, быть продавцами, а не покупателями надо быть готовым и уметь бороться за свои национальные интересы и формировать, в первую очередь, свой сегмент рынка ***интеллектуальной собственности по евразийской оси (в рамках Союзного государства - Таможенного Союза - ЕАЭС- СНГ - БРИКС).***

OUTCOME DOCUMENT (draft)[2]

Recommendation of Participants of VII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property"

Moscow city April 08th, 2015

The participants of VII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" that had been held within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations on April 08th, 2015 and gathered over 200 representatives from international organisations, heads and representatives of public authorities, science and business, institutes of higher education (IHEs) and public organisations, mass media of the Union State, countries of the Customs Union, EAEU, CIS and SCO,

- ✓ having discussed problems of the innovation development and transition to the innovative economy through the formation of the Intellectual Property civilised market in Russia and other countries of the Customs Union, EAEU, CIS, SCO and BRICS in 2014, including when performing the state defense order and international cooperation, innovative motivation and combining efforts of the government, science and business;
- ✓ taking into account proclaimed priorities in the Interstate programme of the innovation cooperation of the CIS member states for the period up to 2020 and sharing the conclusion made by the President of the Russian Federation on the necessity of formation and development of the Intellectual Property market as a key condition for establishing the innovative economy and determination of the needs and opportunities of technological modernisation based on national innovative technologies and implementation of state strategies and programmes of the innovation development within the framework of reindustrialization and import substitution, improving the competitiveness of national manufacturers and transition to the strategic planning;
- ✓ in order to improve the level of coordination and cooperation between all parties concerned when defining mechanisms for "launching" the economy of Intellectual Property in the conditions of economic and information warfare and unfair competition on the part of the USA and EU countries, problem solving, including the protection of Intellectual Property and the conditions of their solutions within the Customs Union, the development of the innovation infrastructure and innovation staff training, taking into consideration the best domestic and foreign experience within the framework of international cooperation, and increase the pace of the innovation activity,

in view of the discussion held unanimously take **the following decisions**:

I. To render the public recognition to heads of international organisations of SCO, CIS and EAEU, the Union State, the Eurasian Patent Organisation, public authorities, National Academies of Sciences and organisations of Russia, Belarus, Kyrgyzstan, Moldova, Bulgaria for greetings and attention to the Forum work.

II. To hold the eighth International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" on **April 07th, 2016** in Moscow at Plekhanov Russian University of Economics.

III. The Forum Organising Committee and Directorate are to inform the WIPO, UNESCO, the WTO and the European Commission of the EU, the SCO of the outcome of the Forum work and recommendations adopted.

IV. To agree with the conclusion of the International Association of Intellectual Property Institute (IAIPI) that in the interests of preventing unfair competition under the guise of combatting counterfeit and the formation of a new, more rational international economic order there is a need in a common transparent and generally accepted methodology and techniques for measuring the level of counterfeiting in different countries. To address to the CIS Economic Council and the CIS Executive

[2] The outcome document of the Forum is discussed and recommended for adoption at a joint meeting of Academic Councils of RSRIIP and Plekhanov Russian University of Economics, adopted by participants of VII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" that had been held within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations on April 08th, 2015, after finalising at the Forum Organising Committee following the results of public discussion on the Internet the document was sent by the Forum Directorate to international organisations (the WIPO, UNESCO, SCO, EU, CIS, EAEU, CU, Union State) and national public authorities and National Academies of Sciences of the CIS countries.

Committee, the Eurasian Economic Commission with a proposal to consider this initiative and its implementation in 2015.

V. Considering the positive experience of preparation by RSRIIP of the annual national report "On the State of the Legal Safeguard, Use and Protection of Intellectual Property in the Russian Federation" (since 2007) that contains results of the activities monitoring of more than 40 public authorities, state academies of sciences and corporations, non-governmental structures on the formation of the Intellectual Property market in respect of 20 types of Intellectual Property objects at all stages of its life cycle (formation, use, commercialisation and protection), both at the federal and regional levels (85 subjects of the RF), as well as the experience in preparing the similar interstate report for the CIS (since 2011), to recommend national governments and parliaments the preparation and annual publication of similar reports in all CIS countries as state reports. To consider the use of such reports as being important both while preparing and implementing national, sectoral, corporate and regional strategies and programmes of the innovation development through the Intellectual Property market, as well as while arranging in CIS the interstate information exchange on prevention and suppression of infringements in the sphere of Intellectual Property.

VI. Following the results of the discussion within the Forum, taking into account remarks expressed and proposals for the further work, to support projects of solutions for national and international authorities, science and business on the resolution of problems of the innovation development through the market of Intellectual Property, incl.:

- project of the road map "Intellectual property - a strategic resource of the development of military - industrial complex";
- project of the interstate standard "Intellectual Property. Customs protection";
- project of the international standard "The Use of protected results of intellectual activities on the Internet";
- projects of national standards "The Intellectual Property Management at the State Academy of Sciences" and "Results on duty of intellectual activity";
- concepts on the preparation of national standards "Intellectual Property. Accountancy", "Intellectual Property. Fiscal Accounting ";
- projects of professional competence and educational programmes within the framework of implementation of the educational standard "The Intellectual Property management".

VII. To accept the draft of the outcome document of the Forum as a basis. To instruct the Organising Committee and Forum Directorate to place the given document on the website of the Forum, to finalise taking into consideration remarks received and proposals following the results of public discussion in April 2015, and to send to the relevant international organisations, interstate authorities of the CIS, EAEU, the Customs Union, the Union State, national parliaments and governments of the CIS member states **the following conclusions and recommendations**:

2. ***Strategic planning and key national indicators***. With the transition of the humanity development within the noosphere (according to Vernadsky) to the era of the intellect domination and results of its creativity, the role and importance of Intellectual Property as a measure of the economic value of this creativity are increasing significantly. Over the last half a century of the world history in this domain of a relation, certain patterns of their development have been formed that cannot be ignored, and it is important to take into account when defining the policy, rules and procedures of the state regulation in order to achieve a new quality of life based on defining key national indicators of safe development within strategic planning. In CIS and EAEU the system of key national indicators exists only in the Republic of Belarus, the Republic of Kazakhstan and the Kyrgyz Republic.

Supporting the policy of moving the state regulation to the legislative framework of the strategic planning (targeting- forecasting - programming – control) in the interests of achieving stated goals of the innovation development (in Russia since 2014), it is necessary when developing new and improving existing statutory acts to take into account both the worldwide regularities, as well as the national peculiarities of the Intellectual Property market development in the countries of CIS and EAEU.

3. ***The role of the Intellectual Property market in trade***. The structure of the world trade in the conditions of transition to the new sixth technological mode and intensification of competition has a strong tendency to change in favour of the growth of the market share of Intellectual Property (at present 15% of GDP). At that, there is the restructuring of this sector of market relations. In the context of the ongoing world crisis of patent system, the share of non-patent sales has increased in several times (as of today- more than 80 percent), and it does not require patenting and compulsory state registration of transactions. The share of commercialisation of intellectual property protected by patents as before is negligible and makes up in the CIS countries from 0.4% to 2% (in Russia, where of 270 thousand existing Russian patents about 2% are being sold, every second patent today with a period of validity of 20 years expires in several years after its granting). *It suggests the essential adjustment of government strategies and policies of corporations / organisations when forming accounting policy, choosing the way of legal protection of created results of intellectual activity in the scientific and technical sphere with the budget financing in favor of further commercialisation of Intellectual Property.*

3. ***The role of the Intellectual Property market for the innovation development***. Conditionality of further innovation development by the presence of a civilised market of Intellectual Property was long ago recognised in the USA, Japan, Germany and then in the mid-1990s in China, in 2010 - in the RF, in 2011 - in the European Union. Today the leading positions in the world trade of Intellectual Property and innovation development are occupied by the APEC countries: China, the USA and Japan. The production of high-technology products (goods and services), entering into the world markets with them, the expansion of international integration have become the most important strategic model and the "engine" of economic growth for the majority of developed countries.

With the annual investment in innovations in the world there are more than 1.3 trillion US dollars, in the near future we should expect improvement of competition in the economic sphere of Intellectual Property since it provides its rightholders with extra competitive advantages, including when creating and using innovative technologies, at production and marketing of innovative products. In the science and technology sphere with the participation of academic and university science the Intellectual Property plays the most important role as a mechanism for creation of value added (the share of Intellectual Property makes up to 10-15% of the price of products sold), as a means of capitalisation of assets of enterprises and organisations (through intangible assets - up to 30-50%) and as the investment resource (where on the security of Intellectual Property credits, loans and bank guarantees are provided, and it also can act as a source for co-financing, including within the framework of state contracts). The Intellectual Property market provides the balance of interests of authors, IHEs, research centres, enterprises and investors/customers in the reproduction of innovative technologies and competitive products on their basis.

In national strategies of the innovation development and Intellectual Property (adopted in the majority of the CIS countries: the Republic of Azerbaijan, the Republic of Armenia, the Republic of Belarus, the Kyrgyz Republic, the Republic of Moldova, the Republic of Tajikistan, Ukraine) above mentioned segments and conditions of formation of the Intellectual Property civilised market are not always taken into account. The majority of statutory legal acts in the CIS countries in the field of the innovation development are not linked to the documents regulating the sphere of formation of the Intellectual Property market, and documents adopted are not working effectively in full. The most complete package of regulatory controls on these issues is developed and adopted in the Republic of Belarus and the Kyrgyz Republic.

In the Russian Federation, where these issues were initiated and this strategy was prepared (on a public basis) in 2006, in spite of the support of the Federation Council, the Accounts Chamber and the CCI of Russia, the repeated instructions of the Russian Government, the long-term strategy for the Intellectual Property development has not been adopted till now, and in the majority of strategies and programmes of the innovation development at the national, sectoral, regional and corporate levels (more than 200) provisions on the Intellectual Property market are absent.

At the same time according to the WIPO Guidelines on the development of the strategy in the field of Intellectual Property in countries with economy in transition, "the strategy of Intellectual Property should be included in the overall development strategy and linked to the existing policy of economic, scientific and cultural development".

It suggests the adjustment of interstate, national, regional and corporate strategies and the innovation development programmes, the development of special long-term programmes / subprogrammes for forming the Intellectual Property market within the framework of the innovation development; control over their implementation both within the framework of monitoring of social and economic development, as well as when forecasting it, and among institutions providing the human capital development and civil society.

To improve the global competitiveness of national economies within the Eurasian Economic Union, implementation of priorities of economic development on the basis of effective interaction of national innovation systems in the integrable innovative space there is a need in the Strategy of the Intellectual Property Development and a special programme for formation and development of the Intellectual Property market of the Eurasian Economic Union, as a constituent part of the world market of Intellectual Property and a necessary basic condition for technological modernisation of the domestic industry.

In the interests of creating within the common economic space of a new sector of the market - Intellectual Property it is necessary to foresee an active use of the institute of national and interstate standardisation, creation of the interstate technical committee for standardisation in the field of Intellectual Property (including with jurisdiction for the Union State, countries of the Customs Union, EurAsEC and CIS), using the experience of activity of the National (Russia) Technical Committee on Standardisation "Intellectual Property" (TC-481).

4. ***State regulation and administration***. The necessary and compulsory condition for success in the Intellectual Property market development is the effective state regulation whose role and importance in contrast to other trade sectors will be increasing.

In order to reduce administrative barriers since the mid-20th century (the establishment of the WIPO in 1967 with combining Bern and Paris international unions) the centralisation and specialisation of the state administration of processes in the sphere of Intellectual Property are being implemented in the world. In CIS countries it is reflected in the establishment of unified interstate and state authorities with consolidation of administration functions on copyright, related, patent and other intellectual rights in respect of all basic categories of the Intellectual Property objects (Interstate Council of CIS on issues of the legal safeguard and protection of Intellectual Property (2011); the Republic of Armenia (2002), the Republic of Belarus (2004), the Republic of Kazakhstan (2003), the Kyrgyz Republic (2010), the Republic of Moldova (2004), Turkmenistan (2013), the Republic of Uzbekistan (2011), Ukraine (2010). At that, in Kazakhstan (based on the experience of China) the unified state structure in the form of Committees of Intellectual Property is not only centralised, but structured vertically up to the municipalities.

Although the given conclusion is annually included in outcome documents of the present International Forum, Russia is the only country in the world, where functions of state administration and regulation in the sphere of Intellectual Property are distributed between 24 federal departments, and it considerably reduces the possibility for forming a single market of Intellectual Property and ensuring competitive advantages when implementing the Strategy of the Innovation Development until 2020.

To ensure the continuity and effectiveness of management at all stages of the life cycle of Intellectual Property from creation till production and sales of innovative products with the use of obtained results of intellectual activity there is a need in:

a uniform system of the state administration in this field "horizontally" and vertically;

strengthening the role of ministries responsible for the real sector of economy in the regulation of budgetary financing in the interests of reindustrialization of the national industry;

the participation of enterprises in defining the subject of the state order for development of innovative technologies necessary for the modernisation of production and reindustrialization (the interest in co-financing);

reduction of the corruption level through the adoption and introduction of anti-corruption standards when placing state orders for R&D and technological work and the purchase of imported technologies and equipment.

5. ***Effectiveness criteria and indicators***. The key element of the state regulation in the sphere of Intellectual Property in the CIS countries today is effectiveness criteria and indicators of the innovation activity. Official indicators for assessment of effectiveness of IHEs, research centres, enterprises, including in MIC when performing state contracts have nowadays become publications, theses, seminars, conferences within the so-called "knowledge economy" and for recent three years - patent applications and patents.

For example, in 2013-2014 yy. according to three major state programmes for the development of science and technologies (the Ministry of Education and Science of Russia), innovative economy (the Ministry of Economic Development of Russia), industrial development (the Ministry of Industry and Trade of Russia) among the main indicators of "mastering" 4 trillion roubles for the period of up to 2020 there were stated: domestic expenditures for research and development in percentage to GDP and increase of the share of off-budgetary funds (to 50%), the number of publications / citations in scientific editions and the number of patents / applications for 10 thousand people of population (coefficient of inventive activity). Being at TOP-7 of the world leaders on these indicators, Russia at the same time has a very low economic return: only 0.3-0.5% share in the world trade in this market sector.

With the establishment of the Eurasian Economic Union since January 01st, 2015 this course towards free of charge export of domestic development in the form of "informational raw materials" was saved. In the list of 338 statistical indicators of official statistical information provided to the Eurasian Economic Commission by authorised bodies of the EAEU member states there are no economic indicators regarding the use and commercialisation of Intellectual Property, including when creating value added, in the industrial production, agriculture and construction, in the foreign trade and the innovation activity.

Implementation of tasks of the innovation development by these indicators fastens a course towards the increase of import dependence for all the basic sectors of economy, ***imitation*** of the innovation activity on the number of patent applications and patents themselves without taking into consideration the commercialisation level of exclusive rights for these technical solutions in the innovation process. It does not meet national interests of the innovation development and objectives of reindustrialization of the national industry mainly on the basis of domestic technologies.

It is necessary to change the system of evaluation and indicative indicators. In addition to a number of publications and patents, through which free of charge we inform the whole world of our achievements (information indicators), the economic indicators of Intellectual Property must come. Among them are the following ones:

- *share of protected intellectual activity results obtained in the overall volume of R & D from all sources of financing (annual increase of 5-10% to reaching the world level);*
- *use as an object of market relations of exclusive rights on all kinds of the Intellectual Property objects, including abroad (20 instead of 3-5 at present);*
- *share of Intellectual Property in the structure of price of innovative products, including within the state order (not less than 10%, is now practically absent);*
- *share of contracts of commercial use of Intellectual Property to its total volume (the increase of 5-10% per year to reaching the world level by categories of objects from copyright till inventions protected by patents, and know-how);*
- *the volume of remuneration paid to authors for creation and use of intellectual activity results;*
- *share of intangible assets at the capitalisation (the increase of 5-10% annually to reaching the world level by categories of objects and sectors of economy);*
- *the level of counterfeiting in the products being sold on the domestic market, including from abroad (decrease of 3-5% per year to reaching the level of advanced countries);*
- *full ensuring by personnel trained in the field of Intellectual Property of all authorities at the federal, regional and municipal level, institutions, enterprises and organisations.*

6. ***The accounting policy***. Till now in the CIS countries there is no effective accounting policy in this field. The issue of formation at all levels (state and municipal treasury, IHE and scientific centre, enterprise and state corporation) of database of intellectual activity results that can be the

basis for making competent managerial decisions, numerous projects and programmes of the innovation development and reindustrialization, mainly on the basis of domestic technologies is still actual.

For example, with the growth of expenditures on research and development in Russia for 15 years, more than in 13 times (up to 700 milliard roubles - 8th place in the world) according to statistics for recent four years, for 10 R & D there are 1.3 of obtained result of intellectual activity (of the potential object of Intellectual Property). Practically it means that either 9 out of 10 research and development achieve nothing judging by the data of the accounting policy or *obtained results at the budget financing are not officially stated, but serve as the basis for gray shadow turnover in the interests of private individuals, including abroad.* If in 2000 the "shadow export of technologies" reached 50-60% of the total export of Intellectual Property, then at present according to examination of the Accounts Chamber of Russia, following the results of such works in the field of MIC, the gray and shadow export of "information raw materials" has been arranged from the country, when for 1 importable foreign technology there are 10 domestic ones exported abroad.

In the current conditions, for the use of RIA when performing state contracts, including within the framework of the state defense order and military-technical cooperation, reduction of the level of risks of Intellectual Property in this field there is a need in:

- urgent inventory on identification and registration of state rights for RIA contained in documentation used and (or) created when performing state contracts;

- development and adoption of mechanisms for using rights of the state on RIA, including the order of alienation and inclusion in the authorised capital, pawning exclusive rights on these RIA;

- normative regulation of procedures for reducing discretion of officials, including the allocation of rights on RIA, obtained within the framework of technologies of military, special and dual purpose, for the use in the civilian sector of economy;

- development of methodology and techniques of selection of results of intellectual activity obtained within the budget financing of R&D and evaluation of rights on them for subsequent transfer from the state customer to the executor of these R & D;

- development of methodology and techniques for conducting comprehensive examination (economic, legal, technological) with the supply of imported equipment and technologies in the interests of modernisation of the domestic industry and reduction of the level of corruption risks;

- assessment of risks of introduction of international standards for financial accounting on the territory of the Customs Union and introduction of restrictions of their application for organisations and enterprises that perform the state order, including within MIC and military-technical cooperation.

State customers and state companies, National Academies of Sciences and universities are to use more actively with the legal protection of obtained results of intellectual activity and their use the potential of adopted in Russia national standards prepared within the activity of TC 481: GOST R 55386-2012, 55385-2012, 55384-2012 in respect of scientific discoveries and scientific creations. To provide for adoption on their basis of interstate standards in plans of the interstate standardisation for 2015 - 2017 yy., as well as the development and adoption of standards for the management of Intellectual Property at the Academy of Sciences, university, state corporation / enterprise.

The accounting policy of the state in this field can be carried out in the following directions:

• identifying the needs of enterprises in high technologies for modernisation of production;

• the presence of domestic high technologies;

• the presence of imported high technologies;

• defining the subject for R&D and technological work on import substitution with the budgetary financing;

• system of indicators and indices for assessing effectiveness of science and performance of state contracts;

• accounting of R&D and technological work and obtained RIA, allocation of exclusive (proprietary) rights on RIA obtained and / or being used when performing R&D and technological work and organisation of production;

• *accounting of results of commercialisation of exclusive (proprietary) rights on RIA, including when creating value added, capitalisation through intangible assets and attracting investment on the security of Intellectual Property.*

7. ***Sanctions and customs protection***. In 2014-2015 yy. under conditions of declared political, information and economic war by instructions of the USA there were taken and are still in action sanctions (personal, territorial and sectoral) against Russia from the direction of the USA, EU, Canada and a number of other countries. The analysis of the content of the so-called sectoral sanctions shows their target orientation towards the high-technology sector of economy in Russia and other CIS countries participating in the interstate cooperation.

Considering this policy as actions aimed at further strengthening of import dependence of the CIS countries and unfair competition within the ongoing repartition of the international market, it is important to enhance the efficiency of interaction between government and business on implementation of the policy of import substitution and its intergovernmental coordination within the CIS, EAEU, SCO and BRICS.

At the same time, *the resource potential of imposing bans and restrictions in regard to trade of Intellectual Property on the territory of the RF was practically unused and is not used*, although the volume of revenue of the USA from the foreign trade only in the field of copyright and related rights yearly exceeds 130 milliard US dollars where the greater part falls on the post-Soviet space. In the presence of factual grounds for imposing retaliatory measures there are also legal grounds that allow the Russian Government to do so.

Under these circumstances it is also necessary to more effectively use the potential of the customs protection of Intellectual Property. The analysis of the practice that has been formed in 2010-2015 yy. in the Customs Union countries shows that none of stated tasks of the customs protection of Intellectual Property can be solved effectively.

Till now (for four years) the Unified Customs Register of the IPO has not been yet formed that increases the existing problems in this field. In the context of the single customs territory of the Customs Union, the presence of national registries in each Customs Union member state with different approaches and procedures of their conducting and virtual absence of a single registry can also be a reason for the growth of turnover of counterfeit products and smuggling across the customs border.

When improving the customs protection of Intellectual Property it is important to pay attention to the solution of the following problematic issues:

- discrepancy between the form of the customs protection as a kind of the legal protection and its contents that reduces mainly to the customs control;
- difference of legal bases and methodological approaches to the organisation of the customs protection at the international, interstate and national levels in this field, including with the recognition of such goods as being counterfeit;
- lack of procedures and rules for calling to account for infringement of rights and legitimate interests of rightholders when identifying goods falling into characteristics of being counterfeit, as smuggling;
- lack of uniform procedures and rules of cooperation between the customs authorities and participation in the customs protection of nonprofit organisations (in Russia and Kazakhstan) and state structures (in the Republic of Belarus and Armenia), representing copyright and related rights on a collective basis;
- lack of interaction between structural subdivisions of the FCS (on the customs supervision, investigation and fight against smuggling);
- lack of interaction between bodies of the customs protection and other public authorities that are responsible for the IP management (the Ministry of Economic Development, Rospatent, FAPRID, state customers);
- lack of common procedures and pricing rules at customs declaration of goods moving across the customs border and containing protected objects of Intellectual Property;
- legal collision regarding the customs protection of intellectual rights and joint ownership of the right;

- legal collision within the framework of trade procedures of IP, including in the conditions of retaliatory measures.

It suggests more active and interested participation of the customs bodies and structures of EAEU in the preparation and prompt adoption of the interstate standard "Intellectual Property. Customs Protection" the development of which is envisaged within the framework of national and intergovernmental standardisation programme for 2014-2015 yy.

8. ***Training of personnel***. The solution of many designated problems is connected with the necessity of availability and training of qualified personnel in fields of economy, law and management in the sphere of Intellectual Property for the CIS countries (based on the best practice of world campaigns: 1 professional mediator for 10 researchers). At the same time, at enterprises and organisations a unified system of the life cycle management of Intellectual Property from the selection of RIA and their examination in the commission of experts until commercialisation of exclusive rights and work of the staff and accounts departments to ensure the innovative motivation of authors is still absent. A high level of the legal and economic illiteracy on these issues at public authorities, IHEs, research institutions and enterprises with the absence of such trained personnel locally remains.

Taking into consideration the significant delay in training of personnel in fields of law, economy and management in the conditions of the approval by the Ministry of Education and Science of Russia in 2014 of the federal state educational standard of higher education in the direction of training, April 27th, 2008, the Intellectual Property Management (Master's level) " *and obvious insufficiency in the solution of these tasks for the CIS countries of the educational potential of RSAIP as* the basic organisation of CIS (since 2011) on training of personnel in the field of Intellectual Property, there is a need to:

- provide for formation of the state and corporate orders for training of personnel / refresher training in this field within national, sectoral and regional programmes of the market development of Intellectual Property;;

- consider as of current importance the collection and analysis of information on the work of national IHEs in this field, including training and implementation of educational programmes, training courses and educational-methodological complexes, creation of basic network special chairs, and dissemination of this experience through interstate bodies, as well as specialised scientific journals, including "The Intellectual Property Law" and "The Information Law".

- support the initiative of Plekhanov Russian University of Economics to establish with RSRIIP the basic chair "Intellectual Property Management" for training bachelors, masters and refresher training of personnel in this field and organisation since 2015 of training of such personnel within the framework of network cooperation with a number of leading universities of the country and the CIS countries.

- develop a programme of refresher training and advanced training of teachers on Intellectual Property;

- provide for means on improving the level of qualification in the field of law, economy and the Intellectual Property management within the framework of annual programmes of refresher training and advanced training of civil servants and the judiciary;

- develop and adopt as a matter of priority amendments to the relevant legislative acts stating the need of the presence of a special qualification in the field of Intellectual Property of certain categories of workers in the innovation sphere; adopt qualifying requirements of the specialist in the field of Intellectual Property;

- taking into account high practical importance for identifying and solving existing problems of the innovation development through the market of Intellectual Property on a scientific basis it is necessary to form the state order on the subject of scientific research with the preparation and defense of theses for a doctor's degree and candidate of sciences, work of postgraduate study and doctoral study with their budget financing.

When the world technological market has been already divided, the CIS countries initially are given, at best, the place of products` assembly on foreign technologies quite often far from the most contemporary ones and at prices, occasionally, at times exceeding those on the market that in advance makes the products produced on this equipment noncompetitive on the global market. And in

order to change the situation, as to be sellers instead of being buyers, it is required to be ready and able to fight for the national interests and to form primarily our own segment of ***the Intellectual Property market along the Eurasian direction (within the Union State - the Customs Union - EAEU- CIS - BRICS)****.*

ОРГАНИЗАТОРЫ

Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС

РНИИИС создан в 2005 году, как частно-государственное партнерство, объединяющее интересы власти, науки и бизнеса, с целью предоставления услуг в области науки, права, образования, культуры по вопросам интеллектуальной собственности. В 2010, 2012, 2013 и в 2015 г. РНИИИС признан лауреатом Всероссийского конкурса на лучшую научную организацию России с вручением – по решению Совета во главе с Нобелевским лауреатом, вице-президентом РАН Алферовым Ж.И. – золотой медали, а директору Института – почетного знака «Ученый года».

Учредители РНИИИС – Счетная палата Российской Федерации при участии Российской Академии Наук.

Председатель Наблюдательного совета и Ученого совета РНИИИС – вице-президент РАН, академик РАН **Алдошин Сергей Михайлович**. Директор РНИИИС – доктор юридических наук, профессор **Лопатин Владимир Николаевич.**

Миссия РНИИИС: помочь государству и бизнесу сформировать опорные точки будущего рынка интеллектуальной собственности и написать правила, которые помогут этому рынку быть цивилизованным, а умный и честный стал богатым.

РНИИИС является уникальным центром научно-методического обеспечения органов государственной власти, государственных заказчиков и исполнителей, научных, общественных и коммерческих организаций в Российской Федерации по вопросам интеллектуальной собственности.

Услуги, оказываемые РНИИИС полностью соответствуют требованиям системы менеджмента качества ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008), что подтверждает сертификат соответствия системы менеджмента качества применительно к оказанию услуг в области науки, права, экономики, образования, культуры по вопросам интеллектуальной собственности требованиям ISO 9001-2011 (рег. №РОСС RU.ИС11.К01033 со сроком действия 01.12.2014г. – 01.12.2017г.).

Уникальность РНИИИС:

РНИИИС **–** единственная в России научная организация, специализирующаяся на вопросах интеллектуальной собственности.

РНИИИС – экспертная организация палат Парламента России, в т.ч. по подготовке ежегодного государственного доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации» (с 2007 года);

РНИИИС – экспертная организация Евросоюза в рамках проекта «Темпус» по созданию центров интеллектуальной собственности в университетах (с 2009г.);

РНИИИС – базовая экспертная организация СНГ по подготовке ежегодного доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в СНГ» (с 2011 года);

РНИИИС – независимая экспертная организация, аккредитованная Министерством юстиции РФ на проведение антикоррупционной экспертизы (с 2009 г.);

РНИИИС – экспертная организация судов, органов следствия и дознания, прокуратуры и таможни при защите интеллектуальных прав;

РНИИИС обеспечивает работу национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481) (с 2009г.) и единственного в России специализированного третейского суда интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС (с 2012г.);

РНИИИС стал соучредителем наряду с ведущими научными и образовательными центрами, предприятиями, организациями и банками первой в СНГ Корпорации интеллектуальной собственности, а вместе с рядом зарубежных институтов интеллектуальной собственности – Международной Ассоциации институтов интеллектуальной собственности (с 2011г.).

- **Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС (Non-profitpartnership «RSRIIPCorporationofIntellectualProperty»)** – основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная юридическими лицами для содействия ее партнерам в осуществлении деятельности в интересах формирования и развития цивилизованного рынка интеллектуальной собственности на региональном, отраслевом, национальном и межгосударственном уровнях. Партнерами-членами Корпорации являются - региональные и зарубежные центры интеллектуальной собственности, центры трансфера технологий, академии наук, вузы, предприятия, банки (штаб-квартира – РНИИИС).
- **Международная Ассоциация институтов интеллектуальной собственности «InternationalAssociationofIntellectualPropertyInstitutes» («МАИИС»/«IAIPI»)** – основанная на членстве некоммерческая организация, представляющая объединение организаций России и зарубежных стран с участием РНИИИС в целях координации научной, исследовательской, образовательной и иной деятельности в сфере интеллектуальной собственности (штаб-квартира – РНИИИС).
- **Международный инновационный центр нанотехнологий СНГ International Innovate Nanotechnology Center for CIS (МИЦНТ СНГ/InINCIS)** - основанная на членстве некоммерческая организация для содействия ее членам в осуществлении интеграции исследований, образования и инноваций в сфере нанотехнологий, с 2012г. – базовая организация СНГ (РНИИИС – единственный российский соучредитель).
- **Технический комитет по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481)** – добровольное объединение органов власти, предприятий и организаций для проведения работ в области национальной, межгосударственной и международной стандартизации в сфере интеллектуальной собственности. ТК 481-единственный технический комитет по интеллектуальной собственности на евразийском пространстве. (Секретариат ТК-481 обеспечивает РНИИИС).
- **Третейский суд интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС** – независимый постоянно действующий Третейский суд, образованный решением правления Корпорации РНИИИС от 27.08.2012 года в соответствии с ФЗ «О третейских судах в РФ» для эффективного и полного разрешения конкретных споров в сфере интеллектуальной собственности, защиты прав и законных интересов правообладателей в сфере авторских и смежных прав, патентных прав, прав на ноу-хау и средств индивидуализации (товарные знаки, коммерческие обозначения, фирменные наименования).

Третейский суд интеллектуальной собственности – первый и единственный в России и СНГ специализированный третейский суд в сфере интеллектуальной собственности. В составе третейских судей – одни из лучших ученых, специалистов и практиков по всем подотраслям права интеллектуальной собственности. РНИИИС обеспечивает работу секретариата третейского суда (E-mail: sud_is@rniiis.ru).

Председатель третейского суда интеллектуальной собственности – Зенин Иван Александрович, заведующий научно-исследовательским отделом правовой защиты интеллектуальной собственности РНИИИС, заслуженный профессор МГУ им. М. В. Ломоносова, член Международной Ассоциации интеллектуальной собственности (ATRIP, Женева), главный редактор журнала «Право интеллектуальной собственности» (с грифом ВАК), доктор юридических наук, профессор.

Корпорация РНИИИС гарантирует, что включив в Договор небольшой пункт о третейском суде, вы надежно защитите свои права и сможете цивилизованно отстоять свою интеллектуальную собственность в случае недоброжелательных посягательств или споров.

Рекомендуемый текст третейской оговорки: *«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора (соглашения) или в связи с ним, в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в*

Третейском суде интеллектуальной собственности при Корпорации Интеллектуальной собственности РНИИИС в соответствии с его Положением и Регламентом».

- **Ассоциация судебной экспертизы интеллектуальной собственности («Association Judicial Expertise of Intellectual Property» («АСЭИС» / «AJEIP»)** - основанная на членстве некоммерческая организация для представления общих, в том числе профессиональных интересов членов Ассоциации и координации их деятельности в сфере научной, исследовательской и образовательной деятельности по организации и проведения экспертизы по вопросам интеллектуальной собственности (штаб-квартира – РНИИИС).
- **Подготовка кадров.**

РНИИИС совместно с ведущими университетами и научными центрами осуществляет подготовку специалистов, бакалавров и магистров в сфере интеллектуальной собственности через создание и работу базовых и сетевых кафедр (с 2014г. в РЭУ им. Г.В. Плеханова), а также преподавание специальных учебных дисциплин и курсов повышения квалификации в российских и зарубежных вузах.

- **Правовое просвещение**

РНИИИС выступает учредителем и издает ежегодный доклад «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в РФ» (с 2007г.), проводит ежегодный международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», в содружестве с издательской группой «Юрист» федеральные научные журналы (в печатном и электронном виде) с грифом ВАК: «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право» (с 2005г.).

- **Депонирование научных открытий и научных произведений**

РНИИИС выступает совместно с федеральными университетами и РАН организатором депозитария научных открытий и научных произведений в интересах повышения уровня их правовой охраны как объектов интеллектуальной собственности.

Методический комплекс документов (МКД)/ учебно-методический комплекс документов для вузов (УМКД) представляет собой пакет локальных актов, рекомендаций, инструкций, собранных в пяти электронных томах, в которых реализуются современные подходы, методики и технологии по выявлению, охране, управлению, коммерциализации и защите интеллектуальной собственности.

Технология позволяет организациям, предприятиям и корпорациям «под ключ» решать следующие задачи:

- *постановка эффективной учетной политики результатов интеллектуальной деятельности (далее РИД) и прав на них, включая выявление, идентификацию РИД в составе научно-технической документации и распределения прав на них;*
- *оформление прав на РИД альтернативными патентованию способами (без трехлетнего ожидания патента), в т.ч. как ноу-хау, произведения науки и базы данных;*
- *распределение прав на служебные РИД, определение порядка и условий выплаты вознаграждений;*
- *коммерциализация интеллектуальной собственности 20 способами вместо двух; соинвестирование в рамках госконтарктов, в т.ч. внесение в уставной капитал малых инновационных предприятии, залогового обеспечения при кредитовании;*
- *защита интеллектуальной собственности при нарушении прав по пяти моделям с полным пакетом процессуальных документов.*

2009 г. МКД/УМКД удостоен диплома Министра образования и науки РФ.

2010 г. Комплекс номинирован на Премию Правительства России в области науки и техники.

2013г. Диплом за лучший инновационный проект г. Москвы.

2008–2015 гг. Комплекс приобрели и внедрили ведущие федеральные образовательные и научные учреждения, предприятия и корпорации во всех федеральных округах, в оптовом порядке – ряд субъектов РФ. Только за последние два года по этой технологии с участием РНИИИС оформлено и продано интеллектуальной собственности на сумму **около 20 млрд. рублей.**

Условия приобретения МКД/УМКД:

- Права на технологию МКД/УМКД предоставляются по лицензионному договору на использование как произведение науки и базу данных в соответствии с ПБУ 14/2007 и МСФО-38 (НДС не облагается).
- При поставке Комплекса проводится установочный семинар.
- Осуществляется ежегодная актуализация комплекса (2015г. – 8-я версия).
- Заказчику предоставляется возможность выбрать необходимый вариант и набор комплекса документов в зависимости от его потребности.
- Обеспечивается полная организационная, техническая, юридическая и экономическая поддержка мероприятий комплекса (по согласованию с Заказчиком), в т.ч. при инвентаризации, распределении, оформлении и оценке прав на РИД, минимизации рисков при трансфере инновационных технологий и защите прав на них, в т.ч. через центры корпорации РНИИИС, третейский суд при корпорации РНИИИС.

Основные услуги Корпорации РНИИИС:

- *Фундаментальные, поисковые и прикладные научные исследования*
- *Подготовка и экспертиза проектов программ, нормативных актов и стандартов (стандартов предприятий, организаций, корпораций, национальных, межгосударственных и международных стандартов)*
- *Инвентаризация, учет и экспертиза охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности (далее РИД)*
- *Депонирование научных произведений и научных открытий*
- *Распределение и оформление прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе через патенты и ноу-хау*
- *Маркетинговые исследования и профессиональная оценка стоимости интеллектуальной собственности*
- *Аудит бухгалтерского учета нематериальных активов и оптимизация налогообложения*
- *Создание системы управления интеллектуальной собственностью в вузах, предприятиях, корпорациях, регионах*
- *Все виды защиты интеллектуальной собственности и судебная экспертиза*
- *Подготовка специалистов, бакалавров и магистров в сфере права, экономики и управления интеллектуальной собственности*
- *Комплексная экспертиза инновационных проектов и привлечение инвестиций в их реализацию под обеспечение, включая залог, интеллектуальной собственности*
- *Научно-методическое и информационное обеспечение, консалтинг*

Адрес Корпорации РНИИИС: 119049, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 38
Тел. /факс +7 (499) 238-40-83, info@rniiis.ru
www.rniiis.ru,

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЕРЫ

Издательская группа «Юрист»

Издательская группа «Юрист» – крупнейшее издательство юридической периодики, выпускающее сегодня в свет около 60 правовых изданий, сотни наименований научной, учебной и методической литературы ежегодным тиражом более 100 000 экземпляров.

Издательская группа «Юрист» заслужила признание научного сообщества (ряд журналов были включены в перечень научных изданий ВАК), юридической корпорации (в 2008 издательство удостоено высшей юридической премии «Фемида») и журналистского корпуса (включение журналов в «Золотой фонд Пресса России»).

Главная ценность издательства — это наши авторы, среди которых ведущие ученые-правоведы, академики, профессора, известные адвокаты и корпоративные юристы, судьи, прокуроры, следователи, работники правоохранительных органов, государственные служащие, а также аспиранты и докторанты.

Наша особая гордость – это редакторский коллектив. Главными редакторами журналов и газет являются ведущие ученые лучших юридических вузов России, известные российские юристы, общественные и государственные деятели. Ежегодно усилиями наших редакторов в свет выходит свыше 400 номеров журналов и газет, монографий и учебников по всем отраслям российского права, а также по истории, политологии, социологии и экономике. Авторские работы и статьи журналов вносят огромный вклад в развитие юридической науки и образования, судебно-правовой реформы России и повышение правовой культуры наших граждан.

Контактная информация:
115035, г. Москва, Космодамианская наб, д. 26/55, стр. 7.
Авторский отдел: (495) 953-91-08, E-mail: avtor@ihh.ru.
Отдел распространения: (495) 953-91-20, E-mail: 953912Q@ibb.ru.

Журнал «Право интеллектуальной собственности»

Журнал «Право интеллектуальной собственности» – это специализированное информационно-аналитическое образовательное юридическое издание. Актуальные вопросы теории и практики регулирования интеллектуальной собственности. Комментарии законодательства и практика правоприменения по охране и защите авторских, смежных, патентных прав, прав на секреты производства (ноу-хау) и средства индивидуализации (товарные знаки, фирменные наименования). Опыт преподавания, формирования и развития рынка интеллектуальной собственности и инновационной деятельности в России и за рубежом.

Журнал учреждён Республиканским НИИ интеллектуальной собственности совместно с Издательской группой «Юрист» (зарегистрирован 17 ноября 2006 года, Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-26169).

С 2010 года включен в Перечень ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Главный редактор журнала доктор юридических наук, профессор И.А.Зенин

Журнал состоит из следующих разделов:

— вопросы теории
— комментарии законодательства
— авторское право и смежные права
— патентное право
— правовая защита
— дискуссия
— конференции
— новинки литературы
— вопросы и ответы

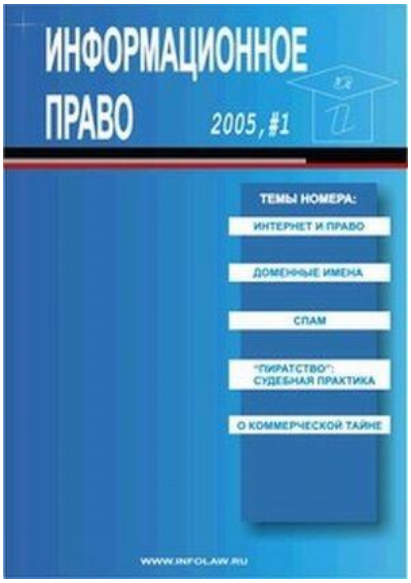
Первый выпуск журнала вышел в апреле 2007 года. Издаётся четыре раз год. Тираж 2000 экземпляров.

Подписку на журнал можно также оформить в Издательской группе «Юрист» по адресу: 125057, г. Москва, а/я 15, e-mail: avtor@ibb.ru или во всех почтовых отделениях. Индексы: 36923 в каталоге «Роспечати» и 99631 в каталоге «Почта России» (МАП).

Журнал приглашает авторов к сотрудничеству.

Адрес редакции: 119049, ул. Большая Якиманка, д. 38. РНИИИС.
Телефон/факс редакции: (499) 238-40-83, e-mail: journal@rniiis.ru.

Журнал «Информационное право»



Журнал «Информационное право» – специализированное информационно-аналитическое образовательное юридическое издание.

Единственный федеральный научный журнал по специальности «Информационное право».

Журнал учрежден Республиканским НИИ интеллектуальной собственности совместно с Издательской группой «Юрист».

С июля 2007 года включен в Перечень ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.

Информационная сфера как сфера правового регулирования, информационный рынок, информация и информационная система как товар. Общие вопросы законодательства и правоприменения об информационном обмене, информационных ресурсах, в том числе в Интернет, архивах и библиотеках. Отечественный и зарубежный опыт правовой охраны и защите информационных прав, в том числе права на доступ к информации, права на тайну, на персональные данные, преподавания учебных дисциплин и обеспечения информационной безопасности.

Главный редактор журнала – директор РНИИИС, доктор юридических наук, профессор В. Н. Лопатин.

Журнал состоит из следующих разделов: теория и история; точка зрения; к постановке проблемы; законодательство; правовая охрана и защита; зарубежный опыт; конференции.

Журнал предназначен для законодателей, правоприменителей, ученых, будущих юристов, кто еще обучается в юридическом вузе или в аспирантуре, для менеджеров и специалистов в области производства и эксплуатации средств информатизации и оборота информации, а также для граждан, которые заинтересованы в реализации своих конституционных прав на информацию и неприкосновенность частной жизни и хотят получить их эффективную защиту.

Подписку на журнал можно также оформить в Издательской группе «Юрист» по адресу: 125057, г. Москва, а/я 15, e-mail: avtor@ibb.ru или во всех почтовых отделениях. Индекс 84892 в каталоге «Роспечати».

Журнал приглашает авторов к сотрудничеству.

Адрес редакции: 119049, ул. Большая Якиманка, д. 38. РНИИИС.
Тел/факс редакции: (499) 238-40-83, e-mail: info@infolaw.ru.

С Т Е Н О Г Р А М М А
пленарного заседания VII Международного форума
«Инновационное развитие через рынок
интеллектуальной собственности»

8 апреля 2015 года

В.Н. ЛОПАТИН

(Запись не сначала.)

Одновременно с этим здесь, конечно, сегодня представлены прежде всего органы государственной власти, бизнеса, представители науки, ВУЗов Российской Федерации. Сегодня здесь, на этой площадке в старейшем экономическом университете России – Российском экономическом университете представлены, более двадцати регионов Российской Федерации, представляющие около 40 научных институтов Российской академии наук, ныне входящие в систему ФАНО, более 20 университетов и более 30 корпораций, предприятий и холдингов. Мы надеемся, что на этой площадке сегодня мы сможем выработать подходы к решению тех проблем, которые сегодня волнуют власть, науку и бизнес.

Отличием сегодняшнего форума от форумов предыдущих является то, что помимо обозначения проблем, выработки предложений и рекомендаций по их решению впервые на этом форуме будет рассмотрен пакетный принцип, пакет решений, проектов решений, которые могут быть интересны как для органов власти, межгосударственных органов СНГ, Евразийского экономического союза и Таможенного союза, так и для корпораций, предприятий, ВУЗов. Речь идет о проекте "дорожной карты" "Интеллектуальная собственность для оборонно-промышленного комплекса", межгосударственных национальных и международных проектов стандартов, а также концепций решений по образовательным стандартам в сфере интеллектуальной собственной с учетом опыта, накопленного в ВУЗах Российской Федерации.

Поэтому хотелось бы надеяться на то, что нынешний форум внесет свой достойный вклад в решение этих проблем.

Поскольку организатором форума традиционно вступает у нас на площадке Российского экономического университета сам университет, то позвольте в начале нашего форума слова для приветствия участников форума предоставить ректору Университета - Гришину Виктору Ивановичу. *(Аплодисменты.)*

В.И. ГРИШИН

Добрый день, уважаемый Владимир Николаевич, уважаемые спикеры, уважаемые гости этого форума, уважаемые участники! Мне радостно приветствовать вас в нашем ВУЗе. Я рад, что на самом деле Вы в своем плотном графике выбрали время для того, чтобы приехать к нам и поучаствовать в этом форуме.

На самом деле форум признанный, проводится он уже в седьмой раз. И многие наши видные политические деятели отзывались о нем как о состоявшемся событии, о состоявшемся мероприятии, которое традиционно, еще раз повторяю, проводится уже в седьмой раз.

Несколько слов о нашем университете, с вашего позволения, для тех, кто в университете впервые. Университет сейчас в рамках реорганизации, которую проводит государство в части образования, объединился уже с рядом других ВУЗов, в частности с Саратовским социально-экономическим университетом, Российским государственным торгово-экономическим университетом. Сейчас у нас идет объединение с Московским университетом экономики и статистики. В результате этих преобразований университет сегодня – это достаточно большая корпорация - 33 филиала в различных городах Российской Федерации. В ближайшее время их будет 50 с учетом присоединения МЭСИ. И разбросаны они по всей территории России, начиная от Южно-Сахалинска, заканчивая Калининградом.

У нас есть зарубежные филиалы, сегодня их порядка пяти. Сейчас мы открываем филиал в Берлине.

Общая численность студентов этим летом будет около 125 тысяч. Мы, наверное, будем самым крупным ВУЗом России. На московской площадке у нас учатся порядка 20 тысяч студентов, порядка 1,5 тысячи преподавателей.

Общий бюджет у нас где-то порядка около 7 млрд. рублей. Средняя зарплата преподавателей по прошлому году порядка 80 тысяч.

Мы входим в ведущие рейтинги, в том числе в мировые. РЭУ находится в рейтинге 20 ВУЗов России. Для Университета проведение этой конференции тоже очень важно, поскольку мы и внутри образования ищем инновационные подходы, как, собственно, экономисты и менеджеры должны искать инновационные подходы для создания новой экономики Российской Федерации.

Экономика страны находится в очень непростом положении, в непростой ситуации. Мы это ощущали и до санкций, просто санкции на самом деле усугубили состояние и, наверное, подвигают к поиску путей быстрейшего перехода к реструктуризации нынешней экономики, к переходу к более высоким технологическим новациям, к шестому технологическому укладу. Для нас с вами не секрет, что наша экономика сейчас находится на уровне где-то четвертого-пятого технологического уклада. Естественно, переход к инновационной экономике требует решения многих проблем, решения многих задач. И я считаю, то, что сегодня представлено для рассмотрения на нашей конференции – это рынок интеллектуальной собственности как одно из условий перехода к инновационной экономике. Да, это очень важно, но помимо этого, вы знаете, что должен быть рынок и инновационного труда, и рынок инновационной продукции, и эта продукция и наши наработки, наши знания должны быть востребованы и в государстве и в бизнесе. Мы чувствуем, что не всегда эта востребованность есть. Какие механизмы, какие институты создать, какие инфраструктурные решения принять, – проблем на самом деле очень много.

В университете, еще раз повторяю, у нас есть несколько институтов исследовательских, которые с этими проблемами работают. У нас есть ряд инновационных предприятий, которые мы создали два-три года назад. Сказать, что просто всё решается с точки зрения внедрения новых знаний, их запуска в опытное производство, а затем в промышленное производство – всё это непросто.

Я думаю, что наша конференция будет очень интересной, очень предметной и позволит нам принять решения, о которых говорил Владимир Николаевич, решения, на мой взгляд (я посмотрел их) довольно интересные, и мы могли бы их представить и в Правительство, и в Государственную Думу. Поэтому я вам желаю плодотворного труда сегодня. Мы в вашем распоряжении. Если что-то не так, быстро я приму все возможные решения для того, чтобы вам здесь было уютно и ваше состояние сегодня позволило вам прекрасно справиться в рамках этой конференции с обсуждением тех вопросов, которые выносятся.

Еще раз приветствую вас. Всего вам самого доброго! Успехов!

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Виктор Иванович. *(Аплодисменты.)*

Как сказал ректор старейшего экономического ВУЗа страны, его площадка ограничивается не только Москвой и этим залом. К нам сегодня присоединились и работают в режиме онлайн видеоконференции пять регионов страны, где собрались представители органов государственной власти (от федеральных до региональных), министры региональных правительств, депутаты Государственной Думы Российской Федерации, руководители бизнеса, федеральных университетов, научных организаций, предприятий. И с нами сегодня в режиме видеоконференции работает Севастополь. Вы нас слышите? Город Екатеринбург, Пятигорск, Краснодар, Красноярск, Сибирский федеральный университет и город Саратов.

По мере нашей конференции мы будем делать включение представителей этих площадок с тем, чтобы мы могли обмениваться впечатлениями, мнениями, задавать вопросы и отвечать на них в режиме прямого общения.

Таким образом, аудитория расширяется.

Помимо этого идет прямая трансляция в Интернете - на сайтах организаторов форума каждый может получить доступ к тому, что происходит в этом зале пленарного заседания.

Мы еще раз благодарим за эти комфортные условия организаторов в лице Российского экономического университета. Его отличает не только радушие и прекрасные условия для работы, но еще и та принципиальная линия на формирование новой экономики, которая нужна для инновационного развития. Не экономика знаний, которая к нам пришла из Америки через

Высшую школу экономики, а экономика интеллектуальной собственности, которая реализуется через рынок интеллектуальной собственности. С этой точки зрения решение проблем, прежде всего, экономических, научных, методологических, конечно же, требует внимания ученых академической, вузовской науки и практиков представителей органов власти для решения этих существующих проблем.

С удовольствием хотелось бы предоставить слово для приветствия второму соорганизатору – Российской академии наук в лице вице-президента Российской академии наук Алдошина Сергея Михайловича, академика Российской академии наук, который традиционно на наших форумах делает доклады и приветствует от имени Российской академии наук. Если РЭУ имени Г.В. Плеханова исполняется 108 лет, то Академии наук скоро будет 300. Спасибо.

С.М. АЛДОШИН

Спасибо большое за вводное теплое представление.

Дорогие друзья, уважаемые гости и участники нашего форума! Позвольте от лица Российской академии наук приветствовать Вас всех в стенах известного не только в нашей стране, но и в мире, старейшего экономического вуза на этом ежегодном Форуме.

Российская академия наук все эти годы выступает соорганизатором данного Международного форума и непосредственно участвует в деятельности РНИИИС, который играет очень большую роль, поскольку фактически является все эти 10 лет единственной специализированной организацией по вопросам интеллектуальной собственности.

(Доклад прилагается)

Надеюсь, что в рамках сегодняшнего обсуждения на специальной сессии Форума эти непростые, но важные для будущего науки нашей страны вопросы с участием разработчиков стандарта об управлении интеллектуальной собственности в государственной академии наук – сотрудниками РНИИИС, представителями Академии наук и других государственных академий, ФАНО и научных институтов… Уже Владимир Николаевич сказал, что у нас участвуют более сорока различных институтов со всей территории нашей страны. Эти вопросы будут обсуждаться, и будут решаться.

Позвольте мне пожелать успеха нашей конференции. Спасибо. (*Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Сергей Михайлович. Вы совместили, насколько я понимаю, приветствие с выступлением.

В связи с этим я хотел бы все-таки закончить нашу процедуру торжественного открытия и обратить внимание, уважаемые коллеги, что нас приветствовали руководители всех высших органов межгосударственных структур, национальных органов власти на территории стран СНГ. У вас в раздаточных материалах есть программа, где опубликованы все эти приветствия.

Я прошу наших организаторов на экран вывести тексты приветствий и показать их всем.

Одновременно с этим, обращаю внимание, что в адрес участников и организаторов форума поступили приветствия от Председателя Исполкома СНГ, Исполнительного секретаря Содружества Независимых Государств Лебедева Сергея Николаевича; от Председателя Государственной Думы Российской Федерации Нарышкина Сергея Евгеньевича; от Генерального секретаря ШОС Мезенцева Дмитрия Федоровича; от Государственного секретаря Союзного государства Россия – Белоруссия Рапоты Григория Алексеевича; от Россиийской Академии наук; от Академии наук Белоруссии; от наших болгарских коллег Фонда "Устойчивое развитие Болгарии". И, наверняка, сегодня в ходе нашей встречи мы будем получать еще такого рода приветствия. И я буду с удовольствием предоставлять возможность для выступления и презентации этих приветствий.

Хотелось бы от вашего имени поблагодарить всех руководителей этих органов власти межгосударственных структур за внимание к работе Форума. И выразить надежду, что мы их пожелания полностью оправдаем.

А сейчас позвольте как раз для одного из таких приветствий от имени парламента России предоставить слово Плигину Владимиру Николаевичу, председателю Комитета Государственной Думы по конституционному законодательству.

В.Н. ПЛИГИН

Уважаемые друзья, уважаемый Владимир Николаевич! Действительно, позвольте огласить приветственный адрес Председателя Государственной Думы. (Прилагается)

Владимир Николаевич, передаю Вам. *(Аплодисменты.)*

И буквально пару слов.

Несколько фундаментальных вызовов. И эти фундаментальные вызовы, несомненно, лежат в таких плоскостях, как плоскость ресурсная. При этом понятно, совершенно, что в ближайшее время в рамках ресурсной плоскости начинается конкуренция уже за такие, казалось бы, на первый взгляд общедоступные ресурсы, как вода, воздух, почва. Все это требует и поиска своего места в рамках этой огромной конкуренции. В рамках этой конкуренции успешными странами будут те, которые сумеют одновременно конкурировать и прежде всего, видимо, конкурировать за ресурс человеческий, за ресурс интеллектуальный, насколько мы сумеем бороться за этот интеллектуальный ресурс.

Понятно, бороться не только в рамках того пространства, где живем мы (в рамках Российской Федерации). Мы успешно развиваем наше партнерство – Евразийский экономический союз и многие другие объединения. Нужно находить решения и в рамках этих объединений. Академик Алдошин в своем выступлении сейчас нарисовал целый ряд задач, которые должны быть решены в области законодательства. Несомненно, что мы традиционно и очень последовательно, кстати, Председатель Государственной Думы на это неоднократно обращал внимание, мы очень плотно сотрудничаем с Академией наук в решении этих вопросов.

Эти дискуссии были в рамках подготовки Гражданского кодекса Российской Федерации, глав, которые касаются интеллектуальной собственности, возможных редакций, кстати, на это тоже стоит обратить внимание, понятно совершенно, налогового законодательства и других специальных аспектов.

В настоящее время возникают вопросы, экспертизы законодательства или гармонизации законодательства, в известной степени унификации законодательства в рамках единых пространств. Поэтому мне представляется, что и седьмой форум в рамках современной истории – это, несомненно, серьезное и глубокое событие. С одним из организаторов форума и с Владимиром Николаевичем Лопатиным мы неоднократно на эту тему дискутировали, и то, что удается это поддерживать в течение такого количества лет и развивать, несомненно, огромная заслуга.

Позвольте пожелать вам действительно плодотворной работы. Мы традиционно ждем тех докладов и вашего стратегического доклада, который вы каждый год готовили, поэтому будем рады на него посмотреть.

Спасибо. Спасибо за внимание. Вынужден извиниться, идет пленарное заседание Государственной Думы, я должен через 20 минут выступать. Но то законодательство, которое будет приниматься сегодня, оно будет, несомненно, позитивным и для науки, и для всех участников. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю Владимир Николаевич. Будем искренне надеяться на то, что эти слова будут реализованы.

Дорогие друзья, переходя к деловой части нашей программы, хотелось бы обратить внимание и согласовать с вами порядок нашей дальнейшей работы.

У вас в этой программе изложен примерный порядок нашей работы, где пленарное заседание, открытое сейчас, заканчивается в 12 часов 50 минут соответственно для обеденного перерыва.

По ходу пленарного заседания мы будем делать несколько раз включение для наших региональных площадок, для общения с нами непосредственно в режиме видеоконференции. Одновременно с этим каждый из желающих в зале может задать вопросы выступающим, к тем выступающим, кто уже либо выступил сейчас, либо будет еще выступать, с тем, чтобы можно было вести диалог в режиме прямого общения.

Одновременно с этим я хотел бы обратить внимание на проект итогового документа, который находится в этой программе. Мы сознательно пошли уже в очередной раз на заблаговременное распространение среди участников форума этого проекта документа с тем,

чтобы он стал предметом обсуждения и стал предметом коллективного творчества в выработке предложений для государственной и межгосударственной политики по этим вопросам.

В обеденный перерыв состоится совместное заседание ученых советов Республиканского НИИ интеллектуальной собственности и Российского экономического университета имени Плеханова для обсуждения проекта этого итогового документа и ряда других вопросов.

Далее после обеденного перерыва у нас предполагается обсуждение этих вопросов, которые будут обсуждены и представлены на пленарных заседаниях, на сессионных площадках. Таких сессионных площадок будет пять. Места указаны в проекте нашей программы, которая находится у вас на руках. Более подробно мы поговорим об этом перед перерывом на обед.

На этих сессионных площадках предполагается обсуждение проектов тех самых пакетных решений, о которых я говорил в начале нашей конференции. Проекты этих документов будут розданы непосредственно перед началом работы этих сессий по тем местам, где они будут проходить. Поэтому каждый участник, кого заинтересуют те или иные проблемы, а я напомню, это - проблемы управления интеллектуальной собственностью Государственной академии наук и служебные результаты интеллектуальной деятельности; проблемы защиты авторского права; таможенной защиты интеллектуальной собственности; проблемы защиты интеллектуальной собственности, в т.ч. при её использовании в Интернет. А также на первой сессии – это проблема формирования регионального и корпоративного рынка интеллектуальной собственности, в том числе в оборонно-промышленном комплексе. Первая сессия, будет проходить в этом зале.

По итогам обсуждения на данных площадках этих проектов документов предлагается собраться опять же здесь всем для того, чтобы можно было в 17 часов 30 минут подвести итоги, заслушать выступления руководителей-модераторов этих сессий и принять соответствующие решения.

В 18 часов те, кто активно доработает, соответственно, нашу сессию, нашу программу, приглашаются на торжественный прием. Приглашения, соответственно, у вас на руках есть.

Наш форум уже второй год подряд открывает череду мероприятий на постсоветском пространстве в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН. Венчает эту программу мероприятий в конце апреля тот форум, который (тоже международный) проводит Торгово-промышленная палата России в этом году вместе с Экспоцентром. Поэтому я надеюсь, что та уникальная ниша, которую заняла наша площадка, наш форум, его особенность позволяют сегодня детально обсуждать именно проблемы интеллектуальной собственности там, где участвует бюджет, там, где есть государственные интересы, там, где есть промышленная интеллектуальная собственность, там, где очень много нерешенных проблем.

Вот таков порядок. Если вопросы по нему? Нет. Соглашаемся? Соглашаемся.

_____

Дорогие коллеги! А сейчас позвольте мне предоставить слово Владимиру Николаевичу Лопатину, генеральному директору Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председателю национального технического комитета по стандартизации "Интеллектуальная собственность", заведующему базовой кафедрой "Управление интеллектуальной собственностью" университета, в котором мы и проводим заседание, с основным пленарным докладом "О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в странах Таможенного союза и СНГ в 2014 году". Спасибо.

Владимир Николаевич, сколько Вам примерно времени понадобиться?

В.Н. ЛОПАТИН

Я постараюсь быть кратким.

_____

Конкретно, в числовом выражении: час, два, три?

В.Н. ЛОПАТИН

Ну, что Вы. Я думаю, что в пределах 20-30 минут максимум.

_____

Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН (доклад прилагается)

С МЕСТА

Давайте перед тем, как Вы объявите следующего докладчика, мы поблагодарим Вас, Владимир Николаевич. Действительно, сделан очень серьезный, может быть, местами нелицеприятный, но объективный доклад. И фактически представлен тот отчет, который мы всегда готовим по результатам работы РНИИИС и нашего форума. Еще раз спасибо, Владимир Николаевич, за очень интересное сообщение.

В.Н. ЛОПАТИН

Спасибо.

Уважаемые коллеги, сейчас есть предложение заслушать еще один доклад, потом сделать перерыв для наших региональных площадок, чтобы они могли задать вопросы, и вопросы из зала по итогам тех выступлений, которые прозвучали. А потом перейдем к очередной серии докладов и выступлений с тем, чтобы потом можно было более детально обсудить эти проблемы.

Слово для выступления и от имени Исполкома Содружества Независимых Государств предоставляется заместителю председателя Исполкома СНГ Иванову Сергею Игоревичу.

С.И. ИВАНОВ

Добрый день, уважаемые коллеги! С большим интересом выслушал выступление Владимира Николаевича. Он неоднократно ссылался на интеграционную деятельность в рамках Содружества Независимых Государств. Действительно, это площадка, на которой происходят все процессы интеграции на постсоветском пространстве, интеграции разноуровневой, с очень сложными политическими, экономическими, нравственными процессами. Поэтому я очень благодарен за то, что Владимир Николаевич так широко осветил происходящую ситуацию именно в нашей зоне ответственности – Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств.

В первую очередь, я хочу передать вам поздравления от председателя Исполнительного комитета Лебедева Сергея Николаевича, который очень хотел сегодня присутствовать, но в связи с крайней занятостью просил меня, своего заместителя от Российской Федерации, вас приветствовать.

Передо мной сегодня поставлена задача - рассказать о ходе реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года. Это основополагающий документ в рамках Содружества Независимых Государств именно в рамках инновационного пространства.

Хочу напомнить, что Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года принята 18 октября 2011 года, уже больше трех лет назад. Путем проб и ошибок она реализуется, несмотря на все экономические и политические сложности, которые происходят на постсоветском пространстве.

Ключевое значение имеет совместимость программы с другими международными, национальными программами в сфере инновационного и научно-технического развития. Рамочный принцип построения программы не только дает возможность гибко сформулировать задачи межгосударственного инновационного сотрудничества и использовать существующие механизмы, но и разрабатывать новые формы их реализации.

Коротко хочу сказать о системе управления программы, которая представляет собой трехуровневую структуру, включающую в себя следующие ключевые инструменты – наблюдательный совет, национальные и государственные заказчики и национальные контактные центры.

Наблюдательный совет осуществляет координацию деятельности и принимает решения стратегического характера. В его состав входят Межгосударственный совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах, координирующий научно-техническую политику в государствах – участниках СНГ. Далее.

Заказчик, координатор, программы – Россотрудничество, отвечающее за реализацию программы в целом и осуществляющее координацию деятельности органов управления программы, а также оператор программы Фонд "Сколково", отвечающий за реализацию, мониторинг, управление деятельностью программы.

Второй уровень – это национальные и государственные заказчики, которые сегодня уже упоминались в докладе. Это органы исполнительной власти, отвечающие в государствах – участниках программы за научно-техническое, инновационное развитие. В Республике Армения – это Министерство экономики, в Беларуси – Госкомитет по науке и технологиям, в Казахстане – Министерство индустрии и новых технологий, в Кыргызстане – Министерство образования и науки, в Молдове – Агентство по инновациям и трансферу технологий Академии наук, в Российской Федерации – Министерство образования и науки, в Таджикистане – Министерство экономического развития и торговли, в Украине до 2014 года был Госкомитет по вопросам науки, инноваций и информатизации, а сейчас его функции переданы Министерству образования и науки.

Рабочим элементом программы являются национальные контактные центры, созданные в государствах – участниках программы для непосредственно взаимодействия с участниками для подготовки мониторинга мероприятий по реализации на национальных уровнях.

В государствах – участниках эти функции выполняют: в Армении – Национальный центр инноваций и предпринимательства, в Беларуси – "Белорусский институт системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы", в Казахстане – "Национальное агентство по технологическому развитию", в Кыргызстане – Кыргызско-Российский Славянский университет, в Молдове – Агентство по инновациям и трансферу, в России – Российский университет дружбы народов, в Таджикистане – Центр инновационного развития науки и новых технологий, в Украине – Национальный контактный центр межгосударственных программ инновационного развития.

После принятия программы, как я говорил, прошло уже более трех лет. За прошедший период решен ряд важных задач, но, увы, есть очень серьезные узкие места.

Ход реализации межгосударственной программы во многом определяется экономической ситуацией в государствах – участниках СНГ. Темпы экономического роста стран содружества в последние годы, к сожалению, замедлились, тем не менее, программа продолжает осуществляться в соответствии с намеченными планами.

Так, важной составной частью программы являются межгосударственные инновационные проекты. Решением Совета глав правительств СНГ от 31 мая 2013 года 11 пилотных межгосударственных инновационных проектов получили статус проектов программы, и тематика затрагивает приоритетные области экономики государств, безопасность авиационных космических транспортных систем, информационно-телекоммуникационных технологий, энергоэффективность, медицину, природопользование, индустрию наносистем, промышленные технологии, инфраструктуру. В реализации этих проектов принимают участие Армения, Белоруссия, Казахстан, Молдова, Россия и другие государства.

Надо сказать, что все эти проекты осуществляются за счет государственного бюджета и пока в данный момент не имеют средств частно-государственного партнерства.

В результате выполнения комплекса мероприятий программы в 2012–2014 годах серьезно продвинулись в деле формирования инновационного пространства государств – участников СНГ – сложилась система межгосударственного взаимодействия национальных инновационных структур. Работа над реализацией положений программы дала определенный толчок активизации инновационной деятельности, как мы считаем, во всех государствах – участниках программы.

В Республике Армения активно формируют системы информирования о ходе программы. В Беларуси принято решение о начале финансирования работ белорусских организаций по четырем пилотным проектам. В Кыргызстане создана сеть центров поддержки технологий и инноваций. Открыты соответствующие отделения в Торгово-промышленной палате, в Бишкекском научно-исследовательском центре травматологии и ортопедии, в Иссык-Кульском государственном университете, Кыргызско-Российском Славянском университете.

Удалось решить вопрос финансирования первого этапа реализации инновационных проектов в 2014 году. В Российской Федерации выделено 200 миллионов рублей через федеральную целевую программу "Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технического комплекса России на 2014–2020 годы", что позволяет не только осуществить запуск проектов, но и обеспечить перспективы их дальнейшей реализации.

В ходе реализации программы удалось наладить тесное взаимодействие участников. Так, 27 белорусских, казахстанских, украинских и российских компаний с участием ученых из государств – участников СНГ стали участниками проекта "Сколково". Всего же разработчики и представители бизнеса, участники СНГ представлены в 150 компаниях – участниках проекта "Сколково".

Ряд регионов Российской Федерации, в частности Белгородская, Курская, Владимирская области выразили готовность оказывать содействие во внедрении технологий, предоставлять на льготных условиях производственных площадки, частично финансировать инновационные производства компаний – участников программы.

Участие инновационного потенциала государств в развитии невозможно без участия фундаментальной науки. В этой связи налаживается взаимодействие с советом по сотрудничеству в области фундаментальной науки государств – участников СНГ.

Реализации программы столкнулась с рядом проблем. В частности, приостановка участия в ней украинских организаций обусловила необходимость в срочном порядке искать в государствах – участниках СНГ замену украинским партнерам. Как я уже говорил, несмотря на большой интерес бизнес-сообщества к программе, основным движущим элементом пока являются государственные органы. Частно-государственное партнерство остается еще не реализованным в полной мере. Недостаточно организовано взаимодействие с институтами развития, действующими на пространстве СНГ.

Новая ситуация в экономике потребовала актуализации программы. Российский экономический университет имени Плеханова, в котором мы собрались, провел такую работу и подготовил соответствующие предложения. В рамках предлагаемой актуализации разработан ряд нормативных документов, которые предлагается включить в программу, уточнены функции участников, уточнены целевые показатели программы, конкретизирован порядок экспертизы и предложены механизмы формирования проектов и мероприятий программы. После обсуждения в государствах-участниках эти предложения будут внесены на рассмотрение высших органов СНГ.

В заключении я хочу выразить уверенность, что совместная работа государственных, научных и бизнес-структур, кооперация научных объединений, школ и направлений даст несомненные положительные результаты и внесет желаемый серьезный вклад в развитие мероприятий и проектов программы.

Желаю участникам конференции успешной работы. Благодарю за внимание. Надеюсь на вашу поддержку в реализации нашей программы. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Спасибо, Сергей Игоревич. Я надеюсь тоже, что программа СНГ в этой части по тем одиннадцати проектам, которые отобраны, должна быть реализована.

Сейчас время для вопросов. Вопросы из зала готовьте, пожалуйста, если они есть к тем, кто выступал. Мы просим подключить наши региональные площадки (Саратов), где собрались представители бизнеса, Торгово-промышленной палаты, местного правительства и ВУЗов.

Саратов, мы готовы вас слушать.

Н.Ф. ЛУКАШОВА

Позвольте представиться. С вами говорит Лукашова Нина Федоровна, почетный работник органов прокуратуры России, старший советник юстиции прокуратуры Саратовской области, уполномоченный по правам человека Саратовской области, в настоящее время – профессор кафедры теории истории государства и права, кандидат юридических наук.

Замечательное сегодня обсуждение этих вопросов и очень важное. Почему? Потому что действительно хотелось бы, чтобы все то, что сегодня обсуждалось, в конечном итоге состоялось.

Поэтому у меня такой небольшой вопрос к Сергею Игоревичу. Скажите, пожалуйста, как Вы считаете, в современных международных условиях возможно ли будет достичь какого-то нового постановления, которое планируется в программе СНГ "2020", показатели? Возможно или невозможно? Будет ли какое-то улучшение? Будет что-то новое?

Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

То есть вопрос заключается в том, будут ли достигнуты какие-то новые показатели или те показатели, которые обозначены, да?

С.И. ИВАНОВ

Спасибо за вопрос. Иначе быть не может. У нас, я так считаю, осталась пара лет для того, чтобы запустить эту программу полным ходом. Мы в течение трех лет положили массу усилий на то, чтобы создать некое взаимодействие на инновационном поле между государствами.

Поверьте, это крайне сложная задача, поскольку, как сегодня говорили, везде различные показатели, везде различные государственные органы отвечают за реализацию этой программы. Крайне сложно найти общий язык, но я думаю, что мы за 3 года вышли именно на тот уровень взаимопонимания, который даст нам возможность в ближайший момент запустить не те 11 проектов, которые финансируются за счет государства, а запустить механизм частно-государственного партнерства для того, чтобы полным ходом реализация этой программы началась, и действительно молодежь наша студенческая, которая с интересом относится к этой программе, начала активно работать вместе с нами. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю Вас.

Есть ли еще вопросы? Саратов, вопросы есть?

Н.Ф. ЛУКАШОВА

Все понятно, спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Спасибо Вам.

Коллеги, подключаем Урал. Екатеринбург.

А.В. РАТНЕР

Добрый день. Ратнер Артем Витальевич, кандидат экономических наук. Хотим вас поблагодарить за интереснейшие и содержательные доклады по актуальнейшим темам. У нас есть вопрос к уважаемому Сергею Михайловичу, вице-президенту РАН, если можно. Какие структурные подразделения и каким образом в условиях реорганизации академии наук занимаются вопросами интеллектуальной собственности? И как организуются взаимодействия с институтами, которые сейчас РАН не подчиняются?

Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Очень интересный вопрос, учитывая то, что на вашей площадке собрались представители институтов уральского отделения академии наук, сегодня подчиняющегося ФАНО. Конечно, эта тема очень важная. Но Сергей Михайлович неожиданно вышел. Поэтому я постараюсь на этот вопрос ответить, поскольку мы помогаем сегодня Российской академии наук и ФАНО находить новые механизмы в части, касающейся управленческих по решению этой сложнейшей проблемы.

Проблема здесь состоит в том, что на период реорганизации в 2013 году в Российской академии наук была налажена система учета и система основы управления теми объектами интеллектуальной собственности, которые были учтены. Их всего было около 6 тысяч. В 2013 году с реорганизацией академии наук, как вы знаете, путем объединения при присоединении академий медицинских наук и сельскохозяйственных наук к Российской академии наук институты из этих академий были переданы вместе с имущественным комплексом в состав ФАНО.

То есть имущество этих институтов передано в Федеральное агентство научных организаций. За объединенной Академией наук осталось право по закону на собственное наименование и право распоряжаться результатами интеллектуальной деятельности. Но для того чтобы это право реализовать, нужно чтобы у академии эти результаты были. Эти результаты ушли в институты, ФАНО они вместе с имуществом не переданы. Это усиливается еще и тем, что на сегодняшний день, с 1 октября 2014 года вступила норма закона, пункт 3 статьи 1227 Гражданского кодекса, который исключил, по сути, из состава имущественного комплекса интеллектуальную собственность. Тем самым у нас есть ситуация, когда есть 1008 организаций и предприятий, подчиняющихся ФАНО по имущественному комплексу, есть Академия наук как некое бюджетное учреждение, которое координирует научные исследования

и проводит исследования. Но, к сожалению, сегодня как управлять тем, что создается в результате этих многомиллиардных затрат на исследования, в том числе в области фундаментальных исследований, абсолютно неясно.

Поэтому я информирую представителей нашей уральской площадки в Екатеринбурге, как и всех участников нашего форума, которые нас слышат, что сегодня состоится специальная сессия с участием представителей ФАНО, академических институтов, Российской академии наук и других академий, с тем, чтобы выработать подходы в рамках стандарта (который будет ГОСТом) по управлению интеллектуальной собственностью в государственных академиях наук, где мы попытаемся найти управленческое решение, связать вместе академии, ФАНО, институты и как управлять интеллектуальной собственностью, получаемой при таком подходе, особенно при бюджетировании со стороны государства. Сложнейшая задача. И информирую вас, что сегодня для решения этой задачи приглашены лучшие теоретики и практики – управленцы по теории и практике менеджмента, работающие в Российском экономическом университете, в ряде других ВУЗов. Мы надеемся, что к концу года мы выдадим некий результат. Благодарю вас.

Хотелось бы обратить внимание, что на площадке Урала собрались сегодня представители, в том числе Уральского федерального университета имени первого Президента Ельцина, представители других ВУЗов, органов власти, бизнеса. Мы надеемся, что диалог с вами мы еще продолжим.

Есть ли вопросы еще у вас?

_____

Большое спасибо за исчерпывающий ответ. Нет, пока вопросов больше нет, спасибо большое.

В.Н. ЛОПАТИН

Спасибо Вам.

Уважаемые коллеги, мы продолжаем нашу работу. Есть ли вопросы из зала? Отнесем всё на сессию, да? Или чуть позже тогда к этому вопросу вернемся.

Слово для выступления предоставляется вице-президенту Евразийской патентной организации Воронецкому Леониду Иосифовичу, который уже не просто старый знакомый, а хороший товарищ и друг, который помогает в решении вопросов правовой охраны на евразийском экономическом пространстве.

Пожалуйста.

Л.И. ВОРОНЕЦКИЙ

Спасибо.

Добрый день, дорогие друзья. Я искренне рад предоставленной возможности сделать сообщение от Евразийской патентной организации на столь значимом форуме, в одном из старейших и одном из авторитетных ВУЗов страны. Исключительно важно, что сегодня мы, говоря об интеллектуальной собственности, говорим, прежде всего, об экономике. Очень мощно звучат эти все вызовы, связанные с организацией управления, новой, современной экономикой. Когда мы говорим о современной экономике, мы не можем не говорить об интеллектуальной собственности. Когда мы говорим о современной экономике, мы говорим о подготовке современных кадров для того, чтобы управлять этой современной экономикой. И очень здорово, что сегодня, в рамках сегодняшнего форума, предусмотрена соответствующая площадка для того, чтобы подписать соответствующее соглашение по подготовке кадров в системе всех ВУЗов.

И это сегодня очень важно. Почему? Потому что зачастую у нас крен. Интеллектуальная собственность – это вопросы права, зачастую техника и так далее, и так далее. Но мы сегодня реально понимаем, что все те приоритеты, которые обеспечивают нам конкурентоспособность (это и инвестиции, это и инновации, это и импортозамещение, это и интеграция), в значительной степени определяются управлением вот этим ключевым ресурсом, ключевым инструментом, а не только экономической составляющей как товар, именно инструментом управления современной экономикой. И поэтому очень важно, что сегодня на этой площадке идет обсуждение повышения эффективности использования этого инструмента. Инструмента, направленного на обеспечение конкурентоспособности экономики, как Российской Федерации,

так и в целом расширения на базе интеллектуальной собственности конкурентоспособности, экономического потенциала стран – участников Евразийского региона.

Почему мы об этом говорим? Потому что сегодня в условиях новых вызовов мы говорим о том, что для повышения конкурентоспособности экономики мы принимаем все соответствующие усилия (правительства, главы государств) на базе экономической интеграции, на базе Евразийского экономического союза. Да, там сегодня есть соответствующие структуры, да, есть соответствующие коллегии, которые сегодня рассматривают и решают те или иные вопросы. Но совершенно очевидно, что одним из ключевых институтов, обеспечивающих интеграцию, является интеллектуальная собственность. Именно исходя из этого, понимая ту трагедию, которая была вызвана крахом Советского Союза, и те последствия, которые мы имели, в том числе и в оборонной промышленности, и в других секторах, во внешней торговле, главы государств и правительств в 90-е годы, понимая необходимость сохранения этого института, приняли решение создать Евразийскую патентную организацию. Эта Евразийская патентная организация в отличие от тех организаций, которые здесь назывались, и Российская академия, и Университет имени Г.В. Плеханова и так далее, сравнительно молодая. В этом году организации исполняется 20 лет. Соглашение о создании Евразийской патентной организации (через подписание соответствующей евразийской конвенции) было принято в 1995 году. И на сегодняшний день участниками Евразийской патентной организации, которую я представляю, являются страны, которые представлены на слайде. Это Азербайджан, Армения, Беларусь, Казахстан, Кыргызстан, Российская Федерация, Таджикистан, Туркменистан. Следует сказать о том, что в то время конвенцию подписали так же и Украина, Грузия, Молдова, но в силу ряда причин и процессов, которые шли в странах, данное Соглашение там не было ратифицировано.

Что позволяет сегодня обеспечить участие в этой Конвенции? Что позволило решить за эти годы подписание этой Конвенции? Бесспорно, когда мы сегодня говорим об интеграции Евразийского экономического союза, мы говорим о свободном передвижении товаров, о свободном передвижении услуг. Мы понимаем, что вопросы и таможенного регулирования, другие вопросы, которые здесь возникают с работой национальных патентных органов, они так или иначе связаны с интеллектуальной собственностью. И, создав эту Евразийскую патентную организацию практически на постсоветском пространстве, было сформировано Евразийское патентное пространство, которое представляет колоссальную территорию, значительный человеческий ресурс и значительный экономический потенциал, значительные экономические те ресурсы, за которые (как подчеркивал Владимир Николаевич) идет борьба. А, значит, есть интерес к этой площадке, к этой территории с точки зрения потребительского спроса, с точки зрения того научного потенциала, который здесь есть, и с точки зрения той международной борьбы, международной глобальной конкуренции, которая развернулась во всем мире. Развернулась в значительной степени на основе инструментария интеллектуальной собственности.

Интерес к этому региону демонстрирует следующий слайд, где показано количество поступающих заявок на охрану изобретений на евразийском пространстве. Сегодня ежегодно поступает около четырех тысяч этих заявок.

Очевидно, что опережающими темпами идет подача заявок субъектами стран – членов Евразийской патентной конвенции, что в целом характеризует возрастание значимости этого института на евразийском пространстве.

Говоря о привлекательности евразийской патентной системы, мы сегодня говорим о том, что субъекты более 100 стран мира активно пользуются услугами Евразийской патентной организации. Кто наиболее активно подает заявки и получает соответствующие охранные грамоты на территории нашего пространства? Мы видим, что, с одной стороны, это Америка и Германия, одновременно с этим, одним из лидеров является Россия. Здесь же мы должны подчеркнуть, что Российская Федерация в значительной степени использует для обеспечения охраны национальные процедуры. Но в то же время, подавая одну заявку непосредственно в Евразийскую патентную организацию, каждый субъект каждой страны имеет возможность обеспечить охрану сразу в восьми государствах, причем субъекты стран – участников конвенции имеют соответствующие преимущества. Какие это преимущества? Нужно платить

всего лишь одну десятую, 10 процентов от тех пошлин, которые предусмотрены для обеспечения охраны.

И в этой связи надо сказать, что, к сожалению, нужной динамики по обеспечению охраны субъектами стран Содружества здесь мы еще не видим. В первой десятке присутствуют Россия, Беларусь, и при соответствующей работе, в том числе институтов исполкома Содружества Независимых Государств, межгосударственного совета по интеллектуальной собственности, при участии РАН, которая является базовым институтом в сфере подготовки кадров стран СНГ, предпринимаются определенные шаги для того, чтобы более активно использовать этот институт для обеспечения охраны изобретений на евразийском пространстве и обеспечивать соответствующую интеграцию технологическую в рамках этого региона.

Что касается поддержания в силе патентов в рамках этой конвенции, то мы видим заинтересованность зарубежных субъектов, субъектов стран – членов конвенции в поддержании патентов в силе.

Владимир Николаевич приводил слайды, да, можно 20 лет обеспечивать охрану на основе патентов, но зачастую патенты через несколько лет в силу разных причин прекращают свое действие на территории стран. Понятно с точки зрения привлекательности рынка, потенциала возможностей мы видим динамику, где охраняется наибольшее количество патентов.

В то же время Евразийская патентная организация выдает сразу патент, который действует на территории всех стран. Но заявитель имеет возможность со временем от действия патентов тех или иных стран отказаться и поддерживать его за счет уплаты пошлин только в тех странах, где есть соответствующий интерес с точки зрения и обеспечения охраны рынка или лицензирования, или уступки и так далее.

Когда сегодня мы говорим об интеллектуальной собственности, говорим о тех возможностях, которые нам позволяют обеспечить конкурентоспособность товаров и услуг в условиях глобальной экономики, в условиях глобальной экономики с учетом того, что в рамках создания Всемирной торговой организации на базе соглашения ГААТ одним из ключевых соглашений было соглашение ТРИПС – соглашение, которое обеспечило принятие всеми странами – участниками Всемирной торговой организации соглашения, касающегося торговли, сферы товаров и услуг на основе интеллектуальной собственности.

Понятно, был дан соответствующий период странам, которым в той или иной степени требовался этот переходный период, то есть был предусмотрен срок: пять лет. То есть по большому счету: вот наступил XXI век, мы говорим об экономике знаний, мы говорим о новых вызовах, мы говорим о современных управлениях экономики и мы говорим о том, что в полную силу начал работать институт интеллектуальной собственности в наших странах.

В каких условиях он начал работать? Он начал работать в условиях, когда мы, с одной стороны, в рамках 90-х годов разрушили соответствующую инфраструктуру, в том числе и в военно-промышленном комплексе на предприятиях по обеспечению охраны своих интеллектуальных ресурсов. Мы в какой-то степени потеряли потенциал кадров в торговых представительствах и, самое главное, мы недостаточно в силу значимости этих институтов активно использовали институт интеллектуальной собственности при формировании стратегии развития экономических стран.

Мне как-то довелось общаться с помощником генерального директора Всемирной организации интеллектуальной собственности Такаги. Он сам выходец из Японии. Как-то мы общались на тему тех успехов, которые имела Япония в 70-е годы. Я узнал такую информацию, что в значительной степени это было предопределено тем, что в то время премьер-министром Японии являлся бывший руководитель национального патентного офиса Японии, который, понимая значимость этих институтов, сумел выстроить работу соответствующих отраслей, правительства, законодательных органов и так далее. И был дан соответствующий толчок по освоению этих институтов – и лицензирование, и продвижение, и использование этих институтов. И мы понимаем, что сегодня эта страна является одним из лидеров по количеству подаваемых заявок на охрану изобретений и активно использует эти институты.

То есть мы говорим об интеллектуальной собственности как ключевом институте, обеспечивающем конкурентоспособность. И я еще раз подчеркну, что очень важно, что сегодня

именно в стенах этого ведущего ВУЗа страны – экономического университета, идет разговор об этом вопросе.

Когда мы говорим о стратегической конкуренции, говорим о ТРИПС, говорим о ВТО, мы говорим о том, что практически в рамках ВТО практически снивелированы экономические показатели, связанные с нивелированием таможенных пошлин, затратами на эксплуатацию и так далее. И ключевую значимость приобрели показатели качества. Когда мы говорим о показателях качества, мы все вспоминаем, какая у нас сейчас конкуренция идет в рамках обеспечения ISO 9000 и так далее. То есть это все, что связано непосредственно с техническим регулированием, с техническими требованиями. Но мы понимаем, что в рамках технических требований международных институтов, такие как стандарты международной организации ISO и так далее так же, как и на национальном уровне с точки зрения законодательства, идет гармонизация как технического законодательства на уровне технических стандартов и технических регламентов, так и в целом законодательства в каждой стране. Оно нивелируется, оно унифицируется.

И в какой-то степени мы понимаем, что показатели качества обеспечиваются инновационной деятельностью, требующей инвестиций. Инвестиции требуют охраны интеллектуальной собственности, инвестиции требуют соответствующей охраны и управления этим ресурсом, который туда инвестирован. И в этой связи ключевым институтом обеспечения показателей качества и обеспечения работы на рынке становятся показатели качества. Почему они становятся такими сложными и такими значимыми? С одной стороны, ТРИПС, а с другой стороны, в данном случае если мы говорим о нормативно-технических требованиях и законодательстве страны. Эти вопросы регулирует страна, эти вопросы регулирует Правительство, эти вопросы регулирует законодательство стран. Вопросы патентно-правовых характеристик рынка регулируются собственником. Этим совершенно невозможно управлять на уровне Правительства, на уровне каких-то государственных органов. Это вопросы корпоративной политики. Это вопросы серьезной торговли.

В данном случае тот ресурс, на который в значительной степени опирались наши страны, за счет административного ресурса, за счет соглашений с точки зрения продвижения товаров, он перестает в должной степени эффективно работать. Потому что ключевым аспектом обеспечения конкурентоспособности являются патентно-правовые характеристики рынка. И не зная этих особенностей, практически не зная этих стандартов, которые действуют здесь, наши субъекты по отдельности обречены на ту ситуацию, о которой Владимир Николаевич рассказывал по военно-промышленному комплексу. К сожалению, многие знают к чему привела ситуация с автоматом Калашникова, связанная с потерями России, Советского Союза при обеспечении охраны данной разработки, прошло много лет, технологии ушли вперед, а в целом издержки той ситуации 90-х годов, когда мы потеряли кадры, потеряли все институты, связанные с управлением, мы еще испытываем и сегодня. И очень важно, что сегодня институт интеллектуальной собственности под руководством Лопатина Владимир Николаевича, очень плотно работает с военно-промышленным комплексом. И хочется верить, что именно эта позиция явится локомотивом экономического прорыва во всех других секторах экономики.

Почему эти стандарты важны? Потому что за несоблюдение этих стандартов правообладатель в силах применить те санкции, которые показывают необходимость должного управления этим процессом.

Когда мы говорим об использовании интеллектуальной собственности, то мы говорим не с точки зрения только вхождения на рынок, мы используем в данном случае патент или интеллектуальную собственность, мы говорим не только с точки зрения ограждения этого рынка, мы говорим о формировании корпоративных связей, об использовании продажи лицензий, заключении соответствующих договоров и формировании на этой основе корпоративной экономики. Это исключительно важно с точки зрения того, что здесь, с одной стороны, есть Минэкономразвития в Российской Федерации, которое саккумулировало практически сектора по всем секторам промышленности.

В каком-то плане вот эти большие корпорации должны сегодня выстроить мощную, на мой взгляд, систему кадрового управления вот этим ключевым ресурсом XIX века – экономикой знаний.

Когда мы говорим о Евразийском экономическом союзе, мы должны сказать, что до этого года Беларусь, Казахстан и Россия были участниками этого союза. Сейчас у нас и Республика Армения, и Кыргызстан, в ближайшее время соглашение будет подписано и ратифицировано. То есть, сегодня есть потенциал, есть ресурсы для использования, и мы видим, что этот инструмент сегодня используется, а значит, используются те преимущества, которые даны Евразийской патентной конвенцией странам – участникам этой организации. В конечном счете, интеллектуальная собственность сегодня – это и возможность обеспечения экспорта, обеспечения конкурентоспособности, получения дополнительного дохода.

Очень здорово, что сегодня мы говорим о реализации этих возможностей, говорим в преддверии Всемирного дня интеллектуальной собственности, который утвержден в соответствии с решением ООН, с Всемирной организацией интеллектуальной собственности. Я понимаю, что в этом зале присутствуют заинтересованные люди, заинтересованные лица, которые несут эту информацию, эти знания непосредственно в ВУЗы, в образование и так далее. Я бы искренне хотел поздравить всех участников с Международным днем интеллектуальной собственности, который у нас отмечается 26 апреля, и пожелать успехов вам в этом искреннем, сложном и в то же время исключительно нужном деле. Удачи. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю Вас, Леонид Иосифович.

Можно сейчас задавать вопросы, если они есть. В зале есть вопросы?

Готовим подключение Красноярска для общения.

А тогда, пока подключаемся, у меня вопрос к Вам. У нас разговор честный, откровенный, поскольку от нас предполагают честных решений, для того чтобы можно было по крайней мере на экспертном уровне попытаться выяснить реальные причины тех проблем, которые сегодня существуют. Из года в год они продолжаются. В условиях очевидной конкуренции за способы правовой охраны правообладатель делает свой выбор. Он – лицо главное. В том секторе, который подлежит и сохраняет возможности на патентование, в условиях конкуренции патентных национальных систем и международных патентных правовых систем (два международных патента сегодня в мире всего – Евразийский и Европейский), говоря о Евразийском патенте, каковы перспективы, на Ваш взгляд, первое, расширения перечня объектов, которые можно было бы охранять через Евразийский патент? Не только изобретения, но и другие, в том числе выдавать свидетельства на средства индивидуализации. Когда этот вопрос в Вашем понимании будет решен?

Второй вопрос. Почему я говорю об этом? Потому что очевидны преимущества: платить один раз и действовать на территории десятка стран. Да? Либо платить в каждой стране. Очевиден конфликт интересов, которые здесь есть. И, конечно же, хотелось бы понимать, если мы строим единое экономическое пространство, по крайней мере, на территории тех стран, которые входят в Евразийский экономический союз, каковы возможные перспективы с опорой на Вашу организацию? У меня еще есть несколько вопросов.

Л.И. ВОРОНЕЦКИЙ

Спасибо.

Здесь прозвучали очень важные вопросы, связанные с упрощением процедуры для отечественных субъектов по свободному передвижению товаров. Надо подчеркнуть, что в рамках Европейского союза существуют соответствующие институты, связанные с обеспечением охраны изобретений, также по товарным знакам, по сортам растений, позволяющие субъектам Европейского союза получать упрощенную процедуру и формировать на основе этой охраняемой собственности на всех территориях этих стран свободное передвижение этих товаров.

Среди стран Евразийского экономического союза сейчас ведется работа по созданию института (возможно, это будет отдельная организация, возможно, это будут какие-то другие процедуры), связанного с обеспечением охраны товарных знаков. Бесспорное преимущество, которое получают субъекты, - не надо работать с патентными поверенными различных стран; не надо тратить соответствующие издержки, связанные с передвижением в эти страны, и решением каких-то там вопросов; связанных с подачей заявок, подача в одно ведомство, это

минимальная пошлина. Бесспорно, в какой-то степени я понимаю, что в ближайшее время такой институт будет создан. По крайней мере, на прошлой неделе мне довелось быть, участвовать в одном из мероприятий при участии Евразийской экономической комиссии. Сейчас там такая работа находится в стадии завершения. Компетенция этого вопроса входит, именно Евразийской экономической комиссии принадлежит.

Почему? Потому что мы знаем, что Евразийский экономический союз начал функционировать недавно. Евразийская патентная конвенция подписана была и вступила в силу в 1995 году. Если такие инициативы будут, связанные с возможностью участия в этом процессе евразийского патентного ведомства, то такая инициатива будет рассматриваться с участием всех стран – участниц Евразийской патентной конвенции. Почему? Потому что туда сегодня входит в Евразийскую патентную конвенцию и Туркменистан, и Азербайджан, то есть ряд стран, которые, например, сегодня не являются членами Евразийского союза, но они активно используют эту процедуру по изобретениям.

Что касается Евразийского экономического союза, то здесь вопрос на повестке дня стоит, и я думаю, он в ближайшее время будет реализован, по крайней мере, проект соответствующего соглашения подготовлен и проходит соответствующие процедуры на межгосударственном уровне.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю.

Красноярск готов у нас?

_____ (г. Красноярск)

Да, да, мы готовы.

В.Н. ЛОПАТИН

Слушаем вас. Добрый день!

_____ (г. Красноярск)

Здравствуйте! Я бы хотела в лице начальника отдела правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности поприветствовать всех участников форума. Поблагодарить вас за организацию данного форума и за возможность принять в нем участие.

На данный момент у нас к вам вопросов пока нет.

В.Н. ЛОПАТИН

Спасибо, что вы с нами. Продолжайте оставаться, потому что впереди большая, тесная, интересная совместная работа.

От научных исследований присутствуют ваши представители здесь, в зале заседаний. Недавно мы создали Сибирский центр интеллектуальной собственности вместе с Сибирским федеральным университетом, по согласованию с правительством Красноярского края. Надеемся, что будут интересные проекты, интересные решения. Спасибо. Оставайтесь с нами.

Готовится Пятигорск. А пока у меня второй вопрос, как к специалисту.

Как Вы думаете, Леонид Иосифович, почему продолжается политика, когда получается, по сути дела, патент ради патента, если можно назвать эту политику так? 270 тысяч действующих патентов, каждый второй патент через год, два после получения свое действие прекращает. Зачем получать, чтобы потом прекратить? Можно объяснить, как профессионала, в чем причина здесь?

Л.И. ВОРОНЕЦКИЙ

Спасибо.

Я думаю, в какой-то степени это традиции менеджмента, который связан был еще в советское время с охраной изобретений. Основная позиция была – создать разработку, получить авторское свидетельство, довести информацию непосредственно до всех участников этого процесса, в том числе в страны – члены СЭВ, чтобы максимально это использовать, внедрять и так далее, и так далее, и так далее.

Во многих наших государствах на уровне академий, на уровне ВУЗов, на уровне Министерств образования и науки остались в значительной степени эти показатели, связанные с охраной, получением каких-то документов, подтверждающих эффективность вложения средств в научные разработки, победой в тех или иных тендерах, получением соответствующих ресурсов на новый пятилетний срок. Если бы у нас, например, научные ресурсы, инвестиции в

маркетинговом плане, логистика определялись не через академические вузы главным образом, систему Министерства образования и науки, а шли, прежде всего, заказчикам, которые определяют маркетинговую стратегию на рынке, что ему надо и что продавать, и так далее.

Были подготовлены соответствующие кадры и менеджмент на уровне руководства, с точки зрения, что это ключевой ресурс. И не надо, например, патентовать его только в одной стране. Почему? Какая получается ситуация? Если ты сделал разработку и обеспечил охрану, например, в одной стране или двух странах (да?), потом через два-три года ты не поддержишь этот патент, значит, что это? Это просто благотворительность. То есть, ты доводишь свою разработку, весь мир этим пользуется. Более того, когда идет непосредственно подготовка формулы изобретения и так далее, не всегда должным образом это профессионально делается.

Получается, мы раскрываем суть этой разработки, доводим ее до всего мира. Дальше начинается вот это вот перемещение кадров, обмен опытом, раскрытие сущности. И получается, что вроде бы небогатые страны, но зачастую просто занимаются благотворительностью относительно тех, кто по-настоящему умеет ценить эти институты, эти разработки и пользуется ими.

То есть я просто хочу сказать о чем? Что это сложный институт. Надо знать, как с ним сегодня работать, для того чтобы обеспечивать ту монополию и обеспечивать защиту. А когда вы приводите сегодня цифры о том, что вот предприятия военпрома имели столько-то своих проектов или столько-то охранных грамот, и нигде, ни в одной стране не было защиты, то о чем мы говорим? Образно говоря, как в музыкальном инструменте, где можно столько нот использовать, а у нас две-три ноты используются, которые позволяют говорить: вот у нас столько патентов.

Мне доводилось в 80-е годы быть в патентно-лицензионном отделе "Сименса". Там было 300 человек работающих, 300 профессионалов, которые понимали, что интеллектуальная собственность – это стратегия обеспечения мировой конкурентоспособности этой компании, и она соответствующим образом его использовала. Да?

Или, например, изучая практику американского ведомства. Мы знаем, что некоторое время назад, там был создан и работал наблюдательный совет при патентном офисе. Руководитель офиса назначался по согласованию с главой государства. В этом наблюдательном совете было 12 человек: четырех назначал конгресс, четырех – сенат, и четырех – президент.

Почему это было? Да потому что там – вся патентная информация, все приоритеты, понятно, что если сенат или конгресс выделяют кому-то деньги на какую-то стратегию, там есть представитель в офисе, который понимает: что и для чего регистрирует, и какие перспективы у страны, обеспечить прорыв и обеспечить охрану на том или ином рынке.

А у нас, зачастую в патентном офисе работают сотрудники, которые в должной степени это не понимают. А патентный офис находится, например, не в Министерстве торговли, как в тех странах, которые понимают, что это ключевой инструмент торговли и экономики, а работают, непосредственно подчиняются комитету по науке, который, образно говоря, выделяет деньги, финансирует науку. В результате - конфликт интереса с патентным офисом, почему они не продают эти разработки и так далее. Вроде бы слова "интеллектуальная собственность" присутствуют в названии этого патентного офиса, так почему тогда он не обеспечивает экспорт этих технологий. Да? Вот такое еще есть понимание.

И требуется серьезная работа именно на уровне руководства, на уровне менеджеров высокого уровня. И поэтому, с одной стороны, Владимир Николаевич, здорово, что сегодня делается работа по подготовке кадров вот в сфере интеллектуальной собственности на базе ВУЗа. И очень важно, чтобы такая же работа велась на уровне менеджеров высокого уровня, для того чтобы мы быстрее эти институты освоили.

Потому что, если мы видим, что у нас в оборонке такое происходит, то, что говорить о других секторах экономики. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю Вас за очень откровенный и высокопрофессиональный ответ, исходя из того, что я хотел бы еще раз, коллеги и друзья, и тем, кто нас слышит, и тем, кто присутствуют в зале, напомнить, что с нами в диалоге находится руководитель старейшей международной патентной организации… Потому что европейская патентная организация появилась позже.

РЕПЛИКА

Организации 20 лет.

В.Н. ЛОПАТИН

Европейская – позже, поскольку Евросоюз все-таки появился несколько позже со своим патентным ведомством. Поэтому, как мне кажется…

Спасибо за этот ответ.

И третий вопрос, который, я думаю, крайне интересен будет всем, связан с тем, что, анализируя патентную статистику и распоряжение патентными правами, мы обнаружили очень интересную тенденцию на территории нескольких стран СНГ, включая Россию. За последние годы доля патентования иностранными правообладателями на территории, например, России на промышленные образцы увеличилась в разы и сегодня превышает в два раза долю российских правообладателей. То есть иностранцев среди правообладателей патентов на промобразцы в два раза больше, чем россиян. Как Вы считаете, с чем связана эта тенденция, и к чему в очередной раз готовится Запад на территории наших стран по вопросам интеллектуальной собственности?

Я напомню, уважаемые коллеги, это очень интересный факт, что на нашем форуме мы первыми обращали внимание на то, что, когда создавалась корпорация "Роснано" и было выделено 135 млрд. рублей бюджетных на эти цели, то еще в преддверии принятия решения Правительством и соответствующего закона, число патентных заявок в сфере нанотехнологий со стороны иностранцев на территории России увеличилось в разы. И к моменту создания корпорации на территории страны только один из 10 патентов в сфере нанотехнологий принадлежал российским правообладателям, 9 из 10 были иностранцы. И когда мы стали вкладывать бюджетные деньги в создание производств, в разработки в этой сфере, то все это поле бюджетное уже было охвачено красными флажками, когда по нашим законам на основе наших российских патентов, но в интересах иностранных правообладателей, мы были вынуждены делать соответствующие отчисления, платить не один, не два и не три раза.

С этой точки зрения сегодня результативность расходится в оценках. Руководитель "Роснано" Чубайс заявляет одну позицию, руководители Счетной палаты по итогам проверок заявляют другую позицию, что очень большая сумма (десятки миллиардов) была просто выведена за рубеж. С этой точки зрения результативность еще предстоит, по всей видимости, оценить временем. Но, конечно же, задаем вопрос: а что готовится в этот раз, если мы видим резкое по сравнению с другими годами усиление активности иностранных агентов на территории России по закреплению своих прав на промышленные образцы. И одновременно с этим это совпадает с другой тенденцией: за бюджетные деньги создание сети инжиниринговых центров.

Мы выступали, эту свою позицию заявляли, она спорная, но она есть. На прошлом и позапрошлом форумах говорилось о том, что по большому счету сегодня на импортные технологии и оборудование, на их обслуживание, помимо технологий иностранных, еще идут иностранные технологии обслуживания. И весь инжиниринг, который за этим движется, он тоже иностранный, за который тоже нужно будет платить иностранцам. Возникает вопрос: а что мы не можем это делать сами? Зачем это делать по иностранным лекалам? Но это уже размышление вслух. А вопрос был такой: с чем, на Ваш взгляд, сегодня связана устойчивая тенденция интереса иностранцев к промышленным образцам, закрепления своих прав на территории наших стран?

Л.И. ВОРОНЕЦКИЙ

Спасибо, Владимир Николаевич, за вопрос. Вы очень удачно задаете вопросы, которые позволяют раскрыть еще бóльшую значимость той темы, о которой мы говорим, и необходимость профессионально заниматься этим вопросом.

Чтобы ответить на этот вопрос, достаточно будет привести такой пример. Почему китайцы за последние годы вышли на такие показатели подачи заявок на изобретения, которые уже превышают полмиллиона в год? Почему так произошло? Потому что, когда китайская экономика начинала возрождаться и активно продвигала свои товары на европейский рынок, они там получили колоссальный барьер.

Когда они входили со своими товарами, их постоянно начинали вытеснять, в том числе вытеснять с европейского рынка. А они должны были получить определенный сбыт,

реализацию этой продукции. Их начали активно теснить. В значительной степени это делалось на основе и тех промышленных образцов, о которых Вы говорите. И китайцы эти уроки очень быстро освоили. Они выстроили такую систему: понимая, что возрождается экономика, они начали активно закрывать свой рынок, активно пользоваться международными процедурами, патентовать за рубежом и у себя. Понимая, что есть платежеспособный спрос, есть увеличение доходов, есть рост динамики экономики - экономика становится ведущей в мире. И пошла эта колоссальная динамика.

Что касается Вашего вопроса, Владимир Николаевич, по промышленным образцам. Если проанализировать динамику по подаче заявок в области высоких технологий - она не столь существенная. В то же время состояние бизнеса, состояние экономики, промышленности в России, развитие малого бизнеса, предпринимательства… Наиболее острая конкуренция в области товаров потребительского спроса. Мы реально понимаем, когда Вы говорили о санкциях, об американцах, они понимали, что - да, рано или поздно они с этим столкнутся и рано или поздно эта ловушка будет с точки зрения возможности передачи технологий непосредственно на этот рынок. Мы понимаем, что идет импортозамещение, мы пошли к импортозамещению. Что такое импортозамещение? Где-то пытаются что-то посмотреть и так далее. Не все предприятия активно используют процедуру интеллектуальной собственности. Для того чтобы обеспечить импортозамещение, они где-то что-то копируют, что-то новое и так далее и так далее. И когда мы идем на это импортозамещение, мы должны обеспечить патентно-правовые характеристики патентного обладателя на нашем российском, или евразийском пространстве тех правообладателей, которые являются монополистами патентно-правовых характеристик. Но как они это могут сделать? Им надо обойти этот патент. Как обойти патент? По технологии он его навряд ли сможет изменить, он меняет внешний вид. Образно говоря, в этой бутылке, вместо этой формы придумают другую, или в каком-то технически сложном изделии, к примеру, в портфеле какой-то замок. Они придумывают эти все новые моменты и понимают, что это очень чувствительный рынок. Почему? Потому что многие из наших субъектов наступят на эти грабли, потому что малый бизнес совершенно еще не готов к тому, чтобы использовать этот инструмент. У нас на крупных предприятиях, в НИИ - не во всех четко понимают, как этим институтом пользоваться! Как могут на малом предприятии, обеспечивая импортозамещение, посмотрев где-то какую-то зарубежную разработку, разобрав его, как раньше китайцы, что-то собрав и сделав, они не всегда понимают, что надо что-то изменить, что они нарушают чьи-то права. И здесь начинается эта череда всех этих патентов, которые в конечном счете приведут к тому, что будет нанесен значительный удар по импортозамещению и будут значительные преследования с точки зрения защиты наших субъектов хозяйствования и соблюдения их прав. Их выведут на принудительное лицензирование, на повышение цены, на то, чтобы они ограничили рынки. И там будет масса вещей, которые будут происходить невидимо, но за счет правообладателей внешних - они будут практически управлять этими процессами. То есть это вопрос экономической безопасности страны.

Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. То есть, насколько я правильно понимаю, рекомендация нашему отечественному бизнесу – в условиях приоритетного внимания со стороны иностранного сектора к промышленным образцам, закреплению прав на них, обратить внимание на это и, в свою очередь, активно закреплять права на свой дизайн, с тем чтобы потом не попасть впросак.

Я правильно Вас понял? С тем, чтобы потом у нас не загружать суды соответствующей работой... Известен факт, правовая охрана стоит в 25 раз дешевле, чем правовая защита. Давайте охранять для того, чтобы в последующем это можно было продавать. С этой точки зрения обращаю внимание и задаю вопрос уже всем для размышления и ответа на него на наших сессиях. Поскольку промышленный образец – прежде всего дизайн, форма, в этой связи вопрос к вам. Может ли этот дизайн быть секретным, государственной тайной? Или нет?

Я задаю вопрос неслучайно, потому что в этом году вышло постановление Правительства, которое предписывает органам государственной власти (заказчикам и Роспатенту) проводить экспертизу на предмет отнесения к секретным не только изобретения, что предполагалось

Гражданским кодексом, но и полезных моделей и промышленных образцов. Подумайте, как реализовать эту норму Правительства России. И кто готовил это решение.

Сейчас я хотел бы просить взять слово… Поскольку всё, что мы создаем, всё, что мы охраняем, оцениваем, упаковываем, у нас это имеет одну цель – в последующем коммерцилизировать. Коммерциализации способов существует сегодня достаточно много. Здесь в стенах университета мы читаем лекции по этому вопросу. Но есть один очень интересный способ коммерциализации – это инвестирование под залог интеллектуальной собственности. У нас на сегодняшний день я знаю только несколько историй успеха в России, когда банки предоставляют кредиты под залог интеллектуальной собственности для каких-то инновационных целей, под инновационные проекты.

С 1 июля 2014 года на территории Российской Федерации, то есть в тот период, что мы с вами не встречались, принято очень важное принципиальное решение. Сегодня это стало не просто пожеланием, это стало законодательной нормой. Залоговое обеспечение интеллектуальной собственности, в том числе при кредитовании займов для кредитных организаций. Сегодня эта норма может быть реализована, конечно же, через соответствующие процедуры и правила. Не только политическая воля, подкрепленная правовым каким-то актом, но еще и процедура правил и стандартов. С этой точки зрения сразу же, забегая вперед, обращаю внимание и обращаюсь к Центральному банку и к кредитным организациям с тем, чтобы они услышали этот посыл наших научных и коммерческих структур.

Но одновременно хотел бы послушать опыт и предложения по этой части - все, что связано с инвестированием в инновационные проекты числе через интеллектуальную собственность, тот опыт, который накоплен в рамках деятельности одного из интереснейших людей, которые с нами уже давно, работает на наших площадках, вице-президент "Газпромбанка", заслуженный экономист Российской Федерации, профессор Павлов Борис Петрович. Пожалуйста.

Б.П. ПАВЛОВ

Добрый день, уважаемые коллеги! Прежде всего, я хочу сказать, что я представляю сегодня Нанотехнологическое общество России как вице-президент, поскольку одной из важнейших задач нашего Нанотехнологического общества России является продвижение наукоемких инновационных проектов. И, безусловно, это процесс многогранный, сложный, но одной из важнейших его частей является организация финансирования инновационных проектов и привлечение финансовых средств из различных источников финансирования: бюджетных, частных инвестиций и, безусловно, банковского кредитования.

Сегодня у нас Нанотехнологическим обществом России накоплен серьезный опыт по организации финансирования инновационных проектов, и мы им успешно пользуемся для ряда проектов. Вот сегодня мы, кстати, продвигаем очень серьезный проект в сфере наноиндустрии. Это создание российского нанотехнологического кластера по органической электронике и фотонике.

Мы создали международный консорциум, куда входят организации, предприятия Израиля, Южной Кореи, безусловно, Российской Федерации и, прежде всего, предприятия Республики Татарстан, поскольку я еще президент татарстанского отделения нанотехнологического общества, я активно, естественно, работаю в Татарстане.

Вот с этих позиций как раз я хочу, в общем-то, рассмотреть вопросы использования капитала, но я извиняюсь, презентацию поставили не ту, я, если можно, буквально минуту, поправлю. Это презентация, с которой я выступал вчера (я только сегодня ночью прилетел) как раз по этому вопросу.

В.Н. ЛОПАТИН

Пока ставят презентацию, я хотел, коллеги, сразу же проинформировать, что ряд заявленных докладчиков не присутствует. Часть из них или подойдет позже и обязательно примет участие, два человека просто заболело, но основную массу докладов мы сегодня услышим и будем их обсуждать в течение нашего форума, как на сессионных, так и на пленарных заседаниях.

Я хотел бы одновременно с этим просить уточнить присутствие здесь представителя Республики Молдова, генерального директора Агентства по инновациям и трансферу технологий. Кирка Роман Спиридонович здесь?

Пятигорск, добрый день! Мы знаем, что на вашей площадке представители и федеральных, региональных властей, очень интересная небольшая команда, которая сегодня заинтересована в продвижении этих вопросов у себя. Слушаем вас.

Л.Г. КАРТАШОВА

Спасибо большое.

Карташова Лариса Георгиевна, президент Пятигорской торгово-промышленной палаты.

Прежде всего, мне хотелось бы поприветствовать всех участников от имени нашего региона Северный Кавказ, поблагодарить за столь актуальную тему, которая выбрана. Действительно она интересна для нашего бизнеса, а так как палата, прежде всего, представляет бизнес, то эта тема интересна для нас очень. Поэтому мы работаем в этом направлении более 10 лет. Мы имеем центр поддержки инновационной интеллектуальной собственности. Мы выдаем товарные знаки, если возникают вопросы у бизнеса - защищаем права интеллектуальной собственности, то есть у нас уже имеется опыт наработки в этом направлении.

На сегодня у меня конкретный вопрос к Леониду Иосифовичу. Каковы, на Ваш взгляд, главные проблемы международного сотрудничества в развитии правовой охраны интеллектуальной собственности? Потому что бизнес очень часто с этим сталкивается, мне хотелось бы услышать от Вас конкретику. Спасибо.

Л.И. ВОРОНЕЦКИЙ

Спасибо.

Когда мы говорим о Торгово-промышленной палате, говорим о торговле, очень здорово, что у нас Торгово-промышленная палата, как Российской Федерации, так и регионов, активно занимается интеллектуальной собственностью, потому что, это - прежде всего экспорт, это бизнес. И что необходимо подчеркнуть в этой связи? Вы знаете, проблемы, на мой взгляд, какие-то есть, но они все решаемы, намного важнее проблема использования отечественными субъектами, субъектами в данном случае Российской Федерации международных процедур, которые уже есть. Например, самая простая касающаяся торговли. Есть в данном случае Мадридское соглашение. В рамках Всемирной организации интеллектуальной собственности есть соответствующее соглашение, которое позволяет обеспечивать охрану изобретений, подавая одну заявку практически во всех странах – членах Всемирной организации интеллектуальной собственности. Есть такое же соглашение, Мадридское соглашение, которое позволяет получить охрану товарного знака в зависимости от предполагаемого экспорта своих товаров, работ и услуг.

И в этой связи следует обратить внимание на то, что пока очень мало используются эти международные процедуры субъектами Российской Федерации. И если мы говорим об экспорте, то мы должны более широко использовать эти институты для того, чтобы обеспечить охрану своих фирм, своих товаров на внешнем рынке и обеспечить на этой основе товаропроводящую сеть, продвижение товаров и разворачивать, соответственно, системно эту работу.

Что касается международных каких-то проблем, которые касаются сферы охраны интеллектуальной собственности, то, на мой взгляд, в каждой стране есть соответствующий уполномоченный орган, который знает ту проблематику, которая возникает в рамках этой охраны. Все объединения: межгосударственный совет по интеллектуальной собственности, страны Содружества Независимых Государств, Евразийская патентная организация, куда входят сегодня 8 стран… Есть полномочные представители, они вносят соответствующие предложения, они эти документы соответствующим образом рассматривают, и эти проблемы в целом по мере поступления решаются.

Что очень важно? Очень важно, чтобы не было такой быстрой ротации кадров. Почему? Интеллектуальная собственность, это было прежде всего право, но это так же и техника, там технари должны быть. Вот Владимир Николаевич занимается очень важным аспектом, показывающим фундаментальную основу этого инструментария в формировании этой современной экономики, основанной на знаниях и интеллектуальной собственности. И это исключительно важно. Так вот, никогда у нас не будет эффективного использования этого инструментария, если у нас к этим вопросам будут так относиться по подбору кадров.

Если у нас человек занимается этим, понятно, у него должны быть какие-то знания в сфере интеллектуальной собственности, должны быть правовые знания, должны быть знания экономики, понятно, должен быть определенный опыт и практики. Этого порой мало, чтобы получить за курс института, за 5 лет. У нас зачастую на местах в торгово-промышленных палатах или на предприятиях подбор кадров на эти участки осуществляется так, как осуществляется. В результате чего порой люди не понимают, как эти проблемы решаются. А потом бизнес сталкивается по кругу, бегает по кругу, пытается эти вопросы решить. Поэтому есть сферы, где надо обеспечить максимальную стабильность работы кадров и должную их подготовку. И тогда соответствующие проблемы, как в части внутренних процедур, так и международных, будут решаться профессионально. И голос России в данном случае будет должным образом всегда слышен и во всемирной организации, и в Европейской патентной организации, и в других, там, где необходимо будет жестко отстаивать интересы, формировать соответствующие предложения, соответствующие конвенции, соответствующие договоры.

Владимир Николаевич подчеркнул, задал мне вопрос по промышленным образцам. Насколько мне известно, Роспатент, понимая эту всю проблему, связанную с охраной промышленных образцов, инициировал проведение в России в 2014 году международной конференции по промышленным образцам. И это было совершенно актуально, было понимание актуальности этой темы для России, потому что улучшается качество продукции, понятно, есть конкуренция и так далее. Но в силу санкций Запад не поддержал эту инициативу Российской Федерации о проведении в России этой конференции. Бесспорно, это способствовало бы росту и пониманию значимости этого вопроса, который ставил Владимир Николаевич, широкому сообществу и бизнесу. Это говорит о профессиональной постановке руководством Роспатента значимого вопроса для бизнеса на сегодняшний день. И когда работают такие кадры, длительное время работают профессионально с бизнесом, с наукой, с юристами, с экономистами, судебными инстанциями, есть профессиональные управления, и мы обречены, как я говорю, в таком случае на экономическую победу и успех в этой борьбе. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Спасибо.

То есть вопрос, самая сложная проблема в реализации международной правовой охраны сводится к кадрам. Мне кажется, что да, кадры нужны. Исходя из того, что на российском правовом поле действуют 200 международных договоров в сфере интеллектуальной собственности, но ни один юридический вуз страны не ведет подготовку в сфере международного права интеллектуальной собственности. Это проблема. Если даже специалисты это не изучают, то кого мы будем выводить в качестве специалистов на роль международного консалтинга при международных внешнеэкономических сделках.

Л.Г. КАРТАШОВА

Мы готовы сотрудничать с Евразийским патентным ведомством. Спасибо огромное.

В.Н. ЛОПАТИН

Спасибо. У меня вопрос к Вам, уважаемые коллеги из Пятигорска. Алло. Уже отключились что ли?

Л.Г. КАРТАШОВА

Нет, мы на связи.

В.Н. ЛОПАТИН

Среди вас, насколько я понимаю, Гончаров Виктор Иванович. Он присутствует там?

Л.Г. КАРТАШОВА

Нет, он у нас отсутствует на сегодня.

В.Н. ЛОПАТИН

Он у вас отсутствует. Жаль. Был вопрос как раз к комитету Госдумы по региональной политике, вопрос неслучайный, исходя из того, что Россия состоит из регионов, и в региональных государственных программах и концепциях инновационного развития (я напомню, что по закону о стратегическом планировании все регионы, вплоть до муниципалитетов, к 2017 году должны перейти на уровень новой, связанный со стратегическим планированием, от целеполагания, прогнозирования, программирования, соответствующего контроля), то в рамках инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности,

это, конечно же, предполагает разработку подпрограмм, связанных с региональными секторами рынка интеллектуальной собственности. В этой части это принципиально важный вопрос. И хотелось бы просить, чтобы наша пятигорская площадка этот вопрос до вашего, коллеги, представителя комитета Госдумы, со своей стороны, из Москвы довели, что это в качестве вопроса для обсуждения и реализации.

Л.Г. КАРТАШОВА

Донесем, да.

В.Н. ЛОПАТИН

У нас сегодня только несколько регионов России (Татарстан, Башкортостан), ряд областей приступили либо к разработке, либо к реализации соответствующей концепции программ регионального рынка интеллектуальной собственности. Это тот огромный пласт работы, который еще предстоит сделать, но без него мы никуда не двинемся.

Почему я говорю об этом сегодня? Потому что, как бы мы ни говорили красиво и правильно об инновационном развитии, и даже через рынок интеллектуальной собственности, должны быть инструменты. Если сегодня Президент заявил политику импортозамещения, мы провели анализ по ключевым, наиболее интересным конкурентоспособным отраслям российской промышленности. Как эта политика реализуется? Выяснилась очень интересная ситуация.

Стратегия инновационного развития выделяет среди таких отраслей отрасль лесной промышленности, лесопереработки. Берем дальше.

Есть программа развития лесопромышленного комплекса в Минпромторге. Прекрасная программа. И выделение денег на НИОКР, на НИР, на оснащение, комплексное решение вопросов. И она реализуется через соответствующие платформы, кластеры. Идем дальше.

Регионы. Берем стратегию и программу развития Сибири. Там вопрос импортозамещения вообще не стоит. А я напомню, 12 территорий, где находится 52 процента всей деловой древесины России. А для лесной отрасли, лесоперерабатывающей промышленности этот вопрос вообще не стоит там.

Вопрос – как можно реализовать стратегическую установку сверху, если она не пронизана и не пройдена по всем цепочкам реализации? Если взять Урал, где находится треть всех запасов деловой древесины, ни одного инвестиционного проекта по лесопереработке на ближайшие годы там не запланировано.

Вопрос – мы реализуем программу импортозамещения, импортонезависимости, от экспорта кругляка перейдем к экспорту деревоперерабатывающей промышленности, ее продукции?

Мы договорились, что техническая заминка здесь устранена, и я по-прежнему предоставляю слово вице-президенту Газпромбанка Павлову Борису Петровичу.

Б.П. ПАВЛОВ

Кредитование под обеспечение интеллектуальной собственности на самом деле трудно переоценить. Почему? Ну, если мы возьмем полный жизненный цикл любого инновационного проекта, от идеи до его реализации и внедрения в промышленное производство, то на стадии "идея" всегда есть источник финансирования в виде бюджета, это в любой стране (Англия, Китай, США), как правило, то же самое в России, а на стадии уже инвестиционного проекта, когда есть инвестиционный проект, полностью подготовленный для реализации на предприятии, то здесь уже участвует активно бизнес. Инновационный проект предусматривает обязательно трансфер технологии, но здесь всегда проблемы по финансированию. Бюджет уже не дает или дает мало, а бизнес еще туда не пришел, он не верит в этот проект. Вот эту яму надо заполнять. А как ее заполнять? Подо что взять деньги? Вот здесь как раз интеллектуальная собственность должна спасти. И во всем мире в этом плане уже процесс идет.

Несмотря на то, что интеллектуальная собственность, как технология банковского кредитования, на глобальном рынке не так давно существует, но вместе с тем современная нормативно-правовая база технологически развитых стран представляет инструментарий, позволяющий не только напрямую задействовать объекты интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте (это и оценка, коммерциализация объекта, передача технологий, получение доходов от продажи лицензии на ее использование), но и принять ее в качестве полноценного залогового инструмента. Вот это очень важно.

Указанные кредиты являются двигателем развития инновационного венчурного предпринимательства, формирования наукоемкого высокотехнологичного сектора экономики, а также малого бизнеса, что особенно важно, я хочу подчеркнуть, основанного на творчестве, то есть главным, постоянно действующим инструментом в достижении и поддержании международного уровня конкурентоспособности.

На примере Германии, посмотрите, там, в инновационном бизнесе до 80 процентов – это малый и средний бизнес. У нас же взять – всё наоборот, инновационный бизнес сосредоточен в крупных компаниях.

Анализ истории показывает, что использование преимущества интеллектуальной собственности в качестве кредитного продукта, прежде всего, развито США, Японии, Швейцарии, ЕС, а также те страны, которые осуществляют технологический прорыв, – Китай, Индия, Сингапур, Малайзия. То есть, возможность для применения кредитования под залог интеллектуальной собственности определяет не столько уровень экономического развития, сколько желание правительств и финансовых институтов создать предпосылки для своего инновационного развития. Вот это очень важное понимание. Потому что мы как раз находимся в той стадии переходной экономики с четвертого технологического уклада, как сейчас модно говорить, в шестой. Нанотехнологическое общество России курирует проект шестого технологического уклада, и нам, как воздух, нужно кредитоваться под залог интеллектуальной собственности.

Что мешает сегодня активно вести кредитование? Прежде всего, риски. Любой кредит – это риск. Безусловно, любой банк или любой фонд рассматривает риски при кредитовании, финансировании инновационного проекта.

Я здесь кратко привел пять групп рисков – это риски неверно выбранного инновационного проекта. Он в себя включает недостаточно обоснованную расстановку приоритетов экономически рыночной стратегии компании в данной ситуации.

Вторая группа рисков – это недостаточное финансирование инновационного проекта. Если компания не смогла привлечь достаточное количество инвестиций, она должна не только сама кредитоваться, но и найти соинвестора или базового инвестора, который будет участвовать, поверит в этот проект, и только потом уже пойти за деньгами в банк.

Безусловно, здесь очень важна работа по определению правильного источника финансирования. Существует целый ряд финансовых институтов развития в Российской Федерации. К ним относится ВЭБ, "Роснано" и другие. Есть специализированные банки, которые в этом направлении работают, различные фонды. Надо понимать, кто может быть вашим партнером, в том числе и зарубежным, прежде чем пойти за деньгами.

Третья группа рисков – это невыполнение хозяйственных соглашений. Здесь тоже очень важно наличие таких соглашений. Надо понимать, кому будет реализовываться инновационный продукт, полученный в результате. Должны быть очень правильно профессионально проведены соответствующие маркетинговые исследования и так далее, и тому подобное.

Ну и еще ряд рисков здесь рассмотрим. Риск подписания соглашений с неплатежеспособными партнерами. На моих глазах и сегодня очень много инновационных проектов развалилось. Туда пришли партнеры, которые говорили: "Мы всё сделаем", в том числе, я прошу прощения, из власти, из Госдумы, я их лично знаю. Мы всё сделаем, придем, а в результате – прошел год, два, денег нет. То есть ожидания от таких партнеров большие, а практически - ничего. Очень важно время в инновационных проектах на это не терять.

А на самом деле год-два-три, и уже, может быть, устарел инновационный проект, конкурентоспособность его пропадает. Вот это тоже очень важно, к сожалению, я на нем специально остановился, очень важный фактор риска – маркетинговый. Я упоминал, но риск связан с обеспечением прав собственности патента и авторских прав, и интеллектуальной собственности, о чем я говорил. Да? Здесь его надо правильно оформлять.

И вот в том проекте, о котором я говорил, по созданию нанотехнологического кластера по органической фотонике и электронике. Мы вместе с нашим зарубежным партнером и с Владимиром Николаевичем в этом плане взаимодействуем, и будем, безусловно, использовать тот потенциал, который у нас сегодня есть. Ну, в целом риски можно отсистематизировать - системные отнести и несистемные риски.

Я хочу привести мнение специалистов и нашего банка, и ряда других банков, и специалистов, кто занимается в этой сфере, - что же сегодня в этой сфере у нас в Российской Федерации мешает эффективно двигаться? В целом хочу подтвердить, что в России сегодня, на самом деле, сформировалась законодательная база, позволяющая объекту использовать интеллектуальную собственность в залоге. Да, это есть. Но готовы ли банки его использовать?

Во-первых, я хочу подчеркнуть, это мнение специалистов нашего банка, что залог интеллектуальной собственности может быть, на самом деле, обоюдовыгодным как для ее обладателей, налогодателей, так и для банка-кредитора. Издержки банка-кредитора ниже, чем при традиционном обеспечении. Нет необходимости в выездных проверках заложенного имущества, оплате услуг серверов и так далее.

Вместе с тем требуется проведение экспертизы интеллектуальной собственности как объекта залога, объективная оценка его нематериальной составляющей. Здесь всегда проблема существует. У нас много желающих, но правильно оценить объект интеллектуальной собственности, к сожалению, мало кто может. Вот Владимир Николаевич - он может… но он один – на всю Россию, к сожалению, не способен это сделать, вернее, он способен, но это очень сложно. Но надеюсь, организует.

Наиболее актуальными на сегодняшний момент представляются объекты интеллектуальной собственности предприятий потребительского бренда: бренды торговых сетей, производители продуктов питания, кондитерских изделий, лекарств, сегментов, технологической направленности, ноу-хау, достаточно узок. Так как рынок потребителей подобных продуктов преимущественно представлен предприятиями с государственным участием.

Практически отсутствуют игроки высокотехнологического сектора, поскольку они в частном секторе, за исключением IT-компаний в области интернет-технологий. Таким образом, сложность реализации залога банком-кредитором является барьером для активного развития кредитования под залог данного вида интеллектуальной собственности.

Другой аспект, который я хотел подчеркнуть, – это услуги по оценке стоимости имущественных прав на интеллектуальную собственность, которые предлагают профессиональные оценщики. Однако, и они зачастую, я хочу подчеркнуть, не могут правильно сформулировать определение объекта оценки, а их экспертное заключение не имеет объективных подтверждений интеллектуальной собственности и ценообразующего показателя имущественных прав, включая качество, соответствие, практическую их применимость. Вот это очень важный аспект, который сегодня тоже тормозит процесс.

Поскольку количество подобных сделок невелико по отношению к традиционным объектам залоговых операций, необходимо предельно тщательно относится к вопросам оформления залогового обеспечения, проработке существующих условий договора залога, надлежащей оценке объектов интеллектуальной собственности, соответствующей регистрации, ну и так далее, и тому подобное. Всё это сегодня тоже является достаточно проблемным.

Поскольку в настоящее время оформление сделок по залогу объектов интеллектуальной собственности в силу их уникального характера может оказаться сложным для региональных подразделений банка, мы считаем, что целесообразно осуществлять силами головного офиса банка-кредитора залогодержателя. Таким образом, обеспечивается более качественный подход к рассмотрению заявки ну и, собственно, юридическому сопровождению сделки.

Вместе с тем, банки косвенно содействуют сегодня развитию инструмента использования интеллектуальной собственности в качестве залогового инструмента, финансируя развитие наукоградов, технопарков, проектов. В частности, наш банк в Казани кредитовал в объеме 634 млн. рублей технополис "Химград". Сегодня на этой территории уже создано много инновационных предприятий (в том числе и в сфере наноиндустрии центр создан), которые создают ноу-хау и у которых уже есть интеллектуальная собственность, которую можно использовать в качестве залогового обеспечения.

Это тоже процесс, который банки ведут, это тоже очень важно понимать. Создавая, поддерживая инфраструктуру инновационную, мы создаем бизнес для инновационных предприятий, а, соответственно, те уже работают в плане производства как раз вот этих объектов интеллектуальной собственности.

Конечно, в условиях открытой конкуренции со стороны предприятий, входящих во всемирную торговую систему, в перспективе придет популяризация такого механизма и в Российской Федерации, и мы на это тоже рассчитываем.

Я хочу привести еще мнение представителей "Промсвязьбанка". Они имеют опыт, почему я и привожу только те банки, которые сами работают в этом направлении и активно себя проявляют. Они считают, что определение залоговой стоимости объектов интеллектуальной собственности – это творческий процесс, который связан с высокой степенью риска и неопределенности, то есть опять вопрос к оценке. Необходимо отметить, что интеллектуальная собственность имеет свою территориальную ограниченность, то есть действие прав ограничено территорией определенной страны. Типовых форм договора залога прав на объекты интеллектуальной собственности в нашем банке не существует. Они готовятся и разрабатываются непосредственно перед сделкой залога. Залог прав на объекты интеллектуальной собственности достаточно интересный и перспективный вид залога с учетом совершенствования законодательства в этой сфере, так как является своего рода рычагом воздействия на бизнес и клиента в целом.

Такие мнения здесь у меня приведены. Кому интересно, я могу это более подробно тоже обсудить.

В.Н. ЛОПАТИН

И в итоге банки кредитовать будут под залог?

Б.П. ПАВЛОВ

Будут. Я сейчас скажу, что для этого надо сделать. Понимаю, что все устали, времени много. Может быть, сокращу и презентацию. Здесь и компания, которая уже активно работает. В Татарстане, кстати, 3 апреля прошла конференция о формировании и развитии рынка интеллектуальной собственности в регионе, где были рассмотрены вопросы создания проектов ноу-хау в инновационной сфере, их организация и финансирование за счет и банковской сферы, и фондов. Очень интересные были рекомендации высказаны.

За неимением времени я не буду об этом говорить, но хочу отметить, очень большой интерес вызвала презентации новой программы подготовки магистров – инноватика предпринимательства в технологической сфере. Сегодня нет специалистов. И она как раз позволяет активно готовить специалистов в образовательной сфере для коммерциализации интеллектуальной собственности.

Что здесь я бы хотел подчеркнуть в плане предложений? Необходимо изучать опыт на глобальном рынке. И здесь, конечно, опыт Соединенных Штатов Америки для нас, мне кажется, очень важен. Это смена парадигмы банковского регулирования от краткосрочных выгод к долгосрочному управлению рисками. Если риски мы рассматриваем краткосрочные, то, безусловно, кредитовать любой инновационный проект, у которого жизненный цикл значительно больше краткосрочного периода, здесь никогда банк средства не даст. Важно очень, чтобы риски рассматривали именно в рамках долгосрочного кредитования. И поэтому кризис, который был на глобальном рынке, как раз подчеркнул неподготовленность банков к негативным рыночным тенденциям и их неспособность самостоятельно управлять рыночным риском. Поэтому ими принята соответствующая программа, которая в этом направлении позволяет проводить соответствующую работу и в самой банковской сфере, и, конечно, с теми, кто пользуется ее услугами.

Корпоративный закон, который они приняли, закон Додда–Франка, внес значительные коррективы в ранее принятые правовые акты, регулирующие банковскую деятельность, и это позволяет как раз рассматривать вопросы управления рисками в долгосрочном периоде.

Положительной стороной второй реформы, которая сейчас там осуществляется, является стремление американских регуляторов синхронизировать внутреннюю реформу с требованиями "Базеля-3", тем самым не только подводя единую регулятивную платформу под системообразующие банки, но и снижая риски макропотенциального дисбаланса.

Новая регулятивная реальность в этом случае – это плата банковского сообщества (не только его, но и мирового) за политику неосмотрительности, а зачастую и вседозволенности в условиях дорегулирования. Чтобы уйти от этого, Соединенные Штаты и инициировали такую

стратегическую инициативу как закон Додда–Франка. В целом смена парадигмы регулирования естественным образом диктует кардинальные перемены в банковской корпоративной среде.

Не секрет, что не только эпоха дорегулирования, но пестрота банковской деятельности и алчных менеджеров стали причинами одного из самых разрушительных экономических кризисов, который вы все хорошо знаете.

Вот эта смена парадигмы сегодня совершенно четко прописана нормативно в Соединенных Штатах Америки, реализуется и, конечно, её результат мы увидим в ближайшие три–пять лет. Я считаю необходимым, взять все полезное для того, чтобы соответствующие решения принимались и в Российской Федерации.

Сегодня есть мероприятия, которые реально при их реализации, позволяют рассчитывать, что интеллектуальная собственность в качестве залогового инструмента, безусловно, в плане долгосрочного кредитования будет иметь место и в Российской Федерации. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю Вас.

И все-таки в этой части есть ли вопросы? Пожалуйста, дайте микрофон.

Борис Петрович, к Вам вопрос. Присядьте, пожалуйста.

С МЕСТА

Борис Петрович, вопрос такого характера. Чем такое кредитование под залог интеллектуальной собственности для банков интереснее, чем участие в капитале собственника? Спасибо.

Б.П. ПАВЛОВ

Во-первых, другие банки, прямое участие в капитале не принимают. Это исключение. Вообще банки занимаются инвестиционным кредитованием, коммерческим. В прямом капитале, например, наш банк участвует через свою 100-% дочку "ГПБ-Энергоэффект" при реализации энергоэффективных проектов на основе энергосервисных контактов. Это совсем другая тема.

Прямое участие в капитале. Хотелось бы, чтобы здесь поучаствовали те предприятия, организации, которые будут реализовывать этот проект. Вот это самое главное.

А для того, чтобы такие условия создать, необходимо соответствующее изменение нормативно-правовой базы, регулирующей этот процесс, чтобы они были защищены. В частности российское Правительство принимает такие решения. Так, постановление № 1040 от 2012 года (и ряд изменений), позволяет сегодня субсидировать такие инновационные процессы, которые имеют важное, приоритетное значение для экономики Российской Федерации. Мы такие работы проводим сейчас для наших партнеров и клиентов, содействуем в решении этого вопроса. Тогда они идут в эти проекты и участвуют в капитале.

Нам важно сегодня, еще раз хочу подчеркнуть, чтобы банки кредитовали под залог, особенно на этапе трансферта инновационных проектов, там, где дыра.

В.Н. ЛОПАТИН

Говоря об этом новом направлении, давайте по одному вопросу перед завершением нашей пленарной сессии, как и обещали, потому что ожидают наши площадки уральская и саратовская.

Екатеринбург, мы вас слушаем. Есть ли вопросы? Один вопрос. Екатеринбург и следом Саратов. Если вопросы есть, мы готовы вас выслушать и на них ответить.

_____

Коллеги, добрый день! Вопросов нет. Доклады очень интересные, проблематика нам близка. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Екатеринбург, Урал.

_____

Добрый день еще раз! Большое спасибо за возможность задать вопрос. Вопрос такой.

Насколько востребованы выпускники РЭУ или других ВУЗов на рынке интеллектуальной собственности? И необходимы ли какие-то мероприятия по повышению востребованности этой? Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Вопрос в банковской сфере. Банки, наверное, ответят.

Могу сказать со своей позиции, как представитель Корпорации интеллектуальной собственности, имеющей центры в 12 регионах, резидент Европейского союза и ряда других стран, где сегодня ведется работа с предприятиями, корпорациями, организациями высокотехнологичного производства, особенно в России. Они мне предъявили список вакансий, на которые требуются толковые грамотные менеджеры по управлению интеллектуальной собственностью.

И в этой части я еще раз хотел бы подтвердить ту динамику, которая приводили о Сименсе и о других крупных компаниях. В "АВМ" на 3 тысячи исследователей 330 специалистов-посредников: экономисты, юристы, менеджеры по интеллектуальной собственности. Если мы хотим быть конкурентоспособными, результаты творчества наших гениальных ученых должны быть переданы для обработки, оформления и соответствующего трансфера посредникам-профессионалам, тем, кто должен не на дилетантском уровне этим заниматься, не на уровне общих подходов, он должен до тонкости разбираться в этих вопросах: что можно продавать, что можно оценивать, что можно кому передавать и по какой стоимости. И с этой точки зрения это вопрос… Конечно же, ответ имеет общий характер как для банковского сектора, так и в отношении вашего вопроса. Поэтому кадры востребованы, и мы сегодня открываем магистерские программы с осени 2015 года по двум новым направлениям и специально ориентируемся на то, чтобы готовить профессионалов высокого уровня, которые будут представлены на рынке конкурентоспособных услуг в сфере интеллектуальной собственности для наших ведущих корпораций, прежде всего в области оборонно-промышленного комплекса.

Я напомню, что Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова подписал соглашение и создал еще одну базовую кафедру российской корпорации "Ростех". В рамках этого соглашения мы готовим кадры и повышаем квалификацию для существующих кадров предприятий оборонно-промышленного комплекса. Поэтому, пожалуйста, тот, кто делает выбор, выбор нужно делать осознанно, ответственность будет за вами, а мы будем помогать нести эту ответственность вместе с вами.

Благодарю за вопрос. И подытоживая то, что связано с банковским делом и кредитованием, отмечая те риски… И очень важный вопрос, который был затронут в докладе Бориса Петровича. Благодарен за Ваше выступление.

Итак, первое. Еще раз мы для себя их выделим в качестве основных рекомендаций, предложений в адрес Правительства, Центрального банка, банковского сообщества России, представленного двумя региональными ассоциациями. Есть нормативная база, и есть желание кредитовать. Но по всей видимости есть много "но". Первое "но" – что предоставлять под залог? С этой точки зрения, пожалуйста, вопрос к вузам, к институтам РАН, ныне ФАНО, предприятиям, организациям, корпорациям. Прежде чем что-то нести в залог, пожалуйста, обеспечьте два пакета документов. Один юридический, подтверждающий, что у вас есть исключительное право на этот результат интеллектуальной деятельности или совокупность этих результатов, что это право не принадлежит кому-то третьему, уберите все риски. Мы уже в Татарстане после двух лет переговоров одной известной структуры с западными коллегами, когда уже чуть ли не договорились и подписали контракт о создании опытного производства за территорией России… А потом, после нашей экспертизы выяснилось, что работа проделана зря, поскольку права на эти результаты принадлежат абсолютно другим лицам. И им только потом поаплодируют. Но сегодня таких примеров сотни можно приводить в каждой отрасли.

Поэтому, пожалуйста, озаботьтесь тем, что проведите экспертизу. Экспертиза минимизирует ваши риски, она окупит их в последующем, что права принадлежат вам, что они являются исключительными, что они охраняются столько-то, и есть авторы, и есть третьи лица. Риски все понятны. Тогда можно будет говорить о предметной сфере последующей коммерциализации.

Второе – это экономическая экспертиза. Ее результатом является отчет о маркетинге и оценки. Чтобы вы шли на рынок, к любому покупателю или в банк, вели разговор с открытыми глазами, не соглашались на любые условия, которые вам предлагают и которые вам кажутся сегодня выгодными. Мне дали 10 тыс. долларов. О, заключаю договор! Потом выясняется, что цена договора на самом деле в десятки, в сотни раз по своим последствиям больше. Я уж не

говорю о тех крючках, которые стоят там. С этой точки зрения не жалейте ни времени, ни больших денег на экспертов, которые позволят вам эти риски минимизировать.

И, таким образом, это первый вопрос к правообладателям.

Второй вопрос к уровню экспертизы. Это тоже риски. Сегодня желающих назвать себя экспертами огромное количество. 1200 организаций предоставляют услуги в сфере интеллектуальной собственности на территории России. К сожалению, выступая экспертами в рамках целого ряда уголовных дел по линии Следственного комитета, наша структура выясняет, что уровень экспертных организаций экспертов, к сожалению, далеко не всегда соответствуют действительности и заявленным требованиям.

В силу этого информирую, что в 2015 году официально зарегистрирована на территории России первая Ассоциация судебной экспертизы интеллектуальной собственности. Мы ее учредили совместно с ВОИР (Всероссийским обществом изобретателей и рационализаторов – старейшая организация на территории России в этой сфере) для того, чтобы навести относительный порядок в этой сфере, помочь нашим судебным органам, потому что у них зачастую основным доводом при принятии решений является заключение эксперта, а уровень экспертизы оставляет желать лучшего.

Здесь присутствует генеральный директор этой Ассоциации, Хорошкеев Владимир Александрович, и в ходе наших сессий можно этот вопрос обсуждать и организовывать это самое взаимодействие. Поэтому второй риск – это эксперты.

Третий риск – это банки, сами банки. Вот даже те вопросы и те экспертные заключения и мнения, которые высказывались, например, Промсвязьбанком, выявляют недостаточный уровень знаний тех, кто считается экспертом, потому что ограниченность территории действия исключительного права применима только к объектам патентного права, к объектам авторских, смежных прав, ноу-хау - это вся территория мира, она охраняется. Установил один раз, и охраняется… Я уж не говорю о сроке правовой охраны и всем остальном.

Поэтому, конечно же, первая наша рекомендация – провести ликбез для того кредитного сообщества. И, по всей видимости, Российский экономический университет в числе других вузов на других площадках готов предоставить такие услуги, провести такого рода образовательные семинары, допподготовку для представителей банковского сектора, тех, кто готов участвовать в кредитовании, выполнять эту работу.

Второе предложение и рекомендация здесь в адрес Центробанка, в адрес ассоциации наших банков и к крупнейшим банкам России, к которым, безусловно, относится Газпромбанк, с тем, чтобы обратиться и инициировать разработку соответствующих национальных стандартов по кредитованию и по обороту интеллектуальной собственности в кредитных организациях. Нужны стандартны, потому что одной нормы мало. Нужен стандарт. Комитет по стандартизации готов инициировать внесение в программу национальной стандартизации при соответствующей заинтересованности кредитных организаций и их поддержке здесь. Это сложнейший вопрос, но мы готовы с участием профессионалов его продвигать дальше.

Вот, таким образом, резюмируя три группы риска для правообладателей-интересантов, для посредников и для кредитных структур, по всей видимости, можно было бы эту часть нашей пленарной сессии ограничить.

ДОКЛАДЫ

ПЛЕНАРНОЕ ЗАСЕДАНИЕ

Государственные регуляторы формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в странах Таможенного Союза и СНГ в 2014 году

Лопатин В.Н.[3]

***Аннотация**: В статье анализируются состояние и основные проблемы государственного регулирования формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в России, странах Таможенного Союза и СНГ в 2014 году, выявляются причины: почему систематически срываются сроки и не достигаются ожидаемые результаты в политике, экономике и законодательстве при решении проблем формирования современного цивилизованного рынка интеллектуальной собственности как одного из ключевых условий инновационного развития и комплексной модернизации национальной экономики; почему не вводятся ответные меры во внешней торговле интеллектуальной собственностью в условиях объявленных санкций и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран Европейского Союза.*

Обосновываются предложения по совершенствованию государственного регулирования в этой сфере при создании единого экономического пространства и инновационной инфраструктуры в рамках Евразийского экономического Союза. Подробно на основе сравнительного анализа с лучшими мировыми практиками исследуются показатели результативности оценки результативности научных исследований и разработок и их значение для формирования экономики интеллектуальной собственности как условия инновационного развития.

***Ключевые слова**: государственное регулирование, СНГ, Таможенный Союз, Евразийский экономический Союз, законодательство об интеллектуальной собственности, международные договоры, рынок интеллектуальной собственности, система показателей, оценка результативности, научные исследования и разработки, коллизии, стандарты, санкции, ответные меры, правовая охрана, использование, оборот, правовая защита, юридическая ответственность.*

Знаковыми для прошедшего 2014 г. в условиях объявленной политической, информационной и экономической войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС стали инфраструктурные изменения в СНГ и Таможенном Союзе как предпосылки для формирования и развития нового качества единого экономического пространства и международного рынка интеллектуальной собственности по евразийской оси на основе политики импортозамещения.

Закономерности мировой торговли интеллектуальной собственностью.

С переходом развития человечества в рамках ноосферы (по Вернадскому) в эпоху господства интеллекта и результатов его творчества, роль и значение интеллектуальной собственности как мерила экономической ценности этого творчества существенно возрастает. За последние полвека мировой истории в этой области отношений сложились определенные закономерности их развития, которые нельзя игнорировать и важно учитывать при определении политики, правил и процедур государственного регулирования в целях достижения нового качества жизни.

[3] ***Лопатин Владимир Николаевич*** - научный руководитель Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИИС), генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481), заведующий базовой кафедрой «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор юридических наук, профессор

Во-первых, в условиях глобализации на мировом рынке, наряду с товарами, работами/ услугами и финансами, «четвертую корзину» продаж составляют права на результаты интеллектуальной деятельности – интеллектуальная собственность. Структура рынка в условиях перехода к новому шестому технологическому укладу и обострения конкурентной борьбы имеет устойчивую тенденцию к изменению к 2015 году в пользу роста доли рынка интеллектуальной собственности (15% ВВП). И в рамках перехода к шестому технологическому укладу ее доля будет постоянно расти дальше.

В своем Послании Федеральному Собранию РФ от 12 декабря 2013 г. Президент России В.В.Путин отметил, что «вклад добавленной стоимости, которая образуется от оборота интеллектуальной собственности, в ВВП России – менее одного процента. Это не просто мало, это очень мало. В США этот показатель – 12 процентов, в Германии – 7–8, а у наших соседей в Финляндии – 20» [1].

Во-вторых, при этом происходит реструктуризация этого сектора рыночных отношений. Правообладатели по всему миру пришли к простому выводу: между издержками патентования (интересами патентного ведомства) и своими экономическими интересами (кошельком) выбирать надо второе (см. таблицу №1).

Таблица №1 **«Патенты и иные способы правовой охраны»**

Показатели	**Патенты**	**Объекты авторского права, смежных прав, ноу-хау**
Начало правовой охраны результата интеллектуальной деятельности (далее РИД) для использования	Через три года (от заявки до получения патента)	С момента создания РИД
Затраты на правовую охрану РИД	до 30 тыс. евро на 1 РИД + ежегодные патентные пошлины	Близки к нулю
Территория правовой охраны РИД	Страна выдачи патента (кроме евразийского и европейского патентов)	Весь мир
Срок правовой охраны РИД	От 5 до 20 лет	бессрочно
Условие коммерциализации	Госрегистрация сделки (до 2 месяцев)	Госрегистрации не требуется
Риски	Утрата приоритета, коррупция	Доказательство правообладания при нарушении/ оспаривании права на РИД

В результате, в условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы, сегодня доля беспатентных продаж увеличилась в разы и на первое место вышли беспатентные лицензионные продажи в мировой торговле. Если в конце прошлого столетия 70–80 процентов составляли патентные лицензионные продажи, то сегодня 80 процентов - беспатентные лицензионные продажи, что не требует патентования и обязательной государственной регистрации сделок.

Доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему ничтожно мала и составляет в странах СНГ от 0,4% до 2%. Рынок интеллектуальной собственности все еще находится в начальной стадии формирования, в т.ч. в России, где из 270 тыс. действующих российских патентов продается около 2%, что не выгодно ни правообладателям, ни России [2].

В то же время в государственной политике России делается ставка на дальнейшее до 2020 г. ежегодное увеличение числа патентов на 40%, когда каждый второй патент сегодня при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи, что ведет к дальнейшей имитации вместо инноваций. Очевидно, что прогнозировать рост в России продаж в сфере промышленной интеллектуальной собственности минимум в 14 раз можно и нужно не за счет

договоров по РИД, охраняемых патентами, а за счет продаж прав на ноу-хау, объекты авторских и смежных прав. В противном случае, это означает продолжать прежнюю политику «освоения» бюджетных денег, когда можно закрывать госконтракты через публикации и патентные заявки с оседанием до половины денег, выделяемых на науку, в карманах чиновников, распределяющих эти деньги.

В-третьих, обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности давно признана в США, Японии, Германии, затем в середине 1990-х годов в Китае, в 2010г. – в РФ, в 2011г. – в Европейском Союзе. Сегодня лидирующие позиции в мировой торговле интеллектуальной собственности и инновационного развития занимают страны АТЭС: Китай, США и Япония. Производство высокотехнологичной продукции (товаров, услуг), выход с ней на мировые рынки, расширение международной интеграции стали для большинства развитых стран важнейшей стратегической моделью и "локомотивом" экономического роста. В настоящее время в развитых странах Запада на долю новых технологий, оборудования и других продуктов, содержащих новации, приходится от 70 до 85% прироста валового внутреннего продукта. Они концентрируют у себя более 90% мирового научного потенциала и контролируют 80% глобального рынка высоких технологий, объем которого сегодня оценивается в 3 трлн долл., что превосходит рынок сырьевых и энергетических ресурсов. Прибыль, получаемая от реализации наукоемкой продукции, огромна. Ежегодно объемы экспорта наукоемкой продукции приносят США около 700 млрд. долл., Германии — 530, Японии — 400 млрд. долл.[3].

В научно-технической сфере, с участием академической и вузовской науки интеллектуальная собственность играет важнейшую роль как механизм создания добавочной стоимости (доля интеллектуальной собственности составляет до 10-15% от цены реализуемой продукции), как средство капитализации активов предприятий и организаций (через нематериальные активы) и как инвестиционный ресурс (где под залог интеллектуальной собственности предоставляют кредиты, займы и банковские гарантии).

В своем докладе на Астанинском экономическом форуме генеральный директор ВОИС Фрэнсис Гарри отметил, что при ежегодных инвестициях в инновации в мире более 1,3 трлн. дол. США, в ближайшее время следует ожидать роста конкуренции в сфере экономики интеллектуальной собственности, т.к. значение интеллектуальной собственности в том, что она создает новую добавочную стоимость [4].

При росте расходов на научные исследования и ОКР в 21-м столетии их эффективность в разных странах остается разная: если в США при расходах на НИОКР (1 место в мире) производится более 21% мировой научной продукции, то в России при росте внутренних расходов на исследования и разработки за последние десять лет более чем в десять раз (8 место в мире) доля научной продукции по-прежнему составляет менее 1% в мировом рынке. При этом структура расходов на НИОКР за последние 20 лет в России не претерпела значительных изменений: более 3/4 – бюджет и 1/4 – частный сектор, тогда как за рубежом пропорция обратная. Структура сектора исследований и разработок в РФ (2007: НИИ – 90%, предприятия – 6%, вузы – 4%) изменилась в пользу вузов, тогда как основным заказчиком НИОКР за рубежом были и остаются предприятия (США – 69%, ЕС -64%, Китай-62%) [2].

В то же время, следует признать, этот рынок давно поделен и имеет свои особенности в каждом регионе мира. Если в США преобладает рынок авторских и смежных прав в сфере шоу-бизнеса, аудиовизуальной продукции и мульти-медиа, то в европейских странах (прежде всего, Германии), Японии и Китае основная доля этого рынка приходится на сектор промышленной интеллектуальной собственности, связанный, прежде всего, с беспатентными лицензионными продажами, в т.ч. ноу-хау. На постсоветском пространстве, как и в бывших соцстранах, преобладает рынок прав на средства индивидуализации (в России - более 75% рынка ИС приходится на товарные знаки), что больше говорит не об инновационном развитии, а о росте торговли товарами, где продавцами преимущественно выступают западные страны.

По оценке Правительства Республики Беларусь, в государствах - участниках СНГ после 1991 года удельный вес организаций, осуществляющих разработку и внедрение нововведений, упал в среднем до 5 - 6 процентов (ранее составлял 60 - 70) от общего количества организаций и продолжает снижаться. В Белоруссии удельный вес высокотехнологичных организаций в сфере

малого предпринимательства за 20 лет снизился в 4 раза. Открытие рынка государств - участников СНГ для зарубежных товаров и технологий привело к падению спроса на национальную наукоемкую продукцию, вытеснению ее с внутреннего рынка.

В этих условиях организации сокращают объемы производства наукоемкой продукции, отдавая приоритет в производстве технически более простой и дешевой. Происходит снижение объемов производства, основу которого составляют электронная промышленность, вычислительная, оптоволоконная техника, роботостроение, телекоммуникации[5].

Когда технологический рынок уже поделен, странам СНГ изначально отводится, в лучшем случае, место сборки продукции по иностранным технологиям вчерашнего дня, что заранее делает их продукцию неконкурентноспособной на мировом рынке[6].

В-четвертых, необходимым и обязательным условием успеха в развитии рынка интеллектуальной собственности выступает эффективное государственное регулирование, которое предполагает следующие направления деятельности в этой сфере:

- государственная стратегия инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности;
- централизованная по горизонтали и вертикали система государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности в целях снижения административных барьеров развития рынка;
- система учета НИОКТР и распределения исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании;
- управление правами государства на результаты интеллектуальной деятельности;
- система индикаторов и показателей оценки результативности науки и выполнения государственных контрактов;
- развитая система правового регулирования и единые правила – стандарты формирования, оборота (коммерциализации) и защиты интеллектуальной собственности;
- компетентная власть и подготовленные кадры профессионалов – посредников в сфере права, экономики и управления интеллектуальной собственности (из расчета 1 посредник на 10 исследователей);
- система эффективной правовой защиты, в т.ч. таможенной защиты, контроль и надзор в сфере интеллектуальной собственности.

При этом эффективность государственного регулирования для обеспечения нового качества жизни людей в значительной степени определяется тремя факторами[7]:

- качеством системы оценки состояния и динамики развития социально-экономической системы, внутренних взаимосвязей между ее элементами и форм взаимодействия между ними – состоянием представлений об условиях и ограничениях, процессе и результатах государственного управления социально-экономическими процессами;
- качеством инструментов государственного управления – состоянием законодательного обеспечения процессов управления общественными ресурсами, ориентированного на социальный результат. При этом качество закона отражает обусловленность правовой формы и социально-экономического содержания основного инструмента государственного управления общественными ресурсами принципами концепции качества жизни;
- качеством субъектов государственного управления – состоянием органов власти как распорядителей общественными ресурсами (полномочиями, материальными и нематериальными активами, финансами) в целях повышения и (или) создания условий для повышения качества жизни человека.

Совокупность указанных факторов формирует *механизм государственного регулирования качеством жизни человека***,** публичной защиты и сохранения социальных приоритетов в условиях распоряжения ограниченным количеством общественных ресурсов.

Согласно Отчета ВОИС «Авторское право + Творческий потенциал = Новые рабочие места + Экономический рост» [8], вклад «творческой экономики» в формирование ВВП и рабочих мест был условно разделен на 4 категории:

- ключевые отрасли «копирайт-индустрии» (core);
- отрасли, имеющие прямое отношение к «копирайт-индустрии» (interdependent);
- отрасли, имеющие косвенное отношение к «копирайт-индустрии» (partial);

- другие (non-dedicated).

Наибольший вклад в ВВП стран, согласно результатам исследования, составляют такие подотрасли, как пресса и литература, включая научную и учебную (40.46%), программное обеспечение и базы данных (23.19%), радио и телевидение (12.18%), реклама (8,57%), музыка и спектакли (5,71), организации коллективного управления авторскими правами (4,07%). Помимо упомянутых показателей, в отчете ВОИС отражена корреляция между вкладом творческой экономики в ВВП и существенными экономическими и отраслевыми показателями:

- ВВП на душу населения;
- международным индексом соблюдения прав собственности;
- индексом экономической свободы;
- индексом свободы от коррупции;
- глобальным индексом конкурентоспособности;
- глобальным индексом инноваций;
- долей инвестиций в научные разработки.

Очевидно, что эти взаимосвязи и взаимозависимости должны найти отражение при определении ключевых национальных показателей безопасного развития.

По данным опроса, проведенного в рамках деятельности Рабочей группы ИНТОСАИ [9] в 46 странах по использованию ключевых национальных показателей, система КНП существует в 14 странах (Великобритания, Португалия, Кирибати, Словакия, Малайзия, Албания, Индонезия, Мексика, Швейцария, Южная Африка, Нидерланды, Норвегия, Саудовская Аравия и Греция), при этом КНП охватывают экономическую, социальную и экологическую отрасли, реже институциональную область, а общее количество показателей варьируется от 14 в Португалии до 344 в Нидерландах. В СНГ такая система существует только в 3 странах (Республика Беларусь, Республика Казахстан, Республика Кыргызстан).

Перспективы рынка интеллектуальной собственности в СНГ.

Экономический совет Содружества Независимых Государств, рассмотрев в Санкт-Петербурге 18 ноября 2010 года состояние правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности в государствах-участниках СНГ, пришел к выводам, что «в государствах-участниках СНГ пока не решен ряд проблем, связанных с коммерциализацией объектов интеллектуальной собственности, введением их в хозяйственный оборот. Существует проблема постановки на бухгалтерский учет объектов интеллектуальной собственности в качестве нематериальных активов. *Не в полной мере сформирован рынок интеллектуальной собственности*». По оценке Экономического совета СНГ «решение этих проблем является важнейшей задачей, учитывая тот факт, что государства-участники СНГ планомерно осуществляют деятельность по созданию инновационного пространства Содружества».

Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года, принятая в Санкт-Петербурге 18 октября 2011г. решением Совета глав правительств СНГ, как и Стратегия экономического развития СНГ на период до 2020 года при закреплении необходимости формирования межгосударственного рынка товаров, услуг, капитала и рабочей силы, межгосударственного инновационного пространства и эффективно функционирующей системы государственного инновационного сотрудничества государств-участников СНГ в настоящее время после конструктивной критики [10] и доработки содержат некоторые положения о формировании рынка интеллектуальной собственности.

Совет глав правительств СНГ утвердил систему управления Программой, которая включает следующие ключевые элементы: Наблюдательный совет, Оператор, национальные контактные центры.

На Межгосударственный совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах возложены функции Наблюдательного совета Программы, а на национальных разработчиков - функции национальных контактных центров. В свою очередь головной разработчик Программы (НИУ "ВШЭ") будет выполнять функции координационного и методического центра по методическому обеспечению и организации взаимодействия национальных контактных центров. Также Решением Совета глав правительств СНГ от 18

октября 2011 года Экономическому совету СНГ предписано при необходимости принимать решения об актуализации Программы по мере ее реализации.

Оператор Программы осуществляет оперативное управление реализацией Программы и отвечает за сопровождение межгосударственных целевых программ, входящих в нее (далее - МЦП), их реализацию и мониторинг исполнения. Оператор Программы содействует заказчикам-координаторам МЦП и проектов в оперативном решении вопросов реализации программных мероприятий, инновационных и инвестиционных проектов.

В соответствии с целями и задачами Программы деятельность Оператора Программы должна осуществляться в следующих направлениях:

- авиационно-космические и транспортные системы;
- безопасность (информационная безопасность, безопасность объектов инфраструктуры, безопасность на транспорте, защита населения);
- живые системы (ветеринарные, биокаталитические, биосинтетические и биосенсорные, клеточные технологии, технологии биоинженерии);
- наносистемы (компьютерное моделирование, технологии диагностики, получения, обработки наноматериалов, наноустройств и нанотехнологий);
- информационно-телекоммуникационные системы;
- медицина и здравоохранение;
- рациональное природопользование;
- энергетика, энергоэффективность и энергосбережение.

Деятельность Оператора Программы направлена и на содействие вовлечению объектов интеллектуальной собственности в экономический оборот, где он осуществляет следующие функции:

- организация юридического и консультационного сопровождения деятельности участников проекта при оформлении всей необходимой документации и получении предусмотренных национальным и международным законодательством патентов, свидетельств и др.;
- организация и поиск финансирования для производства опытных образцов;
- разработка и поиск финансирования маркетинговых мероприятий.

Для реализации этих направлений Оператор содействует формированию сети центров коммерциализации технологий.

Центры коммерциализации создаются как сеть национальных организаций в государствах-участниках СНГ, основной задачей которых является предоставление посреднических услуг на рынке трансфера технологий разработчикам и владельцам технологий. Центры коммерциализации оказывают содействие и принимают непосредственное участие в разработке проектов коммерциализации технологий, находящихся на разных стадиях развития.

В рамках реализации Программы Оператор также оказывает содействие в совершенствовании механизмов коммерциализации интеллектуальной собственности в сфере инновационного сотрудничества государств-участников СНГ, которое направлено на устранение правовых и административных барьеров для вовлечения в имущественный оборот результатов интеллектуальной деятельности, в том числе с иностранным участием.

В этих целях Оператор вносит предложения по гармонизации правового регулирования вопросов закрепления прав на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе создаваемых на территориях нескольких государств-участников СНГ либо с участием физических и юридических лиц, имеющих различную национальную принадлежность в рамках СНГ, создаваемых с участием бюджетного финансирования, механизмов распоряжения этими правами, их защиты. Также Оператор формирует предложения по совершенствованию механизмов выявления и обеспечения правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности, методических основ оценки перспектив коммерциализации, механизмов вовлечения в экономический оборот результатов интеллектуальной деятельности, по созданию инфраструктуры для коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности.

Решением Совета глав правительств СНГ утвержден Комплекс мероприятий на 2012 - 2014 годы по реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества

государств-участников СНГ на период до 2020 года (Принято в г. Ялте 28.09.2012), который предусматривал в т.ч.:

- разработку предложений и утверждение плана действий по гармонизации национального законодательства и формированию правовой основы межгосударственного сотрудничества государств-участников СНГ в сферах: обмена научно-технической информацией; совместных НИОКР, технологических и институциональных инноваций, а также инновационных рынков и систем; оформления и защиты прав участников на результаты совместной интеллектуальной деятельности, создаваемые в рамках Программы; унификации таможенного законодательства в области инноваций; стандартизации и сертификации;
- разработку пакета модельных законов по вопросам инновационной деятельности в СНГ;
- создание и обновление национальных и межгосударственных баз данных ресурсных м производственно-технологических возможностей государств-участников;
- формирование межгосударственной многоуровневой информационно-коммуникационной платформы и общего инновационного пространства;
- создание и развитие межгосударственной системы коммерциализации инноваций;
- подготовку предложений о создании Международной корпорации инновационного развития как механизма консолидации ресурсных возможностей государственных, частных и общественных финансово-сервисных институтов и организаций в инновационной сфере;
- актуализацию положений Программы.

Межпарламентской Ассамблеей государств-участников СНГ (МПА СНГ) за период 2000 – 2014гг. приняты следующие модельные законы:

в сфере интеллектуальной собственности: Модельный кодекс интеллектуальной собственности для государств-участников СНГ, "О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий", "О рационализаторской деятельности", "Об авторском праве и смежных правах", "Об охране прав на научные открытия", Глоссарий модельного законодательства для государств-участников СНГ в области интеллектуальной собственности, а также Декларация об этических принципах научной деятельности и проект Концепции формирования и развития рынка интеллектуальной собственности СНГ;

в сфере инновационной деятельности: "Об инновационной деятельности", "Об инновационно-инвестиционной инфраструктуре", "О свободных экономических зонах", "О технопарках", подготовлен проект Модельного инновационного кодекса для государств-участников СНГ, который трижды рассмотрен на заседаниях Постоянной комиссии по науке и образованию в 2014 г.

В соответствии с Соглашением о сотрудничестве в области правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности от 19 ноября 2010 года (подписано главами правительств девяти государств – участников СНГ: Республики Армения, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Кыргызской Республики, Республики Молдова, Российской Федерации, Республики Таджикистан, Республики Узбекистан и Украины) в целях координации совместной деятельности государств – участников Соглашения по совершенствованию межгосударственной системы охраны и защиты интеллектуальной собственности, противодействию правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности был создан в 2011г. *Межгосударственный совет по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности*. На Совет возложено выполнение следующих функций:

1. Координация совместной деятельности государств – участников Соглашения по созданию, развитию и совершенствованию механизмов правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, развитию научно-технического, торгово-экономического и социально-культурного сотрудничества, осуществлению совместных действий по предупреждению, выявлению и пресечению правонарушений в сфере интеллектуальной собственности.

2. Содействие обмену законодательной, нормативной, методической и другой информацией в области охраны и защиты интеллектуальной собственности.

3. Разработка рекомендаций по созданию системы:

повышения эффективности правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности;

противодействия недобросовестной конкуренции в сфере правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности;

противодействия производству и распространению контрафактной продукции;

усовершенствования механизмов защиты объектов промышленной собственности, авторского права и смежных прав.

4. Подготовка для рассмотрения на заседаниях Совета глав правительств СНГ и органов отраслевого сотрудничества СНГ предложений по развитию сотрудничества по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности.

5. Разработка предложений по сотрудничеству государств – участников Соглашения в области правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности.

6. Содействие организационному и учебно-методическому обеспечению специалистами в сфере интеллектуальной собственности.

В рамках Совета предполагается создание постоянно действующих рабочие комиссии по вопросам: а) авторского права и смежных прав; б) промышленной собственности; в) противодействия правонарушениям в сфере интеллектуальной собственности, а также как постоянно действующих, так и временных межгосударственных рабочих групп экспертов.

В 2012 - 2014 годах государства-участники СНГ осуществляли взаимодействие в сфере транспорта, космической сфере, правовой охраны и защиты объектов интеллектуальной собственности, сближения таможенного законодательства, межрегионального и приграничного сотрудничества, конкурентной политики и защиты прав потребителей, сотрудничества в области технического регулирования и др.

В соответствии с Решением Экономического совета СНГ от 18 июня 2013 года Оператором Программы совместно с Россотрудничеством подготовлен проект предложений по актуализации Программы, направленный участникам Программы на рассмотрение 17 октября 2013 года. 5 декабря 2013 года в Исполнительном комитете СНГ состоялось заседание экспертной группы по вопросам актуализации положений Программы и создана рабочая группа для доработки указанных предложений. По результатам деятельности рабочей группы Россотрудничество внесло указанные проекты документов в Исполнительный комитет СНГ для рассмотрения и принятия в установленном порядке.

На Совете глав правительств СНГ (Армения, Белоруссия, Казахстан, Киргизия, Россия, Таджикистан, принято в г. Минске 30.05.2014) был рассмотрен вопрос и принято решение "О ходе реализации в 2013 году Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года и Комплекса мероприятий на 2012 - 2014 годы по ее реализации". Решением Совета глав правительств СНГ от 31 мая 2013 года 11 инновационным проектам, включенным в Перечень пилотных проектов Программы и прошедшим национальные экспертизы, присвоен статус проектов Программы. По итогам открытых конкурсов по подготовке предложений по разработке Межгосударственных целевых программ "Кооперация" и "Потенциал" право на выполнение работ выиграл Российский университет дружбы народов.

На 2012 - 2014 годы было запланировано выполнение 48 мероприятий, из которых Выполнены и находятся на стадии выполнения 41 мероприятие, остаются незавершенными 7, в т.ч. мероприятия, выполнение которых предусматривает участие головного разработчика Программы НИУ "ВШЭ", который по оценке Совета глав правительств СНГ *не выполняет возложенные на него Решением Совета глав правительств СНГ от 18 октября 2008 года обязательства, ссылаясь на отсутствие соответствующего финансирования*.

Оператору Программы совместно с национальными контактными центрами Программы поручено подготовить проект Комплекса мероприятий на 2015 - 2020 годы по реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года.

На заседании Экономического совета СНГ (в г. Москве 20.06.2014) был рассмотрен вопрос и принято решение "О ходе выполнения Плана мероприятий по реализации второго этапа (2012 - 2015 годы) Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года", при подготовке

которого учитывалась структура и показатели межгосударственного доклада, разработанного в РНИИИС.

Евразийский экономический Союз.

29 мая 2014 г. в г. Астане (Казахстан) на заседании Высшего Евразийского экономического совета Президентами России, Беларуси и Казахстана был подписан Договор о *Евразийском экономическом союзе (ЕАЭС*) (договор ратифицирован Федеральным законом от 03.10.2014 N 279-ФЗ.// официальный сайт Евразийской экономической комиссии http://www.eurasiancommission.org/, 05.06.2014), который подвел итог более чем 20-летней истории формирования интеграционного объединения новых независимых государств на постсоветском пространстве, в т.ч. в рамках Таможенного союза и Договора единого экономического пространства. На основе Договора о ЕАЭС создана с 01.01.2015г. международная организация региональной экономической интеграции (ЕАЭС), которая, как указано в п. 2 ст. 1 Договора, обладает международной правосубъектностью. 10 октября 2014 года к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года присоединилась Республика Армения, а 23 декабря 2014г. в г. Москве был подписан Договор о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года.

Основными *целями Союза* являются:

- создание условий для стабильного развития экономик государств-членов в интересах повышения жизненного уровня их населения;
- стремление к формированию единого рынка товаров, услуг, капитала и трудовых ресурсов в рамках Союза;
- всесторонняя модернизация, кооперация и повышение конкурентоспособности национальных экономик в условиях глобальной экономики.

Органами Союза являются: Высший Евразийский экономический совет; Евразийский межправительственный совет; Евразийская экономическая комиссия; Суд Евразийского экономического союза.

Если ранее в рамках ЕврАзЭС, вопросы интеллектуальной собственности регулировали Соглашение об охране и защите прав интеллектуальной собственности в государствах — членах ЕврАзЭС и Соглашение о едином стандарте оборота объектов интеллектуальной собственности на территории государств — членов ЕврАзЭС, то с созданием Евразийского экономического союза в этой области приняты и действуют с 1 января 2015 г. Раздел XXIII "Интеллектуальная собственность" Договора о Евразийском экономическом союзе и Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Приложение 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе).

Согласно Решения Совета Евразийской экономической комиссии от 16.07.2014 N 58 "О рабочем плане разработки актов и международных договоров в соответствии с Договором о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года до 30.06.2015г. должны быть разработаны:

- Международный договор о едином порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе;
- Международный договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров на территориях государств - членов Евразийского экономического союза;
- Международный договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

В большинстве государств - участниках СНГ осуществляется работа по совершенствованию государственной политики, нормативной правовой базы и органов государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности с учетом рекомендаций Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) и Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», о чем свидетельствуют данные таблицы №2.

Таблица№2. **Государственные регуляторы инновационного развития в странах СНГ**

Государства	**Стратегии**	**Законы**	**Госорганы**	**Инновационная инфраструктура** [11] / **Издания**
СНГ	Стратегия экономического развития СНГ до 2020г. Межгосударственная программа инновационного сотрудничества СНГ до 2020г., проект Концепции формирования и развития рынка интеллектуальной собственности СНГ, Соглашение о сотрудничестве в области промышленности (2012), Соглашение о сотрудничестве в области правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности от 19.11.2010 г.	Модельный кодекс интеллектуальной собственности для государств-участников СНГ, "Об авторском праве и смежных правах", "Об охране прав на научные открытия", "О реализации прав государства на объекты интеллектуальной собственности в сфере науки и технологий", "О рационализаторской деятельности", Глоссарий модельного законодательства для государств-участников СНГ в области интеллектуальной собственности, Декларация об этических принципах научной деятельности, "Об инновационной деятельности", "Об инновационно-инвестиционной инфраструктуре", "О свободных экономических зонах", "О технопарках";	Межгосударственный совет по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности (с 2011) – **все ОИС**, Межгосударственный совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах, Межгосударственный координационный совет по научно-технической информации (МКСНТИ); Международный центр (МЦНТИ); Совет по промышленной политике государств-участников СНГ	Международный инновационный центр нанотехнологий СНГ - базовая организация СНГ по научной и инновационной деятельности в сфере нанотехнологий; РГАИС - базовая организация СНГ по подготовке кадров в сфере ИС; 11 межгосударственных инновационных проектов СНГ; сводный перечень конкурентоспособной продукции, предлагаемой производителями государств-участников СНГ (1,5 тыс.) – на сайте Исполкома СНГ; Аналитический доклад **«О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в СНГ в 2011 году»** [12].
Азербайджанская Республика	Концепция развития "Азербайджан 2020: взгляд в будущее"(Указ от 29.12.2012); долгосрочная Национальная стратегия Азербайджана в области интеллектуальной собственности	"Об авторском праве и смежных правах", "О правовой охране баз данных", "О правовой охране топологий интегральных микросхем", "О правовой охране выражений азербайджанского фольклора", "О патентах", "О селекционных достижениях", "О товарных знаках и географических указаниях", "О защите и развитии искусства азербайджанского ковра", "Об обеспечении прав интеллектуальной собственности и борьбе с пиратством" (от 22.05.2012 г.)	Госкомитет по стандартизации, метрологии и патентам Агентство по авторским правам Азербайджана (Центр по обеспечению прав интеллектуальной собственности)	Центр научных инноваций Национальной Академии Наук Азербайджана (ЦНИ НАНА); Государственный фонд развития информационных технологий **;** Парк высоких технологий-1; промпарки -2, Сумгайытский технопарк; промышленные кварталы (проект); *Бюллетени*: "Изобретения, промышленные образцы и полезные модели", "Товарные знаки и географические указатели"

Республика Армения	Концепция инновационной деятельности в РА (2005); Национальная стратегия по интеллектуальной собственности на 2012-2020 годы	"Об авторском праве"(2014), "Об обязательном маркировании контрольными знаками носителей аудиовизуальных произведений", "Об изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах", "О правовой охране топологий интегральных микросхем", "О товарных знаках", "О фирменных наименованиях", "О венчурных фондах", "О свободных экономических зонах"	Агентство интеллектуальной собственности Армении (с 2002) – **все ОИС**; Комиссия по содействию борьбе против контрафакции и пиратства при Минэкономики Армении	венчурный фонд "Гранатус", фонд "Инкубатор предприятий", СЭЗ "Альянс", СЭЗ "Меридиан"; Гюмрийский технопарк, Ванадзорский технопарк, Инновационный центр "Майкрософт"; бизнес-инкубаторы -3, Ассоциация трансфера технологий Армении
Республика Беларусь	Государственная программа инновационного развития Республики Беларусь на 2011 - 2015 годы (более 900 проектов) Стратегия Республики Беларусь в сфере интеллектуальной собственности на 2012 - 2020 годы (Постановление от 2.03.2012) Госпрограмма защиты интеллектуальной собственности в РБ на 2004 – 2006 гг., Госпрограмма по охране интеллектуальной собственности на 2008 – 2010 гг.	ГК РБ (раздел V «Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (интеллектуальная собственность»), "Об авторском праве и смежных правах", «О патентах на изобретения, полезные модели, промышленные образцы», «О патентах на сорта растений», «О правовой охране топологий интегральных микросхем», «О товарных знаках и знаках обслуживания», «О географических указаниях», «О присоединении Республики Беларусь к Сингапурскому договору о законах по товарным знакам» от10.12.12 г. "О коммерческой тайне" от 5.01.2013 г. "О государственной инновационной политике и инновационной деятельности в Республике Беларусь" (от 10.07.2012)	Национальный центр интеллектуальной собственности (НЦИС с 2004) - **все ОИС**; Гос.учреждение "Белорусский институт системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы" ГКНТ Беларуси, Межведомственный научно-методический совет по вопросам образования в сфере интеллектуальной собственности (с 2005)	НАН Беларуси; Вузы -50; Республиканский центр трансфера технологий; свободные экономические зоны; Белорусский инновационный фонд; Технопарки -5 ("Технологический парк Могилев", технопарк на базе БНТУ) Парк высоких технологий; Биржа интеллектуальной собственности; **Проекты**: Научно-технологический парк в области нано -, биотехнологий и фармацевтической промышленности; Инновационно-пром. кластеры -6 **бюллетени** "Изобретения. Полезные модели. Промышленные образцы", "Товарные знаки и знаки обслуживания. Наименования мест происхождения товаров", "Сорта растений", Библиографический указатель действующих патентов РБ журнал "Интеллектуальная собственность в Беларуси"
Республика Казахстан	Стратегия индустриально-инновационного развития РК на 2003-2015 годы	ГК РК, "Об авторском праве и смежных правах", Патентный закон РК, "Об охране селекционных достижений",	Комитет по правам интеллектуальной собственности Минюста РК (с 2002-**все ОИС),** Национальный	Фонд науки, Национальный инновационный фонд, Центр инжиниринга и трансфера технологий, Технопарки-15,

	«Стратегия РК-2050»; госпрограмма индустриально-инновационного развития РК; Концепция охраны прав интеллектуальной собственности (Пост.Правительства РК №1249 от 26.09.2001)	"О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", "О правовой охране топологий интегральных микросхем", "О конкуренции", "О государственной поддержке индустриально-инновационной деятельности", "О государственном регулирования развития агропромышленного комплекса и сельских территорий", "О специальных экономических зонах в Республике Казахстан", "Об инвестициях"	институт интеллектуальной собственности, Комиссия по охране прав интеллектуальной собственности	офисы коммерциализации -26, международные центры трансфера технологий -2; научная ОЭЗ на базе «Назарбаев университет» (г. Астана), СЭЗ ПИТ (пос. Алатау), *бюллетени*: "Промышленная собственность", научно-практический журнал "Интеллектуальная собственность Казахстана"
Кыргызская Республика	Программа по переходу Кыргызской Республики к устойчивому развитию на 2013 - 2017 годы; Концепция развития инновационной деятельности Кыргызской Республики до 2020 года; Национальная стратегия развития интеллектуальной собственности и инноваций в Кыргызской Республике на 2012 - 2016 годы (Постановление от 11.11.2013); Госпрограмма развития интеллектуальной собственности и инноваций в КР на 2012 - 2016 год; Госпрограмма развития системы интеллектуальной собственности КР на период 2000-2010 годы "Интеллект"; Программа по развитию	ГК КР (раздел 5 «Интеллектуальная собственность»), "Об авторском праве и смежных правах", "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных", "Патентный закон" , "О служебных изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах", "О секретных изобретениях", "О правовой охране селекционных достижений", "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров", "О фирменных наименованиях", "О коммерческой тайне", "О конкуренции", "О патентных поверенных", "Об охране традиционных знаний"	Государственная служба интеллектуальной собственности и инноваций при Правительстве Республики (Кыргызпатент) (**все ОИС +традиционные знания)** Межведомственная комиссия по противодействию нарушениям в области интеллектуальной собственности при Правительстве КР (2003) Государственный фонд ИС	Государственный совет по инноватике при Правительстве КР, Технопарки -1, Центр коллективного пользования оборудованием – 1 Проекты -12 кластеров Вестник Кыргызпатента: вопросы интеллектуальной собственности и инноваций; бюллетень "Интеллектуальная собственность" (ежемесячно)

	инноваций и трансферу технологий			
Республика Молдова	Инновационная стратегия Республики Молдова на 2013 - 2020 годы "Инновации для конкурентоспособности" (от 27.11.2013); Национальная стратегия в области интеллектуальной собственности до 2020 года (Постановление от 22.11.2012); План мероприятий по реализации первого этапа (2012 - 2014 годы)	"Об авторском праве и смежных правах" , "О распространении экземпляров произведений и фонограмм", "Об охране изобретений", "Об охране сортов растений", "Об охране промышленных рисунков и моделей", "Об охране топологий интегральных схем", "О коммерческой тайне", "Об охране товарных знаков", "Об охране географических указаний, наименований мест происхождения и гарантированных традиционных продуктов", "О народных художественных промыслах", "О защите конкуренции"; Кодекс РМ о науке и инновациях (2004); «О научно-технологических парках и инкубаторах» (2007)	Государственное агентство по интеллектуальной собственности (AGEPI)- **все ОИС**; Национальная комиссия по интеллектуальной собственности; Посредническая комиссия для рассмотрения споров в области интеллектуальной собственности;	Агентство по инновациям и технологическому трансферу (с 2004); Научно-технологический парки -3 (“Академика”, “Инагро”, «Micronanoteh»); Инновационный инкубатор «Inovatorul»; Рабочая группа по мониторингу рынка объектов интеллектуальной собственности и исследованию его механизмов (с 2013г.) журнал по интеллектуальной собственности "Intellectus", Бюллетень промышленной собственности (ежемесячно)
РФ	Концепция долгосрочного социально-экономического развития РФ на период до 2020 года; Стратегия инновационного развития РФ на период до 2020 года Госпрограмма «Экономическое развитие и инновационная экономика»; Госпрограмма« Развитие науки и технологий»; Более 200 стратегий и программ инновационного развития (перечень приведен ниже)	ГК РФ (ч. 2 и ч. 4) Более 20 ФЗ, в т.ч. «О коммерческой тайне», «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», «О передаче прав на единые технологии», "О патентных поверенных", "О защите конкуренции", «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей»; «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности»; «Об инновационном центре «Сколково»;	Совет при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России, Правительственная комиссия по экономическому развитию и интеграции (подкомиссия по ИС), Комиссия по экспортному контролю РФ, Коллегия Военно-промышленной комиссии РФ Роспатент (ФИПС ФБУ «ФАПРИД» ГОУ ВПО «РГАИС»); + более **20 ФОИВ:** Минэкономразвития, Минобрнауки, Мипромторг, Минкультуры, Минкомсвязи, Минсельхоз, Минздрав, Минфин, Минобороны, ФАС, ФТС,	Гос. фонды поддержки научной, научно-технической и инновационной деятельности -5, Венчурные фонды – 34, Инновационные фонды – 12, технологические платформы -35 (3500 организаций-участников); инновационные территориальные кластеры – 25 (господдержка в 2013-2015гг. – 6,3 млрд. руб.); ПИР 60 госкампаний; ОАО «РОСНАНО»; ОАО «РВК»; Внешэкономбанк; Инновационный центр «Сколково», наукограды -13, государственные научные центры (ГНЦ)-48, национальные исследовательские центры-1, ОЭЗ пром. и техн. типа – 11, индустриальные парки – 50; центры коллективного пользования - 593,

			ФС ВТС, Рособрнадзор, Роскомнадзор, Роспотребнадзор, Роспечать, Россвязь, Роскартография, Росимущество, ФМБА, Росстандарт	инновационные центры - 113, технопарки – 144, бизнес-инкубаторы - 154, центры трансфера технологий – 112, инновационно-промышленные комплексы -6, ЦНТИ- 86. Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС), Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС, Третейский суд интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС, Ассоциация судебной экспертизы интеллектуальной собственности, Базовые кафедры РНИИИС по интеллектуальной собственности в РЭУ им. Г.В. Плеханова, МУМ, ДГТУ **Издания:** Журнал «Право интеллектуальной собственности»; «ИС. Промышленная собственность» , «ИС. Авторское право и смежные права»; «Патенты и лицензии. Интеллектуальные права»
Республика Таджикистан	Программа инновационного развития на 2011 - 2020 годы, Национальная стратегия развития интеллектуальной собственности Республики Таджикистан на 2014 - 2020 гг.; Программа развития потенциала и интеллектуальной собственности человека на	"Об авторском праве и смежных правах", "Об изобретениях", "О секретных изобретениях", "О промышленных образцах", "Об охране сортов растений", "О правовой охране топологий интегральных микросхем", "О коммерческой тайне", "О товарных знаках и знаках обслуживания" "О географических указаниях", "О народных художественных промыслах", "Об инновационной деятельности"	Гос.учреждение "Национальный патентно-информационный центр" Минэкономики и торговли РТ; Апелляционный совет НПИЦ, Комиссия при Правительстве РТ по координации деятельности в борьбе с правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности	ГНУ НАН РТ"Центр инновационного развития науки и новых технологий", Центр инновационной биологии и медицины НАН РТ, Промышленный кластер – Таджикская химико-металлургическая корпорация бюллетень "Патентный вестник", каталог "Краткая информация об изобретениях; межвузовская кафедра "Охрана объектов промышленной собственности" при НПИЦ (2003)

	период до 2020 года (Постановление от 3.01.2012)			
Туркменистан		ГК (часть 4) "Об авторском праве и смежных правах" "О правовой охране алгоритмов, программ для ЭВМ, баз данных и топологий интегральных микросхем" Патентный закон "Об изобретениях и промышленных образцах" "О правовой охране селекционных достижений" "О семеноводстве" "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" "О коммерческой тайне" "О научной интеллектуальной собственности", «Об инновационной деятельности», «Об экономической зоне свободного предпринимательства»	Государственная служба интеллектуальной собственности (2013)-**все ОИС**	Центр технологий АНТ; Технопарк -1, СЭЗ (Национальная туристическая зона «Аваза») -1, **Проекты**: научно-технологический центр; технологический центр; бизнес-инкубатор; инновационный центр; инновационный центр коллективного пользования; центр трансфера технологий; инновационный фонд; венчурная организация
Республика Узбекистан		"Об авторском праве и смежных правах" "О правовой охране программ для ЭВМ и баз данных" "О правовой охране топологий интегральных микросхем" "Об изобретениях, полезных моделях и промышленных образцах" "О племенном животноводстве" "О семеноводстве" "О селекционных достижениях" "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" "О фирменных наименованиях" "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках"	Агентство по интеллектуальной собственности (с 2011) при Кабмине РУ- **все ОИС** Республиканская комиссия по борьбе с торговлей контрафактной продукцией	Банк высоких технологий АН РУз, Центр по коллективному использованию уникального научного оборудования при АН РУз; Свободная индустриально-экономическая зона (СИЭЗ) «Навои»,
Украина	Стратегия экономического и социального развития Украины "Путем европейской интеграции" на 2004 –2015 годы»; Концепция развития национальной инновационной системы (2009);	"Об Общегосударственной программе адаптации законодательства Украины к законодательству Европейского Союза» (2004), «Об авторском праве и смежных правах», «О распространении экземпляров аудиовизуальных произведений, фонограмм, видеограмм, компьютерных программ, баз данных», «О народных художественных промыслах», "Об охране прав на изобретения и полезные модели",	Государственная служба интеллектуальной собственности (с 02.2011) - **все ОИС**, Государственное предприятие "Украинский институт промышленной собственности", Координационный совет по борьбе с правонарушениями в сфере интеллектуальной	научные организации– **1,3тыс** технопарки – **16** («Институт технической теплофизики» (Киев), ЗАО «Углемаш» (Донецк), «УКРИНФОТЕХ» (Киев), «Интеллектуальные информационные технологии» (Киев), «Киевская политехника» (Киев), Технопарк «Яворив»), инновационные бизнес-инкубаторы– **24,** центры инноваций – **15,** центры коммерциализации интеллектуальной собственности – **14,**

	Национальная стратегия по интеллектуальной собственности на 2012-2020 годы	"Об охране прав на промышленные образцы", «Об охране прав на сорта растений», «О племенном деле в животноводстве», «О семенах и посадочном материале», «Об охране прав на топографии интегральных микросхем», «Об охране прав на знаки для товаров и услуг», «Об охране прав на указание происхождения товаров», «О защите от недобросовестной конкуренции», «Об инновационной деятельности», «О приоритетных направлениях инновационной деятельности в Украине», «О Государственном регулировании деятельности в сфере трансфера технологий»; «О научных парках», «О специальном режиме инновационной деятельности технологических парков»; «О научном парке Киевская политехника», Таможенный кодекс Украины (с 1.06. 2012 ввел нормы ЕС)	собственности, НИИ интеллектуальной собственности Национальной академии правовых наук Украины	центры науки, инноваций и информатизации – **12**, предприятия по внедрению результатов научных исследований - **21**, научно-образовательные центры -**3**, центры образования, исследований и производства – **4**, инвестиционный (инновационный) венчурный фонд -**1**, центры инноваций и передачи технологий -**4**, консультативные центры -**2**, инновационные исследовательские центры – **4**. Фонд поддержки малого инновационного бизнеса; промышленные кластеры -2 (Институт электросварки им. Е.О. Патона, Научно-технический концерн «Институт монокристаллов» НАН Украины); бюллетень "Промышленная собственность", национальные CD-ROM "Изобретения Украины" и "Знаки для товаров и услуг, зарегистрированные в Украине"

Сравнительный анализ данных таблицы показывает, что Россия является одной из немногих стран, где до настоящего времени отсутствует стратегия интеллектуальной собственности, и единственной страной в мире, где, по-прежнему, правила в этой сфере определяют более 20 федеральных органов исполнительной власти.

Эффективность государственного регулирования определяется результатом. Оценка Президента России, данная им в Посланиях Федеральному Собранию на 2014г. и на 2015 год[1,13], достаточно жестко и четко говорит, что мы здесь явно не дорабатываем. Причем все, как органы государственной власти, которые занимаются регулированием этих отношений, так и операторы, которые выполняют эти функции, в том числе в рамках оборонно-промышленного комплекса. Из восьми направлений государственного регулирования, к сожалению, приходится констатировать, что у нас по большинству позиций ответ отрицательный.

В то же время, еще в 2006г. коллективом ученых Республиканского НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) был подготовлен проект «Стратегии развития интеллектуальной собственности в России на 2007-2012 годы», который в последствии был рассмотрен и одобрен на совместном заседании Ученых советов РНИИИС и НИИ системного анализа Счетной палаты РФ с участием руководителей ведущих научных центров академической и вузовской науки по проблемам интеллектуальной собственности (ИГП РАН, МГЮА, МГУ им. М.В. Ломоносова, МГИМО и др.); одобрен решением Комитета ТПП РФ по интеллектуальной собственности, который поддержал необходимость его рассмотрения в Правительстве РФ как приоритетного проекта для реализации в рамках Федеральной целевой программы «Исследования и

разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2007 - 2012 годы» (п.7.2 Протокола №2 заседания Комитета ТПП РФ от 29.03.2007). Совет Федерации Федерального Собрания РФ в своем Постановлении (2007) о ежегодном докладе 2006 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации» также поддержал необходимость реализации проекта. В Минобрнауки России, как и в Правительстве РФ, куда был направлен проект, его «не заметили» [14].

Начавшаяся в 2012г. подготовка долгосрочной государственной стратегии в области интеллектуальной собственности до 2025 года в России (поручение И.И. Шувалова (№ИШ-П8-3689 от 29 июня 2012г.), осуществлялась на общественной основе и закончилась провалом в Минобрнауки России (отв. Матвеев Ю.), и была отложена до 2015 года (до создания единой федеральной службы интеллектуальной собственности). При этом была предпринята попытка разработать концепцию управления интеллектуальной собственности в госсекторе, но кроме очередного «освоения» пяти миллионов рублей в Минобрнауки России другого видимого результата не было получено. Решением Президиума Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России (протокол заседания президиума от 17 февраля 2015 года №1) трем федеральным министерствам (Минобрнауки России (Д.В.Ливанову), Минэкономразвития России (А.В.Улюкаеву), Минкультуры России (В.Р.Мединскому) было поручено в очередной раз только *проработать вопрос о целесообразности разработки стратегии развития в области интеллектуальной собственности* и доложить в Правительство РФ (до 25 марта 2015 г.).

Согласно Руководства ВОИС по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой, «стратегия интеллектуальной собственности должна быть включена в общую стратегию развития и увязана с существующей политикой экономического, научного и культурного развития». [15]

Большинство нормативных правовых актов в странах СНГ в области инновационного развития не увязаны с документами, регулирующими сферу формирования рынка интеллектуальной собственности, а принятые документы в полном объеме пока эффективно не работают.

В Российской Федерации не разработаны основные меры и механизмы применения институтов модернизации применительно к отдельным высокотехнологичным секторам экономики и территориального развития. Следствием является разбалансированность целей региональных и отраслевых стратегий с планируемыми бюджетной системой ресурсами. Уровень таких несоответствий давно превышает закритический, что превращает эти документы в бумажные декларации и самодостаточные отчеты органов исполнительной власти о результативности работы в виде бумаготворчества. Неслучайно, после ликвидации Министерства регионального развития РФ, полученные документы стратегического территориального планирования в Минэкономразвития России, похоже, просто отложили и забыли.

Анализ содержания более 150 федеральных, региональных и отраслевых стратегий и программ инновационного развития по всем отраслям промышленности, включая оборонный сектор, показал, что рынок интеллектуальной собственности как один их «приводных ремней» инновационного развития, к сожалению, в большинстве из указанных стратегических программных документов отсутствует [16, С.35-76]. Это проявляется при реализации приоритетных национальных проектов, Стратегии национальной безопасности до 2020 года, концепций и программ Правительства РФ. Несоответствие уровней стратегирования и бюджетирования стало основной проблемой реализации Комплексного плана по реализации Стратегии национальной безопасности и Основ стратегического планирования в Российской Федерации, Федерального закона от 28.06.2014 N 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации"и других стратегических решений.

При этом обращает внимание, что в ежегодных отчетах Минэкономразвития России по результатам мониторинга социально-экономического развития России, как и при его прогнозировании, не нашлось места даже для упоминаний об интеллектуальной собственности и механизмах развития рынка в этой сфере, в т.ч. среди институтов обеспечивающих развитие человеческого капитала и гражданского общества.

С целью урегулирования существующей правовых коллизий и обеспечения конкурентоспособности национальных экономик необходимы:

- комплексная экспертиза принимаемых правовых норм на предмет их соответствия реализации заявленных национальных интересов инновационного развития;

- взаимообусловленность и взаимодействие правовых норм, регулирующих инновационные процессы и развитие рынка интеллектуальной собственности. В этих целях актуальной остается задача принятия национальных законов об инновационной деятельности и государственных программ развития рынка интеллектуальной собственности, в рамках которых важно обеспечить эффективное регулирование и комплексное использование новых институтов инновационного развития: национальные технологические платформы, региональные инновационные кластеры, контрактная система и рынок интеллектуальной собственности;

- активное использование института национальной и межгосударственной стандартизации, создание межгосударственного технического комитета по стандартизации в сфере интеллектуальной собственности (в т.ч. с юрисдикцией для Союзного государства, стран Таможенного союза, ЕАЭС и СНГ), используя опыт деятельности национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481).

Для обеспечения непрерывности и эффективности управления на всех этапах жизненного цикла интеллектуальной собственности от НИОКР до производства и реализации инновационной продукции с использованием полученных результатов интеллектуальной деятельности *необходима единая система государственного администрирования* в этой сфере «по - горизонтали» и по вертикали [17].

Показатели результативности и экономика интеллектуальной собственности.

Самым слабым звеном государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности в странах СНГ сегодня являются критерии эффективности и показатели инновационной деятельности, которые разработаны и внедрены повсеместно с участием Высшей школы экономики (официальный консультант Правительства России и разработчик основных программ на постсоветском пространстве), через соответствующие министерства и работников, занимающих там ключевые посты, в рамках так называемой «экономики знаний».

Официальными показателями для оценки эффективности наших вузов, научных центров, предприятий, в том числе в ОПК, при выполнении госконтрактов стали публикации, диссертации, семинары, конференции и в последние три года - заявки на патенты и патенты. Данные показатели нельзя отнести к экономическим, как и к показателям эффективности это отношения не имеет [18]. Данная, навязанная нам по американским лекалам и грантам выпускниками открытого университета Сороса система показателей и оценки, по которой заключались и закрываются до настоящего времени государственные контракты, в т.ч. в рамках оборонно-промышленного комплекса, привела к тому, что ни одна из экономических функций интеллектуальной собственности в этой области серийно не работает.

В системе программных показателей *Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года*[*], заявлены факторы инновационного развития и активность предприятий.

При этом в качестве *факторов инновационного развития* в Программе определены:

1)кадровые ресурсы (численность лиц, защитивших кандидатские и докторские диссертации);

2)научные исследования и разработки

- число публикаций в соавторстве с зарубежными учеными в расчете на 1 млн. человек населения;
- удельный вес научных публикаций, входящих в 10% наиболее часто цитируемых в мире, в общем числе научных публикаций страны;
- удельный вес иностранных аспирантов и докторантов в общей численности аспирантов и докторантов, % (для стран - не членов ЕС, в том числе России

3) финансирование (внутренние затраты на исследования и разработки в

[*] Головным разработчиком программы выступал Государственный университет - Высшая школа экономики

государственном секторе и секторе высшего образования, % ВВП; объем венчурного капитала, % ВВП).

По всей видимости, трудно ожидать, что при сохранении такого подхода, мы сможем провести модернизацию отечественной промышленности (как основу инновационного развития) преимущественно на основе отечественных технологий. Наоборот, импортозависимость по всем базовым отраслям экономики будет не только сохраняться, но и усиливаться.

Не изменит эту ситуацию и другой программный показатель, по которому *активность предприятий* хотя и будет оцениваться по интеллектуальной собственности, но только в расчете на 1 млрд. евро ВВП (по паритету покупательной способности) по числу патентных заявок на изобретения, в т.ч. связанные с решением социальных проблем, поданных в соответствии с Договором о патентной кооперации (PCT) в Европейское патентное ведомство, по числу товарных знаков и числу промышленных образцов. Здесь вопросов больше чем ответов.

Почему оценивается активность только предприятий, а не центров академической, вузовской и прикладной науки, которые в первую очередь должны быть заинтересованы в закреплении своих прав на создаваемые РИД для их последующей коммерциализации в инновационном процессе от идеи до технологии?

Почему оценочными показателями названы только три (охраняемых патентами) из 20 категорий объектов интеллектуальной собственности, в то время, как сегодня до 80% мировой торговли на рынке интеллектуальной собственности составляют беспатентные лицензионные продажи, в т.ч. прав на ноу-хау?

Почему активность оценивается по числу заявок на получение патента на изобретение, а не по уровню коммерциализации исключительных прав на эти изобретения, охраняемые патентами? У нас и так, в отличие от зарубежных стран, решение о патентовании принимается без учета критерия коммерческой реализации, главное отчитаться перед заказчиком или использовать этот патент при защите диссертации.

Почему, наконец, оцениваются только заявки, поданные в Европейское патентное ведомство, тогда как для стран СНГ наряду с национальными патентными органами есть евразийское патентное ведомство, выдающее единый евразийский патент, больше работающий на интеграцию экономического пространства СНГ, чем европейский патент?

Однако эти опасения только усиливаются при дальнейшем анализе возможных последствий реализации данного документа. Так система оперативных целевых показателей эффективности реализации Программы в числе основных устанавливает:

- число публикаций в ведущих научных журналах, содержащих результаты интеллектуальной деятельности, полученные в рамках выполнения проектов поисковых исследований;
- число диссертаций на соискание ученых степеней, защищенных в рамках выполнения проектов проблемно-ориентированных поисковых исследований;
- число кандидатских и докторских диссертаций, подготовленных с использованием результатов мониторинга инновационной деятельности в государствах-участниках СНГ;
- число публикаций, в том числе в реферируемых международных журналах, по итогам выполнения комплексных проектов;
- число публикаций в реферируемых журналах, подготовленных с использованием мониторинга инновационной деятельности в государствах-участниках СНГ;
- число проведенных международных конференций и семинаров по приоритетным направлениям научно-технического и инновационного сотрудничества.

Если оценивать по этим показателям сегодняшний уровень экономики стран СНГ, то Россия, например, будет в числе мировых лидеров инновационного развития. По оценке Минэкономразвития России, федеральный бюджет в 2014г. и на 2015–2016 годы впервые был сформирован по новому принципу в программном формате, исходя из первоочередной необходимости достижения целей, задач и 178 целевых индикаторов (показателей) государственных программ (Правительством РФ утверждены 39 государственных программ). В

то же время, по трем важнейшим госпрограммам: развития науки и технологий (Минобрнауки России), инновационной экономики (Минэкономразвития России), развития промышленности (Минпромторг России) в числе основных показателей освоения 4 трлн. рублей на период до 2020 года заявлены: внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП и рост доли внебюджетных средств (до 50%), число публикаций/цитирований в научных изданиях и число патентов/заявок на 10 тыс. человек населения (коэффициент изобретательской активности).

По этим показателям Россия лидирует в мире: по числу ученых (ежегодно 30 тысяч ученых получают дипломы докторов и кандидатов наук), по числу публикаций и их цитированию в области математики, физики и химии РАН занимает первое место в мире, но имеет практически нулевую экономическую отдачу; за последние 10 лет внутренние национальные расходы на науку увеличились в более чем 10 раз (с 46 до 700 млрд. руб.) – 8 место в мире; по числу патентных заявок и получаемых патентов – 6-8 место в мире.

В то же время Россия имеет только 0,3 % продажи доли наукоемкой продукции в мировой торговле, а до 90% средств на модернизацию отечественной промышленности уходит за рубеж на закупку импортных технологий, оборудования и продукции, зачастую далеко не самых современных. При неиспользовании российских научных разработок в интересах модернизации отечественного производства уровень импортозависимости вырос до критического уровня во всех базовых отраслях промышленности.

В структуре регионального инновационного индекса выделены субиндексы[19]:

- социально-экономические условия инновационной деятельности (образовательный потенциал, основные макроэкономические показатели, уровень развития информационного общества);
- научно-технический потенциал (финансирование, кадры, результативность НИОКР);
- качество инновационной политики (затраты консолидированного бюджета, качество нормативно-правовой базы и орг.обеспечения);
- инновационная деятельность (затраты на технологические инновации, малый инновационный бизнес, активность и результативность).

При этом результативность НИОКР также определяется вышеуказанными информационными показателями. Реализация задач инновационного развития по данным показателям закрепляет курс на усиление импортозависимости по всем базовым отраслям экономики, ***имитацию*** активности по числу заявок на получение патента и самих патентов без учета уровня коммерциализации исключительных прав на эти технические решения в инновационном процессе. Это не отвечает национальным интересам инновационного развития и задачам реиндустриализации национальной промышленности преимущественно на основе отечественных технологий.

По таким показателям нам будут даже повышать рейтинг и аплодировать западная наука и иностранные корпорации, которые, сохраняя возможность за бесценок скупать идеи и их авторов в странах СНГ, будут и дальше оформлять на них свои права и продавать нам лицензии на право использовать эти технологии, повышая свою конкурентоспособность и нашу импортозависимость.

С созданием Евразийского экономического союза с 1 января 2015г., к сожалению, этот курс на бесплатный экспорт отечественных разработок в виде «информационного сырья» был сохранен. В перечне 338 статистических показателей официальной статистической информации, предоставляемой Евразийской экономической комиссии уполномоченными органами государств - членов Евразийского экономического союза, согласно Решения Коллегии Евразийской экономической комиссии от 02.12.2014 № 224, отсутствуют экономические показатели в отношении использования и коммерциализации интеллектуальной собственности, в т.ч. при создании добавленной стоимости, в промышленном производстве, в сельском хозяйстве и в строительстве, во внешней торговле и инновационной деятельности. Как и ранее, в области интеллектуальной собственности упор здесь сделан на *информационные показатели*, не имеющие прямого отношения к экономике: количество поступивших заявок на предоставление правовой охраны объектам интеллектуальной собственности национальными и иностранными заявителями и выданных охранных документов по каждому объекту

интеллектуальной собственности; количество зарегистрированных объектов интеллектуальной собственности в национальных таможенных реестрах объектов интеллектуальной собственности.

Очевидно, что для решения данной проблемы, необходимо менять систему оценок и индикативных показателей. На смену числу публикаций и патентам, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях (информационные показатели), должны прийти показатели экономики интеллектуальной собственности.

Учетная политика НИОКР и теневой экспорт технологий

Основные итоги прошедших 15 лет в этой сфере сводятся к определению и осознанию проблемы, которая так и не была решена. Еще 18 января 2001 г. на заседании Правительства РФ при рассмотрении вопроса «О первоочередных мерах по обеспечению вовлечения в хозяйственный оборот результатов научно-технической деятельности, созданных за счет бюджетных средств» были сделаны выводы, о том, что «…результаты научно-технической деятельности в основной своей массе не доводятся до стадии коммерциализации и эффективной реализации на внутреннем и внешнем рынках, не учитываются на балансе предприятий, ‹…› в стране отсутствует система контроля передачи российских технологий в другие страны, ‹…› происходит отток за рубеж специалистов и интеллектуальной собственности, угрожающий усилением технологической зависимости России и подрывом обороноспособности страны».

Опасность всех этих рисков осталась, поскольку ни одна из поставленных Президентом России и Правительством РФ задач фактически не была решена. Обсуждалась общая проблематика перехода к инновационной экономике, но не исследовались и не решались конкретные, в том числе фундаментальные, проблемы в сфере интеллектуальной собственности. При этом государственные интересы нередко подменялись и подменяются ведомственными и корпоративными.

До окончания реализации государственной программы инновационного развития России и модернизации ОПК России остается пять лет. При финансировании оборонно-промышленного комплекса в объеме 26 трлн. рублей должно быть создано 1,5 тыс. критических технологий.

В то же время, до настоящего времени в стране отсутствует эффективная учетная политика в этой сфере. По-прежнему актуален вопрос формирования на всех уровнях (государственная и муниципальная казна, вуз и научный центр, предприятие и госкорпорация) базы данных результатов интеллектуальной деятельности, которая может быть положена в основу принятия грамотных управленческих решений, многочисленных проектов и программ инновационного развития.

С 1 января 2014 года введена в промышленную эксплуатацию Единая государственная информационная система учета результатов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета (ЕГИСУ НИОКР вместо ранее действовавшей системы Единой федеральной базы данных НИОКР (ЕФБД НИОКР)) (Постановление Правительства Российской Федерации от 12 апреля 2013 года № 327 "О единой государственной информационной системе учета научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения"), которая представлена на интернет- портале ФГАНУ ЦИТиС по адресу:**http://www.rosrid.ru**.

Исходя из данных ЕГИСУ НИОКР, проведенных в РФ с 1982 г. по 01.01.2015 г., зарегистрировано более 1,2 млн таких работ, из них 112098 было проведено в период 2010-2013 гг. В то же время в качестве объектов учета по итогам выполнения НИОКР за 20102013 гг. зарегистрировано только 15031 РНТД, т. е. на 10 НИОКР в эти годы приходится 1,3 полученного результата интеллектуальной деятельности (потенциального объекта интеллектуальной собственности). Фактически это означает, что либо 9 из 10 НИОКР ничем не заканчиваются, судя по данным учетной политики, либо *полученные при бюджетном финансировании результаты официально не заявляются, а служат основой серого теневого оборота в интересах частных лиц, в том числе за рубежом.* Такая «результативность» при освоении бюджетных средств в рамках ФЦП заставляет по-новому посмотреть на данные отчетов госзаказчиков и координаторов о своей работе[20].

Как свидетельствует мировой опыт, в 2/3 случаев расходы на НИОКР в зарубежных странах осуществляют частные компании, и только до 1/3 финансируется за счет государственного бюджета. В Российской Федерации картина прямо противоположная. Практически ни у одной из 22 компаний с государственным участием, входящих в так называемый первый список («Газпром», «Роснефть»), расходы на НИОКР и близко не стоят к среднемировому уровню. Коэффициент, определяющий отношение инвестиций к тонне условного топлива, у «Газпрома» равен 0,29 %, у «Роснефти» - 0,06 %, в то время как у Shell - 5,67 %, у ExxonMobil-3,2%, причем до 70% расходов на НИОКР финансируется в отечественных компаниях за счет госбюджета. Именно этим эксперты косвенно объясняют, что НИОКР является сферой, где уровень коррупции близок к рекордному [16, С.35-76], с точки зрения экономики, за последние 15 лет сфера НИОКР и связанных с ней областей стала одной из наиболее коррупциогенных. В отличие от западных стран в структуре расходов на НИОКР госзаказ по-прежнему составляет более 2/3, причем, по данным парламентских слушаний, более 40% - откат, остальные средства нередко распределяются среди аффилированных околонаучных организаций, отчеты которых по результатам таких работ мало интересны науке и бизнесу. По результатам НИОКР, мы получаем научные отчеты с низким уровнем экономической и научной значимости и с высоким коррупциогенным потенциалом, минимизирующим достижения реального сектора российской экономики и науки[20].

В 2012 г. Минэкономразвития России совместно с институтами развития разработан Порядок создания и ведения *Реестра инновационных продуктов, технологий и услуг*, рекомендованных к использованию в Российской Федерации, закрепляющий основные принципы Реестра, одобренный поручением Правительства Российской Федерации (от 11 апреля 2012 года № ВС-П8-2018). Публичное открытие сайта Реестра состоялось 30 ноября 2012 г. Однако, оценке Правительства РФ, как следует из стенограммы заседания Президиума Совета при Президенте РФ по модернизации экономики и инновационному развитию России от 19.12.2014г., «фактических действий пока недостаточно» [21].

Переход от множества реестров и форм учета при выполнении НИОКТР в различных ведомствах к ведению единого реестра НИОКТР и полученных РНТД (Минобрнауки России) и единого реестра РИД (Роспатент) не решил главного вопроса: как эти РИД, полученные за счет бюджетных средств, можно использовать в производстве инновационной продукции. По-прежнему сохраняется разрыв между реестрами РИД (Роспатент и Минобрнауки); информацией о РИД (госзаказчики) и документацией, содержащей сами РИД. Причины прежние: отсутствие специализированных структур и обученных специалистов во всех ведомствах-госзаказчиках; единых процедур и правил доступа к этой информации; единой методологии и методик комплексной (технологической, правовой и экономической) экспертизы по выявлению, идентификации РИД, содержащихся в документации, распределению прав на них и их правовой охране.

По итогам проведенных Роспатентом контрольных мероприятий в 2012- 2014 году в организациях ОПК России было выявлено, что на баланс проверенных предприятий поставлены права на 137 результатов интеллектуальной деятельности общей стоимостью 630 млн. руб., что составляет всего 0,46 % от суммы затраченных на их создание бюджетных средств [22, С.64].

Таблица№3 «**Итоги проверки Роспатентом организаций ОПК в 2012-2014гг.»**

Год	Количество проверенных организаций	Число и бюджетная стоимость проверенных госконтрактов, шт/ млн. руб.	Количество и стоимость НМА, шт/млн. р.	Доля стоимости НМА в объеме затраченных бюджетных средств, %	Права на созданные РИД в рамках проверенных госконтрактов, из них		
					РФ	Исполнитель	Совместно РФ и исполнитель
2012	15	133/ 9582	33/3,801	0,04	115	19	18
2013	23	110/85196	29/624,10	0,7	207	37	-
I п. 2014	14	91/ 43028	75/ 1,636	0,004	82	87	29
Всего	**52**	**334/ 137806**	**137/629,5**	**0,46**	**404**	**143**	**47**

Осуществление Роспатентом контрольных мероприятий позволило его руководству сделать вывод не только о существующих нарушениях законодательства в сфере интеллектуальной собственности, но и о невостребованности создаваемых результатов на рынке. Так, за период осуществления контрольных мероприятий в отношении организаций оборонно-промышленного комплекса (с 2012 года) не было выявлено ни одного случая введения в гражданско-правовой оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении работ по государственным контрактам (при том условии, что по проверенным в 52 организациях за указанный период 334 государственным контрактам создано 597 результатов, обеспеченных правовой охраной).

Результативность такой работы оценила Генеральная прокуратура РФ. По итогам ее проверки в 2014г. был сделан вывод о том, что «Минпромторгом России освоены колоссальные средства, выделенные государством, однако задачи по разработке и внедрению передовых технологий и развитию научно-интеллектуального потенциала авиа- и судостроительных отраслей не решены. В 2011-2013 годах на выполнение НИОКР в рамках программ в сфере авиа- и судостроения израсходовано 133 млрд руб., министерством заключено более 500 госконтрактов, однако в результате получено лишь 93 запатентованных объектов интеллектуальной собственности. Полученные результаты не сопоставимы с затраченными ресурсами, при этом ни одно из изобретений государством не используется». «Функции по выработке государственной политики... в сфере ОПК Минпромторгом России исполняются неудовлетворительно. В 2013г. только по основным образцам ВВТ не было исполнено около 90 госконтрактов, авансирование которых составляло до 80%. В ОСК и ОАК расследуется около 60 уголовных дел, нанесен ущерб - около 20 млрд.рублей» [23].

Несмотря на такую отрицательную оценку работы, Правительство России в 2014г. принимает государственную программу Российской Федерации "Развитие авиационной промышленности на 2013 - 2025 годы", где в подпрограмме 7 "Авиационная наука и технологии" сохранен курс на развитие «экономики знаний» вместо экономики интеллектуальной собственности, когда полученные за бюджетный счет РИДы, уходят, по-сути, бесплатно за рубеж в виде свободной для доступа информации, а потом возвращаются к нам в виде технологий, за право использование которых Россия снова вынуждена платить, теперь уже как импортер.

В отношении результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения особое внимание следует обратить на обеспечение их правовой охраны не только на территории Российской Федерации, но и на территориях иностранных государств, куда осуществляется (планируется осуществлять) поставка продукции военного назначения, производимой с использованием этих результатов.

Если в 2000 году «теневой экспорт технологий» достигал 50-60% всего экспорта интеллектуальной собственности [24],то в настоящее время, по данным проверок Счетной Палаты России, по результатам таких работ в сфере ОПК из страны налажен серый и теневой экспорт «информационного сырья», когда на 1 ввозимую иностранную технологию приходится 10 отечественных, вывозимых за рубеж [16, С.5-7].

В нынешних условиях для использования РИД при выполнении госконтрактов, в том числе в рамках гособоронзаказа и военно-технического сотрудничества, необходимо срочное проведение инвентаризации по выявлению и оформлению прав РФ на РИД, содержащиеся в документации, используемые и (или) созданные при выполнении госконтрактов.

Учетная политика государства в этой сфере должна осуществляться по следующим направлениям:

• определение потребности предприятий в наукоемких технологиях для модернизации производства;

• наличие отечественных наукоемких технологий;

• наличие импортных наукоемких технологий;

• определение тематики НИОКТР на импортозамещение при бюджетном финансировании;

• система индикаторов и показателей оценки результативности науки и выполнения госконтрактов;

• учет НИОКТР и полученных РИД, распределение исключительных (имущественных) прав на РИД, полученные и/или используемые при выполнении НИОКТР и организации производства;

• учет результатов коммерциализации исключительных (имущественных) прав на РИД, в том числе при создании добавленной стоимости, капитализации через нематериальные активы и привлечении инвестиций под залог интеллектуальной собственности.

До настоящего времени отсутствуют действенные механизмы управления правами государства на результаты интеллектуальной деятельности, полученные при бюджетном финансировании. Несмотря на постановления Правительства РФ № 233 от 22.03.2012 и №458 от 30.05.2013, утвержденные ими для госзаказчиков правила управления правами государства на результаты интеллектуальной деятельности по-прежнему не работают. В то же время, при росте госрасходов на науку в более чем 10 раз до 90% средств на модернизацию отечественной промышленности уходит за рубеж на закупку импортных технологий. При невостребованности российских научных разработок в интересах модернизации отечественного производства уровень импортных поставок технологий и оборудования вырос до критического уровня во всех базовых отраслях промышленности.

Так, согласно Программы модернизации российской электроэнергетики до 2020 г., на модернизацию и строительство генерирующих мощностей предусмотрено 6,8 трлн рублей, при этом углубление модернизации достигается за счет ввода новых мощностей на базе парогазовых и газотурбинных технологий теплогенерации. При этом, при росте вложений в исследования и разработки для компаний с гос. участием в энергетике России (более 107 млрд. рублей, что в 5 раз больше, чем за 2008-2010гг.) более половины тепловых электростанций (70% электроэнергетического комплекса страны) модернизируется за счет импорта оборудования двух зарубежных фирм из США (суммарная доля импорта к 2016 г. - 75%.) [25, С.50]. В условиях антироссийских секторальных санкций США 2014-2015гг., в т.ч. в области энергетических проектов, когда производство турбин газовых и турбин паровых в 2014г. сократилось на 8,1% и 68,5% соответственно, угроза такой импортозависимости для национальной безопасности России стала более чем очевидна.

Интеллектуальная собственность как ресурс импортозамещения.

Традиционно под *импортозамещением* понимается снижение доли импортируемой продукции на внутреннем рынке, для достижения чего, как правило, необходимо осуществить комплекс мероприятий [26, С.4]:

• по защите отечественных производителей на внутреннем рынке от недобросовестной конкуренции;

• по увеличению емкости внутреннего рынка;

•по совершенствованию таможенно-тарифного регулирования;

• по поддержке экспорта промышленной продукции.

К *общим рискам* можно отнести условия, связанные с политикой импортозамещения. Несмотря на то, что более 10 лет назад импортозамещение было обозначено как стратегическая цель, в стране до сих пор отсутствует стратегия и единая государственная политика ее реализации по этим вопросам. В немалой степени этому способствует отсутствие единой методологии их формирования и реализации.

В соответствии с Федеральным законом от 28.06.2014 N 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации» ("Собрание законодательства РФ", 30.06.2014, N 26 (часть I), ст. 3378), к документам стратегического планирования относятся документы, регулирующие отношения между участниками стратегического планирования в процессе целеполагания, прогнозирования, планирования и программирования социально-экономического развития Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, отраслей экономики и сфер государственного и муниципального управления, обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, а также мониторинга и контроля реализации документов стратегического планирования.

К основным документам стратегического планирования в рамках **целеполагания** на федеральном уровне, согласно закону, относятся:

- ежегодное послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации;
- стратегия социально-экономического развития Российской Федерации;
- стратегия национальной безопасности Российской Федерации,
- основы государственной политики,
- доктрины и другие документы в сфере обеспечения национальной безопасности Российской Федерации.

При анализе двадцати ежегодных Посланий Президента РФ Федеральному Собранию Российской Федерации за 1994-2013 годы, а также семнадцати Бюджетных Посланий Федеральному Собранию Российской Федерации за 1997-2013 годы, целеполаганий в прямой постановке по импортозамещению в этих документах стратегического планирования не выявлено (см. таблицу№4).

Таблица№4 **«Импортозамещение в документах стратегического планирования»**

Документы стратегического планирования (уровень **целеполагания)**	**положения об импортозамещении**
Послания Президента РФ Федеральному Собранию РФ(1994-2013гг.)	отсутствуют
Бюджетные послания Президента РФ Федеральному собранию РФ (1997-2013гг)	отсутствуют
Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р в ред. от 08.08.2009)	есть
Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 08.12.2011 N 2227-р)	отсутствуют
Стратегия национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года	есть
Основы государственной политики в области обеспечения химической и биологической безопасности Российской Федерации на период до 2025 года и дальнейшую перспективу (утв. Президентом РФ 01.11.2013 N Пр-2573)	отсутствуют
Основы государственной политики в сфере информатизации(утв. Указом Президента РФ от 20.01.1994 N 170 (ред. от 09.07.1997)	отсутствуют

Государственная стратегия экономической безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 29.04.1996 N 608)	отсутствуют
Военная доктрина Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 05.02.2010 N 146)	отсутствуют
Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 30.01.2010 N 120)	отсутствуют

Согласно Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года при формировании политики импортозамещения в рамках перехода от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста были определены следующие целеполагания:

- закрепление и расширение глобальных конкурентных преимуществ России в традиционных сферах (энергетика, транспорт, аграрный сектор, переработка природных ресурсов), в том числе реализация аграрного потенциала в части импортозамещения на внутреннем рынке продукции животноводства;
- рост (в том числе путем импортозамещения) среднетехнологичного производства - пищевой промышленности, промышленности строительных материалов, деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности, а также экспортно ориентированных химической промышленности и цветной металлургии;
- развитие двойных технологий, технологическое обновление таких массовых секторов экономики, как автомобилестроение, транспортное машиностроение и станкостроение, которые имеют решающее значение для повышения среднего технологического уровня промышленности и импортозамещения;
- интенсивные процессы импортозамещения можно ожидать в пищевой промышленности, производстве бытовой техники и автомобилестроении.

Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года (утв. Указом Президента РФ от 12.05.2009 №537 в ред. от 1.07.2014), которая является базовым документом по планированию развития системы обеспечения национальной безопасности страны, наряду с достижением трех основных приоритетов национальной безопасности (национальная оборона, государственная безопасность, общественная безопасность) выделяются также пять приоритетов устойчивого развития:

- повышение качества жизни российских граждан путем гарантирования личной безопасности, а также высоких стандартов жизнеобеспечения;
- экономический рост, который достигается прежде всего путем развития национальной инновационной системы и инвестиций в человеческий капитал;
- наука, технологии, образование, здравоохранение и культура, которые развиваются путем укрепления роли государства и совершенствования государственно-частного партнерства;
- экология живых систем и рациональное природопользование, поддержание которых достигается за счет сбалансированного потребления, развития прогрессивных технологий и целесообразного воспроизводства природно-ресурсного потенциала страны;
- стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство.

И хотя в данном стратегическом документе импортозамещение напрямую указано только в привязке к разработке концептуальных и программных документов межрегионального и территориального планирования, создания комплексной системы контроля над рисками, прежде всего в сфере продовольственной безопасности (п.50. «за счет развития биотехнологий и импортозамещения по основным продуктам питания») и в финансовой сфере (п.63. «проведение активной государственной антиинфляционной, валютной, курсовой, денежно-кредитной и налогово-бюджетной политики, ориентированной на импортозамещение и поддержку реального сектора экономики»), представляется, что данный институт импортозамещения имеет прямое отношение ко всем заявленным восьми стратегическим приоритетам национальной безопасности.

К основным документам стратегического планирования в рамках **целеполагания** по отраслевому и территориальному принципу, согласно закону, относятся:

- отраслевые документы стратегического планирования Российской Федерации;

- стратегия пространственного развития Российской Федерации;
- стратегии социально-экономического развития макрорегионов.

Проведенный анализ более 30 концептуальных и программных документов федерального, отраслевого, межрегионального и территориального планирования, принятых в рамках задач укрепления экономической безопасности и инновационного развития, *показывает, что они весьма рознятся, как по постановке задач на импортозамещение, так и степени проработки механизмов их реализации, что делает весьма проблематичным успешность их реализации.* Увеличение экспорта продукции низких переделов при сохранении сырьевой направленности российского экспорта, явно не будет способствовать росту импортозамещения в производстве промышленной продукции высоких переделов. Для этого нужна коренная модернизация имеющихся сегодняшних производственных мощностей и наличие технологий завтрашнего дня. Рассчитывать на получение последних из-за рубежа, по меньшей мере, наивно, т.к. помогать модернизировать российскую промышленность, как своего конкурента на внешних рынках, западные страны явно не заинтересованы, и будут прилагать максимум усилий для достижения обратного: сохранить статус России как покупателя.

К основным документам стратегического планирования в рамках **прогнозирования**, согласно закону, относятся:

- прогноз научно-технологического развития Российской Федерации;
- стратегический прогноз Российской Федерации;
- прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на долгосрочный период;
- бюджетный прогноз Российской Федерации на долгосрочный период;
- прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на среднесрочный период.

Анализ ряда указанных стратегических прогнозов выявил отсутствие их прямой связи с заявленными целеполаганиями и задачами в этой области. Поэтому, по-видимому, неслучайно, в Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2014 год и на плановый период 2015 и 2016 годов (http://www.economy.gov.ru), поставлены ориентиры, которые не во всем корреспондируются с заявленными целями импортозамещения. Поскольку, при этом в структуре импорта доля потребительской продукции по прежнему будет превышать 40% (42,2% в 2013 году, 40,3% в 2016 году), вывод Минэкономразвития России, о том, что импортозамещение будет выступать одним из основных факторов экономического роста в предстоящие годы, нельзя признать корректным. С учетом изложенного, за магией чисел о снижении за пять лет (2011-2016 годы) почти в два раза доли импорта товаров и услуг в удовлетворении прироста внутреннего спроса (в 2011 году более 50%, в 2013 году - около 40%, к 2016 году - менее 30%), также будет справедливо видеть главное: **прирост** внутреннего спроса, который по прогнозным оценкам в эти годы будет сокращаться, т.е. сокращение импорта в потребительской корзине практически не планируется (по данному прогнозу).

Согласно другого Прогноза долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2030 года (http://www.economy.gov.ru) инвестиционно-ориентированный рост экономики приведет к увеличению доли импорта инвестиционных товаров в 2030 году до 38% с 25% в 2012 году, доля потребительских товаров к 2030 году сократится до 28% против 43% в 2012 году, а доля промежуточной продукции незначительно повысится с 33% в 2012 году до 35% в 2030 году. Импорт к 2030 году будет ориентирован, прежде всего, на приобретение высокотехнологичной продукции, необходимой для развития производств и повышения стандартов потребления. В то же время, индекс производства *машин и оборудования* в январе-ноябре 2014 года по отношению к январю-ноябрю 2013 года в РФ составил 91,4%, произошло снижение объемов производства станков на 6,6% (в т.ч. станков металлорежущих на 10%, машин кузнечно-прессовых – на 32%[27].

Сравнение федеральных стратегий со стратегиями и программами инновационного развития на макрорегиональном, региональном и корпоративном уровнях показывают, что здесь таких несоответствий еще больше, что делает весьма проблематичным успешность их реализации. Анализ указывает на явное несовпадение задач импортозамещения с потенциалом их реализации в разрезе территориально-отраслевого планирования. При этом задача

импортозамещения на внутреннем рынке рассматривается не только параллельно, но и в увязке с развитием экспортного потенциала, что также нередко не соответствует возможностям и реальным условиям.

Отраслевые стратегии и программы инновационного развития также сильно различаются по постановке задач импортозамещения и степени проработки механизмов их реализации. Рассмотрим это на примере ***лесной отрасли***, где наиболее полно по сравнению с другими отраслями промышленности сформирована политика импортозамещения. Как следует из Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Распоряжением Правительства РФ от 17.11.2008 N 1662-р (ред. от 08.08.2009), рост среднетехнологичного производства - *деревообрабатывающей и целлюлозно-бумажной промышленности*, в том числе путем импортозамещения, были определены как одно из целеполаганий при формировании федеральной политики импортозамещения в рамках перехода от экспортно-сырьевой к инновационной модели экономического роста.

В Стратегии развития лесного комплекса Российской Федерации на период до 2020 года (утв. Приказом Минпромторга РФ N 248, Минсельхоза РФ N 482 от 31.10.2008) импортозамещение, как снижение доли импортируемой продукции на внутреннем рынке, было отнесено к одной из пяти основных целей стратегического развития лесного комплекса РФ: намечено снижение доли импортной продукции глубокой переработки на внутреннем рынке России от 2 до 4 раз. Из семнадцати задач, определенных в этом стратегическом документе, по достижению заявленных пяти целей, семь имеют прямое отношение к политике импортозамещения, в т.ч.:

- научно-инновационное развитие и кадровое обеспечение лесного хозяйства и лесной промышленности;
- повышение уровня глубокой химической, механической и энергетической переработки древесного сырья;
- совершенствование структуры и рост объемов лесопромышленного производства;
- увеличение доли лесобумажной продукции Российской Федерации на экспортных рынках;
- увеличение выпуска продукции с высокой добавленной стоимостью и рост на этой основе дохода на 1 куб. м заготовленной древесины;
- развитие инфраструктуры в регионах реализации приоритетных инвестиционных проектов и освоения новых лесных массивов;
- снижение энергоемкости производства и развитие производства биотоплива.

В рамках реализации задачи инновационного развития лесного комплекса в отраслевой Стратегии были определены основные НИОКР, обеспечивающие *инновационное развитие в трех областях лесной промышленности*:*1) лесозаготовительного производства и лесного машиностроения, 2) целлюлозно-бумажного и лесохимического производств, 3) в области лесопиления и производства листовых древесных материалов.* В то же время, согласно Приказа Минпромторга России от 26.09.2014 N 1919, в Перечень технологических направлений по соответствующим приоритетным направлениям гражданской промышленности, запланированным к реализации с 2014 года в рамках Подпрограммы "Лесопромышленный комплекс" были включены только "Технологии и оборудование получения растворимой беленой хвойной сульфитной целлюлозы".

При выполнении задачи развития инфраструктуры в регионах реализации приоритетных инвестиционных проектов, согласно указанного отраслевого документа стратегического планирования в рамках целеполагания, предполагается создание региональных лесопромышленных кластеров в целях улучшения торгового баланса региона и стабильного повышения вывоза продукции на внешние и внутренние рынки, а также импортозамещения. В рамках 11 подпрограммы "Лесопромышленный комплекс" государственной программы Российской Федерации "Развитие промышленности и повышение ее конкурентоспособности" (утв. Постановлением Правительства РФ от 15.04.2014 N 328) в качестве целей также указаны удовлетворение потребностей внутреннего рынка в высококачественной и конкурентоспособной лесобумажной продукции отечественного производства и снижение доли импортируемой продукции. При этом основные положения Стратегии нашли отражение в указанной подпрограмме, а объем финансирования за счет федерального бюджета на 2012 - 2016 годы увеличен в три раза (с 1,1 до 3,4 трлн. руб.).

В то же время, на основе результатов сравнительного анализа вышеприведенных стратегических документов федерального и отраслевого планирования со стратегиями социально-экономического развития макрорегионов (на уровне федеральных округов) можно сделать вывод об отсутствии единых методологических подходов в стратегическом планировании этих инновационных процессов. Так среди крупнейших инвестиционных проектов для реализации на территории зон опережающего развития *Уральского федерального округа* на период до 2020 года (утверждена распоряжением Правительства РФ от 6 октября 2011 г. N 1757-р) нет ни одного проекта по данной отрасли.

В Стратегии социально-экономического развития *Сибири* до 2020 года (утверждена Распоряжением Правительства РФ от 05.07.2010 N 1120-р), где на территории 12 субъектов РФ сосредоточено более 50 процентов запасов древесины России, ***импортозамещение вообще не заявлено*** ни как целеполагание, ни как задача, ни как ожидаемый результат. Хотя данная Стратегия, как следует из распоряжения Правительства России, и была разработана с учетом Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, отраслевых и территориальных стратегий и концепций развития, на практике же, заявленные в указанных стратегических документах приоритеты не нашли в ней отражения на примере импортозамещения в рамках инновационного развития лесного комплекса.

Вывод: *Поскольку в соответствии с положениями ст. 47 Федерального закона от 28.06.2014 N 172-ФЗ "О стратегическом планировании в Российской Федерации" до 1 января 2017 года должны быть разработаны новые документы стратегического планирования и приведены в соответствие с указанным Федеральным законом действующие документы стратегического планирования, то представляется актуальным в этот период выявление методологических проблем и подходов к их решению для последующего учета при организации этой работы. Необходима единая государственная политика импортозамещения для реализации программно-комплексного подхода, учитывая положительный опыт Казахстана и Белоруссии.*

Таможенную защиту интеллектуальной собственности предусматривают:

- Таможенный кодекс Таможенного союза (глава 46);
- Соглашение Таможенного Союза «О единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности»;
- Соглашение о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств - членов Таможенного союза от 21 мая 2010 года;
- Регламент взаимодействия таможенных органов государств-членов таможенного союза по вопросам ведения единого таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности;
- Соглашение о взаимной административной помощи таможенных органов государств - членов Таможенного союза - Решение Межгоссовета на уровне глав правительств от 21 мая 2010 г. №41;
- Договор об особенностях уголовной и административной ответственности за нарушения таможенного законодательства Таможенного союза и государств - членов Таможенного союза, Соглашение о правовой помощи и взаимодействии таможенных органов государств - членов Таможенного союза по уголовным делам и делам об административных правонарушениях - Решение Межгоссовета на уровне глав государств от 5 июля 2010 г. №50.

С 1 января 2012 года Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности закрепило на территории ЕЭП региональный принцип исчерпания прав. Учитывая, что в рамках расширения состава Таможенного Союза и при построении Евразийского экономического союза у его участников отсутствует единое понимание использования международного и регионального принципов «исчерпания прав» в сфере интеллектуальной собственности при организации экономического сотрудничества и торговли, участники VI Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН 02 апреля 2013 г. в Москве, рекомендовали комплексное использование регионального принципа исчерпания прав в сочетании со скоординированной промышленной политикой в рамках интеграционного объединения,

реализацией мер, направленных на защиту прямых инвестиций транснациональных компаний в национальные экономики (установление изъятий, допускающих на определенных условиях ограничивать параллельный импорт товаров, в том числе в отношении товаров правообладателей, фактически размещающих заводские мощности и осуществляющих производство товаров на территории страны Таможенного Союза).

До настоящего времени эта проблема остается актуальной.

Целью таможенной защиты интеллектуальной собственности является противодействие перемещению через таможенную границу контрафактных товаров в целях содействия развитию рынка интеллектуальной собственности как условия инновационного развития. Для выполнения вышеуказанной цели необходимо решать следующие задачи:

а) ведение таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (далее – ТРОИС) на основании заявлений правообладателей;

б) проведение таможенного контроля и контроля после выпуска товара в целях выявления нарушения таможенного и иного законодательства;

в) мониторинг перемещения товаров, содержащих ОИС;

г) взаимодействие с правообладателями по вопросам определения контрафактности товара и защиты их прав;

д) взаимодействие с другими органами исполнительной власти по вопросам защиты интеллектуальной собственности.

Анализ практики показывает, что ни одна из указанных задач эффективно не решается [29].

До настоящего времени (за четыре года) Единый таможенный реестр ОИС так и не сформирован, что усиливает существующие проблемы в этой области, включая такие как:

- недостаточная проработанность нормативной правовой базы в области однократности применения процедуры ex officio;
- различная наполненность ТРОИС стран ТС, а также различия в принципах исчерпания исключительных прав в странах ТС приводят к существованию легальных, с точки зрения таможенного законодательства, схем ввоза контрафактных товаров на территорию ТС;
- низкая активность правообладателей ведет к существенному снижению результативности таможенной защиты интеллектуальной собственности, т.к. без разрешения правообладателя таможенные органы не имеют права принимать никаких мер, кроме приостановления выпуска товаров на 10 дней;
- увеличение требований к размеру обязательства правообладателя о возмещении имущественного вреда на 35% (в пересчете на рубли) при внесении в ЕТРОИС, ТРОИС Казахстана и Белоруссии, вызванное валютными колебаниями, ставит под сомнение соответствие требованию ст. 53 ТРИПС «о залоге или равноценной гарантии», поскольку новый уровень размера обязательства достаточно высок и, возможно, не является равноценным;
- существующий порядок таможенного декларирования также приводит к низкой эффективности таможенной защиты в этой сфере.

В Республике Беларуси ГТК в рамках Меморандума о взаимопонимании и реализации совместных мер таможни и бизнеса осуществляется противодействие поступлению на белорусский рынок контрабандной и контрафактной продукции. В Кыргызской Республике реализован Межведомственный план мероприятий по взаимодействию Кыргызпатента с Государственной таможенной службой и Финансовой полицией в области охраны объектов интеллектуальной собственности.

Несмотря на Соглашение о взаимодействии ФТС и Роспатента (30.07.2007), на практике при защите прав Российской Федерации на объекты интеллектуальной собственности, в т.ч. в сфере военно-технического сотрудничества, потенциал таможенной защиты в этой сфере практически не используется. По оценке Министерства обороны России, за двадцать лет неизвестно ни одного прецедента правовой защиты прав России на РИД за рубежом. Из 22 тысяч РИД военного, специального, двойного назначения (в реестре Роспатента) ни один не включен в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности.

Как следует из итогового документа – рекомендаций участников Военно-промышленной конференции «Управление интеллектуальной собственностью в оборонно-промышленном комплексе» [23], для решения этой проблемы необходимо:

- использовать альтернативные патентованию способы правовой охраны на РИД военного, специального, двойного назначения, содержащиеся в научно-технической документации, как объектов авторского права и смежных прав;

- госзаказчикам и Роспатенту в последующем ретранслировать этот реестр Федеральной таможенной службе для включения по установленным порядку и правилам этих уже охраняемых РИД в Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности;

- ФТС России в последующем использовать механизмы международной таможенной защиты российской интеллектуальной собственности в рамках экспорта продукции военного, специального, двойного назначения.

В условиях единой таможенной территории Таможенного союза наличие национальных реестров в каждом государстве-члене Таможенного союза при разных подходах и процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра также может служить причиной роста оборота контрафактной продукции через таможенную границу.

Таблица №5. **«Госрегулирование в противодействии незаконного производства и оборота промышленной продукции в РФ»**

Вид деятельности	**Законы**	**Компетенции ФОИВ**	**Состав правонарушения**
Псевдозаводы - предприятия, зарегистрированные в РФ с одноименными названиями зарубежных предприятий, где:	N 129-ФЗ (ред. от 02.11.2013)"О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей"	ФНС – контроль (кто учредители и афф. лица) СКР	Ст. 14.25 КоАП- до 5 т.р. Ст.170.1 УК - до 2 лет лс
Импортируют товары, произведенные на зарубежных предприятиях;	Таможенный кодекс ТС N 311-ФЗ "О таможенном регулировании	ФТС - таможенный контроль (создание БД ввоз -вывоз; внесение в т/декларацию информации о правообладателях имущественных прав на РИД, используемые в продукции)	
перемаркировывают товары, импортированные из других стран; присваивают продукции импортного производства отечественную маркировку "Сделано в России",	ГК РФ (часть четвертая)	МПТР Роспатент СКР МВД	**Подделка документов** Ст. 19.23 КоАП- до 40т.р. Ст. 327 УК -до 4 лет лс Ст. 327.1 УК- до 5 лет лс **Контрафакт** ГК РФ - статьи 1252, 1253, 1301, 1311, 1472, 1515, 1537 Ст.7.12 КоАП- до 40т.р. Ст.14.7 КоАП- до 40 т.р. Ст.146 УК- до 6 лет л.с. Ст.147 УК - до 5 лет л.с. Ст.183 УК - до 7 лет л.с. Ст. 180 УК - до 6 лет лс
под этой маркой продают продукцию на территории России;	ГК РФ внести в правила сертификации требование представлять для получения сертификата документы, подтверждающие	МПТР Роспотребнадзор Ростехнадзор ФАС Роспатент СКР МВД Росфинмониторинг	ГК РФ - статьи 1252, 1253, 1301, 1311, 1472, 1515, 1537 Ст.7.12 КоАП- до 40т.р. Ст.14.7 КоАП- до 40 т.р. Ст.14.8 КоАП- до 10 т.р. Ст.14.33 КоАП- до 500т.р., 0,15 выручки от реализ. Ст.14.44 КоАП-до 1 млн.р. Ст.14.46 КоАП-до 1 млн.р.

	имущественные права на РИД, используемые в продукции.		Ст.14.47 КоАП-до 1 млн.р. Ст.15.12 КоАП- до 50 т.р. Ст.146 УК- до 6 лет л.с. Ст.147 УК - до 5 лет л.с. Ст. 180 УК - до 6 лет лс Ст.183 УК - до 7 лет л.с. Ст.178 УК- до 7лет л.с.
под этой маркой продают продукцию за рубежом,	Таможенный кодекс ТС N 311-ФЗ "О таможенном регулировании	МПТР ФТС Роспатент СКР	Ст.16.1 КоАП-до 100 т.р. Ст. 16.2 КоАП - до 300 т.р. Ст.194 УК - до 12 лет лс Ст.199 УК - до 6 лет лс
пользуются возвратом НДС	Таможенный кодекс ТС N 311-ФЗ "О таможенном регулировании НК РФ (гл.21)	Минфин ФТС СКР МВД Росфинмониторинг	Ст.16.19 КоАП - до 500т.р. Ст.193 УК - до 5 лет лс Ст.194 УК - до 12 лет лс Ст.199 УК - до 6 лет лс

*Примечание: утратили силу ст. 182 УК РФ Заведомо ложная реклама, ст. 188 УК РФ Контрабанда, ст. 200 УК РФ Обман потребителей.

Как следует из анализа компетенций федеральных органов власти и норм законодательства об ответственности за правонарушения в этой сфере (приведенного в таблице №5) в РФ, для решения этой проблемы, необходимы:

- *законодательные поправки в ГК РФ (включить защиту от недобросовестной конкуренции в ст. 1225, а также внести в правила сертификации товаров требование представлять для получения сертификата документы, подтверждающие имущественные права на РИД, используемые в продукции), в УК РФ (восстановить контрабанду (статью 188) в составе уголовно-наказуемых правонарушений с дополнительным составом по контрабанде товаров с незаконным использованием охраняемых результатов интеллектуальной деятельности) и УПК РФ (наделение таможенных органов полномочиями по производству неотложных следственных действий в отношении преступлений в сфере интеллектуальной собственности, в т.ч. в рамках борьбы с контрабандой);*

- *определение координатора деятельности ФОИВ в этой сфере (наибольшие компетенции имеет Росфинмониторинг);*

- *корректировка функций при реализации полномочий ФОИВ, в т.ч. ФТС в целях их эффективного исполнения.*

В этих условиях, наряду с совершенствованием и унификацией правовых норм межгосударственных договоров и национального законодательства особую актуальность имеет разработка и принятие межгосударственного стандарта «Интеллектуальная собственность. Таможенная зашита». В рамках программы национальной и межгосударственной стандартизации на 2014-2015 годы в РНИИИС разрабатывается данный проект стандарта. Предметная область регулирования в рамках этого стандарта определяется в пересечении двух самостоятельных сфер общественных отношений, связанных с 1) интеллектуальной собственностью и 2) таможенной защитой [30].

Специфика правового регулирования вопросов таможенной защиты интеллектуальной собственности определяется сочетанием и взаимным влиянием проблемных вопросов, возникающих в каждой из указанных областей, определяющих предмет регулирования: интеллектуальной собственности, правовой защиты и организации в ее рамках таможенной защиты, определения направлений, форм и способов ее осуществления применительно к интеллектуальной собственности. При этом происходит не просто объединение соответствующих вопросов и проблем, но их взаимное усиление, приобретение ими новых черт и особенностей, требующих учета в регулировании данных отношений.

Рассматривая первую из упомянутых областей – *интеллектуальную собственность*, следует отметить следующие ее характеристики:

- проведение разграничения между охраняемыми объектами интеллектуальной собственности, подлежащими правовой защите таможенными органами при перемещении через таможенную границу товаров, содержащими такие объекты, и не подлежащими такой защите;
- формализация охраняемых результатов интеллектуальной деятельности по форме и содержанию;
- проведение разграничения между охраняемыми объектами интеллектуальной собственности по критерию территориальной и временной ограниченности действия исключительного права;
- проведение разграничения и определение связи между личными правами и интересами автора и организациями, представляющими такие интересы на коллективной основе.

Соответственно, в рамках предмета этой области регулирования во внимание должны приниматься только охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации, подпадающие под режим таможенной защиты с точки зрения международного права (объекты авторского права, объекты смежных прав, товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров), а также процедуры обеспечивающие управление рисками при таможенной защите соответствующих прав (исключительные права, личные неимущественные права, иные и другие права) на такие объекты. Кроме того, в части указанных процедур требуют отражения механизмы, обеспечивающие защиту от недобросовестной конкуренции.

Вторую область отношений - *таможенную защиту* сегодня характеризуют:

- несоответствие между формой таможенной защиты как разновидностью правовой защиты и ее содержанием, которое сводится, в основном, к таможенному контролю;
- различие правовых основ и методологических подходов к организации таможенной защиты на международном, межгосударственном и национальном уровнях в этой сфере, в т.ч. при признании таких товаров контрафактными;
- отсутствие процедур и правил привлечения к ответственности за нарушение прав и законных интересов правообладателей при выявлении товаров, подпадающих под признаки контрафактных, как контрабанды;
- отсутствие единых процедур и правил взаимодействия таможенных органов и участия в таможенной защите некоммерческих организаций (в России и в Казахстане) и государственных органов (в Республике Беларусь и Армении), представляющих авторские и смежные права на коллективной основе;
- отсутствие взаимодействия между структурными подразделениями ФТС (по таможенному контролю, расследованиям и борьбе с контрабандой);
- отсутствие взаимодействия между органами таможенной защиты и иными органами госвласти, которые отвечают за управление ИС (Минэкономразвития, Роспатент, ФАПРИД, госзаказчики);
- отсутствие единых процедур и правил ценообразования при таможенном декларировании перемещаемых через таможенную границу товаров, содержащих охраняемые объекты интеллектуальной собственности;
- правовые коллизии в отношении таможенной защиты интеллектуальных прав и совместного правообладания;
- правовые коллизии в рамках процедур торговли ИС, в т.ч. в условиях ответных мер.

Это предполагает более активное и заинтересованное участие таможенных органов и структур ЕАЭС в подготовке и скорейшем принятии данного межгосударственного стандарта.

Кадры интеллектуальной собственности

Базовой организацией государств-участников СНГ по подготовке, профессиональной переподготовке и повышению квалификации кадров в сфере интеллектуальной собственности Решением СГП СНГ от 19 мая 2011 г. определена Российская государственная академия интеллектуальной собственности" (РГАИС). РГАИС разработала специализированную структуру обучения, включающую программы дистанционного образования четырех уровней:

от общих сведений о системе правовой охраны, защиты и управления интеллектуальной собственностью до профессиональной переподготовки по программам "Интеллектуальная собственность. Патентоведение", "Патентовед", а также дополнительные программы по актуальным вопросам в сфере интеллектуальной собственности. В то же время, при возможностях РГАИС ежегодного выпуска 200 специалистов потребности в кадрах экономистов, юристов и менеджеров в сфере интеллектуальной собственности для стран СНГ и России будут удовлетворены только через несколько столетий.

Поэтому в 2014г. РНИИИС создана базовая кафедра «Управление интеллектуальной собственностью» в РЭУ им. Г.В. Плеханова, которая готовит бакалавров, магистров по направлению подготовки 38.04.02 Менеджмент (управление коммерциализацией интеллектуальной собственностью) в этой сфере, которая с 2015г. начинает подготовку кадров в рамках сетевого сотрудничества с рядом ведущих вузов страны.

Приказом Минобрнауки России от 12.03.2014 N 179 (зарегистрирован в Минюсте России 29.04.2014 N 32135) после 15 лет ожиданий[31] утвержден федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования по направлению подготовки 27.04.08 Управление интеллектуальной собственностью (уровень магистратуры)". Область профессиональной деятельности выпускников, освоивших программу магистратуры, включает: 1) патентное и организационно-управленческое участие в инновационном развитии страны, отдельных регионов, территорий и отраслей; 2) управление жизненным циклом результата интеллектуальной деятельности, в том числе технологический аудит, организация и реализация мероприятий по созданию, патентной охране, защите и введению в гражданский оборот результатов интеллектуальной деятельности. Последнее положение в данной редакции прямо противоречит норме ст.129 ГК РФ, которая запрещает гражданско-правовой оборот результатов интеллектуальной деятельности, что предполагает корректировку данного стандарта. С 2016 учебного года РЭУ им. Г.В. Плеханова начинает набор и подготовку по направлению подготовки 27.04.08 «Управление интеллектуальной собственностью (уровень магистратуры)».

В целях подготовки и повышения квалификации кадров в сфере интеллектуальной собственности в Комитете по стандартизации, метрологии и патентам и Агентстве по авторским правам ***Азербайджанской Республики*** функционируют центры обучения.

Минобразования ***Беларуси*** утверждена типовая единая для всех форм получения высшего образования и обязательная учебная программа "Основы управления интеллектуальной собственностью" для всех вузов республики. НЦИС совместно с Белорусским национальным техническим университетом доработан и согласован образовательный стандарт переподготовки руководящих работников и специалистов по специальности "Управление интеллектуальной собственностью" с присвоением квалификации специалист в области управления интеллектуальной собственностью. Республиканским институтом инновационных технологий ведется работа по проведению переподготовки по специальности "Управление интеллектуальной собственностью".На базе Республиканского института высшей школы организованы курсы повышения квалификации работников системы образования по дисциплине "Основы управления интеллектуальной собственностью". В **Казахстане** на базе филиала РГП "Национальный институт интеллектуальной собственности" (НИИС) в г. Алматы функционирует учебный центр по подготовке, переподготовке повышению образовательного уровня специалистов в сфере охраны и защиты интеллектуальной собственности. Государственное агентство по интеллектуальной собственности РМ провело цикл долгосрочных учебных курсов "Охрана интеллектуальной собственности" для получения квалификации "Патентовед/специалист в области интеллектуальной собственности". При ГУ "Национальный патентно-информационный центр" функционирует межвузовская кафедра, деятельность которой направлена на подготовку и обучение кадров в сфере промышленной собственности.

Санкции и ответные меры в торговле интеллектуальной собственностью

В 2014-2015 годах в условиях объявленных по указанию США санкций (персональных, территориальных и секторальных) против России со стороны ЕС, Канады и ряда других стран были приняты ответные действия российских властей по запрету поставок в Российскую Федерацию ряда товаров, в т.ч. продовольствия, которые обострили проблемные вопросы

производства и сбыта своей продукции внутри ЕС, вплоть до предпосылок выхода/отказа от вступления ряда стран в ЕС.

При этом анализ содержания так называемых секторальных санкций показывает их целевую направленность на высокотехнологичный сектор экономики в России: ОАО «ОАК» и сервисные компании по обслуживанию аэропортов Москвы и Санкт- Петербурга ООО «Авиа Груп» и «Авиа Груп Норд», ОСК, ГК «Ростех», ОАО «Долгопрудненское НПП, Концерн «Калашников», ОАО «Машиностроительный завод им. М.И. Калинина», КБМ, КБП, ОАО НПО машиностроения, ОАО Мытищинский машиностроительный завод, ОАО НИИ приборостроения им. Тихомирова, ОПК «Оборонпром», ОАО «Концерн «Радиоэлектронные технологии» (КРЭТ), ОАО «Концерн «Созвездие», ОАО «НПК «Уралвагонзавод им. Ф.Э. Дзержинского» и др.

В то же время *ресурсный потенциал введения запретов и ограничений в отношении торговли интеллектуальной собственностью на территории РФ практически не использовался и не используется*, хотя объем доходов США от зарубежной торговли только в области авторских и смежных прав ежегодно превышает 130 млрд. дол. США, где большая часть приходится на постсоветское пространство. При наличии фактических оснований для введения ответных мер имеются также правовые основания, которые позволяют это делать.

Под *внешней торговлей интеллектуальной собственностью* в соответствии со ст. 2 Федерального закона от 08.12.2003 N 164-ФЗ (ред. от 30.11.2013) "Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности" понимается передача исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности или предоставление права на использование объектов интеллектуальной собственности российским лицом иностранному лицу либо иностранным лицом российскому лицу.

Государственное регулирование внешнеторговой деятельности в этой области осуществляется посредством:

- таможенно-тарифного регулирования;
- нетарифного регулирования;
- запретов и ограничений внешней торговли интеллектуальной собственностью;
- мер экономического и административного характера, способствующих развитию внешнеторговой деятельности и предусмотренных Федеральным законом.

По общему правилу, в соответствии с международными договорами Российской Федерации и федеральными законами могут вводиться меры, затрагивающие внешнюю торговлю интеллектуальной собственностью, если эти меры необходимы для соблюдения общественной морали или правопорядка, охраны жизни или здоровья граждан, окружающей среды, жизни или здоровья животных и растений, выполнения международных обязательств РФ, обеспечения обороны страны и безопасности государства и в других предусмотренных Федеральным законом случаях.

Кроме того, законом установлены особые виды запретов и ограничений внешней торговли интеллектуальной собственностью, в т.ч. осуществляемой с использованием внешнеторговых бартерных сделок, которые могут вводиться:

1)в целях участия Российской Федерации в международных санкциях в
соответствии с Уставом ООН по решению Президента России;

2) в целях защиты внешнего финансового положения и поддержания равновесия платежного баланса Российской Федерации по решению Правительства РФ по представлению Центрального банка России, если необходимо:

- остановить серьезное сокращение валютных резервов РФ или предотвратить угрозу их серьезного сокращения;
- достигнуть разумного темпа увеличения валютных резервов РФ (если валютные резервы очень малы);

3) в целях валютного регулирования или валютного контроля в соответствии со статьями Соглашения Международного валютного фонда и с законодательством РФ;

4) в целях ответных мер по решению Правительства РФ, в случае, если иностранное государство:

- не выполняет принятые им по международным договорам обязательства в отношении РФ;

- предпринимает меры, которые нарушают экономические интересы РФ, субъектов РФ, муниципальных образований или российских лиц либо политические интересы Российской Федерации, в том числе меры, которые необоснованно закрывают российским лицам доступ на рынок иностранного государства или иным образом необоснованно дискриминируют российских лиц;

- не предоставляет российским лицам адекватную и эффективную защиту их законных интересов в этом государстве, например защиту от антиконкурентной деятельности других лиц;

- не предпринимает разумных действий для борьбы с противоправной деятельностью физических лиц или юридических лиц этого государства на территории РФ.

5) исходя из национальных интересов могут вводиться также меры, не носящие экономического характера и затрагивающие внешнюю торговлю товарами, если эти меры необходимы для обеспечения соблюдения не противоречащих международным договорам РФ нормативных правовых актов Российской Федерации, касающихся в том числе защиты интеллектуальной собственности.

При этом внешняя торговля интеллектуальной собственностью с использованием внешнеторговых бартерных сделок может осуществляться только при условии, что такими сделками предусмотрен обмен равноценной по стоимости интеллектуальной собственностью, а также обязанность соответствующей стороны оплатить разницу в их стоимости в случае, если такой сделкой предусматривается обмен неравноценной интеллектуальной собственностью. Порядок осуществления контроля за внешнеторговыми бартерными сделками и их учета установлен Правительством РФ в Постановлении №1207 от22.11.2012г.

Причины непринятия каких-либо мер по защите национальных интересов в этой сфере видятся в рассогласованности полномочий и действий федеральных министерств, в частности *Минпромторга России* (должно собирать и обобщать информацию, связанную с нарушением иностранным государством прав и законных интересов Российской Федерации, субъектов РФ, муниципальных образований и российских лиц и представлять в Правительство РФ доклад, содержащий согласованные с МИД России предложения о введении ответных мер) и *Минэкономразвития России* (осуществляет функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сферах анализа и прогнозирования социально-экономического развития, в области контроля и надзора в сфере правовой охраны и использования результатов интеллектуальной деятельности гражданского, военного, специального и двойного назначения, созданных за счет бюджетных ассигнований федерального бюджета, контроля и надзора в указанной сфере деятельности в отношении государственных заказчиков и организаций - исполнителей государственных контрактов, предусматривающих проведение НИОКТР, а также по нормативно-правовому регулированию вопросов, касающихся оказания государственных услуг в сфере правовой охраны изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для электронно-вычислительных машин, баз данных и топологий интегральных микросхем, в том числе входящих в состав единой технологии, товарных знаков, знаков обслуживания и наименований мест происхождения товаров).

По-видимому, здесь также очевидна роль Правительства России как координатора действий различных ведомств и органа, принимающего решения об ответных мерах в соответствии с законом.

****

Указанные риски в рассматриваемых сферах для инновационного будущего России, как и всех стран СНГ, возможно преодолеть только при существенной корректировке государственной политики в этой сфере во всех ее измерениях: правотворчестве, правоприменении и развитии правосознания.

Неоднократные выводы, предложения и рекомендации по этим вопросам, содержащиеся как в ежегодных докладах РНИИИС «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности» (в РФ – с 2007г., в СНГ – с 2011г.), так и в материалах и итоговых документах ежегодных международных форумов СНГ «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (с 2009г.), к сожалению, реализуются с

большим опозданием и без учета необходимости их комплексного использования и реализации.

Основные причины этого кроются, с одной стороны, в интересах наших внешних конкурентов: любой ценой (включая подкуп чиновников и экспертов) не пускать Россию и другие страны СНГ в качестве продавцов на формирующийся в рамках шестого технологического уклада рынок интеллектуальной собственности как «четвертую корзину» мировой торговли, наряду с товарами, работами и услугами. С другой стороны, надежда обеспечения баланса интересов и инновационной мотивации в известной триаде: автор-работодатель/правообладатель исключительных прав- инвестор нередко разбивается о частный коррупционный интерес «освоения» бюджетных миллиардов теми, кто их распределяет и закрывает госконтракты по числу публикаций и патентных заявок.

За все это настало время спрашивать и нести персональную ответственность, как за действия, так и бездействия, из-за которых страны теряют конкурентные преимущества в этой сфере, даже, по сравнению с ближайшими соседями.

Используемая литература

1. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 12.12.2013// http://www.kremlin.ru

2. Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности. Сборник документов и материалов четвертого международного Форума / Под редакцией Лопатина В.Н. М., Электронное издание, 2012. - 217 с.; Сборник документов и материалов пятого международного Форума / Под редакцией Лопатина В.Н. М., Электронное издание РНИИИС, 2013. - 203 с.; Сборник документов и материалов шестого международного Форума / Под редакцией Лопатина В.Н. М., Электронное издание РНИИИС, 2014. - 290 с. // www:rniiis.ru

3. Пучков Н.А. Основные направления инновационно-технологического сотрудничества России и государств СНГ // http://www.finansy.ru/t/post_1381414904.html 10 октября 2013, 18:21

4. Фрэнсис Гарри. Доклад на Астанинском экономическом форуме/ АЭФ - 2012 и евразийский рынок интеллектуальной собственности// Право интеллектуальной собственности, 2012, №3, С.37

5. Концепция инновационной политики Республики Беларусь на 2003 - 2007 годы// Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 31.07.2003 № 1016// НРПА РБ 4 августа 2003 г. N 5/12853

6. Лопатин В.Н. Доклад на Астанинском экономическом форуме/ АЭФ - 2012 и евразийский рынок интеллектуальной собственности// Право интеллектуальной собственности, 2012, №3, С.39

7. Доклад Совета Федерации 2008 года «О состоянии законодательства в Российской Федерации», М., Совет Федерации, 2009, С. 24-26, 387- 388, 415-419

8. Отчет ВОИС «Авторское право + Творческий потенциал = Новые рабочие места + Экономический рост»// http://www.copyright.ru/ru/news/main/2012/2/17/wipo_research/

9. А.А. Пискунов, Т.В. Ярыгина, М.А. Пискунова, Ю.Н. Пороскова. АНАЛИЗ МЕЖДУНАРОДНОГО ОПЫТА И ПЕРСПЕКТИВЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ КЛЮЧЕВЫХ НАЦИОНАЛЬНЫХ ПОКАЗАТЕЛЕЙ В ПРАКТИКЕ ВЫСШИХ ОРГАНОВ ФИНАНСОВОГО КОНТРОЛЯ ГОСУДАРСТВ-УЧАСТНИКОВ СОДРУЖЕСТВА НЕЗАВИСИМЫХ ГОСУДАРСТВ. М., Издание Счетной Палаты РФ, 2009

10. Лопатин В.Н. Проблемы и условия обеспечения качества жизни через инновационное развитие в СНГ (или как умному стать богатым)// Право интеллектуальной собственности, 2010, №2, С. 11-17; Лопатин В.Н. Инновационная имитация или инновационное развитие (как и почему Россия теряла конкурентные преимущества в 21 веке?)// Право интеллектуальной собственности, 2011, №2, С. 13-14

11.Интернет –ресурсы: http://innovation.gov.ru; http://www.miiris.ru; http://center-yf.ru/data/stat/Innovacionnaya-infrastruktura.php; www.strategy2050.kz; http://9000innovations.ru/analitika/sodruzhestvennye-innovacionnye-klastery

12. Лопатин В.Н., Дорошков В.В., Орлюк Е.П. **О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в СНГ в 2011 году.**

Аналитический доклад / под редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н., М., 2012, 181С.

13. Путин В.В. Послание Федеральному Собранию Российской Федерации, 4.12.2014// http://www.kremlin.ru

14. Стратегия развития интеллектуальной собственности в России на 2007-2012 годы//Актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности. Сборник научных трудов. Том 1. // под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н. М., Изд-во «Юрайт»: 2008.

15. Руководство ВОИС по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой http://www.wipo.int/ip-development/en/strategies/national_ip_strategies.html

16. Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н. Стратегия и политика реиндустриализации для инновационного развития России. Издание второе с изменениями и дополнениями / Монография. / Институт нового индустриального развития им. С.Ю. Витте (ИНИР). СПб., 2015, С. 35-76

17. Лопатин В.Н. В Открытом правительстве: какой быть Службе интеллектуальной собственности России // Право интеллектуальной собственности, 2013, №6, с. 3-9.

18. Лопатин В.Н. «Экономика знаний» в информационном обществе: показатели и последствия для России./ Информационное право, 2010, №4; Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность: уроки политики, экономики и права или почему в России нет рынка интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности, 2014, № 2(34),с. 8-19

19. Рейтинг инновационного развития субъектов РФ. Аналитический доклад, подготовленный Институтом статистических исследований и экономики знаний НИУ «Высшая школа экономики», Выпуск 2: 2014

20. Лопатин В.Н., Дорошков В.В. и др. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2011 году // под редакцией Лопатина В.Н., М., Издание Совета Федерации, 2013. - 509 с.; Лопатин В.Н., Дорошков В.В. и др. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2012 году // под редакцией Лопатина В.Н., М., Издание РНИИИС, 2013. - 659 с.;

21. Лопатин В.Н., Дорошков В.В. и др. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2013 году // под редакцией Лопатина В.Н., М., Издание РНИИИС, 2014. - 609 с.

22. Протокол и стенограмма Заседания Президиума Совета при Президенте Российской Федерации по модернизации экономики и инновационному развитию России под председательством Д.А. Медведева, Протокол №7 от 19.12.2014г.// http://www.gov.ru

23. Солонович А.В. Анализ деятельности государственных заказчиков и организаций ОПК в сфере управления интеллектуальной собственностью по итогам проверок Роспатента; Власов С.Е. Управление интеллектуальной собственностью при выполнении государственного оборонного заказа в ядерном оружейной комплексе; Никитин А.П. Контроль и надзор в сфере интеллектуальной собственности на предприятиях ОПК; Лопатин В.Н. Стандартизация процессов управления интеллектуальной собственностью в ОПК // II Военно-промышленная конференция. Секция №7 «Управление интеллектуальной собственностью в оборонно-промышленном комплексе». Сборник документов и материалов // Под редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2014, С.160

24. http://www.kommersant.ru/doc/2394382 от 29.01.2014

25.Аналитическая записка конференции “Инновационный бизнес в России”. - М., “Независимая Аналитическая Консалтинговая Группа”, 2001. - С. 31.

26. Лопатин В.Н., Дорошков В.В. и др. **О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2012 году.** Аналитический доклад / под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н., М., РНИИИС, 2013, С.50; ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ - Рекомендации участников V Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной

собственности» от 03.04.2013г.// Сборник документов и материалов V Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»/ под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н., М., РНИИИС, 2013.

27. Бодрунов С. Д. Реиндустриализация российской экономики: анализ рисков в сфере интеллектуальной собственности при реализации политики импортозамещения// Право интеллектуальной собственности, 2014, №6, С. 4-7

28. Отчет Минэкономразвития России по результатам мониторинга социально-экономического развития Российской Федерации в 2014 году // http://www.economy.gov.ru

29. Отчет НИР«Анализ современного состояния защиты интеллектуальной собственности таможенными методами в рамках Таможенного союза»//. М. ГКУ ВПО «Российская таможенная академия», 2014. - 93С.

30. Лопатин В.Н. Управление рисками таможенной защиты интеллектуальной собственности в едином экономическом пространстве // Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, 2014, №2 (50), с. 112-134

31. Лопатин В.Н. Об образовательных стандартах по направлению «Интеллектуальная собственность»// Право интеллектуальной собственности(гриф ВАК), 2012, № 1 (21), С.23-30

Проблемы и перспективы управления интеллектуальной собственностью в условиях реорганизации государственных академий наук

Алдошин С.М.[4]

Общемировые тенденции инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, о которых шла речь в презентации проекта очередного государственного доклада, безусловно, следует учитывать в деятельности, как власти, бизнеса, так и науки. В условиях перехода к шестому технологическому укладу и очередного передела международного рынка разделения труда, *именно от науки, в т.ч. академической, зависит, прежде всего, кем будут наши страны: продавцом или покупателем на этом рынке мировой торговли.*

Как отмечается в ***Государственной программе Российской Федерации "Развитие науки и технологий" на 2013 - 2020 годы***, источником и основой научно-технологического задела являются фундаментальные научные исследования, что предопределяет развитие сектора фундаментальной науки и обеспечение его глобальной конкурентоспособности.

В мировой практике наличие достаточного научно-технологического задела - это обязательное условие осуществления крупных корпоративных и государственных проектов (программ) разработки нового поколения техники (технологий), обеспечивающее возможность достижения заданных требований в сроки, поддающиеся планированию. В отсутствие такого задела проект неизбежно превращается из сложной ОКР в НИОКР со всевозрастающим объемом НИР и, соответственно, растущими рисками его реализации.

Распоряжением Правительства РФ от 27.12.2012 № 2538-р (ред. от 13.03.2014) утверждена ***Программа фундаментальных научных исследований в РФ на долгосрочный период (2013 - 2020 годы).***

В качестве целевых показателей (ориентиров) реализации программы и результативности фундаментальных научных исследований в РФ на долгосрочный период (2013 - 2020 годы) устанавливаются только информационные показатели: число публикаций, цитирований и число патентов: **в 2020г. - 59 тыс. публикаций** в ведущих российских и международных журналах по результатам исследований, полученных в процессе реализации Программы, и **2142 зарегистрированных патентов** в России и 106 за рубежом.

Поскольку фундаментальными исследованиями сейчас занимается не только академическая наука, то Распоряжением Правительства РФ от 03.12.2012 № 2237-р была утверждена **Программа фундаментальных научных исследований государственных академий наук на 2013 - 2020 годы.** Руководство реализацией Программы осуществляют президиумы государственных академий наук. *Как и ранее, в качестве целевых показателей (ориентиров) реализации программы фундаментальных научных исследований в государственных академиях наук на долгосрочный период (2013 - 2020 годы) устанавливаются только информационные показатели: число публикаций и число патентов. К сожалению, сегодня эта программа входит в противоречие как со скорректированной в 2013 году госпрограммой, так и с новой структурой государственных академий наук.*

Постановлением Правительства РФ от 15 апреля 2014 года №301 утверждена новая редакция этой госпрограммы. Общий объем бюджетных ассигнований федерального бюджета на финансирование Программы после существенных корректировок со стороны Правительства РФ сократился на 0,5 трлн. рублей и составляет на 2013 - 2020 гг. около 1,5 трлн. рублей. Из них на фундаментальные научные исследования предусмотрено выделить-870 млрд. рублей, в том числе: на 2013 год – 84 млрд. рублей; на 2014 год – 96 млрд. рублей. В то же время, после реорганизации путем присоединения РАМН и РАСХН **доля РАН как получателя бюджетных средств** на исследования по этой госпрограмме **сократилась в 15 раз** (с 63 млрд. руб. в 2013г. до 4 млрд. руб. в 2014г.)

В результате, в России ситуация пока складывается так, что при увеличении затрат на научные исследования и разработки до 700 млрд. руб. в год (8 место в мире) мы не преодолели

[4] ***Алдошин Сергей Михайлович*** - вице-президент Российской академии наук, академик

критический порог импортозависимости во всех важнейших секторах нашей экономики, и прежде всего там, где определяется успех реиндустриализации.

В этой связи, интересен вывод, сделанный Правительством Китая о ***необходимости форсировать реформу научно-технической системы*** в 2014-2015 годах, в т.ч.:

- увеличивать правительственные инвестиции в фундаментальные исследования, освоение перспективных технологий, разработку социально значимых и наиболее важных общеприменимых ключевых технологий;
- улучшать и усиливать управление научно-исследовательскими программами и денежными средствами, переходить на режим установления инновационных возможностей государства и отчетов о финансируемых научно-технических проектах;
- интенсифицировать охрану и использование права интеллектуальной собственности.
- усилить материальное стимулирование главного научно-технического и управленческого персонала через предоставление акционерных прав, реформу в сфере прав на эксплуатацию научно-технических достижений и на доходы от них;
- поощрять научно-технический персонал на создание предприятий;
- стимулировать формирование механизма увязки оплаты труда научно-исследовательского персонала с рыночной результативностью его работы.

Перенос центра тяжести проведения исследований с академических институтов в вузы (за последние годы их доля в финансировании таких работ возросла в 2 раза) сопровождался, как вы знаете, коренной перестройкой государственных академий наук.

В 2013г. произошло объединение Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук с Российской академией наук путем присоединения. Более 1000 научных организаций и предприятий выведены из состава этих трех академий и переданы в ведение ФАНО вместе с имуществом.

В структуру Российской академии наук в соответствии с законом входят региональные отделения Российской академии наук (Уральское отделение РАН, Сибирское отделение РАН и Дальневосточное отделениеРАН), региональные научные центры Российской академии наук и представительства Российской академии наук.

Ранее для создания эффективной системы управления интеллектуальной собственностью РАН, отражающей особенности взаимодействия государства, бизнеса и академической науки в решении задач инновационного развития страны в РАН была проведена инвентаризация прав на РИД, полученные институтами РАН в течение трех лет. К началу реорганизации РАН количество учтенных объектов интеллектуальной собственности в научных учреждениях РАН составило **около 6 тыс.**

Хотя, по Уставу РАН, Академия в соответствии с законодательством РФ может распоряжаться правами на результаты интеллектуальной деятельности и другие результаты научно-технической деятельности, но распоряжаться можно тем, что принадлежит академии. Ранее созданные РИД остались в институтах. Закон закрепляет исключительное право РАН только на собственное наименование с установлением ответственности за его незаконное использование, игнорируя полностью вопросы интеллектуальной собственности РАН (учет, закрепление, оценка, распоряжение) на другие результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации.

В то же время, главным активом РАН является накопленный в госакадемиях наук научно-технический потенциал результатов фундаментальных и прикладных научных исследований, проводимых столетия при бюджетном финансировании. В составе современного имущественного комплекса госакадемий наук эти результаты интеллектуальной деятельности и права на них не учтены. Более того, как отмечалось в итоговом документе на нашем предыдущем Форуме, с учетом вступления в силу с 1.10.2014г. нормы п.3.ст. 1227 ГК РФ, интеллектуальная собственность, по сути, исключена из имущественного комплекса, в т.ч. и институтов.

В результате, ранее созданная единая система управления интеллектуальной собственностью в результате реорганизации исчезла, в ФАНО передали имущественный комплекс институтов (куда интеллектуальная собственность не входит). Закон, как и Устав РАН (в последней редакции) не предусматривает также при передаче в будущем в РАН отчетов

о научных исследованиях со стороны других научных организаций и вузов каких-либо правил распределения и использования интеллектуальной собственности на эти результаты интеллектуальной деятельности. Игнорирование этих обстоятельств на практике может привести к дальнейшему росту незаконного использования в теневой экономике имеющихся результатов интеллектуальной деятельности и утрате национальных технологических приоритетов.

Если, по оценке Минэкономразвития России, данной в государственной программе Российской Федерации "Развитие науки и технологий" на 2013 - 2020 годы, существенной проблемой является отсутствие действенных механизмов перевода новых научных знаний в прикладные результаты, то в результате реорганизации академий один из таких механизмов сегодня разрушен и его предстоит отстраивать заново.

В настоящее время создан координационный совет по взаимодействию ФАНО и РАН, приняты ряд Регламентов, касающихся, в т.ч. и этой области отношений. Но проблема создания эффективной системы управления интеллектуальной собственностью в государственных академиях наук остается.

В этой связи, выражаю благодарность национальному техническому комитету по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК481 с секретариатом в РНИИИС) за настойчивость по включению в программу национальной стандартизации на 2014-2015 годы разработки национального стандарта «Управление управления интеллектуальной собственностью в государственных академиях наук».

Интеллектуальная собственность в оборонно-промышленном комплексе

Бочкарев О.И.[5]

Уважаемые организаторы и участники Форума! Позвольте от имени коллегии Военно-промышленной комиссии РФ приветствовать вас в стенах старейшего экономического вуза на этом ежегодном форуме.

Актуальность и значимость тематики встречи профессионалов, которые собрались здесь, объясняется, на мой взгляд, рядом причин и обстоятельств.

С одной стороны, давно перезрели проблемы "запуска" **экономики интеллектуальной собственности** (создания добавленной стоимости и дополнительной капитализации кампаний, привлечения кредитов и дополнительных инвестиций под залог интеллектуальной собственности). Без решения в т.ч. этих задач национальная экономика продолжит развитие как преимущественно сырьевая. В этих условиях, *рынок интеллектуальной собственности можно рассматривать как антикризисный ресурс для инновационного развития.*

С другой стороны, велики ожидания от модернизации ОПК страны, куда из бюджета направлено более 20 трлн. рублей на защиту и 3 трлн. рублей на техническое развитие. Результатом этой работы должно стать "*безопасное инновационное развитие* для обеспечения национальной безопасности как самой России, так и ее стратегических партнеров и союзников.

Но помимо этого, к основным ожидаемым результатам этой модернизации следует отнести получение дополнительных доходов и изменение качества жизни наших граждан.

По данным статистики, в бюджет страны продажа на экспорт по международным договорам нашей техники и вооружения ежегодно приносит свыше 13 млрд. долларов США. И задача состоит в том, чтобы за счет модернизации оборонно-промышленного комплекса повышать дальше нашу конкурентоспособность на мировом рынке.

При этом главная задача, поставленная Президентом России В.В. Путиным, - это использование того потенциала оборонно-промышленного комплекса, который будет накоплен к 2020 году, для нужд гражданской экономики. Чтобы совершить прорыв в производстве высокотехнологичной продукции гражданского назначения, как на внутреннем, так и на внешнем рынках, нужны технологии двойного назначения в рамках реиндустриализации и модернизации ОПК.

С этих позиций, *технологии двойного назначения* также можно рассматривать как *антикризисный ресурс для инновационного развития в условиях санкций и реализации политики импортозамещения.*

Полгода назад в этих стенах под эгидой ВПК России была проведена специальная сессия второй военно-промышленной конференции, посвященная проблемам управления интеллектуальной собственности в оборонно-промышленном комплексе. В итоговом документе конференции ее участники выделили ряд проблем и выработали рекомендации по их решению. Тогда же был принят за основу проект дорожной карты «Интеллектуальная собственность – стратегический ресурс развития оборонно – промышленного комплекса».

Мне отрадно, что этот доработанный документ станет предметом вашего рассмотрения на специальной сессии в рамках сегодняшнего Форума. Надеюсь, что, тем самым, будет реализовано предложение о придании этой площадки в РЭУ им. Г.В. Плеханова статуса экспертного совета по вопросам интеллектуальной собственности как постоянно действующего консультативного органа коллегии Военно-промышленной комиссии с регулярным графиком проведения встреч для рассмотрения актуальных проблем управления интеллектуальной собственности в ОПК.

В связи с изложенным, в перечне известных проблем позвольте выделить несколько, требующих вашего внимания и экспертного участия.

---

[5] ***Бочкарев Олег Иванович*** - заместитель Председателя коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации

Учетная политика НИОКР и ее результатов.

Переход от множества реестров и форм учета при выполнении НИОКР в различных ведомствах к ведению единого реестра НИОКР и полученных РНТД и единого реестра РИД (Роспатент) не решил главного вопроса: как эти РИД можно использовать в производстве инновационной продукции. По-прежнему сохраняется разрыв между реестрами РИД (Роспатент и Минобрнауки); информацией о РИД (госзаказчики) и документацией, содержащей сами РИД. Причины прежние: отсутствие специализированных структур и обученных специалистов во всех ведомствах-госзаказчиках; единых процедур и правил доступа к этой информации; единой методологии и методик комплексной (технологической, правовой и экономической) экспертизы по выявлению, идентификации РИД, содержащихся в документации, распределению прав на них и их правовой охране.

В единой федеральной базе данных НИОКР, включающей результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, проведенных в РФ с 1982г. по 1.01.2015 г., зарегистрировано свыше 1,3 млн. НИР и ОКР. Из них свыше 136 тыс. было проведено за последние 6 лет, по итогам которых в едином Реестре учтено всего лишь около 17 тыс. РНТД. То есть на 10 НИОКР приходится один потенциальный объект интеллектуальной собственности.

Государственный учет результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения ранее осуществлялся федеральными органами исполнительной власти, являющимися государственными заказчиками НИОКР военного, специального и двойного назначения. С 2012г. в едином реестре РИД военного, специального и двойного назначения (ведется в Роспатенте) насчитывается свыше 22 тыс. РИД. Однако, на практике в качестве объектов такого учета под видом РИД в большинстве случаев отражается научно-техническая и конструкторская документация, которая не относится к объектам интеллектуальной собственности, а как информация на материальном носителе с 1 января 2008г. исключена из состава объектов гражданских прав, и, следовательно, не может быть объектом гражданского оборота.

Фактически это означает, что либо 9 из 10 НИОКР ничем не заканчиваются, судя по данным учетной политики, либо *полученные при бюджетном финансировании результаты официально не заявляются, а служат основой «серого» теневого оборота в интересах частных лиц.*

Если в 2000 году «теневой экспорт технологий» достигал 50-60% всего экспорта интеллектуальной собственности, то в настоящее время, по данным проверок Счетной Палаты России, по результатам таких работ в сфере ОПК из страны налажен серый и теневой экспорт «информационного сырья», когда на 1 ввозимую иностранную технологию приходится 10 отечественных, вывозимых за рубеж.

В данных условиях для использования РИД при выполнении госконтрактов в рамках гособоронзаказа и военно-технического сотрудничества необходимо срочное проведение инвентаризации по выявлению и оформлению прав РФ на РИД, содержащиеся в документации, используемые и (или) созданные при выполнении госконтрактов.

В этой связи, хотелось бы обратить внимание на новеллу ГК РФ (с 1.10.2014г.), что исключительное право на РИД, созданный по госконтракту до 1.01.2008 года и принадлежащий РФ или субъекту РФ, может быть закреплено за исполнителем работ, если госзаказчик не осуществит практическое применение (внедрение) этого результата до 1.01.2015 г. Для реализации этой нормы нужна также инвентаризация и легализация РИД, полученных по этим госконтрактам.

Распределение прав на РИД при бюджетном финансировании.

Ранее до 2003 г. действовало правило - все, что создано за счет госбюджета, принадлежит государству.

Указом Президента РФ от 22 июля 1998г. №863 было поручено Правительству РФ обеспечить закрепление за РФ прав *на РНТД, пол*ученные за счет средств бюджета, определить порядок использования РНТД, полученных по госконтрактам.

С 1999г. по н/время - Постановлением Правительства РФ от 02.09.1999 N 982 (в ред. 2005г.) *«Об использовании результатов научно-технической деятельности» установлено, что:* права

на РНТД при бюджетном финансировании **подлежат закреплению за РФ *(на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, ноу-хау),*** если:

- права на такие результаты не включены в установленном порядке в состав приватизированного имущества;
- эти результаты не являются объектами исключительных прав физических или юридических лиц;
- на эти результаты не поданы в установленном порядке заявки на получение исключительных прав.

Постановлением Правительства РФ №342 определены правила, что права на РНТД закрепляются за РФ, в случаях, если:

- результаты научно-технической деятельности изъяты из оборота;
- РФ приняла на себя финансирование работ по доведению РНТД до стадии практического применения (завершающейся этапом постановки продукции на производство, включающим подготовку производства, изготовление установочной серии и квалификационные испытания);
- исполнитель не обеспечил до истечения 6 месяцев после окончания НИОКР совершение всех действий, необходимых для признания за ним или приобретения им исключительных прав на РНТД;
- РНТД созданы в ходе НИОКР во исполнение международных обязательств РФ.

Права на РНТД при бюджетном финансировании **подлежат закреплению за РФ *или*** *по решению госзаказчика* совместно за РФ и исполнителем - если данные результаты непосредственно связаны с обеспечением обороны и безопасности государства.

Проблемными здесь являются вопросы:

- *соотношение РНТД и РИД, в том числе объектов интеллектуальной собственности (поскольку ГК РФ не содержит понятия РНТД и не относит их в объектам исключительных прав и гражданского оборота);*

- *критерии определения непосредственной связи полученных РИД с обеспечением обороны и безопасности государства.*

Нормы ГК РФ прямо предусматривают при заключении госконтрактов и распределении прав на получаемые при этом результаты два основных способа финансирования:

1)за счет средств федерального бюджета;

2) «за счет бюджетных средств и внебюджетных источников финансирования».

При отсутствии специальных норм надлежит руководствоваться нормами ст. 321, 322 ГК, когда в случае софинансирования исполнитель выступает в качестве созаказчика и имеет имущественные права на полученные при этом РИД пропорционально доли в софинансировании данного госконтракта.

Здесь было бы важно иметь квалифицированную позицию, в т.ч. высших судебных инстанций.

Управление правами РФ на РИД.

Несмотря на принятые Постановления Правительства РФ № 233 от 22.03.2012 и №458 от 30.05.2013, утвержденные ими для госзаказчиков правила управления правами государства на результаты интеллектуальной деятельности по-прежнему пока эффективно не работают.

По итогам проведенных Роспатентом контрольных мероприятий в 2012 - 2014 годах в организациях ОПК России было выявлено, что по итогам выполнения проверенных госконтрактов с общим объемом бюджетного финансирования **137 млрд. рублей** на баланс проверенных предприятий поставлены права **на 137 результатов интеллектуальной деятельности** общей стоимостью 630 млн. руб., что составляет всего 0,46 % от суммы затраченных на их создание бюджетных средств.

При этом за период осуществления контрольных мероприятий в отношении организаций оборонно-промышленного комплекса (с 2012 года) не было выявлено ни одного случая введения в гражданско-правовой оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданные при выполнении работ по государственным контрактам (при том условии, что по проверенным в 52 организациях за указанный период 334 государственным контрактам создано 597 результатов, обеспеченных правовой охраной).

Очевидно, что требуют срочной разработки и принятия механизмов распоряжения правами государства на РИД, включая порядок отчуждения и внесения в уставный капитал, передачи в залог исключительных прав на такие РИД. В связи с этим, необходимы единая методология и механизмы оценки результативности российской науки и эффективности реализации госпрограмм инновационного развития с позиций аудита (в т.ч. создания добавочной стоимости, капитализации нематериальных активов и др.).

Защита прав РФ в сфере интеллектуальной собственности.

Объектами секторальных санкций со стороны США, ЕС и ряда других стран стали, в т.ч., предприятия и корпорации ОПК России. Это усиливает значимость и необходимость правовой защиты прав и законных интересов РФ в сфере интеллектуальной собственности, в т.ч. за рубежом.

Проблемными здесь являются вопросы:

- выбор способа правовой охраны в условиях кризиса мировой патентной системы и изменения структуры рынка мировой торговли (80% беспатентные лицензионные продажи);

- выбор способа правовой защиты.

Сегодня возможности международной таможенной защиты национальных интересов и прав РФ в сфере интеллектуальной собственности используются мало. В рамках Таможенного союза единого реестра объектов интеллектуальной собственности за три года с момента принятия решения так и не создано. Единый национальный таможенный реестр (ТРОИС) как и таможенный реестр при экспорте продукции военного и двойного назначения ФТС России не соотносятся с Единым реестром РИД военного, специального, двойного назначения Роспатента. В Таможенном реестре только 30 объектов авторского права, а в остальном это реестр средств индивидуализации (прежде всего, товарных знаков).

По международному праву, мы можем включать в область таможенной защиты только четыре категории объектов интеллектуальной собственности. Это объекты авторского права, объекты смежных прав, объекты средств индивидуализации (товарные знаки и наименования мест происхождения товаров). А объектами учета в реестре Роспатента выступает то, что охраняется патентами, либо, по большей части, не охраняется вовсе. Это та дилемма, которая не дает возможность использовать таможенную государственную и международно-правовую защиту наших интересов, в том числе при военно-техническом сотрудничестве. Здесь возможны минимум два подхода в решении этой проблемы.

Во-первых, изменить форму официальной отчетности и способ правовой охраны РИД с государственной регистрации через патентование на использование объектов авторского права и смежных прав, выявленных и содержащихся в РНТД. Тогда появляется возможность международно-правовой охраны, которую можно включать как уже формальное требование внесения в соответствующие таможенные реестры объектов интеллектуальной собственности на всех уровнях в любой стране мира и требовать таможенной защиты в рамках Всемирной таможенной организации.

Второй подход использовала Украина, которая в 2012 году официально своим внутренним национальным актом внесла изменения в перечень объектов таможенной защиты интеллектуальной собственности, куда наряду с четырьмя указанными видами объектов таможенной защиты интеллектуальной собственности (объекты авторского права, объекты смежных прав, товарные знаки и наименования мест), были включены объекты патентной охраны – изобретения, полезные модели. Тем самым, включаются механизмы таможенной защиты, как при экспорте, так и при импорте.

Если второй способ требует изменения на уровне норм международного права и на уровне национального законодательства, то первый способ вообще ничего не требует. Он дает возможность закреплять права РФ в лице госзаказчиков на РИД военного, специального и двойного назначения, декларируя их как объекты авторского права и смежных прав, их последующего включения в единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности при экспорте продукции военного, специального, двойного назначения и защиты потом за рубежом прав на них.

На нашей конференции необходимо дать оценку происходящему, назвать проблемы и предложить возможные способы их решения.

ЗАСЕДАНИЯ СЕССИЙ

Актуальные проблемы рынка интеллектуальной собственности.

Пушкин В.М.,
Гачегов М.А..[6]

«Стратегия инновационного развития Российской Федерации до 2020 года» (далее – Стратегия) нацелена на обеспечение высокого уровня благосостояния населения и закрепления геополитической роли страны как одного из лидеров, определяющих мировую политическую повестку дня за счёт перевода экономики на инновационную социально ориентированную модель развития[7].

Стратегия была принята 8 декабря 2011 года; ее реализация осуществляется через мероприятия государственных программ. Что изменилось с тех пор?

Промежуточные результаты показывают, что Россия занимает невысокие места в рейтингах научно-технического развития.

Рисунок 1

Следует заметить, что отмечается положительная динамика в позициях ряда рейтингов. Так, в Рейтинге инновационности Всемирного экономического форума Россия поднялась с 95-ой позиции в 2011 году до 75-ой позиции в 2014 году; по данным ОЭСР, доля затрат на НИОКР в России выросла с 2011 года на 0,032%.

Позитивна динамика рейтинга патентной активности: 41,4 тыс. заявок в 2011 году, 44,2 тыс. заявок в 2012 году, 44,9 тыс. заявок в 2013 году.

Однако, что скрывается за позитивной динамикой рейтингов?

В 2013 году в мире было подано более 9 млн. заявок на результаты интеллектуальной деятельности (далее – РИД), в том числе более 2,5 млн. на патенты, примерно по 1 млн. на полезные модели и промышленные образцы и почти 5 млн. на торговые марки. Из года в год

---

[6] ***Пушкин Василий Михайлович*** – исполняющий обязанности Руководителя Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации

Гачегов Михаил Александрович – Советник исполняющего обязанности Руководителя Аналитического центра при Правительстве Российской Федерации

[7] Распоряжение Правительства РФ от 08.12.2011 N 2227-р «Об утверждении Стратегии инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года»

наблюдается стабильный рост заявок на регистрацию РИД при планомерном снижении доли заявок, поданных нерезидентами, что означает ориентацию стран на собственные разработки.

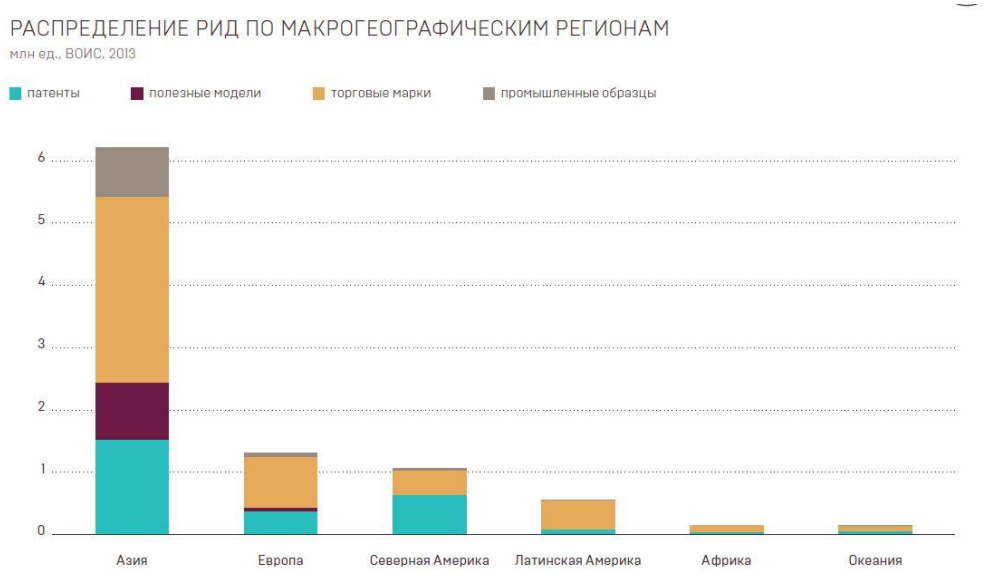


Рисунок 2

Доминирующий макрорегион по регистрации РИД – Азия, его безусловный лидер – Китай. Китай обеспечивает треть мировых заявок на патенты и 38% заявок на торговые марки. Доля Китая по промышленным образцам – 70%, по полезным моделям – 90%.

При этом доля России – около 2% от всех заявок на патенты в мире. Отмечается тревожная тенденция роста числа заявок от нерезидентов, что с одной стороны может означать рост доверия со стороны иностранных организаций к системе защиты прав на интеллектуальную собственность в России, а с другой – показывает рост патентной активности зарубежных компаний и потенциальные сложности по импортозамещению продукции.

Анализ структуры патентных заявок показал, что Китай, США и Япония – три ведущих страны мира по патентной активности делают ставку на электротехнике, оборудовании, энергетике, вычислительной технике, в то время как в России в заявках на патенты лидируют пищевая химия и медицинские технологии.

Рисунок 3

Максимальная доля России по прочим РИД начиная с 1999 года не превышала 4,2%. В 2013 г. на долю России приходилось:

патенты – 2,57%;

торговые марки 1,3%;

промышленные образцы 0,5%;

полезные модели 1,5%.

Ниже приведены наиболее важные проблемы, обусловившие невысокие позиции России по числу заявок на РИД.

1. Низкий уровень затрат на НИОКР.

По данным ОЭСР, Россия занимает 30-ое место из 37 выбранных для сравнения стран по относительному показателю затрат на исследования и разработки. По абсолютному показателю картина иная: 8-ое место из 37.

Несмотря на то, что краткосрочная динамика позитивна (мы отметили прирост в 0,032% с 2011 года), на десятилетнем отрезке доля затрат на НИОКР в России снизилась на 0,163%: с 1,286% в 2003 году до 1,123% в 2013 году. Следует также заметить, что 8-ое место по абсолютному показателю значительно уступает в абсолютном выражении от 7-ого места (22 млрд. долларов США в России против 36 млрд. долларов в Великобритании), и на порядок отличается от лидера (США, 397 млрд. долларов).

2. НИОКР финансируются государством. Исследования не востребованы бизнесом.

В 2013 году 88% НИОКР финансировались государством.

3. Компании не заинтересованы в инновациях.

Данные компании ПрайсуотерхаусКуперс свидетельствуют о том, что в рейтинге двадцати ведущих мировых инновационных компаний (по показателю затрат на НИОКР) нет ни одной российской компании.

4. Существуют проблемы коммерциализации инноваций.

При этом отмечаются проблемы с коммерциализацией разработок как в части доходных объектов интеллектуальной собственности (22 место), так и в части экспорта высокотехнологичной продукции (доходы за использование объектов интеллектуальной собственности в России в 70 раз ниже доходов лидера, США).

5. Неэффективные меры государственной поддержки.

В России активно практикуются прямые методы поддержки вместо косвенных, например, в виде налогов.

6. Неразвитый рынок интеллектуальной собственности.

В частности, состояние рынка отражает спрос на кадры. По данным портала hh.ru на 09.02.2015, по запросу «Интеллектуальная собственность» и «Патентный поверенный» предлагается лишь 165 вакансий при 3991 опубликованных резюме.

7. Проблема дороговизны патентования за рубежом.

Самым дорогим является Европейский патент (8000 долл. США – подача заявки, 1500 долл. США на одну страну от подачи заявки до выдачи патента, без учёта услуг патентного поверенного).

8. Разобщенность информации о РИД.

Мы зафиксировали 7 действующих рубрикаторов, 10 организаций, отвечающих за сбор сведений о достижениях науки и техники, 6 информационных баз.

Все перечисленные проблемы являются следствием отсутствия системного подхода к инновациям вообще, и к интеллектуальной собственности в частности.

Значимым шагом на пути решения системных проблем должна стать актуализация Стратегии инновационного развития Российской Федерации до 2020 года и обозначение в явном виде роли Стратегии в 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации».

Механизмы реализации инновационной политики и формирования рынка интеллектуальной собственности в Магаданской области

Голобокова Г.М.[8]

Механизмами реализации инновационной политики и формирования рынка интеллектуальной собственности региона являются, в первую очередь, создание нормативно - правовой базы инновационной деятельности, принятие законов и областных целевых программ «Инновационное развитие Магаданской области», разработка порядка формирования реестра субъектов инновационной деятельности, порядка предоставления поддержки начинающим малым инновационным компаниям и порядка реализации отдельных мероприятий по организации субсидирования части затрат, понесенных в связи с осуществлением инновационной деятельности.

В 2013 году завершила свое действие Областная целевая программа «Инновационное развитие Магаданской области на 2009-2013 годы», которая способствовала динамичному развитию Магаданской области на основе ее инновационного потенциала, как основного фактора обеспечения перехода производственно-социального комплекса на инновационный путь развития.

Как результат применения инновационных механизмов в 2013 году в регионе общий уровень инновационной активности составил 24,6% (по технологическим инновациям - 19,6%, маркетинговым – 2,9%, организационным – 8,0%). В 2013 году было произведено инновационных товаров и услуг на сумму 6115,3 млн. рублей, или 9,9% общего объема отгруженной продукции (в добыче полезных ископаемых - 4918,6, в обрабатывающих производствах – 136,3, в производстве и распределении электроэнергии и воды – 190,7, в связи – 268,4). В 2013 году на 1 рубль инновационных затрат приходилось 18,5 рубля инновационной продукции (в 2012 г. – 11,6 рубля). Максимальная отдача инновационных затрат отмечена в добыче полезных ископаемых – 113,1 рубля инновационной продукции на 1 рубль инновационных затрат. В предоставлении прочих видов услуг данный показатель составил 29,0 рубля, в обрабатывающих производствах – 26,7 рубля, в связи – 4,8 рубля [2, с. 16 - 17]. Среди патентов, полученных на инновационную продукцию в регионе, 3 не имеют аналогов в мире (в рыбоводстве, оленеводстве, птицеводстве).

Для дальнейшей финансовой поддержки инновационной деятельности в регионе принята подпрограмма «Инновационное развитие Магаданской области на 2014-2020 годы» государственной программы Магаданской области «Экономическое развитие и инновационная экономика на 2014-2020 годы» с объемом финансирования 155 млн. руб.

Активизацию процесса привлечения инвестиций для модернизации и инновационного развития отраслей региональной экономики планируется достигнуть за счет использования механизмов ТОЭР, создающихся для целей повышения инвестиционной привлекательности региона. Среди мер государственной поддержки деятельности резидентов ТОЭР предпочтение отдается производственной деятельности, направленной на реконструкцию, модернизацию, техническое перевооружение производств. На территории Магаданской области выделены 5 территорий опережающего экономического развития: Приколымо-Омолонская, Северная, Западная, Омсукчанская и Магаданская. Для успешного развития ТОЭР необходима реализация интеграционных механизмов внедрения инноваций с государственной поддержкой и подготовка квалифицированных кадров для инновационной экономики [3, с. 171-172].

Пока основным источником финансирования инновационной деятельности по-прежнему остаются собственные средства организаций. Доля средств федерального и областного бюджетов в общей сумме затрат на технологические инновации выросла до 20,4%.

Среди экономических факторов, сдерживающих инновационную деятельность, руководители обследуемых организаций называют, прежде всего, недостаток собственных денежных средств (35% организаций), который препятствует нововведениям

[8] ***Голобокова Галина Михайловна*** - заведующий научно-исследовательского отдела аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИИС, д.э.н., к.т.н., профессор

технологического характера, негативно сказывается на качестве внедряемых инноваций, не дает возможности предприятиям осуществлять инновационную деятельность на постоянной основе. Следующие по значимости факторы также прямо или косвенно связаны с нехваткой денежных средств, выражающейся в высокой стоимости нововведений (23%) и значительном экономическом риске (14%).

Поэтому в рамках региональной инновационной политики реализовывались механизмы и мероприятия по оказанию финансовой поддержки предприятиям, осуществляющим инновационную деятельность, и отдельным авторам инновационных проектов. Так, совместно с Магаданским региональным фондом содействия развитию предпринимательства финансовая поддержка была оказана 13 инновационным предприятиям на сумму 6,5 млн. руб.

Известно, что основную роль в создании инновационной конкурентоспособной продукции играет инновационное предпринимательство. Для развития в Магаданской области малого предпринимательства в научно-технической сфере и реализации научно - инновационных проектов было подписано Соглашение о сотрудничестве с Фондом содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере и создано Представительство Фонда в Магаданской области. Фонд успешно выполняет роль своеобразной первой ступени ракеты – носителя инновационных проектов [1, с. 8].

Создание Представительства Фонда позволило перейти к проектам по производству инновационной конкурентоспособной продукции, которые были представлены на презентационных площадках программы «УМНИК» в 2012, 2013, 2014 годах, где 20 проектов получили ГРАНТы Фонда. Все проекты имеют высокую экономическую и социальную значимость, т. к. способствуют диверсификации экономики Магаданской области. Проекты будут реализованы с использованием местных ресурсов и научных заделов региональных авторов, в каждом проекте готовятся заявки на получение патентов, в 2-х проектах патенты уже получены. В результате проведения исследований по данным проектам программы «УМНИК» с целью выпуска конкурентоспособной продукции планируется открытие малых инновационных предприятий и переход на программу «СТАРТ» [4, с. 26].

В 2013 г. с Фондом был уже заключен контракт на 6 млн. руб. по программе СТАРТ для проведения научных исследований по теме «Разработка технологии получения и применения биогумуса и сопутствующих продуктов в условиях Крайнего Севера» и реализации инновационного проекта, который также получил поддержку в региональном фонде.

Таким образом, сотрудничество с Фондом позволило привлечь в регион свыше 13 млн. руб. из федерального бюджета на реализацию региональных инновационных проектов.

Благодаря опыту работы по программам УМНИК и СТАРТ, информационной и методической работе Представительства Фонда увеличилось количество проектов на конкурсах, стало активно проявляться партнерство высших учебных заведений, научно-исследовательских институтов с малыми инновационными предприятиями Магаданской области по разработке новых видов рыночно-ориентированной продукции на основе научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ, базирующихся на интеллектуальной собственности региональных авторов.

Так, на областном конкурсе научно-исследовательских работ студентов, аспирантов и молодых исследователей «Инновация» в период 2011- 2014 годы было представлено 88 проектов, лучшие 36 из которых были премированы из средств областного фонда на сумму 520 тыс. руб.

Новыми начинаниями инновационной политики можно считать механизмы интеграции авторов инновационных проектов с бизнесом. Есть у нас примеры участия успевающих компаний в поддержке инновационного предпринимательства. Так, содействие продвижению инновационного проекта «Биогумус», получившего ГРАНТ по программе «СТАРТ» в размере 6 млн. руб. было оказано предприятием ООО «Союз». Подготовлена заявка по инновационному импортозамещающему проекту производства соли из морской воды Охотского моря для получения ГРАНТА по программе «Коммерциализация» в размере 15 млн. руб., где соинвестором проекта выступило предприятие ООО «Софит Сервис». Можно также отметить рыбоперерабатывающее предприятие ООО «Реал», оказывающему поддержку двум инновационным проектам, получившим ГРАНТы в размере 400 тыс. руб. по программе

«УМНИК», и горнодобывающее предприятие ОАО «Полиметалл УК» по выявлению и поддержке авторов инновационных проектов.

Считаем, что это положительный опыт должен быть отмечен, обобщен и распространен на другие предприятия региона. Для чего в целях мотивации инновационной деятельности разрабатываются условия сотрудничества предприятий Магаданской области с субъектами малого инновационного предпринимательства и авторами инновационных проектов (победителей конкурса «Инновация», программ «УМНИК» и «СТАРТ»).

Формированию рынка интеллектуальной собственности в регионе способствовало создание с участием Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности НП «Северо-Восточный центр интеллектуальной собственности», основной целью которого стало содействие в интеграции научных исследований, образовательных программ и инновационного развития в сфере интеллектуальной собственности, в том числе в рамках Особой экономической зоны Магаданской области. В 2011 году НП «Северо-Восточный центр интеллектуальной собственности» вошло в состав Корпорации интеллектуальной собственности Республиканского научно исследовательского института интеллектуальной собственности, в числе 7 центров интеллектуальной собственности других регионов РФ.

В 2010 г. администрация Магаданская область вошла в состав Технического комитета по стандартизации № 481 «Интеллектуальная собственность», в 2012 году регион принял участие в разработке национального стандарта «Управление интеллектуальной собственностью в условиях Особой экономической зоны».

В регионе за счет средств Областной целевой программы «Инновационное развитие Магаданской области на 2009-2013 годы» и подпрограммы «Инновационное развитие Магаданской области» государственной программы Магаданской области «Экономическое развитие и инновационная экономика на 2014-2020 годы» регулярно проводились семинары по тематике формирования рынка интеллектуальной собственности с участием**:**

- Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности;
- Магаданского института экономики – филиала Санкт-Петербургской академии управления и экономики;
- Дальневосточного Федерального Государственного Университета;
- Дальневосточного института управления – филиала РАНХ и ГС при Президенте РФ.

В рамках дней интеллектуальной собственности в Магаданской области было проведено заседание Координационного совета по инновационной деятельности при губернаторе Магаданской области с повесткой дня «О вопросах правовой охраны интеллектуальной собственности в экономике региона на основе УМКД РНИИИС».

Ежегодно Магаданская область принимает участие в Международном Форуме «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», на которых представляются доклады о результатах инновационной деятельности и формирования рынка интеллектуальной собственности.

За период своего функционирования Северо-Восточным центром интеллектуальной собственности проведены патентные консультации в выборе объектов защиты интеллектуальной собственности, составлении заявок в РОСПАТЕНТ; оказана помощь департаменту природных ресурсов Администрации Магаданской области в оформлении договоров с хозяйствующими субъектами в решении вопросов разграничения прав интеллектуальной собственности и проведения патентных исследований; проработана и обоснована для Магаданской области электронная форма реализации проекта формирования рынка интеллектуальной собственности, базисные моменты которой доложены на Координационном совещании при губернаторе Магаданской области. Предложение предполагает повышение эффективности использования местных наработок предприятиями различных отраслей промышленности Магаданской области, создание базы данных местных « изобретений» на уровне ноу-хау.

Северо-Восточный центр принимал участие в формировании электронной база данных объектов промышленной собственности, полученных в Магаданской области за 20-ти летний период с привлечением специалистов ООО «Датаком». С его помощью поданы две патентные

заявки для ОАО «ММЗ» и получен патент на полезную модель «Пластинчатое полотно грохота». Также оформлены заявки и получены патенты на «Электронный геологический компас», «Модульный тренажер», «Технология выращивания и транспортировки краба», оформляются заявки на другие разработки. Работа проводится на договорной основе с авторами изобретений [2, с. 65 - 66].

Для развития Рынка интеллектуальной собственности в 2014 году также из средств областного бюджета для реализации патентной работы в регионе было поддержано НП «Северо-Восточный центр интеллектуальной собственности» на сумму 100 тыс. руб.

В июне 2014 года в регионе организовано торжественное мероприятие по случаю Дня изобретателя и рационализатора, на котором 20 колымских ученых и специалистов из различных отраслей экономики были награждены Почетной грамотой Правительства Магаданской области или Благодарственным письмом губернатора Магаданской области за высокие достижения в профессиональной деятельности и особые заслуги в сфере инноваций. Мероприятие показало, что в настоящее время подъем экономики региона невозможен без инноваций и современных инженерных и технологических решений, которые значительно экономят время и ресурсы, делая продукцию колымских предприятий конкурентоспособной на российском и мировом рынках.

В настоящий момент разработан новый механизм инновационной политики по финансовой поддержке процессов формирования рынка интеллектуальной собственности. В соответствии с Законом Магаданской области "Об инновационной деятельности в Магаданской области", подпрограммой «Инновационное развитие Магаданской области» государственной программы Магаданской области «Экономическое развитие и инновационная экономика» на 2014-2020 годы» предусмотрено мероприятие по организации субсидирования части затрат, понесенных в связи с осуществлением инновационной деятельности, на реализацию которого в 2014-2020 годах предусмотрено финансирование в объеме 21 млн. руб.:

- на подготовку и осуществление государственной регистрации исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, или на средства индивидуализации в соответствии с законодательством Российской Федерации;
- на проведение испытаний, сертификации и стандартизации новых процессов, продуктов и изделий;
- на компенсацию затрат по обмену инновациями между организациями и иными лицами (трансферт инноваций);
- на приобретение прав по использованию изобретений, промышленных образцов, полезных моделей по лицензионным или сублицензионным договорам.

Наряду с финансовой поддержкой инновационной деятельности большое внимание в инновационной политике отводится механизмам научно-методической поддержки инновационных процессов в регионе: созданию региональной инновационной инфраструктуры Магаданской области, организации научно-практических конференций на тему «Проблемы формирования инновационной экономики региона» и Инновационных молодежных форумов, подготовке кадров для инновационной экономики через проведение семинаров и курсов повышения квалификации в системе дополнительного профессионального образования по инновационной тематике.

Созданная региональная инновационная инфраструктура включает в себя 6 модулей (НП «Северо-Восточный центр интеллектуальной собственности», Инновационно - технологический центр горной отрасли в СВКНИИ ДВО РАН, ООО ОКБ «Инновационные разработки», ООО «Магаданское агентство содействия инновациям», Магаданский региональный фонд содействия развитию предпринимательства, Магаданское представительство Фонда содействия развитию предприятий в научно-технической сфере в Магаданской области.

С целью подготовки кадров для инновационной экономики в 2014 году в рамках инновационной политики на средства областного бюджета в Северо-Восточном государственном университете было подготовлено 10 специалистов с инновационными проектами по программе «Менеджмент в сфере инноваций».

С участием Магаданского агентства содействия инновациям в 2014 году был проведен семинар на тему «Инновационное проектирование и коммерциализация НИОКР», на начало 2015 года запланирован семинар на тему «Механизмы формирования инновационного бизнеса в Магаданской области: проекты, объекты интеллектуальной собственности, малые инновационные предприятия (МИПы)».

В ноябре 2015 года будет проведена 4-я научно-практическая конференция «Проблемы формирования инновационной экономики региона», главной темой которой станет активизация инновационной деятельности в отраслях региональной экономики в целях колымского экономического прорыва. На конференции планируется обсудить результаты применения созданных в регионе механизмов инновационного развития и формирования рынка интеллектуальной собственности и выработать предложения по их усовершенствованию. Но главной темой конференции станет поиск условий формирования запроса отраслей и предприятий на инновации и оформление прав на объекты интеллектуальной собственности.

Эффект дальнейшего развития механизмов поддержки внедрения новых проектов с использованием инновационных технологий будет зависеть от повышения потребности отечественного производства в инновациях, рационального сочетания государственного регулирования и рыночных механизмов, а также поддержки научных исследований и экспериментальных разработок в приоритетных направлениях развития науки, технологии и техники.

Поэтому основной объем средств подпрограммы "Инновационное развитие Магаданской области на 2014-2020 годы" государственной программы Магаданской области "Экономическое развитие и инновационная экономика" предполагается направить на мероприятия по созданию и развитию региональной инфраструктуры поддержки инновационной деятельности.

В рамках данного мероприятия предлагается создание следующих модулей:

Инновационного бизнес-инкубатора (БИ);

Научно-производственного парка (НПП);

Центра трансфера технологий (ЦТТ);

Венчурного фонда инновационных разработок (ВФ);

Регионального центра подготовки кадров для инновационной экономики (РЦПК ИЭ).

Наиболее востребованным мероприятием является создание инновационного бизнес-инкубатора Магаданской области, обеспечивающего поддержку предпринимателей на ранней стадии их деятельности путем предоставления в аренду помещений и оказания консультационных, бухгалтерских и юридических услуг субъектам малого и среднего бизнеса, организацию и проведение областных конкурсов инновационного направления, участие в работе конкурсных, экспертных комиссий по рассмотрению инновационных проектов, а также осуществляющего функции патентной службы и центра по обучению основам инновационного предпринимательства.

Научно-производственный парк планируется создать для развития наукоемких направлений в регионе на базе включенных в него малых инновационных компаний, финансируемых для производства инновационной продукции из бюджетного и венчурного фондов и осуществления производственно-технологических, коммерческих, кадровых, финансовых и офисных услуг с целью коммерциализации технологий.

Центр трансфера технологий создается для обеспечения научно-организационного сопровождения объектно-ориентированных исследований и разработок по созданию научно-технической продукции с высоким инновационным потенциалом, а также научно-технического, юридического, патентного, финансового и маркетингового содействия деятельности высокотехнологичных производственных структур. Задачи центра трансфера технологий в том, чтобы оказывать содействие в формировании команды и поиске соинвесторов, сопровождать проект от момента подачи заявки в институты развития до получения финансирования.

Венчурный фонд будет осуществлять инвестиции в доли предприятий с высокой или относительно высокой степенью риска в ожидании высокой прибыли для инновационных предприятий и проектов (стартапов). Плюсы венчурного финансирования малого и среднего

инновационного бизнеса очевидны: быстро развивающаяся организация может получить венчурные инвестиции, в то время как другие источники финансирования избегают столь высоко рискованные вложения, какими являются инновационные проекты [5, с. 66]. Вкладчиками в региональный венчурный фонд могут быть российский венчурный фонд, пенсионные и страховые компании, банки, корпорации, частные инвесторы, государство.

Региональный центр подготовки кадров для инновационной экономики (РЦПК ИЭ) реализует полный спектр образовательных услуг для сферы инноваций в Магаданской области по направлениям технического, экономического и организационно-управленческого профиля через повышение квалификации, профессиональную переподготовку, стажировку, консалтинг, а также выполнение целевых заказов на дополнительные образовательные программы для предприятий, организаций и учреждений Магаданской области. Целью работы РЦПК ИЭ является обучение слушателей теоретическим и практическим основам инновационной деятельности в сфере наукоёмкого бизнеса для решения комплекса задач по созданию, защите и коммерциализации нововведений, а также практическое содействие в реализации инновационных проектов.

Мы считаем, что в условиях дефицита бюджета создание таких модулей и поддержку их функционирования целесообразно осуществлять с преобладающим негосударственным участием, привлекая в качестве базовых (якорных) предприятий успешные компании горнодобывающего бизнеса. При этом такие объекты инновационной инфраструктуры в сфере образования, консалтинга, маркетинга, необходимо рассматривать как прибыльный сектор.

Необходимо также активизировать работу по реализации инновационных проектов с привлечением в регион институтов развития. Так, например, необходимо увеличить количество проектов по программам УМНИК и СТАРТ Фонда содействия развитию малых форм предприятии в научно-технической сфере, активно войти в программу «Коммерциализация».

Для создания в регионе венчурного фонда необходимо установить контакт с Российской венчурной компанией, с участием которой уже созданы венчурные фонды в других регионах России.

Внедрение инноваций на территории области должно быть направлено на повышение эффективности деятельности существующих отраслей, диверсификацию экономики региона, снижение себестоимости и расширение рынков сбыта производимой продукции, а также должно способствовать реализации внедрения инновационных технологий в отраслях региональной экономики. Анализ всех госпрограмм в органах исполнительной власти Магаданской области показал, что имеется только 3 мероприятия в госпрограммах в сфере инновационного развития и формирования рынка интеллектуальной собственности (министерства природных ресурсов и экологии и в министерстве образования и молодежной политики).

Поэтому актуальным механизмом инновационной политики является решение комплекса задач по инновационному развитию всех отраслей региональной экономики через включение соответствующих мероприятий в ведомственные государственные программы развития. Необходимо также, на наш взгляд, в каждом органе исполнительной власти сформировать ответственность за инновационное развитие отрасли.

Все это будет способствовать достижению инновационных целей стратегии социально - экономического развития региона.

Используемая литература:

1. Поляков С.Г. Фонду содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере – 20 лет.//Инновации №2, февраль, 2014.

2. Мир инноваций Магаданской области – 2013:Ежегодный бюллетень администрации Магаданской области, 4-й выпуск / науч. редактор д.э.н., проф. Г,М. Голобокова.- Магадан: отпеч. в типография «МАКРО- С ПАРТНЕР» г. Благовещенск, 2014,-96 с.

3. Голобокова Г.М., Дохнич А.Г. Экономический прорыв северного региона на основе эффективной инновационной и инвестиционной политики (на примере Магаданской

области) // Публичное управление и территориальное развитие: тенденции, проблемы, перспективы и последствия мирового кризиса: сб. мат-лов междунар. науч.-практ. конф. — Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2014. — С. 116-129.

4. Голобокова Г.М. Об опыте создания инновационной инфраструктуры развития рынка интеллектуальной собственности в Магаданской области. Право интеллектуальной собственности, 2013 № 3. С. 25-29.

5. Удальцова Н.Л. Венчурное финансирование инновационной деятельности в России.//Инновации №1, январь, 2014.

Стратегическая теория фирмы и интеллектуальная собственность в сетевой экономике

Баринов В.А.
Пиримова В.Р. [9]

Низкий уровень востребованности технологических и управленческих инноваций российскими организациями представляет одну из проблем крайне недостаточных темпов перехода отечественной экономики на инновационный тип развития. Во многих случаях инновационные процессы в организациях носят характер навязанных мер, определяемых только волей топ менеджмента и собственников. С этим связано большое количество внутриорганизационных преград в освоении новаций. Результатом такого положения является низкая эффективность проектов внедрения новаций. Формирование организации, для которой инновационное обновление является органичным, представляет важную проблему повышения эффективности и конкурентоспособности отечественной экономики. Организация с подобными свойствами соответствует определенному уровню развития организации и уровню ее зрелости. Разработчик модели организации с подобными свойствами органичного восприятия новаций, по сути, определяет те ограничения, при которых будет востребованы новые знания как ресурс развития и повышения конкурентоспособности компании.

В рамках использования интеллектуальной собственности (ИС) как ресурса развития необходимо определить характер и направление совершенствования организации как объекта управления. Авторская позиция анализа организации определяется следующими принципами

Во- первых, рассматриваем организацию с позиции стратегической теории фирмы в аспекте формирования конкурентоспособности. И, в частности, в центре внимания вопрос создания конкурентных преимуществ.

Во- вторых, за основу берем ресурсный подход к развитию организации в его расширенном понимании, сформулированный Тамбовцевым В. [2]. При «ресурсном подходе к предприятию» компания рассматривается как совокупность ресурсов и способностей, определяющих ее стратегию и эффективность деятельности. Фундаментальным положением ресурсного подхода является признание того факта, что фирма должна стремиться к всестороннему и глубокому пониманию своих ресурсов и способностей. Такое понимание закладывает фундамент для:

1. отбора стратегии, которая позволит эффективно использовать сильные стороны организации;
2. развития ресурсов и способностей фирмы. Ресурсный анализ касается не только использования существующих ресурсов; он занимается также заполнением пробела в ресурсах и созданием будущих возможностей и способностей.

Авторы присоединяются к мнению тех ученых, которые рассматривают основное содержание ресурсного подхода по следующим компонентам. Различия в экономических результатах фирм, действующих на одном товарном рынке, связаны с различиями в составе ресурсов, которыми располагает и использует фирма. Ресурсы понимаются при этом в самом широком смысле — как все то, что обеспечивает функционирование фирмы. Наличие у фирмы неких особых ресурсов, обозначаемых известной аббревиатурой VRIN (Valuable, Rare, Inimitable, Non-substitutable), обеспечивает ей конкурентное преимущество, т.е. получение сверхнормальной прибыли или ренты.

В- третьих, направленное создание результата интеллектуальной деятельности (РИД) Далее рассматриваются РИД, которым в соответствии с действующим законодательством предоставляется правовая охрана, и являются объектами интеллектуальной собственности (ОИС). Особенность РИД состоит в том, что регулирование отношений в процессе его создания несколькими организациями не может опираться только на рыночное регулирование. Эта ситуация относится к задачам, требующих иное отличное от рыночных

[9] ***Баринов Владимир Александрович*** - профессор Кафедры корпоративного менеджмента РЭУ им Г.В. Плеханова, д.э.н., профессор
Пиримова Виктория Рамиддиновна - аспирант Кафедры корпоративного менеджмента РЭУ им Г.В. Плеханова

механизмов регулирования. Такое регулирование экономических отношений применяется с целью сглаживания и устранения негативных последствий от чисто рыночного механизма. В теории даже введено понятие фиаско (провалы) рынка.

Для анализа роли и инструментов использования ОИС в целях повышения конкурентоспособности компании процесс создания и использования РИД представим в виде следующей последовательности, изображенной на рисунке 1.

Рисунок 1. Схема процесса создания и использования результата интеллектуальной деятельности

Если по задачам блока 2 имеется достаточно много теоретической и практической литературы, то по вопросам создания РИД для задач обеспечения конкурентоспособности компании в условиях инновационного типа развития, перехода к неценовой конкуренции прослеживается явный недостаток методических разработок по 1 и 3 блокам.

Блок 1. Создание РИД. Природа процесса создания РИД всегда уникальна, связана с нематериальными активами, рисками научного поиска, высокой диверсификацией знаний по разным направлениям и отраслям. Высокие темпы выработки новых знаний и продвижения новых продуктов, созданных на их основе, на рынке, повышенные риски, связанные с подобными процессами, предполагают формирование процессов создания новых знаний в условиях совместной работы заинтересованных организаций**.** Исследования отечественных и зарубежных ученых показывают, что применение практики сетевых по форме отношений организаций – разработчиков, является рациональным решением [1].

Организация сетевого взаимодействия сводится к двум взаимосвязанным направлениям деятельности: организация процессов создания компанией собственных уникальных ресурсов; объединению усилий компаний имеющих уникальные исследовательские ресурсы и знания;

Создание компанией собственных уникальных ресурсов. Уникальные исследовательские ресурсы самой компании формируются в особых условиях. Базой подобных процессов помимо специальных исследовательских технологий поиска новых знаний прикладного характера, являются системы управления знаниями. П одобные системы необходимы для некодируемого знания, его генерации и сохранения, как основы формирования уникальных исследовательских ресурсов, особенно для решения вопросов практической применимости новых знаний. Часты случаи, когда на основе собственных исследовательских ресурсов компания создает РИД.

Вместе с тем, можно выделить основные требования к компании (организации), при которых становится возможным создание РИД. Анализ теории и практики в этой сфере

показывает, что внутрифирменная среда с такими свойствами опирается на следующие компоненты

1. Системы управления знаниями, включая некодируемые знания, как в предметной области, так и в управлении. Знания при этом трактуются как субъективированная информация, неотделимая от убеждений индивида и целенаправленного действия [4]. Ведь собственно знание может быть как кодируемым — индивид в состоянии озвучить или записать некоторую его часть, — так и некодируемым (tacit). .

2. Системы работы с оппортунистическим поведением как на уровне индивидов, так и на уровне организации (преддоговорная и пост договорная фазы). Суть оппортунистического поведения индивида состоит в максимизации личного интереса персонала в противовес организационному. Так, О. Уильямсон характеризует оппортунизм как "преследование личных интересов с использованием коварства, включающего просчитанные усилия по сбиванию с правильного пути, обману, сокрытию информации и другие действия, мешающие реализации интересов организации"[3].

3. Организация обладает высоким уровнем зрелости. Имеется ввиду, высокий уровень зрелости управленческих и бизнес-процессов. Это требование обусловлено необходимостью высокого уровня управляемости для гибкой реакции на изменения рынка. Высокий уровень зрелости предполагает открытость внешних каналов. Это свойство существенно сокращает потенциал для оппортунистического поведения.

4. Системы формирования и поддержания высокого уровня инновационного типа корпоративной культуры. Высокий уровень корпоративной культуры представляет барьер для внутренних причин оппортунистического поведения. Это с одной стороны. С другой, - вводятся в оборот "отношенческие" контракты [Уильямсон О.]. Подобные контракты представляют договоренности индивидов по разрешению управленческих и предметных конфликтов на основе интересов организации. Нацеленность поведения индивидов на обеспечение интересов организации достигается на базе высокого уровня корпоративной культуры и ценностными ориентациям компании.

Выполнение рассмотренных компонентов представляет необходимые условия формирования внутрифирменной среды создания РИД. В этой среде процессы создания РИД встречаются с минимальными преградами. Вместе с тем, процесс создания уникальных активов предполагает в деятельности ее организаторов и исследователей учет неопределенности и ограниченной рациональности. Более того, результативность исследований определяется и таким феноменом как случайность.

Объединение усилий компаний, имеющих уникальные исследовательские ресурсы и знания. Основным критерием подбора компаний и организации совместной работы состоит в создании условий для возникновения эмерджентных свойств у объединения - новые, уникальные свойства системы, возникающие в результате синергического взаимодействия ее компонентов. Или, другими словами, объединяем компании в проекте создания РИД для получения системных эффектов.

Практика сетевых по форме отношений организаций -разработчиков для создания РИД имеет ряд положительных свойств. Во-первых, объединение уникальных исследовательских ресурсов создает условия для сокращения времени достижения целей проекта и решения целевой задачи. Многие исследовательские задачи в современных условиях становятся неразрешимыми без объединения усилий разработчиков. Подобное объединение предполагает возникновение системных эффектов. Во-вторых, ускорение процессов, связанных с трансфером исследовательских технологий и обменом знаниями между участниками [1].

Помимо положительного возникают, сложности связанные не только с координацией и различием корпоративных культур участников, но и с оппортунистическим поведением. Теоретические вопросы совместной деятельности компаний на уровне индивидов рассмотрены О. Уильямсон в теории, получившей название "отношенческая" контракция. Суть сводится к наличию в совместной деятельности индивидов с оппортунистическим поведением в исследовательском проекте. Такой вид поведения негативно влияет на качество управления и результативность совместной деятельности. На уровне взаимодействий организаций эта проблема решается через введение процессного подхода с обязательной прозрачностью

операций. На уровне индивидов, участников проекта - через систему договоренностей по достижению консенсуса на базе достижения целей исследовательского проекта.

Заключение традиционных о форме контрактов объединение участников создает только институциональную основу для получения РИД и его распределение среди участников. Необходимой составляющей процесса создания РИД являются личные отношения непосредственно в группах (командах) исследовательских проектов, состоящих из представителей организаций - участников. Распространение на контракт сетевых отношений на взаимодействие организаций - участников частично решают проблемы оппортунистического поведения. Основой для такого утверждения является введение права неограниченного использования всех ресурсов сети каждым участником

Блок 2.Оформление правовых оснований защиты РИД. За созданием РИД следуют необходимость защиты бизнес - идеи от неправомерного использования ее другими предпринимателями. Только защищенность РИД создает основу его использования для обеспечения конкурентоспособности компании. Конкурентоспособность РИД и полученной на ее основе продукции определяется не только новизной и реализуемостью, но и уровнем правовой защиты. Международными документами устанавливается не только обязательность подобной защиты, но и ее роль в распространении технологических новаций. «Защита и контроль за соблюдением прав интеллектуальной собственности должны способствовать внедрению технологических нововведений и передаче и распространению технологий для обоюдной выгоды производителей и пользователей технологических знаний таким образом, который бы способствовал социальному и экономическому благосостоянию, а также балансу прав и обязанностей» (Из Соглашения о торговых аспектах прав интеллектуальной собственности, действующего в рамках ВТО).

Блок 3.Коммерческое использование РИД. В коммерческом использовании РИД можно выделить стратегические и оперативные задачи управления. Задачи оперативного управления патентным портфелем компании ориентированы на повышение коммерческой эффективности компании. Коммерческая эффективность компании на базе управления ИС обеспечивается работой в нескольких направлениях. Во-первых, обеспечение собственной конкурентоспособности, т.е. ограждение от действий конкурентов через систему патентной и других видов правовой защиты. При выработке решения должны учитываться как характер рынка, так и особенности конкурентов. Например, компания Самсунг продала лицензии своему непосредственному конкуренту компании Фуджи . Однако установленная величина роялти не дала возможности уменьшить свою долю рынка. Во-вторых, непосредственно продажа патентов и лицензий для получения дополнительного дохода компании. Это направление широко используется на практике и приносит существенный доход. Так, например, доля дохода компании Майкрософт от профессионального управления патентным портфелем достигает 10% в общем обьеме.

Задачи стратегического управления ориентированы на усиление положения компании на рынке**.** Речь идет о направленном воздействии на рынок для повышения конкурентоспособности компании. Этот комплекс мер получил название стратегическое лицензирование, т.е. такое направление в операциях с ключевыми патентами и лицензиями, которое повышает конкурентоспособность компании. Можно выделить тир взаимосвязанных направлений работы по которым возникают специфические эффекты, усиливающие конкурентные преимущества компании.

- *Ускорение диффузии и развития защищенной технологии***.** Активизация развития осуществляется по следующим направлениям. Во- первых, переключение отрасли на стандарты и технологии, устанавливаемые самой компанией. Такое положение увеличивает затраты компаний конкурентов и делает процессы его монополизации управляемыми. С другой стороны, авторство на изобретение представляет лидерство в исследованиях. В условиях организации непрерывного процесса исследований и внедрения РИД первенство представляет существенное преимущество в дальнейших исследованиях и разработке дополняющих технологий и технологий производства сопутствующих товаров.

- *Расширение рынков товаров и новой технологии.* Основой подобного направления работ является контролируемый процесс появления конкурентов**.** Конкуренты своими усилиями дают

импульс первоначальному спросу, прежде всего, на товар, связанный с основным изобретением.

- *Повышение собственной инновационной активности.* Формирование новых конкурентов стимулирует собственную инновационную активность. Активность в создании и внедрении РИД характеризуется качественными показателями (качество инновационной стратегии организации; качество методов, используемых при проведении инновационных изменений; обоснованность реализуемого уровня инновационной активности) и количественными показателями (уровень мобилизации или использования инновационного потенциала; размер привлеченных инвестиций).

Неспособность защитить новации действующими механизмами ИС делает необходимым превратить процесс создания РИД в непрерывный. В этих условиях сетевые формы объединения участников наиболее предпочтительны в силу краткосрочности их существования, а также возможности компании участвовать одновременно в нескольких сетях. Для России вопросы интенсификации использования ресурсов интеллектуальной собственности для повышения конкурентоспособности представляет многоаспектную проблему формирования компании как организации с определенными функциональными блоками и уровнем развития.

Проведенный анализ внутриорганизационных условий, а также внешней среды организации позволяет сформулировать основные условия для формирования атмосферы востребованности знаний по управлению ОИС для повышения конкурентоспособности. К таким условиям можно отнести следующие:

- формирование компании как организации с реальными механизмами стратегического менеджмента.
- формирование систем управления знаниями как ресурсной основы развития конкурентоспособности компании.
- формирование свойств обучающейся организации как способности накапливать опыт управления и мобилизации всех видов ресурсов для поддержания конкурентоспособности в условиях рыночной неопределенности.
- повышение уровня зрелости как организации в целом, так и уровня зрелости управленческих и бизнес процессов.
- освоение механизмов и потенциальных выгод сетевых форм объединения компаний для разработки РИД, коммерциализации и трансфера новых технологий
- развитие рынков инновационных продуктов как способа выявления коммерческой значимости отдельных новаций
- развитие мотивации к инновационному типу развития и, в частности, к венчурному предпринимательству как способу генерации новых технологий и продуктов в формах принимаемых рынком

Используемая литература

1.Баринов В. Жмуров Д. Развитие сетевых формирований в инновационной экономике // Менеджмент в России и за рубежом, №1, 2007.

2.Тамбовцев В. Стратегическая теория фирмы: состояние и возможное развитие// Российский журнал менеджмента, Том 8, № 1, 2010

3.Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Рынки, фирмы, “отношенческая” контракция. СПб, 1996, С.97.

4.Nonaka I. 1994. A dynamic theory of organizational knowledge creation. Organization Science 5 (1): 14–37.

Моделирование эффективного взаимодействия «стартапов», инвесторов и корпораций

Ахмадеев Б.А.,[10]
Манахов С. В.,[11]
Моисеев Н.А.,[12]

Аннотация

В работе исследуются взаимоотношения «стартапов», венчурных инвесторов и корпораций, возникающие на этапе осуществления инвестирования в инновационные проекты, анализируются процессы слияния и поглощения компаний. При моделировании взаимоотношений между основными субъектами инновационной деятельности используется мультиагентный подход как наиболее применимый в условиях децентрализованных систем, к которым в частности относится рынок венчурного инвестирования и рынок слияний и поглощений. Моделируя возможные решения государственного регулятора, авторы предлагают несколько режимов поведения системы, при которых имеет место совокупный рост капитала экономики.

Ключевые слова: мультиагентное моделирование систем, децентрализованные системы, венчурные инвестиции, слияния и поглощения, инновационное развитие.

Введение

Конкурентоспособность российских компаний на международных рынках является условием обеспечения высоких темпов экономического роста, повышения качества жизни, успешной реализации национальных приоритетов. Решение указанных задач невозможно без эффективного использования результатов фундаментальных научных исследований и разработок в коммерческом секторе экономики.

Учитывая, что в инновационной экономике конкурентные преимущества во многом определяются эффективной коммерциализацией инноваций и конкурентным применением знаний, процессам зарождения новых технологий и инновационных решений необходимо уделять особое внимание. Воплощение новой идеи в жизнь в реальной экономической среде, сопровождается как позитивными, так и негативными факторами, сказывающимися на формировании потенциальной инновации. Если прорывная технология сталкивается в своем развитии с чрезмерно враждебной средой, то процесс ее совершенствования может полностью остановиться. С другой стороны, умеренно враждебная конкурентная среда может дать развитие прорывным идеям и технологиям, устранив в то же время слабые и бесперспективные решения.

В связи с этим важно исследовать роль благоприятной «экосреды», под которой мы понимаем систему, включающую все объекты, действующие в какой-либо зоне, а также их физическое окружение, функционирующие вместе как целое. Благоприятная «экосреда» для развития инноваций заключается в наличии творческой предпринимательской среды, присутствии исследовательских институтов, работающих в кооперации с бизнесом, государственной поддержке НИОКР «стартапов» и МИПов, наличии доступа к венчурному капиталу и др.

Крупные корпорации время от времени упускают из вида зарождающиеся инновационные технологии. Не имея возможности проследить за всеми новыми технологиями и трендами, они вынуждены применять иные методы инновационного развития, одним из которых является поглощение или покупка доли «стартапов», имеющих инновационные технологии.

Малые инновационные предприятия обладают низкой выживаемостью, прежде всего в связи с нехваткой капитала и опыта ведения бизнеса. Поэтому существует проблема более эффективного использования потенциала малых инновационных предприятий и их утилизации в случае отсутствия бизнес-успеха.

[10] ***Ахмадеев Булат Анасович*** - НИИ «Новая экономика и бизнес», РЭУ им. Г.В. Плеханова
[11] ***Манахов Сергей Владимирович*** - НИИ «Новая экономика и бизнес», РЭУ им. Г.В. Плеханова
[12] ***Моисеев Никита Александрович*** - НИИ «Новая экономика и бизнес», РЭУ им. Г.В. Плеханова

Указанная проблема обуславливает необходимость построения имитационной модели взаимоотношений малых инновационных предприятий и крупных корпораций нацеленной на поиск ниболее взаимовыгодной кооперации.

Неудачи «стартапов»

Причины, по которым малый бизнес терпит неудачу разнообразны и не всегда очевидны. На рис. 1. показано распределение долей основных причин банкротства «стартапов» в США.

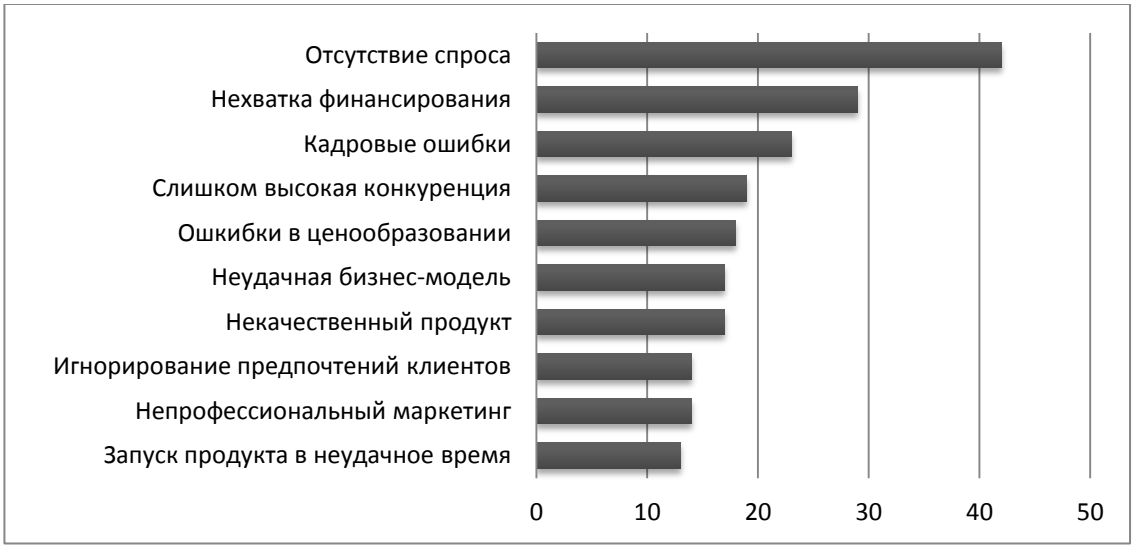


Рисунок 1. Основные причины неудач стартапов.

Согласно исследованию Statistic Brain [1], в США наиболее успешными оказываются «стартапы», оперирующие в сфере финансов, страхования и недвижимости. Самой рискованной сферой оказывается область информационных технологий, являющаяся одновременно и наиболее прибыльной. На Рис. 2. показано распределение сфер деятельности «стартапов», продолжающих свою деятельность после 4 лет работы:

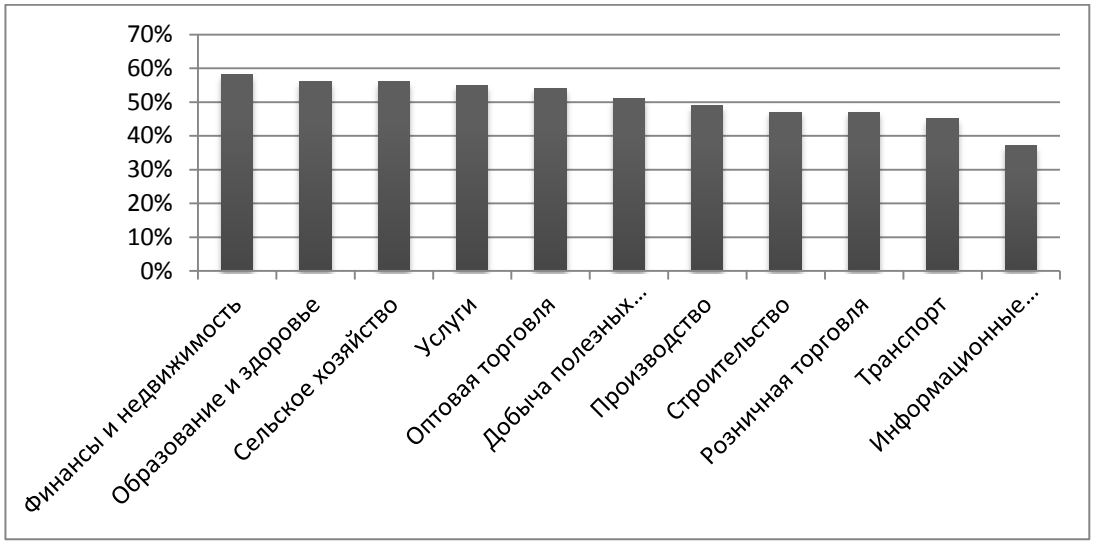


Рисунок 2. Распределение областей по стартапам, функционирующим после 4 лет работы. *Источник – Statistic brain [1].*

Однако, если проанализировать статистические данные по банкротству стартапов в более широком временном отрезке, становится очевидно, что срок 4 года – не вполне достаточный показатель успешности стартапа. Большинство фирм, функционирующих более 5 лет также терпит крушение с растущей долей обанкротившихся фирм. Например, на 5 году работы ликвидируются около 55% новых компаний, а уже на 10 году – около 71%. (см. на Рис. 3).

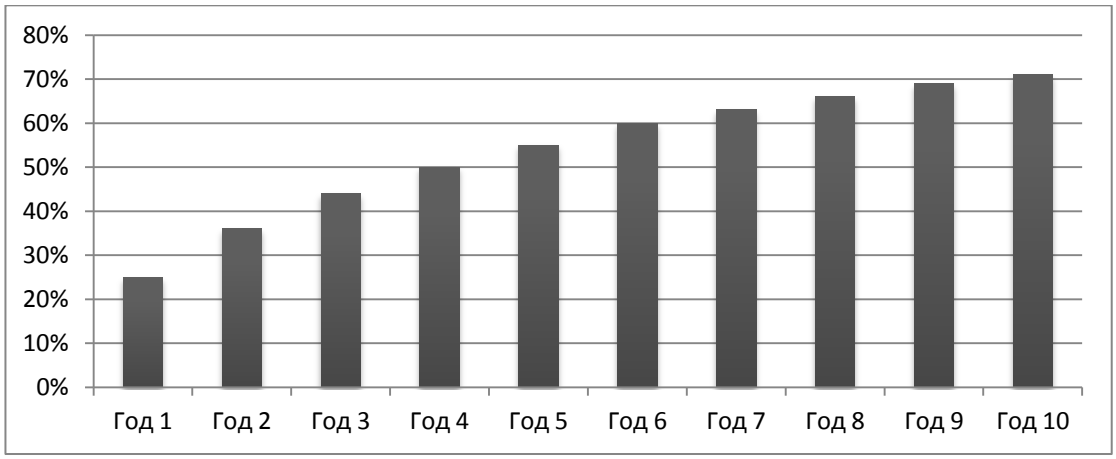


Рисунок 3. Доля обанктротившихся «стартапов», распределение по годам.

«Стартапы» – это неразвившиеся компании, которые сразу после старта попадают во враждебную среду, где действуют жесткие условия рыночной конкуренции. Можно привести аналогии с биологическими системами, где детеныши животных, попав в дикую природу, подвергаются множественным атакам со стороны других представителей данной системы.

Модель «стартап»-инвестор-корпорация»

Анализ зарубежной практики инвестиционной деятельности «бизнес-ангелов», крупных корпораций при инвестировании в «стартапы» показал существование следующих проблем:

а) количество инвестиций 1-го раунда (т.н. «семенные» инвестиции) в 5 раз превышает количество инвестиций 2-го раунда, что результируется в дисбалансе спроса и предложения в данной системе;

б) больше половины «стартапов» остаются без инвестиций и погибают в течение 2-3 лет после первой инвестиции;

в) неэффективно используются финансовые инвестиции венчурных инвесторов, вложивших в неперспективные проекты;

Необходимость повышения эффективности инвестиции венчурных инвесторов обуславливает необходимость разработки и применения мульти-агентной имитационной модели, моделирующей взаимоотношения в системе «стартап»-инвестор-корпорация» (см. рис. 3.):

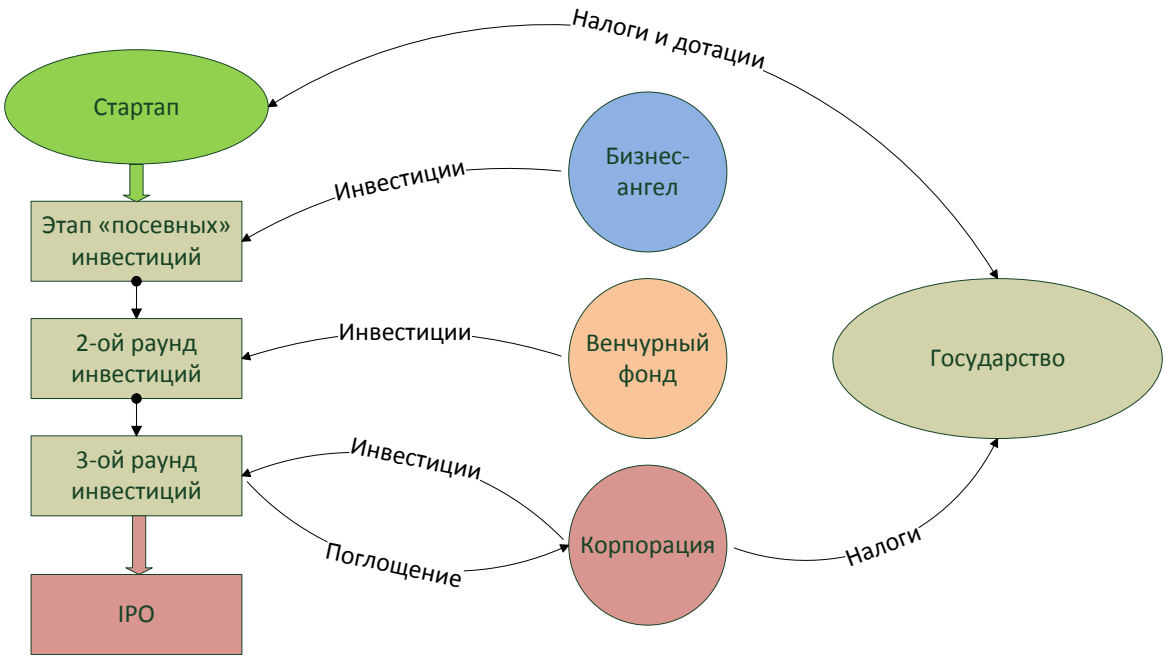


Рисунок 4. Схема взаимодействия агентов на рынке венчурных инвестиций.

На рисунках 5-9 представлены формализованные алгоритмы поведения «стартапов», венчурных инвесторов (бизнес-ангелов) в процессе их взаимодействия в рамках рынка венчурных инвестиций.

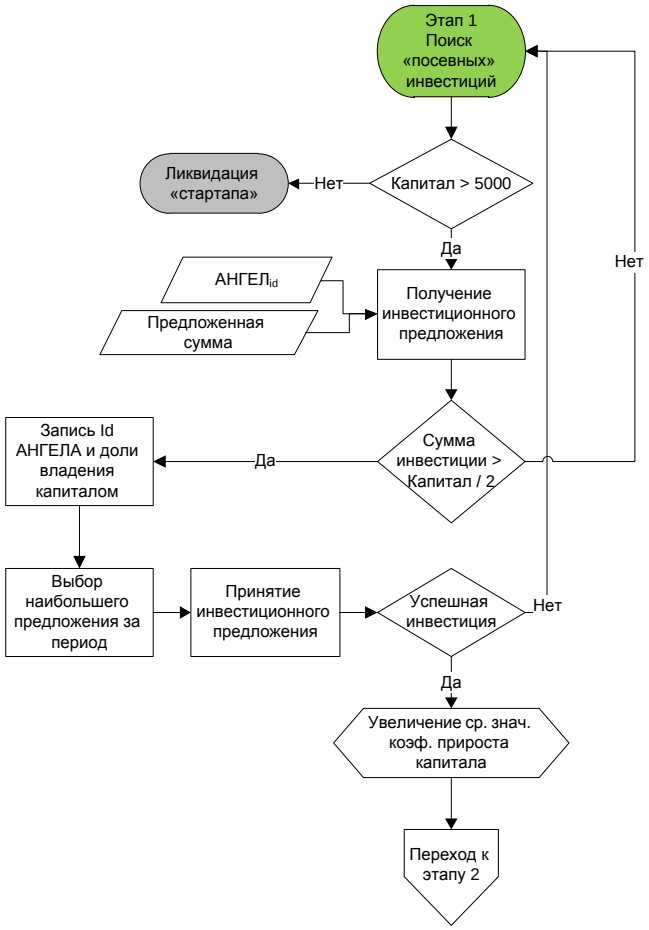


Рисунок 5. Алгоритм поиска «посевных инвестиций» для класса «стартап»

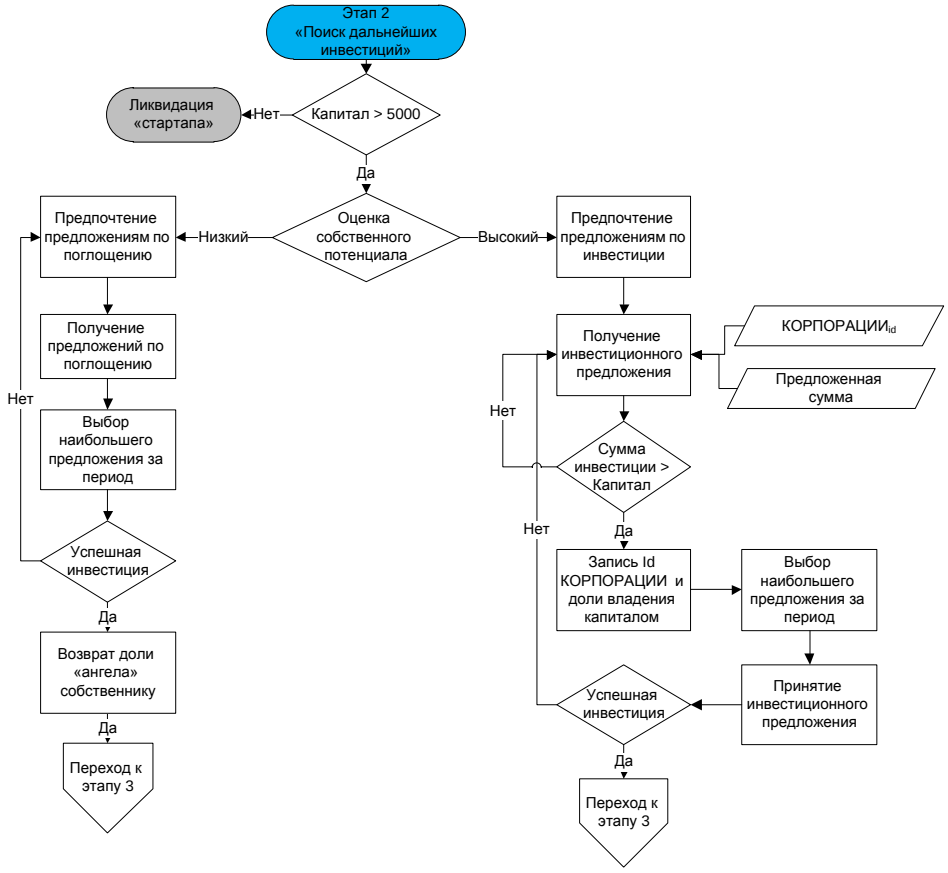


Рисунок 6. Алгоритм поиска дальнейших инвестиций для класса «стартап».

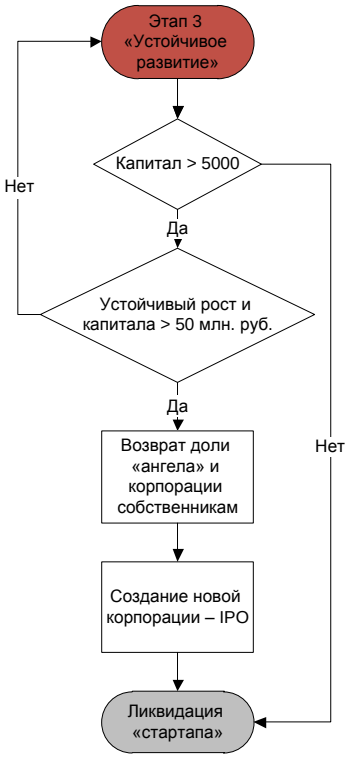


Рисунок 7. Алгоритм «устойчивое развитие» для класса «стартап».

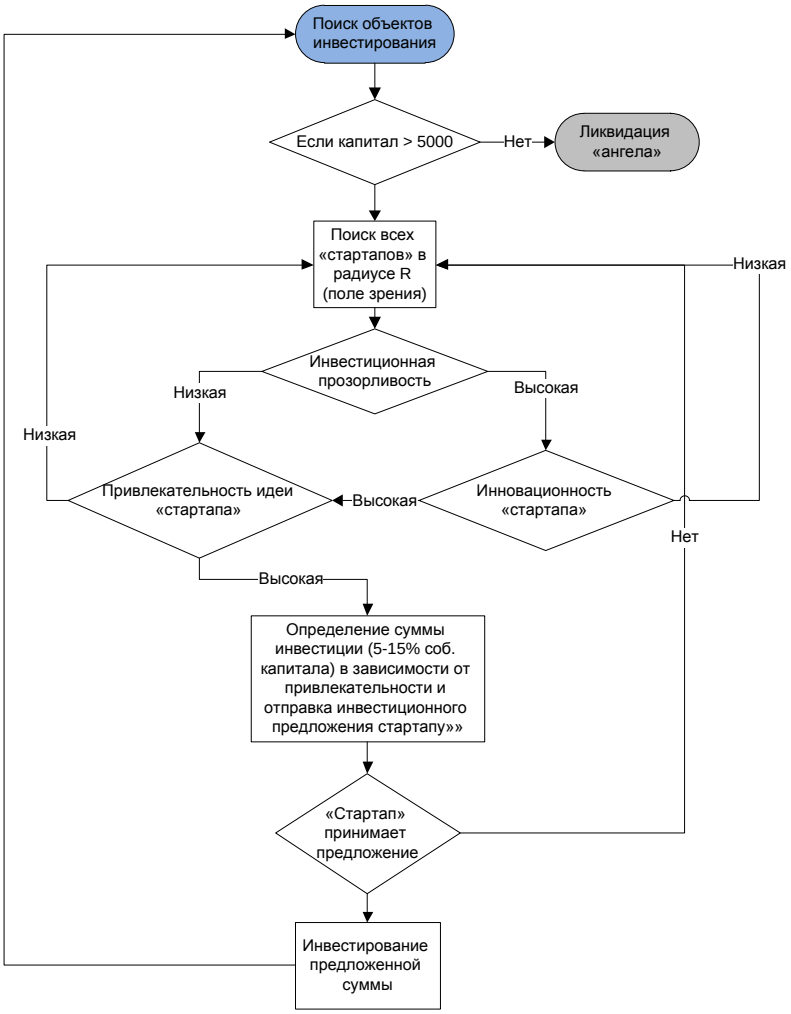


Рисунок 8. Алгоритм инвестирования для венчурного инвестора.

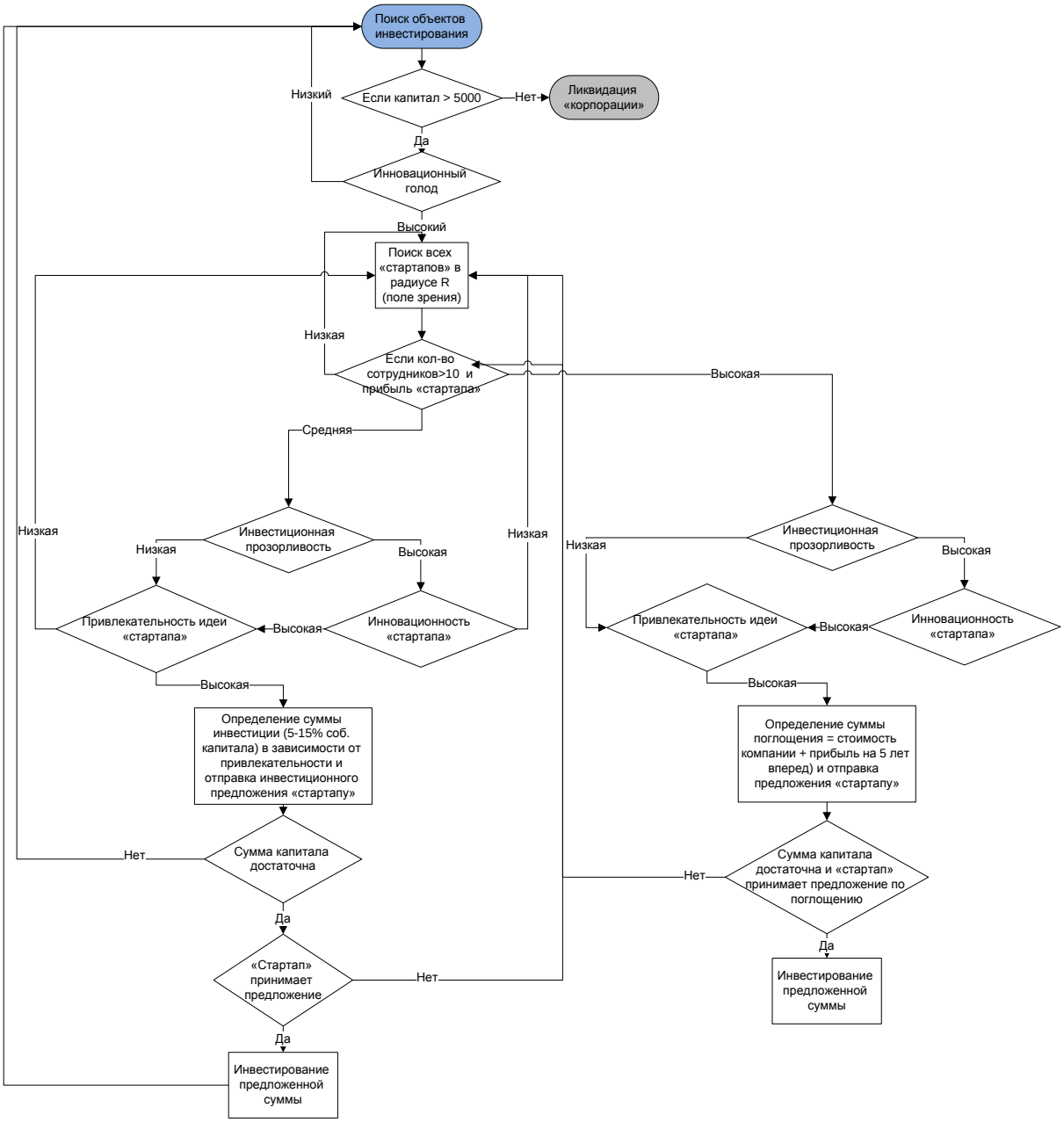


Рисунок 9. Выбор объектов для инвестирования для «корпорации».

На рисунке 10 представлены два режима поведения системы – до изменения специальных параметров агентов, т.е. на основе реальных статистических данных, а также после увеличения радиуса обзора инвесторов. Данный параметр отвечает за обзор объектов инвестирования для венчурных инвесторов и корпораций, анализ его динамики позволяет инвесторам выбирать объекты инвестиций из большего числа «стартапов».

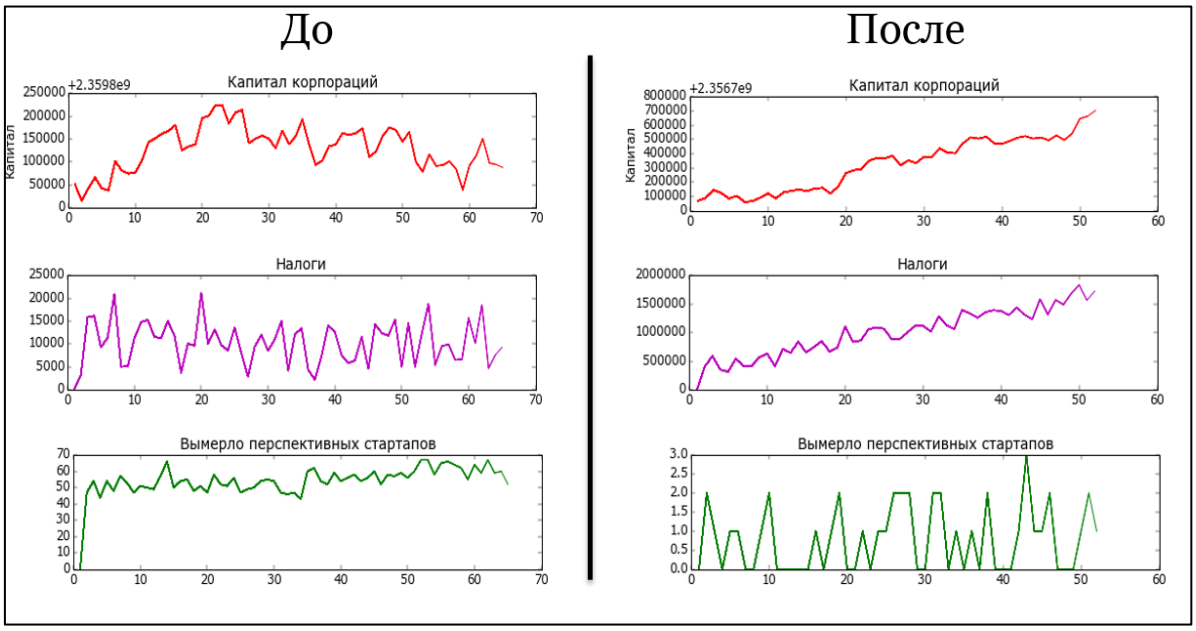


Рисунок 10. Изменение поведения системы при увеличении радиуса видимости инвесторов.

Выводы

Увеличение радиуса обзора агентов в представленной модели развития реальной экономики означает обладание знанием обо всех хозяйствующих субъектах экономики. Таким образом, создавая единую базу данных «стартапов», венчурных инвесторов и корпораций, государство или какая-либо заинтересованная негосударственная структура стремится достичь такого состояния, при котором рынок инноваций приобретает черты рынка совершенной конкуренции, где бесконечное множество равноценных продавцов и покупателей имеет равный и полный доступ к информации.

Используемая литература

1) Statistic brain. Startup Business Failure Rate By Industry. [Электронный ресурс]: http://www.statisticbrain.com/startup-failure-by-industry/ (дата обращения: 13.02.2015);

2) Geroski. Paul (1990) ―Innovation, Technological Opportunities, and Market Structures, Oxford Economic Papers, vol. 43, no. 3, pp. 586-602.

3) Howitt, Peter (2004) ―Endogenous Growth, Productivity and Economic Policy: A Progress Report,‖ International Productivity Monitor, vol. 8, Spring, pp.3-15.

4) Danielle Morrill. «For Seed Stage Startups, It‘s Hire or Die». [Электронный ресурс]: https://medium.com/mattermark-daily/for-seed-stage-startups-it-really-is-hire-or-die-71d0a0207e8e (дата обращения: 01.03.2015);

Проблемы развития стратегического планирования предприятия

Парманов М. М.[13]

Аннотация

В статье рассматриваются механизмы стратегического планирования, использование которых усилит конкурентные преимущества и повысит стоимость предприятия. Предлагается активное использование знаний, технологий и интеллектуальной собственности.

Abstract

The article deals with the mechanisms of strategic planning, the use of which strengthen the competitive advantages and enhance the value of the enterprise. It is proposed to active use of knowledge, technology and intellectual property.

Ключевые слова: Стратегическое планирование, знания, НИОКР, интеллектуальная собственность

Keywords: Strategic planning, knowledge, research and development, intellectual property

На сегодняшний день, при не самой благоприятной обстановке в российской экономике и нестабильности внешней среды, конкурентная борьба промышленных предприятий только усиливается. События на рынке происходят настолько стремительно и неожиданно, что залогом эффективного функционирования предприятий при нынешней конъюнктуре рынка, является разработка стратегического плана, как надежный и обоснованный способ формального прогнозирования будущего. В связи с этим, перед предприятием стоит ряд серьезных вызовов, от ответов на которые зависит дальнейшее эффективное функционирование и перспективы развития.

В последнее время среди специалистов по стратегическому планированию стало преобладать новое понимание стратегии «как соединения рационально выработанной стратегии и случайной, так называемой чрезвычайной стратегии»[1]. Она является результатом взаимодействия плановых и незапланированных действий. Это новое понимание стратегии обусловлено изменяющимися внешними условиями: чем выше неопределенность и динамика изменения внешней среды, тем актуальней разработка стратегии развития, а, следовательно, и стратегическое планирование[2].

С.Ю. Глазьев пишет[3], что главная тенденция мирового экономического развития в современных условиях состоит в ведущей роли научно-технологического прогресса как базы постиндустриального общества. Это связано с тем, что за счет повышения эффективности использования научно-технологического потенциала в современных условиях в развитых странах достигается около 80% прироста ВВП. Мы же считаем, что развитие мировой экономики, наряду с научно-технологическим прогрессом также не в меньшей степени обусловлены интеллектуальной собственностью, человеческим и информационным факторами.

1. Роль интеллектуальной собственности:

Патенты, товарные знаки, авторские права и др. играют ключевую роль в конкурентной борьбе предприятий, как оборонительной стратегии, так и в наступательной. Прежде всего это использование новых технологий, знаний, программного обеспечения, технологических процессов, новшеств, а также продажа патентов и лицензий. В стратегическом планировании при использовании интеллектуальной собственности можно выявить потенциальные ресурсы предприятия, снизить финансовые риски при освоении инвестиций.

2. Роль человеческого фактора:

Говоря о труде человека в контексте стратегического планирования необходимо понять, что это прежде всего творческая работа. Такие качества как энтузиазм, нестандартное творческое мышление, заинтересованность, находчивость, интуиция, новые идеи и др. присущи только человеческому фактору и имеет огромное значение при планировании стратегии предприятия.

[13] ***Парманов Медер Муканбетович*** - аспирант Кафедры экономики промышленности РЭУ им. Г.В. Плеханова

3. Роль информационного фактора:

Здесь необходимо отметить, что информационный фактор присутствует на всех без исключения стадиях стратегического планирования:

- выводы и результаты данных от научно-исследовательской деятельности;
- данные стратегического анализа, информация о ресурсах;
- информация о возможностях и угрозах, сильных и слабых сторон предприятия;
- общая информация об окружающей среде, потенциальных рынках сбыта, наличии рыночных ниш;
- данные о социально-экономической и политической обстановке в стране, а также макроэкономические показатели, которые косвенно или напрямую влияют на стратегию развития предприятия.

Вся эта информация используется в качестве основы для стратегического анализа и определения возможных вариантов стратегии.

Отслеживание процесса развития технологий важно не только в связи с тем, что необходимо вовремя начать использование новых технологических достижений, но также и в связи тем, что руководство должно предвидеть и спрогнозировать наиболее подходящий момент отказа от используемой (традиционной для нее) технологии[4]. В условиях рынка предприятие должно своевременно определять предстоящие научно-технические, организационно-экономические, социально-политические и другие виды воздействия внешней среды (как отрицательные, так и положительные) и принимать соответствующие плановые решения. Это в значительной мере меняет отношение к системе управления предприятием, так как организационные схемы управления должны учитывать не только характер стратегий, тип структур, процедур планирования и контроля, но и оперативность реакции руководства и готовность персонала предприятия адекватно отвечать на изменения окружающей среды, чем обеспечивать гарантированное финансовое благополучие объекта управления[5]. Также важно улучшать свои конкурентные преимущества путем внедрения в производство новые технические, технологические и информационные разработки, внимательно отслеживая научно-технологический прогресс. В связи с этим требуется активно повышать квалификацию промышленного и инженерного персонала. В теории Р. Солоу именно технологические нововведения являются ключевым фактором экономического развития, а не капиталовложения и рабочая сила. Следовательно, лидерства достигнут предприятия, которые совершенствуют методы и механизмы стратегического планирования синхронно с развитием технологий и знаний. Необходимо создавать новые подходы к стратегическому планированию, а также улучшать, дорабатывать его структуру и содержание.

Предприятию чрезвычайно важно иметь тесные связи с научными институтами, а также предусмотреть в стратегическом плане необходимое финансирование собственных научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок, а также учитывать интеллектуальный потенциал. Например, согласно ежегодному исследованию, проведенному компанией Strategy&[6], среди IT-компаний мира лидирующее место в сфере промышленных трат на исследования и разработки занимает корпорация Samsung. Надо отметить, что лидерство в данной сфере компания Samsung сохраняет уже второй год подряд: в 2013 году южнокорейский производитель вложил в разработку и исследование новых технологий 10,6 миллиардов долларов США, а в 2014 году – 13,4 миллиардов долларов. Что касается других IT-компаний, то Intel в этом году заняла третье место, выделив на исследования и разработку 10,6 миллиардов долларов. Следовательно, предприятие в своей стратегии необходимо сделать упор на знания, новые технологии и высокотехнологичное производство.

Стратегическое планирование предприятия должно четко отражать стратегию и пути достижения намеченных целей через рациональное использование имеющихся материальных, финансовых, трудовых и научных ресурсов для удержания занятых позиций на рынке, своей ниши. Определив таким образом главные направления развития предприятия, также необходимо активное привлечение инвестиций. В большинстве случаев при разработке или пересмотре стратегического плана возникают новые статьи расходов. Для достижения поставленных целей в стратегическом плане, своих ресурсов у предприятий зачастую бывает недостаточно, в связи с этим, в плане должны быть предусмотрены мероприятия по

привлечению инвестиций, например, для перевооружения основных производственных фондов, расширения производства с последующим выходом на новые рынки сбыта и т.д. Для инвесторов принципиально важно наличие у предприятий открытого и объективного стратегического плана развития. В связи с этим необходимо проделать работу с высококвалифицированными кадрами для взвешенного и оптимального подхода по определению целей и приоритетов.

Анализ опыта вывода ряда российских предприятий из кризиса показывает, что они, как правило, концентрируют свои усилия на реализации краткосрочных мероприятий финансового оздоровления. Однако практика показывает, что более успешно финансовое оздоровление проходит у тех организаций, которым удается осуществлять эффективные инвестиционные мероприятия. Они не только «выживают», но и усиливают свои позиции на рынке[7].

При реализации стратегического планирования необходимо определить факторы развития, обеспечивающие конкурентоспособность предприятия:

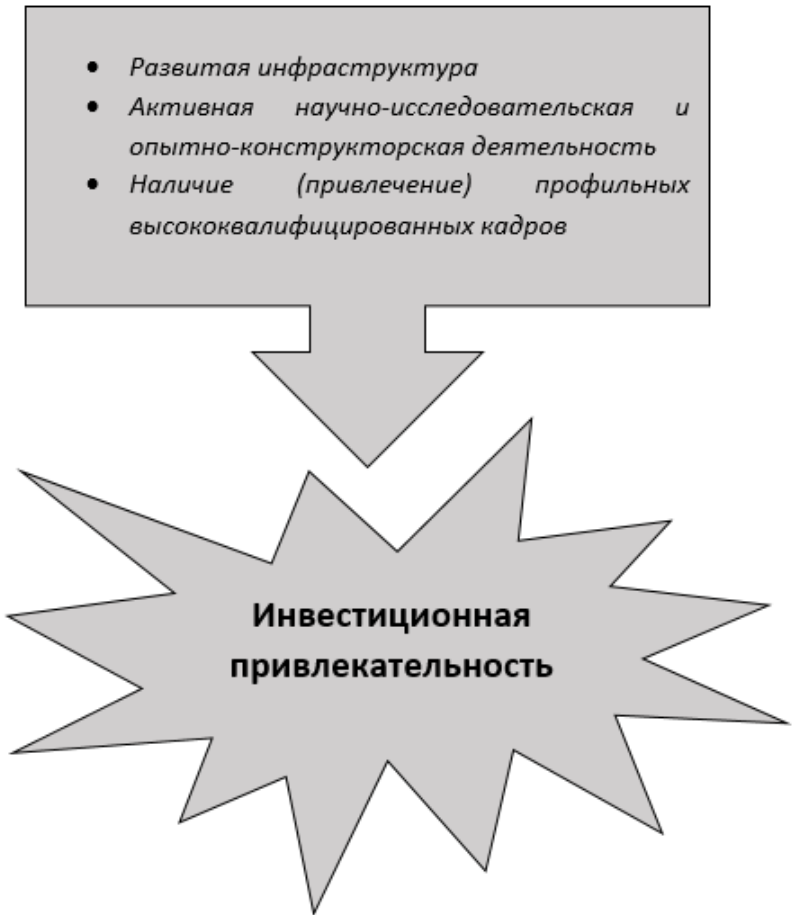


Рисунок – 1 Факторы конкурентоспособности предприятия.

Таким образом, стратегическое планирование предприятия обеспечивает детализацию стратегии и способов достижения намеченных целей путем создания качественно новых конкурентных преимуществ, а также используя уже имеющиеся преимущества.

При реализации стратегического планирования необходимо одновременно действовать по всем направлениям, осуществляя тактические и стратегические мероприятия. А также следует провести глубокий и детальный анализ всей цепочки внутренней среды, каждого участка для их оптимизации:

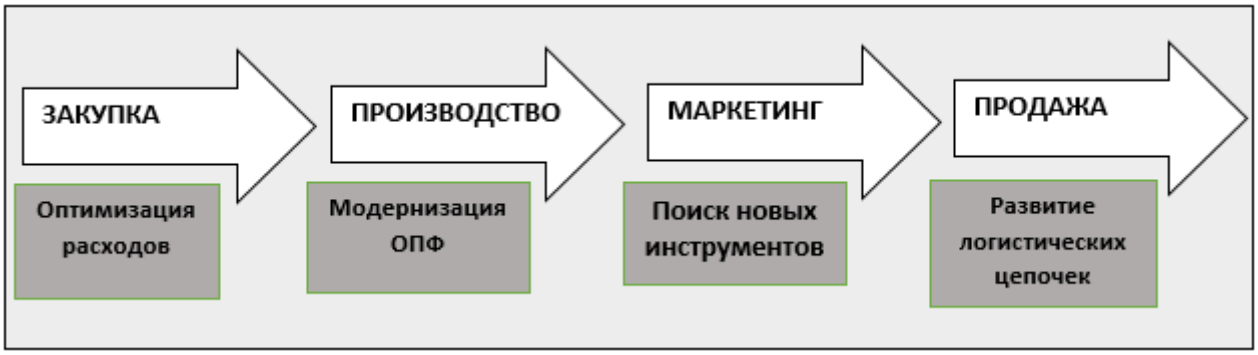


Рисунок 2 – Анализ внутренней среды

Итак, мы видим, что предприятие вынуждено делать ряд незапланированных действий и мероприятий из-за новых вызовов мировой экономики с нестабильностью прежде всего в сырьевых, товарных и финансовых рынках. Стратегическое планирование с использованием самых эффективных средств позволит создать и укрепить конкурентные преимущества предприятия.

Используемая литература:

1. Стратегическое управление / А.Л. Гапоненко, А.П. Панкрухин — 2-е изд., стер. — М.: Изд-во ОМЕГА-Л, 2006.
2. Галустов В.У. Совершенствование стратегического планирования социально-экономического развития муниципального образования [Текст] / В. У. Галустов // Молодой ученый. — 2014. — №3. — С. 388-392.
3. Глазьев С.Ю. Выбор будущего. М.: Алгоритм, 2005
4. Стратегический менеджмент: Учеб. пособие. Баринов В.А., Харченко В.Л. – М.: ИНФРА-М, 2010, С. 91.
5. Журавлев В.А. Журнал ИНТЕРЭКСПО ГЕО-СИБИРЬ, Выпуск №3 / том 1 / 2012
6. http://pinfall.ru/online/tvsub/2382-samsung-tratit-na-issledovaniya-bolshe-vseh.html
7. Березина Я.В., Мингалева Ж.А. Построение комплексной системы финансирования инвестиционных проектов // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета. − 2008. − № 64. − С. 196−201.

Проблемы реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 года

Соколов М.С.[14]

Программно-целевой метод реализации государственной политики является одной из эффективных форм государственного регулирования динамики социально-экономического развития страны.

В США около 50% всех расходов госбюджета осуществляется с применением программно-целевых методов. В странах ЕС, таких как Франция, эта доля может составлять до 80%. При этом правительство страны формулирует целевые индикаторы для оценки эффективности расходов, обеспечивает достижение коммерческих эффектов, за счет использования общественных ресурсов в рамках программы и формирует конкурентный доступ к ресурсам программы, что обеспечивает повышение эффективности деятельности бюджетных организаций.

В 90-е годы XX века в большинстве европейских стран были приняты программы, нацеленные на активизацию инновационной деятельности, распространение инноваций, а также формирование структурных элементов и механизмов осуществления инновационной деятельности.

С применением методов межгосударственного программирования в Содружестве Независимых Государств (СНГ, Содружество) был разработан и принят высшими органами СНГ ряд межгосударственных программ в области научно-технического развития. К ним можно отнести: Межгосударственную научно-техническую программу по созданию конкурентоспособных на мировом рынке сварных конструкций, ресурсосберегающих технологий, материалов и оборудования для сварного производства, Межгосударственную научно-техническую программу создания системы сейсмического мониторинга территории государств-участников СНГ, Межгосударственную программу по разработке стандартов в области безопасности и охраны труда на взаимопоставляемую продукцию на 2000 - 2005 годы.

Вместе с тем, вызовы системного характера привели к отставанию уровня инновационного развития стран СНГ от стран-лидеров, таких как Япония и Корея, не только в сфере разработки и внедрения инноваций, но и формировании соответствующего рынка. На современном этапе разработка и кооперация межгосударственных приоритетов в инновационной сфере, ускорение темпов внедрения и коммерциализации инновационных продуктов и технологий, комплексная оценка эффективности инвестиционных процессов и развитие механизма государственно-частного партнерства, а также интеграция государств-участников СНГ в экономику знаний являются приоритетными задачами, решение которых предусмотрено в мероприятиях Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ (Программа).

Программа разработана с учетом практики ЕС и носит рамочный характер, нацелена на создание на территории государств-участников СНГ условий для повышения глобальной конкурентоспособности экономики и ее перехода на инновационный путь развития, эффективное взаимодействие национальных инновационных систем и утверждение международного авторитета Содружества как одного из мировых центров технологического лидерства.

Однако мониторинг реализации Программы и анализ текущей социально-экономической и политической ситуации позволили выявить ряд проблем, требующих тщательного изучения с целью актуализации программных мероприятий.

Особенно остро стоит вопрос снижения эффективности программных мероприятий и реализации межгосударственных инновационных проектов (Проектов) в связи с решением Совета национальной безопасности и обороны Украины от 19 марта 2014 года о выходе Украины из состава СНГ. Это привело не только к недостаточной проработке вопросов

[14] ***Соколов Максим Сергеевич*** – доцент Кафедры государственного и муниципального управления РЭУ им. Г.В. Плеханова, к.э.н.

повышения эффективности бюджетного финансирования Проектов, но и к угрозе их недофинансирования. Согласно Решению Совета глав правительств СНГ от 31 мая 2013 года были утверждены 11 проектов, по которым была проведена предварительная оценка стоимости, а также определены состав и роли участников. В случае отказа от финансирования 6 проектов (ориентировочная общая стоимость – 89 238,6 тыс. долл. США), где представлены участники из Украины, сумма недофинансирование составит 14 600 тыс. долл. США (16,4 % от общего объема).

Помимо этого, выход Украины из СНГ генерирует коммерческий риск, связанный с сокращением рынка сбыта продукции, полученной в результате реализации Проектов.

Как следствие, корректировке должны подлежать инновационные проекты, представленные организациями Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызской Республики, Молдовы, России и Украины, заявленные для включения в Программу (проекты 2-ой очереди).

В целом, эффективной реализации Программы препятствуют следующие проблемы:

1. Увеличение напряженности в межгосударственных отношениях, связанное с усилением политической конкуренции и применением рычагов экономического влияния.
2. Недостаток информационного обмена в области инноваций. Отсутствие коммуникативной сети по распространению опыта и информационного обмена, а также механизма тиражирования теоретических и прикладных разработок служат преградой не только для решения задач Программы, но и для увеличения числа молодых ученых, инновационных компаний и притока внебюджетных источников финансирования в инновационной сфере.
3. Механизмы финансирования проектов и мероприятий в рамках Программы не функционируют с требуемой эффективностью. Данные механизмы не конкретизированы для рабочего применения участниками инновационного процесса, не определены лимиты финансирования и обязательства по их выполнению.
4. Функции управленческих структур Программы нуждаются в регламентации. В Программе слабо проработан механизм согласования и распределения функций органов управления.
5. Порядок представления инновационных проектов в Программу носит общий характер; не сформирован действенный механизм экспертизы и отбора Проектов, что сдерживает их финансирование их реализацию.

В один ряд с перечисленными проблемами можно поставить и слабую проработку вопроса управления интеллектуальной собственностью, создаваемой в рамках реализации межгосударственных инновационных проектов. Наиболее остро стоит задача обоснования порядка распределения интеллектуальной собственности, создаваемой в рамках Проекта.

Опыт стран ЕС показал, что наиболее острым при реализации программных мероприятий остается вопрос защиты интеллектуальной собственности. Основу патентной системы Европы составляют национальные патенты, действительные только в выдавшем их государстве, что является существенной проблемой для их широкого применения. Для решения проблемы Европейская комиссия инициировала создание единого патента, но затруднения с выбором языка для его перевода не позволили реализовать эти предложения. Учитывая, что рабочим языком для стран-участников СНГ является русский, данный негативный опыт европейских стран может быть полезен для реализации задач Программы.

Еще одним шагом на пути ускорения межгосударственного обмена научно-технической информацией, внедрения результатов научно-технической деятельности (РНТД), создания благоприятных условий для информационного обеспечения инновационной деятельности государств-участников СНГ стала разработка и утверждение Концепция создания банка патентов и инноваций СНГ (БПИ СНГ). Основной целью создания БПИ СНГ является содействие коммерциализации РНТД и развитию инновационного предпринимательства путем обеспечения доступа инвесторов, институтов развития, организаций трансфера технологий, инноваторов, ученых и других заинтересованных лиц к массиву коммерчески привлекательных научных разработок государств-участников СНГ, а также широкого и активного распространения информации о взаимных возможностях и интересах всех участников инновационной и инвестиционной деятельности. Стимулирование Заказчиком-координатором,

Оператором и НКЦ Программы активного использования БПИ СНГ должно найти отражение в рамках мероприятий Программы.

Реализация Программы призвана внести определяющий вклад в развитие межгосударственного инновационного сотрудничества государств-участников СНГ и создание на основе национальных инновационных систем межгосударственного инновационного пространства, способствующего продвижению научно-технических разработок и изобретений.

К 2020 году должны быть разработаны и внедрены модели, механизмы и институты инновационного сотрудничества для получения максимального эффекта от совпадения национальных экономических интересов, созданы условия для развития национальных и международных рынков инновационных проектов, товаров и услуг, стимулирования научно-технической и инновационной активности. Кроме того, необходимо разработать механизмы международной кооперации в инновационной сфере, определить приоритетные технологические области для совместных инновационных проектов, устранить правовые и административные барьеры, создать условия для развития национальных систем нормативного правового регулирования инновационной деятельности, стандартизации и сертификации в сфере разработки и производства высокотехнологичной наукоемкой продукции (услуг), включая проработку вопросов разделения прав и защиты интеллектуальной собственности.

Использованная литература

1. Европейский союз: официальный сайт. URL: http://eurlex.europa.eu
2. Иншакова Е.И. Международное сотрудничество России в сфере наноиндустрии: направления и формы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2011. № 9. С. 23 - 28.
3. Концепция создания банка патентов и инноваций СНГ (утв. Решением Совета глав правительств СНГ от 31 мая 2013 года)
4. Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 г. (утв. Решением Совета глав правительств СНГ от 18 октября 2011 года)
5. Перечень пилотных межгосударственных инновационных проектов Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года (утв. Решением Совета глав правительств СНГ от 31 мая 2013 года).

Интеллектуальный капитал как стратегический ресурс повышения капитализации компании в хлебопекарной промышленности

Удалов Д.В.[15]

Реализация «Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» в условиях международных санкций и осложнения международных отношений требует разностороннего подхода по решению задач стоящих перед российской хлебопекарной промышленностью по обеспечению населения страны хлебом и хлебобулочными изделиями.

Повышение конкурентоспособности российских хлебопекарных предприятий является главной задачей отраслевой целевой программы «Развитие хлебопекарной промышленности Российской Федерации на 2014-2016 годы», утвержденной приказом Министерства сельского хозяйства РФ 19 марта 2014 года в рамках реализации «Стратегии развития пищевой и перерабатывающей промышленности РФ на период до 2020 года».

Государственная поддержка отрасли, частно-государственное партнерство может служить опорой для развития хлебопекарной промышленности, но в условиях жесткой конкуренции, повышения ключевой ставки ЦБ, снижения курса рубля, стратегическим ресурсом повышения эффективности работы отечественных хлебопекарных предприятий остается интеллектуальный капитал как залог привлечения инвесторов и увеличения капитализации компаний.

На протяжении 20 лет хлебопекарная промышленность России остается одной из самых недофинансированных отраслей отечественной экономики. Малый объем инвестиций в отрасль связан, прежде всего, с низкой рентабельностью хлебопекарных предприятий.

Объем инвестиций в основной капитал в хлебопекарной промышленности (данные Росстата), в среднем за последние 5 лет, находится на низком уровне - 10 миллиардов рублей в год.

Объем продаж хлебобулочных изделий в 2013 году составил свыше 500 млрд. рублей, что оценочно составляет 10-12% выручки всей пищевой промышленности РФ. За 20 лет произошло падение производства готовой продукции с 18 млн. тонн до 7,5 млн. тонн в год (80% составляют массовые сорта хлеба).

По данным Росстата объем производства хлеба и хлебобулочных изделий:

2008 год -7,48 млн. тонн.

2009 год -7,21 млн. тонн

2010 год -7,14 млн. тонн

2011 год -7,05 млн. тонн

2012 год -6,9 млн. тонн

2013 год -6,7 млн. тонн

Статистика не учитывает производство на малых предприятиях и пекарнях торговых организации, что составляет оценочно от 0,7 до 2,5 млн. тонн в год.

В РФ более 13 тысяч хлебозаводов и пекарен (по данным гильдии Российских пекарей и кондитеров), из которых более 90% составляют предприятия малого и среднего бизнеса с количеством занятых от 20 до 100 человек. Количество занятых в отрасли с 2008 по 2012 год сократилось на 13% и составляет около 300 тысяч человек (80% из которых женщины).

По экспертным оценкам уровень ручного труда в отрасли составляет в среднем более 50%, а на отдельных хлебопекарных предприятиях используется полностью ручной труд. Физический износ основных фондов в пекарной промышленности составляет более 60%, а коэффициент использования мощностей отрасли менее 40%. Из-за роста тарифов и цен на энергоносители, износа оборудования среднегодовая рентабельность в отрасли (по данным Росстата) снизилась с 12-14% в 1994 году до 2,5-3% в 2014 году, что ниже порога инфляции. Производительность труда в отрасли в 2,5-3 раза ниже в сравнении с западноевропейскими аналогами.

---

[15] ***Удалов Дмитрий Валерьевич*** - председатель совета директоров компаний «Русское поле», профессор Кафедры институциональной экономики и экономической безопасности ССЭИ РЭУ им. Г.В. Плеханова, д.э.н.

Значительным фактором, влияющим на экономическую устойчивость хлебопекарной промышленности, является динамика цен на энергоносители и муку. Например, с первого квартала 2012 года по первый квартал 2013 года рост цен на муку составил около 100%. Финансовое состояние отрасли не позволяет осуществлять расширенное воспроизводство, необходимое переоборудование и приобретать новейшие технологии.

Снижение объема производства в промышленном хлебопечении с 14 тысяч тонн до 11 тысяч тонн в сутки в период 2007-2012 годов происходило из-за падения спроса, появления мелких товаропроизводителей, ликвидации и перепрофилирования крупных предприятий, находящихся в центральных районах городов. С 1300 (2008 г.) до 750 (2013 г.) снизилось количество средних и крупных хлебопекарных предприятий.

В 2013 году доля импорта в РФ хлебобулочных изделий не превышала 0,5% от объема производства.

За последние 15 лет более 50% хлебопекарного оборудования приобретается по импортным поставкам из Европы и Азии.

По данным исследований компании «ГФК-Русь» в 2013 году объем российского рынка хлебобулочных изделий недлительного хранения составил 3,4 млн. тонн, а объем российского рынка хлебобулочных изделий в денежном выражении вырос на 18,2%. Основной вклад в расширение рынка внесла инфляционная составляющая -11,6%, а объем потребления вырос на 6,6% и составил около 70 кг/чел. в год.

Доля расходов россиян на хлеб и хлебобулочные изделия в потребительской корзине за 2013 год составила около 3,2%. Из-за кризисных явлений объем продаж белого хлеба в 2013 году вырос на 8,5% в основном за счет увеличения потребления пшеничного хлеба в низкодоходных молодых семьях с детьми. На 21% в 2013 году выросли продажи сдобы. 23% общероссийских продаж приходится на Приволжский федеральный округ с превышением на 10% среднероссийского потребления хлеба, а 20% рынка занимает Центральный Федеральный округ.

Рынок хлебобулочных изделий в РФ с множеством местных производителей остается низкоконцентрированным, на десять крупнейших производителей хлеба приходится около 9,8% российского рынка. Лидером применения новейших хлебопекарных технологий и оборудования является г. Санкт-Петербург, где рынок хлебобулочных изделий наиболее сконцентрирован. На компании «Fazer», «Каравай» и «Дарницу» приходится около 75% местного рынка.

В непростых современных условиях российского рынка хлебобулочных изделий, где порой на отдельных территориях ярко проявляются признаки монополистической конкуренции и рынок поделен между 3-4 брендированными производителями, особую конкурентную роль приобретает интеллектуальный капитал и знаниевые активы.

Интеллектуальный капитал компании - это знания, ноу-хау, организационные системы, опыт, информация, системы коммуникаций, корпоративная культура фирмы, компетенции сотрудников. Интеллектуальный капитал включает в себя интеллектуальную собственность и нематериальные активы. Одним из основоположников современной теории интеллектуального капитала является Томас Стюарт.

Разница между рыночной оценкой стоимости фирмы и стоимостью её материальных активов определяет величину интеллектуального капитала фирмы.

Интеллектуальный капитал образуется в процессе создания и активного использования интеллектуального потенциала компании, как совокупность интеллектуального потенциала ее сотрудников, баз данных и технологий.

Интеллектуальная активность фирмы приводит к образованию добавочной стоимости и увеличению интеллектуального капитала.

По определению Э. Брукинга интеллектуальный капитал – это термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания не может существовать. Интеллектуальный капитал – включает в себя рыночные, человеческие, инфраструктурные активы и интеллектуальную собственность.

Интеллектуальный капитал по Т. Стюарту структурно состоит из человеческого капитала (знания, навыки, творческие способности), организационного капитала (техническое и

программное обеспечение, организационная структура, патенты) и потребительского капитала (связи с клиентами, информация о рынке, торговая марка, бренд). Интеллектуальный капитал является наравне с традиционными денежными и материальными ресурсами одним из ресурсов компании, а в случае хлебопекарной отрасли важнейшим стратегическим ресурсом. Лояльность потребителя к хлебобулочным изделиям выстраивается годами на основе вкусовых предпочтений и фактически на основе отношенческих контрактов, так как происходит ежедневный мониторинг качества изделий и поступает быстрая обратная связь от покупателя. Поэтому необходимо использование интеллектуального капитала для принятия, как быстрых решений по сохранению доли рынка, так и стратегических целей по формированию новой продуктовой линейки для приращения новых сегментов. Достижение поставленных целей в короткие сроки возможно за счет наличия корпоративной культуры и понимания ценности основных составляющих интеллектуального капитала.

Осознание компанией необходимости развития человеческого капитала компании (коллективных знаний, творческих способностей сотрудников, их компетенций, предпринимательских и управленческих навыков), организационного капитала (управленческих технологий, организационной структуры, организационной культуры, программной и технической инфраструктуры) и отношенческого капитала (долгосрочных контрактов, лояльность партнеров, отношений между собственниками, менеджерами и работниками), развитие именно этих ресурсов, может дать компании эффект трамплина, когда 1+1=11, или по крайне мере эффект умножения, за счет создания уникальных продуктов и бизнес-технологий.

Таким образом, инвестиции в интеллектуальный капитал компании, обучение и повышение квалификации персонала, отладка внутренних бизнес-процессов и выстраивание партнерских отношений с контрагентами и клиентами приведет к увеличению выручки компании и повышению инвестиционной привлекательности. В частности прием на работу водителей-экспедиторов хлебозаводов с высшим образованием и обязанностями мерчендайзера и переход на электронную систему заказа, повышает оперативность, улучшает логистику, снижает процент возврата хлеба, увеличивает продажи. Введение управленческого учета, вместо обычного бухгалтерского, позволяет увидеть рентабельность и целесообразность производства отдельных продуктов, и направление инвестиций, стоимость исполнения заказов и отдачу на капитал.

Одной из особенностей ведения бизнеса в русскоговорящем мире по-прежнему остаются неформальные контакты с партнерами и клиентами, происходящие в нерабочей обстановке, на рыбалке, охоте, во время путешествий и занятий спортом. Умение топ-менеджеров и владельцев бизнеса выстраивать неформальные отношения с окружающей бизнес средой, правоохранительными органами и органами власти так же относится к интеллектуальному капиталу компании.

Карл-Эрик Свейби предложил ввести показатели мониторинга неосязаемых активов с точки зрения роста рассматриваемых активов, уровня их обновления, эффективности использования и риска потери активов.

Брендирование компании, введение форменной одежды и стандартов поведения во внешней и внутренней среде, отработка других элементов корпоративной культуры дает достаточно быстрый положительный эффект, но наибольшее значение интеллектуальный капитал хлебопекарной компании имеет при выборе продуктовой линейки и создания новых продуктов. Поэтому отдел продаж хлебопекарной компании должен быть соподчинен отделу маркетинга, как штабу по выработке стратегических целей и обработке обратной связи с потребителем. Так как результаты маркетинговых исследований во многом определяют тактические и стратегические цели компании на рынке и задачи по закрытию разрывов в компетенциях, технологиях и оборудованию, что уже связано с гораздо большими инвестициями и рисками неправильных решений, то именно это направление является важнейшей точкой приложения интеллектуального капитала компании.

В 1998 года Финансовая Сельскохозяйственная Компания «Русское поле» приобрела контрольный пакет акций хлебозавода АО «Знак хлеба» (г. Саратов), находящегося в полубанкротном состоянии с объемом продаж 15 тонн в сутки, долей рынка в 7% в городе

Саратове и точкой безубыточности 25 тонн в сутки. За два следующих года из 400 человек работающих первоначально на заводе было уволено более 300 по причине низкой квалификации и несоответствия новым требованиям к качеству и производительности труда.

Покупка 60% акций обошлась компании в 200 тысяч долларов США и обязательства на 2 млн. рублей. Развитие интеллектуального капитала хлебозавода позволило вывести к 2006 году убыточное предприятие в лидеры рынка. Формирование новой управленческой команды с новыми навыками и ценностями позволило разработать программу развития завода с минимальными затратами, прежде всего за счет оптимизации бизнес-процессов и выработки планов по достижению стратегических целей. Была создана служба персонала, сформированы рабочие группы по решению насущных проблем, служба системы качества и отдел маркетинга.

Основные инвестиции в технологии и реконструкцию оборудования по годам:

1998 год –72 тыс. руб. (реконструировали каменную печь ФТЛ-2 под батоны). Получили возможность выпускать батоны в необходимом объеме, но пока не конкурентного качества.

2000 год - купили новую печь ПХС-25 и расстойку, для производства батонов. Сумма инвестиций 1200 тыс. руб. Получили батоны нужного качества и количества. Укрепились на рынке.

2002 год – купили печь ПХС-16 и расстойку для ржаного подового хлеба. Стоимость 1100тыс. руб.

2003 год - купили печь ПХС-25 и расстойку для батонов. Стоимость 1500 тыс. руб. Это позволило нарастить объем производства батонов высокого качества до 20 тонн в сутки.

2004 год - начало строительства корпуса под мелкоштучку. Окончание строительства 2006 год. Общая стоимость под ключ - 20 млн. руб.

2005 год – покупка оборудования для линии по производству мелкоштучных изделий. Стоимость - 300тыс. евро – производственная линия «Рондо-Дож», 300 тыс. евро – печи «MIWE», 40тыс. евро – упаковочная машина «Scorpion». Итого, общая стоимость – около 700 тыс. евро. Продажи в основных торговых сетях.

2006 год - покупка резательно-упаковочной машины «HARTMANN». Стоимость - 180 тыс. евро. Увеличение продаж в торговых сетях.

2007 год – покупка второй упаковочной машины «Scorpion». Стоимость 40 тыс. евро.

Итого за период с 1998-2006 годы в оборудование и технологии было инвестировано чуть более 80 млн. рублей (около 3 млн. долларов США), 80 % из которых за счет собственной прибыли завода, за счёт перехода на выпуск высокомаржинальных продуктов.

Изменение внешней экономической среды в период кризиса, приобретение сложных активов, борьба за удержание и расширение рынка заставляет руководство российских хлебопекарных компаний находить новые тактические приемы для сохранения собственной конкурентоспособности и получения доходов в новых сложных условиях. Развитие и применение интеллектуального капитала компании АО «Знак хлеба» происходило в следующих направлениях:

Были приняты организационные меры по сближению функций управления и собственности, т.е. мобилизация управленческих навыков менеджеров и нахождения дополнительных возможностей собственников для наработки общей «интеллектуальной» массы в виде постоянной работы «антикризисной рабочей группы» с участием независимых экспертов.

Была создана многомерная карта отрасли с определением координат и характеристик всех продуктов и услуг местного хлебопекарного рынка, что позволило компании определить возможности разработки новых продуктов и услуг, отсутствующих у конкурентов, либо изменения характеристики (улучшения качества) выпускаемых продуктов. Уточнение места завода среди конкурентов потребовало детального изучения сильных и слабых сторон конкурентов и их поведения на рынке, что позволило уберечь фирму от необдуманных действий и за короткий срок зайти в незанятые сегменты рынка хлебобулочных изделий.

Была проведена ревизия внешних и внутренних контрактов с целью устранения излишних расходов, поиска новых контрагентов или оптимизации отношений с постоянными поставщиками по принципу цена-качество и нахождения оптимума в новых условиях.

Был проведен анализ «рутинных» инструкций, т.е. правил и норм внутрифирменных отношений с целью поиска и устранения «жирка» и вольностей менеджеров, на которые в докризисные времена не обращали внимания.

Отдельная работа была проведена по ревизии ресурсоэффективности технологий и выпускаемых продуктов, был выработан новый регламент энергосбережения.

Был проведен анализ возможностей нового иммиграционного ресурса, что дало некоторую экономию в расходах на персонал, улучшение дисциплины и точность выполнения приказов.

Были проанализированы возможности диверсификации и перехода в сопутствующие или новые рынки и развитие сектора услуг покупателям.

Все бизнес-процессы фирмы были переведены на управленческий учет, выстроена новая продуктовая линейка и проведен ребрендинг как фирмы в целом, так и отдельных продуктов.

Была проанализирована возможность борьбы с вымогательством поставщиков через их поглощение или создание собственной сырьевой базы.

Была оценена перспектива и возможность слияния с конкурентами и переход на «единую акцию» с учетом интересов собственников и менеджеров, разработан план альтернативного развития фирмы через продажу вспомогательных подразделений или основного бизнеса и переход в другую отрасль.

Анализ возможности вхождения в государственные программы поддержки бизнеса, преимуществ и недостатков государственного финансирования привел к отрицательному результату.

Юридическая служба фирмы работала не только в обороне, но и в нападении. Была проведена налоговая оптимизация бизнес-процессов с переходом на “упрощенку” путём дробления бизнеса по функциям: собственность (активы) - производственный процесс - источник финансирования.

Часть бизнес-процессов были переведены на аутсорсинг, а часть персонала на аутстаффинг (за штат).

Пересмотр штатного расписания дал возможность сокращения трудового балласта и оставления лучших работников с повышением оплаты труда.

Проведена полномасштабная переподготовка персонала с целью получения новых конкурентоспособных знаний и навыков на основе отечественного и зарубежного опыта.

Определив зону ближайшего развития фирмы, был произведен расчет денежного потока всех подразделений и инвестиционных проектов на ближайшие три года.

Сокращение непроизводственных и представительских расходов оказалось источником дополнительного финансирования.

Технологическая ревизия производства сопровождалась поиском новых инновационных решений.

Была оценена возможность и последствия поглощения слабых конкурентов с целью приращения доли рынка и снижения себестоимости производства за счет оптимизации объединенных процессов.

Все вышеперечисленные шаги позволили увеличить интеллектуальный капитал компании и создать новую альтернативную бизнес-архитектуру хлебозавода, адаптированную к действиям в условиях кризиса, направленную на повышение капитализации фирмы и защиту интересов собственников и компании в целом.

Опыт компании ФСК «Русское поле» по увеличению капитализации АО «Знак хлеба» за счет развития интеллектуального капитала фирмы, как и другие эмпирические исследования, в частности в работах М.А. Молодчик, подтверждают зависимость между уровнем интеллектуального капитала и результатами работы компании, а так же наличие комплементарной связи между его составляющими, но при этом не все структурные части интеллектуального капитала оказывают положительное влияние на результаты деятельности компании.

В 2008 году контрольный пакет акций АО «Знак хлеба» был продан группе компаний «Стойленская Нива» за 240 млн. рублей (около 10 млн. долларов США) с объемом производства хлебобулочных изделий 50 тонн в сутки, долей рынка около 27% и рентабельностью более 20%. Такой результат инвестиционного проекта был обеспечен, прежде

всего, за счет развития интеллектуального капитала компании и может служить основой для разработки современных проектов по увеличению капитализации хлебопекарных предприятий.

Используемая литература

1. Стюарт Т.А. Интеллектуальный капитал, М: Поколение, 2007.

2. Гаранина Т.А. Структура интеллектуального капитала: вопросы оценки и эмпирического анализа. Вестник СПб Университета 2008. Сер. 8. Вып. 1.

3. Молодчик М.А. Интеллектуальный капитал компании: диагностика и подходы к управлению. Пермь. Из-во Пермского нац. исслед. политехн. ун-та. 2012.

4. Квасова С.А. Повышение эффективности отечественных предприятий хлебопекарной промышленности и влияние ВТО. Электронный научный журнал «Управление экономическими системами», № 12, 2013.

Некоторые вопросы введения интеллектуальной собственности в имущественный комплекс постиндустриальных предприятий сектора экономики, обеспечивающего национальную безопасность

Якушев А.Ж.,
Филин С.А.[16]

Важнейшим из секторов экономики России является сектор предприятий, производящих товары для обеспечения национальной безопасности (ТНБ) путем противодействия рискам силового воздействия на Россию. Например, в сектор ТНБ входят предприятия Оборонно-промышленного комплекса (ОПК), космическая, атомная и микробиологическая промышленность и производители важнейших лекарственных препаратов. Указанный сектор, наряду с основной задачей, приведенной выше, обеспечивает значительную часть валютных поступлений России, причем практически 100 % этих поступлений от продажи высокотехнологичных товаров и услуг выступает драйвером развития общегражданского сектора экономики, в том числе высокотехнологического. Сектор производства ТНБ доказал свою конкурентоспособность на мировом рынке в прямой и косвенной конкуренции с мировыми лидерами производства аналогичных товаров и услуг. Доля России на рынке высокотехнологичных вооружений и военной техники (В и ВТ) составила 27 %, при этом экспорт за 2010-2014 гг. вырос на 37 %. Российское высокотехнологичные В и ВТ приобрели 56 стран мира, при этом 60 % сделок пришлось на Индию, КНР и Алжир[17]. Особенности деятельности ТНБ обусловлены следующими факторами:

— предприятия ТНБ в силу специфики выпускаемой продукции и услуг должны принадлежать государству или находиться под его контролем;

— товары для обеспечения национальной безопасности обращаются на рынках, где основным и самым влиятельным покупателем является собственное государство, внешнеэкономическая деятельность также монополизируется или строго контролируется государством. Рыночное ценообразование в этой сфере ограничено;

— деятельность предприятий, производящих ТНБ, в силу специфики продукции требует большого объема научной и технической информации, т. е. нематериальных активов (НМА). Вследствие вышеперечисленных факторов рынок НМА, обеспечивающих деятельность ТНБ, еще более жестко регулируется, чем рынок продукции и услуг ТНБ.

В секторе ТНБ велика доля постиндустриальных предприятий. Традиционные индустриальные предприятия ориентированы на использование больших объемов овеществленного постоянного капитала, постиндустриальные предприятия — на использование больших объемов интеллектуальной собственности, которая не обращается на свободном рынке. Важнейшую часть последних включают предприятия, производство и продажа инноваций для которых является основным видом коммерческой деятельности. Весь сектор опирается на интеллектуальную собственность, интеллектуальный и информационный виды капитала, капитал знаний. При этом предприятия этого сектора в силу вышеизложенных факторов не только не функционируют, но и никогда не будут функционировать в рыночных условиях.

---

[16] ***Якушев Алексей Жанович*** - доцент Кафедры управления инновациями РЭУ им. Г.В. Плеханова, к.э.н., с.н.с.,

Филин Сергей Александрович - профессор Кафедры управления инновациями РЭУ им. Г.В. Плеханова д.э.н., доцент,

[17] Для сравнения экспорт вооружений США за 2010-2014 гг. вырос на 23 %, доля США в мировой торговле оружием составила 31 %, покупателями стали 94 страны, при этом на Ближний Восток пришлось 32 % проданного оружия. На 3-м месте по объемам проданных вооружений — КНР, увеличивший за 2010-2014 гг. объемы экспорта на 143 %, с долей на рынке вооружения — 5 %. Объем экспортных поставок из стран ЕС снизился за 2010-2014 гг. на 16 % с долей ЕС на рынке вооружений ниже, чем у США и России (в 2005-2008 гг. доля ЕС был выше, чем у США и России). Общий объем мировой торговли оружием увеличился за 2010-2014 гг. по сравнению с 2005-2009 гг. на 16 %. На долю крупнейших 5 экспортеров, включая также ФРГ и Францию, пришлось 58 % рынка вооружений.

Действующая система государственных изъятий, в том числе налоговая система, адаптирована к деятельности по эксплуатации ресурсов биосферы и транзиту, занимающей подавляющую долю в валовом внутреннем продукте (ВВП). Особенностью этой деятельности является присвоение в процессе производства биосферной и территориальной рент [1], т. е. добавленной стоимости, формирующейся за счет дефицитности извлекаемых из биосферы ресурсов и ограниченности возможностей ее транзита по территории России. Источники этих рент не создаются людьми и относительно легко присваиваются. Деятельность в этих сферах практически всегда самовоспроизводится за счет умеренного (допустимого) уровня внесистемных рисков. Наличие прав на использование прав на биосферную деятельность и транзит само по себе является фактором обеспечивающим привлекательность объекта инвестирования.

Инновационную ренту получают за счет тиражирования инновации, которая с минимальными дополнительными издержками может быть продана неоднократно. Ее создание и присвоение требует высокой квалификации и сопряжено с многочисленными внесистемными рисками. Особенно ярко это проявляется при реализации инноваций с использованием научных знаний высокого уровня. Наличие у предприятия прав на источники образования инновационной ренты является источником инвестиций, обеспечивающих его инновационное развитие.

Интеллектуальная собственность, базирующаяся на ИК, в настоящее время является основным конкурентным преимуществом, помогающим усовершенствовать производство, стимулирует появление новых технологий, являясь одним из факторов инновационного развития.

Парадигма в виде понятия «интеллектуальный капитал»[18] как объекта управления появилась в экономике и менеджменте США. Согласно работе [2] «… информация и знания, эти специфические по своей природе и формам участия в производственном процессе факторы в рамках фирм принимают облик интеллектуального капитала».

Согласно работе [3] «… интеллектуальный капитал — это термин для обозначения нематериальных активов, без которых компания не может существовать, усиливая конкурентные преимущества».

Согласно работе [4] «… интеллектуальный капитал — знания, навыки и производственный опыт конкретных людей (человеческие ресурсы) и нематериальные активы, включающие патенты, базы данных, программное обеспечение, товарные знаки и др., которые производительно используются в целях максимизации прибыли и других экономических и технических результатов».

Леонтьев Б.Б. [5] под интеллектуальным капиталом понимает стоимость совокупности имеющихся у него интеллектуальных активов, включая интеллектуальную собственность, его природные и приобретенные интеллектуальные способности и навыки, а также накопленные им базы знаний и полезные отношения с другими субъектами.

Согласно Л. Прусаку [6-7] «… интеллектуальный капитал — это интеллектуальный материал, который формализуется, обрабатывается и используется для увеличения стоимости активов компании».

Согласно исследованиям ведущих западных экономистов (А. Чандлер, Т. Питерс, Р. Уотерман, Дж. Нейсбит), в постиндустриальном обществе финансовый капитал вытесняется интеллектуальным капиталом «в качестве стратегического ресурса». «Интеллектуальный капитал — … оценка интеллектуальной собственности организации и знаний, которыми располагают ее сотрудники».

Согласно Н.М. Абдикееву [7] «… интеллектуальный капитал организации — это совокупность человеческого (постоянно возрастающей суммы знаний, навыков и умений работников), организационного (патенты, лицензии, изобретения, оргструктура, корпоративная культура, информационные технологии) и потребительского (торговая марка, бренд, имидж на

[18] Впервые ввел в научный оборот Дж. Гэлбрейт. В качестве единиц измерения и объектов управления ИК большинство специалистов в США использует фактически действующие критерии оценки персонала, сложившуюся практику экономических и правовых отношений.

рынке, информация о клиентах, связи с клиентами) капиталов, которые в процессе их взаимодействия способны трансформироваться и обеспечивать приращение капитализации».

Проведенный анализ определений понятия «интеллектуальный капитал» показал его смешение с НМА и «интеллектуальной собственностью» (ИК является более широким понятием), результатами производства, а также со структурным, клиентским и человеческим видами капитала.

Поэтому согласно работе [8] — интеллектуальный капитал формируется из совокупной стоимости интеллектуальных ресурсов субъекта экономики в потенциальной, виртуальной[19], материальной и правовой формах и в процессе взаимодействия с другими видами капитала способен обеспечивать мультипликативный эффект, выражающийся в виде добавочного к обычному (без использования ИК) приращения всех видов капитала субъекта экономики, и получении им сверхдохода в целом за счет принципиально более эффективного использования всех видов капитала в разных их сочетаниях и в их общей совокупности.

Интеллектуальный капитал существует в 4-х формах: 1) *потенциальной* (скрытой) — в виде непрерывно генерируемых перспективных и конкурентоспособных на глобальном рынке бизнес-идей, знаний, творческих способностей, умения и способностей находить решения проблем, предпринимательских, технических и управленческих умений и навыков, компетентности (знания и опыта в конкретной области) и деловых возможностей отдельных сотрудников, существующих как бы отдельно от реального труда (трудового капитала) и совокупность индивидуальных и коллективных знаний персонала субъекта экономики и т.д.; 2) *виртуальной* — в виде накопленных в информационной системе базы данных корпоративных знаний[20] (специальные знания (технологические, экономические и др.); знания, необходимые для решения стратегических, оперативных и повседневных проблем производства; знания, связанные непосредственно с операциями на рынке и обеспечением конкурентных преимуществ фирмы, и т. д.), владельцем которых является субъект экономики в целом и т. д.; 3) *условно материальной* — в виде документов, конструкторской документации, разработок НИОКР, образцов интеллектуальной продукции, технологических инструкций, диссертационных работ, научных статей, монографий и теорий, экономико-математических и иных методов, моделей; программ для ЭВМ, операционных технологий и программных продуктов собственной разработки и т. д.; 4) *правовой* — в виде патентов на изобретения, лицензий, франшиз, ноу-хау, авторских прав, полезных моделей, топологий интегральных микросхем, открытий и др.

В качестве учетных объектов выступают различные виды НМА, что позволяет говорить о необходимости отражения в учете инновационных затрат как в составе текущих расходов, так и путем капитализации расходов в составе основных активов организации. Увеличение роли НМА и инноваций в обеспечении эффективного функционирования организаций направлено на то, что они должны вновь воспроизводить себя, но уже в роли интеллектуальных и инновационных организаций.

Для обеспечения устойчивого развития постиндустриальных предприятий в атомной, космической, микробиологической и фармацевтической промышленности необходим комплекс мероприятий, направленных на совершенствование экономических условий управления, в частности их докапитализация путем увеличении доли НМА в структуре активов

[19] Интеллектуальные ресурсы не обязательно обладают ликвидностью и являются объектами собственности [4]. Так, базовые научные знания, методологии и методы: общенаучные, экономическо-математические, технологические и системные, не имеют отраслевых ограничений (как ноу-хау) и являются результатом прошлого интеллектуального труда. Эти ресурсы вследствие своей неограниченной распространенности не обладают ликвидностью и правами собственности, их наличие в той или иной форме не оказывает влияния на рыночную стоимость субъекта экономики. Их приобретение и использование предполагает издержки, связанные с формированием «базы методологических знаний», и их стоимость на вновь созданный продукт переносится, как правило, в составе затрат, связанных с информационной системой. Однако они являются ресурсом, производственным фактором и обладают основным свойством капитала — производить новые стоимости, и также являются составляющими ИК субъекта экономики.

[20] В общем случае в корпоративных знаниях следует выделять нормативные знания — руководства по использованию средств и предметов труда, ноу-хау, технологические инструкции и т. п. Другую группу знаний — дескриптивных, образуют общенаучные и специальные знания.

предприятий[21]. Следует учитывать, что в условиях ВТО деятельность на мировом рынке должна быть обеспечена также интеллектуальной собственностью в структуре активов предприятий [9]. Кроме этого, государством ставится задача достижения инвестиционной привлекательности предприятий, производящих ТНБ, оцениваемой в соответствии с коммерческими критериями.

В инновационных организациях чаще всего НМА являются результаты НИОКР (ОКР), в тоже время актуальной в качестве НМА является и другая научно-техническая продукция: 1) совершенствование систем экономического, в том числе налогового [10], стимулирования деятельности по созданию и использованию инноваций; 2) методические аспекты учета НМА: а) принятых по результатам текущих НИОКР и технологических работ и б) ранее созданных, но постоянно используемых в процессе деятельности, и пр.

В настоящее время подавляющая часть НМА как подлежащих, так и не подлежащих патентной защите, создана на средства государства и принадлежит государству. Как правило государство не может эффективно использовать принадлежащие ему НМА, а закрепленное в IV части ГК РФ [11] право на передачу полученной интеллектуальной собственности разработчикам в рамках государственного финансирования не работает из-за отсутствия реальных механизмов по реализации этого права между институтами, выступающими субъектами государства, и инновационными предприятиями. В соответствии со ст. 1229 ГК РФ право на результат интеллектуальной деятельности (РИД) может принадлежать нескольким лицам, однако порядок управления такими объектами, созданными за счет государственных и привлеченных средств, который бы заинтересовал частных инвесторов, пока отсутствует, у них возникают существенные барьеры при совместном с государством финансировании создаваемых объектов интеллектуальной собственности (ОИС).

Собственные фонды научно-технического развития предприятий часто малоэффективны вследствие экономических проблем 1990-х и 2000-х гг., а также невысоких норм прибыли, определяемых в рамках ценообразования на продукцию, заказываемую государством.

В бюджетной классификации России нет статей расходов, позволяющих направлять средства на патентование ОИС. Согласно приказу Минфина России «О порядке открытия и ведения органами Федерального казначейства лицевых счетов для учета операций со средствами, полученными от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, получателей средств федерального бюджета, финансируемых на основании смет доходов и расходов» [12] доходы от продажи и использования результатов научной и научно-технической деятельности зачисляются в казначейство на источник «Без права расходования» и не могут использоваться бюджетными учреждениями. Гражданский кодекс РФ [11] разрешает федеральным учреждениям образовывать новые предприятия, внося в качестве основного капитала ОИС, но бюджетное законодательство запрещает им направлять средства от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности на создание других организаций и покупку ценных бумаг. Поэтому у бюджетных учреждений часто нет заинтересованности в реализации ОИС.

Если право на владение или использование «ноу-хау» зафиксировано, его владелец как разработчик инновационной продукции должен иметь право пользоваться налоговыми льготами, оценивать его по рыночной стоимости, амортизировать. Постановка на баланс предприятия интеллектуальных ресурсов, в том числе в форме РИД, трансформирует их в ИК В ВИДЕ нма предприятия, с другой стороны наличие больших объемов интеллектуальной собственности на балансе и необходимость их амортизации может привести к: 1) обоснованному росту себестоимости продукции; 2) в распоряжении предприятий появятся амортизационные отчисления, носящие характер интеллектуальной (научно-технической)

[21] По оценкам американских экспертов, в капитале промышленных, инженерных и торговых фирм до 30-40 % их стоимости приходится на долю интеллектуальной собственности. Например, материальные активы фирмы «Microsoft» составляют 5-10 млрд дол., в то время как ее общие активы составляют около 250 млрд дол., т. е. абсолютно бóльшая доля приходится на ее ИК. Именно в степени вклада ИК в общий капитал инновационного предприятия состоит одна из важнейших закономерностей развития экономических отношений в неоэкономике, в частности рынков капитала, и особенностей их иерархии.

ренты[22]. Эти дополнительные средства могут быть направлены на инвестирование в инновационную деятельность и создание новой научно-технической продукции; 3) в процессе докапитализации предприятия за счет НМА на его балансе появятся большие объемы активов, которые использовались в его хозяйственной деятельности, но не учитывались на балансе. Это может привести к начислению дополнительных платежей по налогу на имущество, на прибыль, которые придется погашать из текущей прибыли, и, как следствие, — к разрыву кассовых потоков. Этот фактор значительно снижает привлекательность постановки интеллектуальной собственности на баланс предприятий.

С другой стороны, повышение капитализации предприятия за счет НМА позволит: 1) обеспечить предприятию более высокую стоимость активов, в том числе через оценку на фондовой бирже, что поднимет имидж предприятия, а так же его руководителей и собственников; 2) увеличить кредитную емкость предприятия вследствие возможности предоставления НМА в качестве залогового обеспечения кредитов; 3) повышать рыночную стоимость предприятия при его возможной продаже; 4) повысить финансовую устойчивость предприятия при угрозе его банкротства.

С точки зрения повышения эффективности управления предприятиями сектора ТНБ у предприятий возникнет возможность инициативной работы в этом направлении. С другой стороны перенос части нагрузки финансирования НИОКР (ОКР) на собственные источники инвестирования может привести к децентрализации технической и технологической политики, которая может быть уравновешена только централизацией администрирования предприятий со стороны собственника (государства).

Используемая литература

1. Buchanan J.M., Tollison R.D., Tullock G. Towards a theory of the rent-seeking society. - Texas A&M University Press. - 1980. - 367 p.

2. Иноземцев В.Л. За пределами экономического общества. - М.: Academia - Наука, 1998.

3. Брукинг Э. Интеллектуальный капитал: ключ к успеху в новом тысячелетии / пер. с англ.; под ред. Л.Н. Ковачин. - СПб, 2001.

4. Интеллектуальный капитал. - http://ru.wikipedia.org/wiki/Интеллектуальный_капитал

5. Леонтьев Б.Б. Цена интеллекта. Интеллектуальный капитал в российском бизнесе. - М.: ИЦ Акционер, 2002. - 200 с.

6. Лессер Э., Прусак Л. Как превратить знания в стоимость: решения от IBM Institute for Business Value. - М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. - 248 с.

7. Абдикеев Н.М., Брежнева Т.В. Методы оценки интеллектуального капитала компании. - http://www.rea.ru

8. Филин С.А. Теоретические основы и методология стратегического управления инновационным развитием: монография. - Тула: Изд-во ТулГУ, 2010. 434 с.

9. Коркунов М.В., Чайковская Л.А., Якушев А.Ж. Усиление роли интеллектуальной собственности в формировании активов инновационных предприятий. Финансовая аналитика. Проблемы и решения // Финансы и кредит, № 22 (208), 2014.

10. Чайковская Л.А., Якушев А.Ж. Формирование условий развития инновационного сектора экономики путем совершенствования налоговой системы // Аудит и финансовый анализ, № 6, 2012.

11. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (принят ГД ФС РФ 24.11.2006 г., ред. от 08.11.2008 г.).

12. Приказ Минфина России от 21.06.2001 г. «О порядке открытия и ведения органами Федерального казначейства лицевых счетов для учета операций со средствами, полученными от предпринимательской и иной приносящей доход деятельности, получателей средств федерального бюджета, финансируемых на основании смет доходов и расходов».

13. Бьюкенен Дж. Сочинения / Пер. с англ. Серия: «Нобелевские лауреаты по экономике». Т. 1. / Фонд экономической инициативы, гл. ред. кол. Нуреев Р.М. и др. - М.: Таурус Альфа, 1997.

[22] По определению Дж. Бьюкенена [13], «рента есть часть оплаты владельцу ресурсов сверх той, которую бы он получил при любом другом альтернативном использовании».

От технологического прорыва к инновационной экономике

Баранников А.Л.,
Веревкин Л.П.[23]

Основная системная проблема развития отечественных научно-технической, инновационной и образовательной сфер связана с тем, что темпы их развития и структура не в полной мере отвечают задачам модернизации и растущему спросу со стороны экономики на передовые технологии и квалифицированные кадры. При этом предлагаемые российским сектором исследований и разработок отдельные научные результаты мирового уровня не находят применения вследствие общей низкой отечественной восприимчивости к инновациям. Такое положение делает все более значительными угрозы для национальной безопасности, связанные с деформацией научно-технологического потенциала. В первую очередь это отставание в процессах информатизации и перехода к новому технологическому укладу, дестабилизация общества в региональном и социальном разрезах, широкое использование устаревших и экологически опасных технологий, распространение информационных и социальных продуктов, направленных на размывание национально-культурного пространства. Совокупность этих угроз, а также тенденций развития российского сектора исследований и разработок определяют необходимость формирования и развития единого эффективного научно-технологического пространства.

Важнейшими факторами, влияющим на экономическое возрождение России, являются выработка и реализация приоритетных направлений развития науки и технологий, а также приоритетов фундаментальных научных исследований с учётом конкурентных преимуществ страны в различных областях науки. В статье рассматривается ряд проблем, связанных с улучшением методов формирования и корректировки данных приоритетов, обеспечением развития отечественного научно-технологического комплекса в современных условиях становления инновационной экономики. Предложения и поручения Президента страны В. В. Путина, направленные на осуществление технологического прорыва и активизацию в инновационном развитии бизнеса, выразились в необходимости провести корректировку перспективных направлений развития науки и техники. В соответствии с этими приоритетами должен строить свою работу и недавно созданный Российский научный фонд. Он призван сосредоточиться на финансировании фундаментальных исследований и программ с длительным горизонтом реализации, рассматривая эту работу как общенациональную задачу. В Прогнозе научно-технологического развития Российской Федерации на период до 2030 года, разработанном Минобрнауки России и утвержденном Председателем Правительства РФ 20 января 2014 г., под приоритетными направлениями развития науки и технологий понимаются «тематические направления научно-технологического развития межотраслевого (междисциплинарного) значения, способные внести наибольший вклад в обеспечение безопасности, ускорение экономического роста, повышение конкурентоспособности страны, решение социальных проблем за счет развития технологической базы экономики и наукоемких производств» [24]. К сожалению, в данном определении отсутствует упоминание об исследованиях и разработках как важнейшем факторе их реализации. Поэтому нам представляется более корректно говорить о приоритетных направлениях развития науки, технологий и техники как об основных областях исследований и разработок, реализация которых должна обеспечить значительный вклад в социально-экономическое и научно-техническое развитие страны.

---

[23] ***Баранников Александр Лукьянович*** - старший научный сотрудник, доцент Российского экономического университета имени Г.В.Плеханова, к.т.н., член-корр. РАЕН
Веревкин Леонид Прокофьевич - доцент Российского государственного университета физической культуры, спорта и туризма, к.ф.н.
[24] Официальный сайт Правительства РФ. Электронный ресурс
http://government.ru/media/files/41d4b737638b91da2184.pdf

Приоритетные направления развития науки, технологий и техники в Российской Федерации уточняются раз в 4–5 лет. В настоящее время их, по Указу Президента России № 899 от 7 июля 2011 года, восемь. Это безопасность и противодействие терроризму; индустрия наносистем; информационно-коммуникационные системы; науки о жизни; перспективные виды вооружения, военной и специальной техники; рациональное природопользование; транспортные и космические системы; энергоэффективность, энергосбережение, ядерная энергетика. В соответствии с этими приоритетными направлениями утверждены 27 критических технологий. Но жизнь идёт и изменяется. Поэтому приоритеты приходится корректировать. Например, есть смысл выделить космические системы в отдельное приоритетное направление, равно как и направление развития транспортных систем. Необходимо уточнять и критические технологии. Президент России предложил подключить к этой работе Российскую академию наук как ведущее экспертное научное сообщество нашей страны, особенно в свете проходящих реформ. В каждом из приоритетных направлений развития науки, технологий и техники можно выделить некоторую совокупность критических технологий. Под критическими технологиями понимаются такие технологии, которые носят межотраслевой характер, создают существенные предпосылки для развития многих технологических областей или направлений исследований и разработок и дают в совокупности главный вклад в решение ключевых проблем реализации приоритетных направлений развития науки и техники. Как показывает мировой опыт, выработка приоритетных направлений развития науки и технологий должна происходить с непосредственным участием научного сообщества и с учетом выявленных государством потребностей общества. Фактически же при определении направлений государственной научно-технической политики не проводится общественных обсуждений, экспертиз и конкурсов, не обеспечиваются условия гласности. Более того, сами ученые мало заинтересованы принимать участие в этой работе, поскольку не видят связи между государственными приоритетами и реальным финансированием своих научных организаций и коллективов. Сложившуюся практику очень точно характеризуют в своей работе Л.Э Миндели и С.И. Черных: «Механизм учета приоритетных направлений развития науки, технологий и техники при разработке федерального бюджета не прозрачен. Весьма вероятно, что при распределении большей части финансовых средств эти приоритеты вообще никак не учитываются. В силу этого соответствующие перечни еще не являются реальным инструментом проведения государственной политики в области науки».[25]

При дальнейшей корректировке приоритетных направлений развития науки, технологий техники, по нашему мнению, необходимо также учитывать следующее. России необходим прорыв на международный рынок наукоемкой продукции, что одновременно защитит ее внутренний рынок и остановит процесс деградации научного, интеллектуального и производственного потенциала. Это по силам только государству, так как ни одна, даже очень крупная, компания не в состоянии самостоятельно выйти на внешний рынок наукоемкой продукции и закрепиться на нем, потому что нужно постоянно обновлять продукцию и нести значительные затраты на сети сервисного обслуживания. Мы также согласны с академиком С.Ю. Глазьевым и чл.-корр. РАН Г.Г.Фетисовым, что «при выборе приоритетов необходимо не только исходить из прорывных технологий, которыми обладает Россия, но и учитывать ее нынешнее положение в мировом разделении труда. Значительная часть российской промышленности, в том числе высокотехнологичной, в обозримой перспективе будет работать на обеспечение потребностей добычи и переработки природного сырья» [26]. Вместе с тем следует учитывать, что развитие альтернативной энергетики, появление экономически эффективных технологий добычи углеводородов из нетрадиционных источников (сланцы, нефтеносные пески и т.д.) может привести к снижению спроса и цен на ключевые товары российского сырьевого экспорта и соответствующему сокращению поступления в экономику

[25] См. Миндели Л.Э., Черных С.И. Приоритеты в развитии науки и технологий и приоритетные направления исследований в Российской Академии наук.// Экономическое возрождение России, 2014, № 1 (39), с. 6 – 14.

[26] Глазьев С.Ю., Фетисов Г.Г. Новый курс: стратегия прорыва (научный доклад) / С.Ю.Глазьев, Г.Г.Фетисов // Современные производительные силы. - 2012. - № 1. - С. 16.

финансовых ресурсов, необходимых для модернизации. Реализация приоритетных направлений развития науки и технологий в рамках экономики знаний должна основываться на расширении наукоемких производств. В целом наукоемкой экономикой признается экономика, основанная на выпуске продукции пятого и более высоких технологических укладов. В настоящее время, по оценкам экспертов, в России доминируют технологии четвертого и третьего укладов – соответственно более 50% и около 30%. Технологии пятого уклада составляю примерно 10% и сосредоточены в основном в военно-промышленном и авиакосмическом комплексах. Для сравнения: в США доля пятого технологического уклада составляет 60%, четвертого – 20%, порядка 5% уже приходится на шестой технологический уклад[27] .

Впервые на федеральном уровне приоритетные направления развития науки и техники, а также критические технологии были утверждены в июле 1996 г. Правительственной комиссией по научно-технической политике. Приоритетными были выбраны следующие направления: фундаментальные исследования; информационные технологии и электроника; производственные технологии; новые материалы и химические продукты; технологии биологических и живых систем; транспорт; топливо и энергетика; экология и рациональное природопользование. Данный перечень периодически как бы обновляется. Последний вариант (почти не отличающийся от предыдущего) был утвержден Президентом РФ в июле 2011 г. В него вошли: безопасность и противодействие терроризму; индустрия наносистем; информационно-телекоммуникационные системы; науки о жизни; перспективные виды вооружения; рациональное природопользование; транспортные и космические системы; энергоэффективность и ядерная энергетика.

Фундаментальные исследования в число приоритетных направлений вошли первый и последний раз в 1996 г. Затем стало подразумеваться, что они «присутствуют» во всех остальных приоритетах в качестве необходимого базиса. Однако, к сожалению, не все так хорошо. В последнее время наши правительственные и законодательные круги представляют себе фундаментальную науку как вид интеллектуального потребления, который не обеспечивает вклад в технологический прогресс и который могут себе позволить только очень развитые страны. Поэтому законодательное регулирование проведения фундаментальных исследований должно ужесточаться в направлении заданной потенциальной применимости результатов. Все это находит отражение и в тенденции сокращения расходов на фундаментальные исследования в структуре ассигнований на гражданскую науку из средств государственного бюджета: по данным Института проблем развития науки РАН этот показатель в 2008 г. составлял 51,3%, в 2009 г. – 47,9%, в 2010 г. – 44,7%, в 2011 г. – 30,1%, в 2012 г. - 26,7%, в 2013 г. (оценка) – 26,6% [28].

Говоря о финансировании фундаментальных исследований, В. В. Путин отметил недавно созданный Федеральным законом № 291-ФЗ Российский научный фонд (РНФ). Но ведь у нас есть ещё два государственных научных фонда: Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) и Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ), которые в Послании не упомянуты. Скажем, РФФИ был создан в 1992 году по образцу американского National Science Foundation, в котором на конкурсной основе можно получить небольших размеров гранты на фундаментальные исследования. РФФИ хорошо зарекомендовал себя для поддержки учёных. Не очень понятно, заменит ли РНФ эти фонды или все они будут существовать параллельно. Если первые два шага были направлены на усиление коммерциализации науки в целом, её трансформацию в отрасль товарного производства, «сферу услуг», функционирующую на сугубо рыночных началах, то последний шаг – движение к жесткой регламентации государственных чиновниками деятельности главного проводника фундаментальных исследований. Все это находит отражение и в тенденции сокращения расходов на фундаментальные исследования в структуре ассигнований на гражданскую науку из средств государственного бюджета: по данным Института проблем развития науки РАН этот

[27] Информационно-аналитический бюллетень ЦИСН. – 2012.- № 4. - С. 4.
[28] Наука, технологии и инновации России: крат. стат. сб. - М.: ИПРАН РАН, 2013. – С.25.

показатель в 2008 г. составлял 51,3%, в 2009 г. – 47,9%, в 2010 г. – 44,7%, в 2011 г. – 30,1%, в 2012 г. - 26,7%, в 2013 г. – 26,6% [29].

Приоритетные направления развития науки, технологий и техники (в том числе и фундаментальные исследования) должны иметь и соответствующее приоритетное финансирование, в противном случае понятие «приоритет» носит лишь декларативный характер. Основным источником финансирования исследований и разработок по приоритетным направлениям являются средства федерального бюджета (63%). Причем по направлению «Науки о жизни» они составляют более 80%. Лишь исследования в области энергетики на 52% осуществляются за счет внебюджетных средств. Средства бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов обеспечивают всего 1% затрат на ИР по приоритетным направлениям, в том числе 4% - в области рационального природопользования и 3% - живых систем.[30]

Таким образом, бюджетные средства федерального уровня – основной источник практической реализации формируемых приоритетов[31]. Необходимость совершенствования системы государственного обеспечения приоритетных направлений развития науки, технологий и техники и разработки критических технологий диктуется тем, что с одной стороны, именно в эти области поступает значительная доля государственных ассигнований на поддержку науки и инноваций, а, с другой стороны, от результативности их расходования во многом зависит будущий технологический облик и, в конечном счете, конкурентоспособность национальной экономики.

Что касается прикладных исследований, то эта работа может быть сосредоточена по мнению В.В.Путина на базе технологических платформ и осуществляться на средства соответствующих целевых программ, такой, например, как программа «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса». При этом важно, чтобы работал принцип софинансирования проектов и со стороны государства, и со стороны бизнеса. По-видимому, Президент подразумевает подключение технологических платформ к формированию тематики и экспертизе предложений. Раньше тематика исследований формировалась инициативно, и экспертные группы увязывали поступающие предложения с критическими технологиями, относящимися к какому-либо приоритетному направлению. После утверждения тематики Научно-координационным советом Минобрнауки России формировались лоты и объявлялись конкурсы, победители которых получали господдержку на выполнение работ. В настоящее время предложений по формированию тематики исследований много, и их поступление носит зачастую стохастический характер. Привлечение технологических платформ к формированию направлений поисковых и прикладных исследований упростит задачу формирования тематики проектов, и при корреляции исследований с приоритетными направлениями и критическими технологиями даст хороший результат.

В Федеральной целевой программе на 2014–2020 годы все работы носят научно-исследовательский характер. Предусмотрено привлечение внебюджетных средств от 10 до 40%, в зависимости от вида финансируемых разработок. При этом инициаторы проекта ориентированы на более активное внедрение результатов. Решение Президента переориентировать средства государственных и федеральных целевых программ на поддержку прикладных исследований в рамках технологических платформ является стратегически верным. Эффективно действующая технологическая платформа способна увязать возможности большого числа ведущих отраслевых научных организаций, высших учебных заведений, инновационных предприятий для проведения сложных НИОКР. Единственная проблема в такой постановке вопроса заключается в том, что в настоящее время существующие в России технологические платформы очень разные по уровню представительства ключевых участников, по весу в отрасли, организационному и юридическому оформлению. Есть платформы,

[29] Наука, технологии и инновации России: Крат. стат. сб. - М.: ИПРАН РАН, 2013. – С.25.

[30] Там же, С.26

[31] А.Л.Баранников, С.П.Иванова, М.М.Мусин, О.И.Кулыгина Антикризисное управление: Учебное пособие /Под ред. Мусина М.М., Ивановой С.П. – М.: РГТЭУ, 2010 – 263 с

сумевшие за несколько последних лет объединить ключевых участников, разработать стратегические программы исследований, сформировать органы управления. Но есть и такие, которые пока не смогли доказать необходимость своего создания. Поэтому, на наш взгляд, Минэкономразвития России совместно с Минобрнауки России, отраслевыми ведомствами, Российским фондом технологического развития, ведущими экспертами следует подумать над механизмом сокращения перечня технологических платформ, чтобы поддержку получали действительно наиболее эффективные проекты.

В.В. Путин также отметил, что надо провести серьёзную инвентаризацию институтов развития поскольку в последнее время их деятельность рассыпалась на множество разрозненных проектов, порой напрямую не связанных с инновациями. Поэтому в их работе необходимо восстановить стратегический вектор на технологический прорыв. Российский фонд технологического развития – единственный институт развития, который предоставляет финансирование на выполнение НИОКРовских проектов, рекомендованных техплатформами, и использует их экспертный потенциал. К сожалению, для удовлетворения спроса средств недостаточно– с 2006 года РФТР не финансируется и сейчас использует средства от возврата ранее выданных займов, а не государственного бюджета. В последнее время спрос на кредитные ресурсы со стороны наукоёмкой промышленности растёт, и он может быть ещё выше за счёт создания гарантийных фондов, субсидирования кредитных ставок, создания фондов венчурного заёмного финансирования. Работу по созданию гарантийного фонда ведёт сейчас главный, с точки зрения уставных задач и объёмов кредитных ресурсов, институт развития – Внешэкономбанк, вернее, группа ВЭБ, куда входят МСП Банк, ВЭБ Инновации, ВЭБ Инжиниринг и другие дочерние общества. Но в целом его работа пока недостаточно ориентирована на поддержку передовых технологий, хотя его прямая задача – запустить наконец «инновационный лифт» институтов развития, в том числе, с учётом проектов, содержащихся в стратегических программах исследований технологических платформ. В финансируемых сейчас проектах ВЭБ есть место высоким технологиям, однако взявший льготный кредит бизнес не спешит использовать российские разработки. На достижение технологического прорыва, о котором говорил Президент, нужно нацелить работу не только институтов развития, при всей их важности, но и отраслевых министерств. Причём работа и тех и других должна быть согласованной. Надо развивать комплексные «сквозные» проекты, такие, как есть, например, у техплатформы «Медицина будущего». Фундаментальные и прикладные исследования в области медицины включают в себя медицинские технологии, средства диагностики и средства терапии; медицинскую технику; разработку искусственных тканей и органов; решение проблемы увеличения продолжительности жизни и т.д.

В настоящее время РАН становится не только генератором фундаментальных знаний, но и ключевым элементом в разработке новейших технологий, медицинской техники и лекарств в целях модернизации и инновационного развития отрасли здравоохранения. В конце 2009 г. РАН подготовила стратегию научных исследований по этому направлению до 2020 г. Стратегия основана на большой аналитической и организационной работе, проведенной в РАН за последние несколько лет.

Для стимулирования отечественного инновационного развития, компаниям, зарегистрированным в иностранной юрисдикции, нельзя будет пользоваться мерами государственной поддержки, включая кредиты ВЭБа и государственных гарантии. Этим компаниям также должен быть закрыт доступ к исполнению государственных контрактов и контрактов структур с государственным участием. По оценкам экспертов, в 2013 году через оффшоры прошли более 25 миллиардов долларов российских инвестиций в другие страны. Президент видит несколько ключевых позиций по деоффшоризации экономики. Конечно, все эти меры направлены в первую очередь на противодействие уклонению от налогов через использование низконалоговых юрисдикций. Это может привести к тому, что многие излюбленные российским бизнесом оффшорные схемы потеряют актуальность для минимизации налогов. Вряд ли это испортит жизнь венчурным инвесторам и уж тем более усложнит венчурные сделки в зарубежных юрисдикциях. Куда более эффективно – убрать те шероховатости и противоречия, которые есть в российском законодательстве, подогнать правовую базу под реалии рынка.

Правильный лозунг о том, что нужно стимулировать российские технологические компании к выходу на международные рынки, звучащий с самых различных трибун, нередко приводит к неожиданному результату: молодые инновационные компании и впрямь выходят туда, но в форме перемещения в зарубежные юрисдикции. Поближе к этим самым рынкам и западным венчурным капиталам, в более благоприятный деловой климат. Директивным образом запретить начинать стартапы за рубежом просто невозможно. Идеальная цель - чтобы было тепло в «доме» и не возникало необходимости бежать греться к «соседу». Технологическое предпринимательство - это бизнес интеллекта, бизнес индивидуумов. И очень многое определяется тем, насколько их работа в той или иной юрисдикции комфортна и экономически целесообразна. Технологические компании, особенно на ранней стадии, очень уязвимы: им бы справиться с инженерными и маркетинговыми рисками коммерциализации разрабатываемой технологии, а тут еще приходится тратить силы на преодоление сопротивления безразличной или даже активно противодействующей среды.

В конце 1990-х кандидат химических наук Ю. Жук искал деньги на свой проект по созданию нового вида напыления для защиты металлических поверхностей от износа и эрозии. В России он не нашел ни инвестора, ни заинтересованных промышленных партнеров среди нефте- и газодобытчиков, энергетиков и химиков, на которых рассчитывал. Зато первый же выезд с презентацией проекта за рубеж увенчался успехом. После выступления к нему подошел известный британский бизнес-ангел со словами, что он готов выписать чек. Одним из условий была реализация проекта в Великобритании. Сейчас Ю. Жук технический директор и акционер базирующейся в Оксфордшире компании Hardide, акции которой уже пять лет обращаются на Лондонской фондовой бирже (на площадке AIM - Alternative Investment Market, Рынок Альтернативных Инвестиций).

Говоря об инвестиционных сделках необходимо использовать новую для России организационно-правовую форму, которая была принята в 2011 году - инвестиционное товарищество. Товарищество представляет собой российский аналог ограниченного партнёрства (limited partnership), используемого в законодательствах других стран при осуществлении инвестиций в инновационные компании. Но у российской версии есть явные минусы: инвесторам запрещено привлекать дополнительных инвесторов-товарищей посредством рекламы или публичной оферты; уставной договор товарищества должен быть оформлен нотариально; инвесторы-товарищи не могут финансировать иностранные проекты и публичные компании, то есть те, которые уже вращаются на бирже. Траектория развития российской экономики, как показывает анализ, остается на пути экстенсивного роста. Правительственные прогнозы и программы, всякого рода «дорожные карты» несмотря на провозглашаемые цели перехода к интенсивному (инновационному) развитию строятся таким образом, что способствуют, скорее, воспроизводству сложившейся деформированной экономической структуры. Консерватизм, как мы видели, наблюдается и при корректировке приоритетных направлений развития науки и технологий. Между тем в современном мире они (наука и технологии) развиваются чрезвычайно быстро. Предсказать, что будет актуальным и перспективным, через 20 лет сейчас можно лишь приблизительно. Нужен постоянный мониторинг науки и технологий, наукоемких производств для того, чтобы периодически принимать правильные корректирующие решения по научно-технологическому развитию, в том числе и по приоритетным направлениям исследований в Российской академии наук.

К проблеме формирования механизмов государственной поддержки малых и средних инновационных предприятий как инструмента развития хозяйственной системы России

Хачатурян М. В.[32]

Аннотация

Статья посвящена анализу проблем формирования механизмов государственной поддержки малых и средних инновационных предприятий как инструмента развития хозяйственной системы России. На основе авторского анализа в статье сформулированы основные направления модернизации системы поддержки и развития инновационного потенциала развития экономики России.

Abstract

The article analyzes the problems of formation of mechanisms of state support of small and medium innovative enterprises as a tool for development of economic system of Russia. Based on the author does analysis in the article have the main directions of modernization of the system of support and stimulation of innovation potential of Russia's economy development.

Ключевые слова: проблема, формирование, механизмы, инновации, инструмент, хозяйственная система, Россия

Keywords: problem formation, machinery, innovation, tool, business system, Russia.

Россия обладает значительным управленческим, научно-исследовательским и техническим потенциалом, необходимым для инновационного развития и обеспечение перехода к инновационной модели экономического роста. В нашей стране, несмотря на трудности, связанные с сокращением бюджетного финансирования научных исследований и разработок, распадом системы взаимодействия науки и производства, являвшимися наиболее важными компонентами его становления и развития, во многих отраслях экономики данный потенциал удалось сохранить. Более того, в современных условиях очевидно, что совершенствование и углубление инновационного потенциала является одним из ключевых приоритетов стабилизации и ускорения экономического развития России.

В целом следует отметить, что отрасли экономики России в различной степени участвуют в инновационном развитии, хотя даже в тех сферах, где государство прикладывает значительные усилия в этом направлении, деятельность по поддержке процессов разработки и использования новых изобретений носит фрагментарный характер. Об этом свидетельствует неблагоприятный инновационный климат, который находит отражение в низком уровне инновационной активности предприятий в большинстве отраслей национальной экономики, особенно низкий спрос на инновации, характерен для реального сектора, незначительной заинтересованности предпринимателей в модернизации производства, отсутствие мотивации частного капитала к инновационной деятельности, низком уровне вовлеченности субъектов малого и среднего предпринимательства в процесс разработки и использования нововведений, неразвитости рынка интеллектуальной собственности и в особенности инновационного рынка, а также недостаточной степени интеграции нематериальных активов в процесс модернизации экономики. В большинстве сфер инновационной деятельности доля малого и среднего предпринимательства, как правило, значительно меньше, чем крупных предприятий.

Статистические исследования уровня инновационной деятельности в России также свидетельствует о существовании в большинстве секторов экономики стабильной тенденции отставания темпов инновационной деятельности предприятий малого и среднего бизнеса от аналогичного уровня на крупных предприятиях [1, с. 75].

Качественные характеристики инновационного развития малых и средних предприятий в России характеризуют тот факт, что основными сферами приложения их деятельности

[32] ***Хачатурян Михаил Владимирович*** - доцент кафедры Теории менеджмента и бизнес-технологий РЭУ им. Г. В. Плеханова, к.э.н.

являются приобретение новых машин и оборудования, маркетинговые исследования, обучение персонала, и в гораздо меньшей степени лицензирование новых технологий, проектно-конструкторские разработки и т. д [3, p. 250].

Статистические данные также свидетельствуют о крайне низком уровне инновационной активности предприятий большинства отраслей народного хозяйства. Так доля организаций, разрабатывающих и внедряющих новые изобретения стабилизировалась в последние годы на уровне, не превышающем десяти процентов [1, с. 80]. В то же время, в наиболее развитых странах этот показатель превышает уровень в 50 процентов [2, p. 125].

Очевидно, что механизмы государственного управления экономической системой России, функционирующие до сей поры не в полной мере способствуют становлению и развитию инновационного потенциала страны. Следует также отметить, что анализ этих тенденций и основных принципов, которые породили их являются постоянным предметом дискуссий в научной и практической литературе, посвященной проблемам инновационного развития в России.

Обработка и анализ информации, предоставляемой Роспатентом о роли малых и средних инновационных предприятий в экономическом развитии в принципе подтверждает мнение экспертов упомянутых выше о состоянии инновационной деятельности в целом, а также малого и среднего предпринимательства в частности. Основными факторами, тормозящими инновационное развитие субъектов малого и среднего бизнеса в России, по мнению экспертов, являются:

- существование более выгодных сфер для вложения капитала;
- отсутствие собственных финансовых ресурсов и ограниченный доступ к специальным кредитным ресурсам;
- высокие риски, характерные для инновационной деятельности и отсутствие системы, позволяющей страховать их;
- длительные периоды окупаемости инновационных затрат;
- бюрократические барьеры [3, p. 185].

Автор считает необходимым провести обобщение состояния инновационного потенциала малых и средних предприятий в России посредством SWOT-анализа. Среди сильных аспектов, представляющих важную составляющую конкурентных преимуществ в экономическом развитии России, следует выделить следующие характеристики:

- традиционно высокий научный потенциал, способствующих решению самых сложных технических задач. Так, научный потенциал России составляет примерно от 10 до 12% от мирового объема [4, p. 190];
- наличие развитой сети научно-исследовательских академических и отраслевых институтов, которые в значительной степени сохранили свой потенциал;
- сравнительно высокий уровень образования населения;
- сравнительно высокий уровень подготовки инженеров;
- значительная доля студентов, обучающихся в технических вузах, специализирующихся в области естественных наук;
- высокий уровень потенциала изобретательской деятельности;
- традиционно сильная роль государства в научно-исследовательской и инновационной деятельности.

Слабые стороны включают в себя:

- высокая доля людей среднего и старшего возраста среди ученых, разработчиков и изобретателей;
- отсутствие стремления малых и средних предприятий к поисковым инновациям;
- отсутствие реальной конкуренции и, соответственно, присутствие во многих секторах избыточной доходности традиционных форм деятельности, которая таким образом стала более привлекательной, чем инновационная деятельность в условиях ограниченности инвестиционных ресурсов;
- слабая координация с государственным сектором в разработке приоритетов и мер финансовой поддержки научно-исследовательских работ;
- ограниченная инновационная ориентация научно-исследовательской сферы;

- ухудшение состояния научного обеспечения производственной сферы и в особенности развития деятельности промышленных предприятий, ранее составлявшее основной объем прикладных исследований, направленных на решение практических производственных задач;

- неразвитость инфраструктуры поддержки инновационного развития, в особенности применительно к малым и средним предприятиям;

- низкий уровень инновационной культуры;

- низкий уровень объема информации о состоянии инновационной сферы, препятствующий повышению качества принятия управленческих решений;

- неразвитость специфических форм финансирования инноваций (венчурное, конкурсное финансирование, специальные кредиты и т. д.);

- отсутствие рынка инновационных разработок и неоправданно низкий уровень капитализации таких разработок;

- отсталость в техническом плане многих отраслей промышленности, проявляется в низкой скорости обновления основных фондов предприятия, и как следствие низкий уровень конкурентоспособности продукции;

- незначительные темпы обновления номенклатуры выпускаемой продукции;

- отсутствие регулярного мониторинга и оценки инновационной политики, что проявляется в низком спросе на новые технологии и неразвитости системы трансфера технологий от научных центров к бизнесу;

- пренебрежимо малый уровень интеграции с мировой научной и инновационной сферами, а, следовательно, и незначительное присутствие страны на глобальном рынке инноваций;

- низкий уровень фактического обеспечения соблюдения прав интеллектуальной собственности и слабое развитие механизмов реализации этих прав.

Следовательно, можно сделать вывод, что современное состояние инновационного потенциала экономики России не соответствует современным условиям и нуждается в серьезном совершенствовании.

Очевидным недостатком исследований состояния инновационного потенциала хозяйственной системы страны является то, что основное внимание при анализе зачастую уделяется ее научной составляющей в ущерб предпринимательскому аспекту. Подход такого рода таит в себе опасность с одной стороны преувеличения потенциальных возможностей и ожиданий темпов инновационного развития, а с другой, игнорирования мотивации бизнеса к разработке и использованию новых изобретений.

Для решения проблемы перехода экономики России на инновационный путь развития должен быть сформирован эффективный механизм государственного управления, в основу которого должны быть положены системные и скоординированные действия всех уровней власти. Основная проблема на этом пути заключается в возбуждении интереса частного капитала к инновационной деятельности. Этот интерес может базироваться только на осознании того, что инновации - это единственный путь к достижению высокого дохода в долгосрочной перспективе.

В большинстве отраслей в докризисный период, а в ряде случаев и в настоящее время, доходность значительно превышает оптимальные параметры, которые традиционно требуются для мотивации предпринимательской деятельности в условиях рыночной экономики. Высокий уровень дохода от коммерческой деятельности, особенно финансовых и торгово-посреднических операций, и высокие процентные ставки по депозитам существенно снижают привлекательность инвестирования в реальный сектор экономики, тем более в продвижении инновационных проектов [5, p. 200].

В реальности такая ситуация практически исключает стремление у частных предпринимателей участвовать в инновационном процессе, поскольку у них есть реальный шанс достижения коммерческого успеха только за счет реализации тех проектов, чья потенциальная доходность превышает средний уровень. В целом, эта ситуация является результатом отсутствия зрелой конкурентной среды не только в реальном секторе экономики, но и в сфере инноваций и эффективного механизма государственной поддержки инновационной активности.

Очевиден вывод, что усиление конкуренции приведет к снижению рентабельности и уменьшению прибыли, создавая тем самым эффективную почву для активизации инновационной деятельности. Однако, с другой стороны, существует риск, что обострение конкурентной борьбы приведет к снижению объема собственных средств у малых и средних предприятий, во многом за счет которых и осуществляется финансирование инноваций. В условиях стабильного функционирования рыночных механизмов, банковской системы и венчурного капитала, недостаток собственных средств компенсируется за счет кредитов и других форм привлечения ресурсов, повышению уровня ответственности и эффективности использования финансовых ресурсов, направленных на инновационное развитие, и это естественный способ привлечения ресурсов в условиях рыночной экономики.

Таким образом, основными условиями создания эффективно функционирующей модели инновационного развития России являются:

-создание конкурентной среды как в реальном секторе экономики, так и в сфере инновационных разработок;

-модернизация разделов антимонопольного законодательства направленных на поддержку и защиту инновационных разработок малых и средних предприятий, а также допуск их к взаимодействию в сфере инноваций с крупным бизнесом;

-становление эффективно функционирующей системы государственной поддержки инновационной активности всех форм хозяйствования и их взаимодействия с ведущими научными центрами.

Использованная литература.

1. Годовой отчет Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатент) за 2014 год. М.: Роспатент, 2015. http://www.rupto.ru/about/reports/otchet_2014.pdf
2. Branscomb L.M., Philip E.A. Between Invention and Innovation: An Analysis of Funding for Early Stage Technology Development. Prepared for the Economic Assessment Office. Advanced Technology Program. National Institute of Standards and Technology. London, 2014.
3. Compendium of Good Practices in Promoting Knowledge-Based Development, New York and Geneva: United Nations Publications, 2014.
4. Creating a conducive environment for higher competitiveness and effective national innovation systems. Lessons learned from the experiences of UNECE countries, 2013.
5. Nelson R., ed., National Innovation Systems: A Comparative Analysis, N.Y.: Oxford University Press, 2013

Тенденции развития франчайзинга в условиях кризиса.
Франчайзинг перспективная форма организации бизнеса
на потребительском рынке

Холин Е.С.[33]

В теоретическом и практическом восприятии под франчайзингом подразумевается способ организации бизнеса, предполагающий создание широкой сети однородных предприятий, которые имеют единую торговую марку. Эта сеть объединяет многих предпринимателей, соблюдающих одинаковые условия, придерживающихся одного стиля, метода, единых форм продажи товаров, услуг. Рассмотрим более подробно понятийный аппарат указанной категории и сопутствующую ей экономико – правовую терминологию.

Франчайзинг в сфере обращения товаров – это особый способ коммерческой деятельности, при котором правополучатель договаривается с правообладателем под его торговой маркой за вознаграждение, оговоренное во франшизном договоре соблюдать правила торговли, технологии, используемые организацией.

Франчайзер (правообладатель, франшизодатель) - организатор дела, владелец генеральной лицензии, собственник ноу-хау, субъект бизнеса, выдающий на определенный срок франшизу (лицензию) пользователю на право использования им торговой марки.

Франчайзи (правополучатель, пользователь, франшизополучатель) - предприниматель, который покупает право на ведение бизнеса (франшизу) под именем или торговой маркой франчайзера, объект экономического интереса франчайзера.

Таким образом есть организация - правообладатель, которая имеет экономические интересы в виде определенного дохода и расширения сферы деятельности на рынке, есть пользователь торговой марки, заинтересованный в совместной деятельности на основе взаимовыгодных экономических интересов. Условия взаимодействия правообладателя и пользователя определяются франшизой.

Франшиза - это договор, соглашение, в котором отражены условия ведения бизнеса с правом возмездного использования торговой маркой и технологий франчайзера.

В зависимости от характера деятельности франчайзинг принято подразделять на четыре вида: товарный, производственный, сервисный, бизнес- формата или деловой.(4,с20)

В России используются все виды франчайзинга. Очень разнообразны условия по стартовому капиталу, первоначальному взносу и роялти.

Так, например, стартовый капитал в компания спортмастер – обувь и кожгалантерея составляет 80000 долларов, а в компании Торговый дом «Перекресток», бренд «Пятерочка» 3000000 долларов, по срокам окупаемости в различных торговых компаниях колебания составляют 0,5 года до 3 лет. Компании United Colors of Benetton предоставляет бесплатно использовать торговую марку, но франчайзи обязан два раза в год заказывать и выкупать товары, а также продавать их в магазинах , оформленных в стиле компании. Такое разнообразие условий по организации бизнеса, предоставляемых франчайзинговыми компаниями, позволяет широкому кругу предпринимателей использовать данную систему, вовлечь малых и средних бизнесменов в серьезный бизнес Мировых и Российских компаний.

Развитие франчайзинга предопределило возникновение новых его форм, таких как франчайзинг на основе опциона, конверсионный франчайзинг, субфранчайзинг.

Суть франчайзинга на основе опциона состоит в том, что франчайзи имеет определенные преимущества, ему разрешается открыть не одно, а несколько новых франшизных предприятий на льготных условиях под торговой маркой франчайзера, во франшизном договоре отражается, количество франшиз, график открытия франшизных предприятий, территория освоения конкретного региона.

Конверсионный франчайзинг предусматривает, что франчайзер присоединяет самостоятельное действующее предприятие под брендом франчайзера на основе

[33] ***Холин Евгений Степанович*** - профессор Кафедры торговой политики РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук, доцент

франчайзингового договора и предоставления франшизы. Что дает возможность франчайзи выступить на рынке в качестве представителя известной компании, получить доступ к продвинутым технологиям реализации товаров. Привлечь покупателей и повысить эффективность бизнеса.

Субфранчайзинг - форма контрактных взаимоотношений между мастер – франчайзером (успешная франшизная компания, имеющая разветвленную международную франшизную сеть) и мастер - франчайзи, при которой мастер - франчайзер передает эксклюзивное право на мастер - франшизу территории, где находится мастер - франчази, с правом продаж определенного количества субфраншиз в оговоренный период времени и под контролем мастер - франчайзи.

Организация бизнеса в форме франчайзинга базируется на кокурентоспособных предприятиях.

Тем не менее следует отметить, что система франчайзинга, как и любая другая новация на потребительском рынке, может иметь определенные достоинства, так и недостатки.

Система франчайзинга создает определенные преимущества как для франчайзера, так и для франчайзи:

- позволяет увеличить объем продаж, при минимальных капиталовложениях. Франчайзинговые системы позволяют объединить функции оптовой и розничной торговли и на этой основе значительно сократить затраты на приобретение и реализацию продукции.

Компания X5 Retail Group объединяет на сегодня свыше 700 франчайзинговых магазинов на территории России и имеет 29 распределительных центров. Такая организация бизнеса позволяет Компании производить закупку товаров для предприятий, входящих в систему, а также для франчази по низким ценам, значительно увеличить оборот Компании,

- позволяет поднять престиж фирмы и ее товарного знака, такие франчайзинговые системы, как Ford Motor Company, Baskin Robbins, McDonald's, «Kodak», которые имеют свои филиалы по всему миру, известны всем. Предприятия Компании X5 Retail Group Пятерочка, Перекресток, Карусель, Патэрсон, Копейка известны по всей России.

- снизить затраты на персонал при увеличении объема продаж;

- получить дополнительный доход за счет использования бренда, так в Компании X5 Retail Group франчази платит паушальный взнос за крупный формат 1-2 млн. руб. Сити –магазин (магазин у дома)- 300 тыс.руб., а также приносят ежемесячный дополнительный доход;

- за счет ресурсов франчайзи развитие бизнеса франчайзера развивается более быстрыми темпами, как в своей системе, так и по сравнению с другими фирмами.

-франчайзи получает доступ не только к широко известному товару или услуге, но и к схеме организации бизнеса успешной компании, быстро приобретая репутацию у потребителей;

- многие вопросы для франчайзи решает франчайзер: централизованные поставки, обучение кадров, предоставление оборудования в лизинг, проектирование и др.

Но существуют и недостатки его деятельности:

- сложно корректировать франчайзи. Необходимо иметь огромный персонал за контролем над работой франчайзи.

Особенно трудно управлять системой в кризисной ситуации. Когда сильно сказывается непрофессионализм привлеченного персонала. Когда имеют место ошибки по заказу товаров, продукция залеживается на полках, нарушается система товарного обеспечения, снижаются обороты, имеет место нарушение финансовой дисциплины.

- нет уверенности, что все франчайзи предоставляют о своей деятельности правдивый отчет (в бухгалтерии), зачастую денежные средства тратятся на личные нужды;

- трудности с подбором компетентного состава кадров в основах бизнеса франчази;

- управление компанией усложнено - много собственников;

- возникают проблемы с обратной информационной связью, разработка нового программного обеспечения занимает длительный период времени

3.Тенденции развития франчайзинга в кризисных условиях.

В это непростое для Российской экономики время, когда ломаются налаженные связи, используются экономические санкции, чтобы достичь желаемых политических результатов западными странами и США, и непонятно, как дальше будет развиваться мировое сообщество. Верится, что мы выйдем из этого положения экономически более сильными и развитыми.

Этому буду способствовать применение новых технологий ведения бизнеса на основе франчайзинга, который позволит соединить успешных на рынке предпринимателей и предпринимателей желающих освоить новые технологии.

Существующие преимущества франчайзинга обуславливают его дальнейшее распространение:

-высокая степень надежности и эффективности (по данным Международной ассоциации франчайзинга (IFA)за последние пять лет в мире только 8% франчайзинговых предприятий оказались нежизнеспособными, а рентабельность инвестиций составила 600%);

- франчайзи (ивестор) имеет возможность быстро начать работу под известной торговой маркой, используя все ее преимущества;

- франчайзер имеет возможности более интенсивной экспансии на рынке без прямых инвестиций.

Для комплексного понимания тенденций развития франчайзинга следует разделить процессы, которые происходят на данном этапе в Российском франчайзинге.

Во-первых, это развитие франчайзинга в рамкам общемирового процесса.

Во-вторых, ситуационные процессы –в современных условиях.

В рамках общемирового процесса российский франчайзинг развивается быстрыми темпами, несмотря на несовершество российского законодательства. По данным аналитической компании NeoAnalytics в 2012г. по количеству франчайзеров Россия находится на пятом месте, опережая такие страны как Нидерланды, Швеция, Австрия и др., уступая только Франции, Германии, Италии, Великобритании.

Российские предприниматели могут познакомиться с мировыми достижениями в области франчайзинга. В нашей стране работают всемирно известные франчайзинговые компании«MacDonald's», «Pizza Nut», «Subway», «KFC» и др. Предприниматели становятся все более информированы о значительных выгодах использования франчайзинга, как для франчайзера, так и для франчайзи. В России функционирует: «Российская ассоциация франчайзига», «Ассоциация брендинговых компаний России», компания «EMTG», крупнейший организатор в России и Восточной Европе выставок бизнеса по франчайзингу BUYBRAND Expo , выставка входит в ТОП-5 мировых событий по франчайзингу. За 12 лет благодаря работе этой выставке в России открылось более 7500 франчайзинговых предприятий.

Потенциал франчайзинговой формы ведения бизнеса в России еще далек от своего пика, мы значительно отстаем по развитию франчайзинга от таких странах, как Китай, США, Южная Корея, Индия, Франция и др.

Рассматривая ситуацию с развитием франчайзинга в России, следует принимать во внимание нынешнее состояние экономики страны в условиях внешних санкций и экономического спада. По мнению Исполнительного директора РАФ Юрия Михайлеченко многие потенциальные франчази заинтересованы во вложения в реальный бизнес, чем в покупку валюты. Им интересны франшизы товаров и услуг, которые устойчивы в кризисное время, такие как продукты питания, детская одежда, медицина, парикмахерские услуги.

Желание предпринимателей диверсифицировать риски в условиях кризиса, а также быть уверенными в устойчивости новых направлений бизнеса в период экономических трудностей, способствовало ускорению франчайзингового рынка в России.

По мнению специалистов по франчайзингу, выступающих на выставке BUYBRAND Expo 2014 , в ближайшем будущем активный рост ожидается в таких сферах деятельности, как информационные технологии, услуги в спортивной и оздоровительной сфере, туристический и гостиничный бизнес, услуги быстрого питания.

Подводя итоги вышесказанного можно сделать следующие выводы:

- разнообразие условий по организации бизнеса, предоставляемых франчайзинговыми компаниями, позволяет широкому кругу предпринимателей использовать данную систему, вовлечь малых и средних бизнесменов в серьезный бизнес Мировых и Российских компаний;

- развитие франчайзинга предопределило возникновение новых его форм, таких как франчайзинг на основе опциона, конверсионный франчайзинг, субфранчайзинг.

-определены основные этапы внедрения системы франчайзинга в торговле.

- существующие преимущества франчайзинга обуславливают его дальнейшее распространение:

~ высокая степень надежности и эффективности;

~ франчайзи (инвестор) имеет возможность быстро начать работу под известной торговой маркой, используя все ее преимущества;

~ франчайзер имеет возможности более интенсивной экспансии на рынке без прямых инвестиций.

В условиях кризиса интересны франшизы товаров и услуг, которые устойчивы в кризисное время, такие как продукты питания, детская одежда, медицина, парикмахерские услуги.

В ближайшем будущем активный рост франчайзинговых организаций ожидается в таких сферах деятельности, как информационные технологии, услуги в спортивной и оздоровительной сфере, туристический и гостиничный бизнес, услуги быстрого питания.

Инновационное развитие инжинирингового бизнеса в области энергетики

Николаева Е.Е.[34]

Российский инжиниринговый бизнес в области оказания услуг по научным исследованиям, проектированию и строительству объектов большой энергетики находится на пике активности заказчиков. Перед энергокомпаниями стоят масштабные задачи реализации инвестиционных программ для обеспечения вводов, определенных Генеральной схемой размещений энергомощностей до 2030 г.

Однако ситуация осложняется тем, что в связи с отсутствием в течение длительного периода в энергетическом строительстве крупных заказов большинство инновационно-инжиниринговых компаний было существенно ослаблено, потеряло значительную часть квалифицированного персонала и накопленного за долгие годы потенциала. Большинство организаций не имеет возможности выполнять все разделы исследований и проекта строительства крупного энергетического объекта в комплексе ввиду отсутствия специалистов по ряду узких направлений. Аналогичная ситуация и по другим направлениям инновационно-инжиниринговой деятельности. Крайне остро ощущается дефицит компетенций интеграции отдельных услуг в инвестиционных проектах.

В ближайшее время в России ожидается образование ряда крупных инжиниринговых холдингов, объединяющих фирмы по инновациям, проектированию, строительству и эксплуатации промышленных, энергетических и инфраструктурных объектов. Это позволит им конкурировать с ведущими зарубежными компаниями на российских и зарубежных рынках, выполняя полный комплекс работ по вводу новых мощностей и распределяя с заказчиками риски и ответственность за результаты реализации проектов.

В основе стратегии инновационно-инжинирингового бизнеса (ИИБ) лежит уверенность в способности реализовать имеющийся потенциал и получить синергетические эффекты от структурирования инжиниринговых активов в единой управленческой логике, тем самым обеспечивая рост стоимости компании.

Рассмотрим схему развития ИИБ на базе крупнейшего энергетического холдинга России – ОАО «РусГидро». В настоящее время инновационно-инжиниринговый комплекс (ИИК) ОАО «РусГидро» объединяет организации, которые, при соответствующем развитии будут способны оказывать полный контур услуг при реализации инвестиционных проектов с качеством соответствующим мировым стандартам. На текущий момент ИИК располагает научно-исследовательскими и проектными институтами, проектными институтами, компаниями организаторами строительства, строительными и ремонтно-сервисными организациями.

Принципы организации ИИБ, стратегические цели, задачи и мероприятия в основном определяются форматом взаимоотношений ОАО «РусГидро» с дочерними и зависимыми обществами (ДЗО), оказывающими инновационно-инжиниринговые услуги. Максимально полное соответствие стратегическим целям Компании обеспечивает подход ОАО «РусГидро» к построению взаимодействия со своими ДЗО по сценарию «Заказчик-инвестор, имеющий сопряженные бизнесы», закладываемый в основу дальнейшей проработки основных положений стратегии ИИБ. Данный подход может быть охарактеризован следующим образом:

- ✓ С позиции материнской компании ОАО «РусГидро» рассматривает ИИБ как источник получения дополнительных доходов в виде дивидендных поступлений, следовательно, заинтересовано в повышении общей экономической эффективности этих ДЗО безотносительно к направлениям их производственно-коммерческой деятельности;
- ✓ С позиции Заказчика ОАО «РусГидро» в ходе реализации своих инвестиционных проектов применяет, как правило, конкурентный отбор исполнителей, включая выбор организаций, оказывающих инжиниринговые услуги;
- ▪ Вместе с тем, ОАО «РусГидро», совмещая долгосрочные интересы заказчика (ориентир на долгосрочное ресурсное обеспечение своих потребностей) и интересы

[34] ***Николаева Елена Евгеньевна*** - доцент Кафедры корпоративного менеджмента РЭУ им. Г.В. Плеханова, к.э.н.

материнской компании, располагающей собственными инновационно-инжиниринговыми мощностями, обеспечивает размещение заказа на отдельные стратегические инжиниринговые услуги внутри собственного ИИК, монополизируя в рамках него соответствующие виды деятельности (обеспечивая внутреннюю конкуренцию по отдельным направлениям). К таким видам деятельности относятся: НИР, НИОКР; ПИР; деятельность по обеспечению надежности и безопасности гидроэнергетических объектов Компании; иные виды деятельности, сопряженные с существенными рисками, которые невозможно в полной мере переложить на стороннюю организацию (прежде всего, рисками успешной реализации проекта в рамках заданных параметров эффективности, бюджета, сроков). Существенным ограничением при реализации данного подхода является обеспечение соответствия стоимости продукции, закупаемой у собственных ДЗО, среднерыночному уровню. Каждый проект предполагает индивидуальное определение набора функций, определяемых как стратегические и монополизируемые в рамках ИИК.

✓ Решения об инвестициях в инжиниринговые ДЗО, направленные на их развитие и, возможно, расширение присутствия на внешних рынках или приобретение новых компетенций, принимается с учетом обеспечений возврата на вложенные средства. Данный подход позволяет Компании получить оптимальное соотношение «цена-качество-уровень риска» по приобретаемым инжиниринговым услугам, с одной стороны, а с другой, обеспечивает в перспективе инвестиционную привлекательность ИИК за счет рыночного принципа его функционирования.

Осуществляемая ИИК деятельность основана на следующих основных принципах:

- Ориентация на эффективность принимаемых инженерно-технических и бизнес решений и создание стоимости для акционеров и заказчиков инжиниринговых услуг;
- Стремление к совершенству в различных аспектах деятельности, ориентация на лучшие мировые практики в области корпоративного управления и в области управления инвестиционными проектами заказчика;
- Ориентация на снижение совокупной стоимости владения активами и фондами объектов заказчика при требуемом уровне надежности и безопасности эксплуатируемых оборудования и ГТС;
- Ориентация на инновационные технологии и последние достижения отраслевой науки;
- Создание среды, способствующей формированию, удержанию, развитию и воспроизводству ключевых компетенций инжинирингового бизнеса; Кадры – ключевой, дефицитный стратегический ресурс.

Одним из важнейших элементов стратегии ИИБ является анализ внешней и внутренней среды, на основании результатов которого возможно определить факторы, способные оказать наибольшее влияние на развитие ИИБ в среднесрочной перспективе.

1) «Дуализм» целей. Специфика деятельности ИИК определяется существованием в двух формациях – как составной части холдинга «РусГидро», нацеленной на реализацию целей основного направления бизнеса, а с другой стороны, как структуры, которая должна наращивать собственные компетенции и капитализацию, в том числе за счет диверсификации и концентрации ресурсов на наиболее перспективных направлениях и сегментах рынка как внутри России, так и за рубежом.

2) Генеральная схема размещения энергомощностей. Долгосрочная программа развития энергетики, включающая в себя развитие атомного энергопромышленного комплекса, тепловых и гидро- генерирующих компаний, а также активно развивающаяся частная энергетика промышленных производств и рост инвестиций в малую энергетику неизбежно придадут импульс развитию смежных отраслей, в том числе и инжиниринговому сектору. Как результат, в ближайшие 3-4 года предполагается реализация более сотни инвестиционных проектов строительства и модернизации энергообъектов.

3) Потребности рынка в комплексных услугах. Ключевой тенденцией на рынке инжиниринговых услуг является стремление компаний-заказчиков к минимизации рисков и снижению ресурсных затрат на контроль и синхронизацию действий целого ряда крупных и мелких подрядчиков и субподрядчиков, а также обеспечение «прозрачности» исполнения инвестиционного проекта. Результатом данного тренда в среднесрочной перспективе станет преимущество на рынке компаний способных оказывать полный комплекс инжиниринговых услуг (управление проектами создания энергетических объектов на всех стадиях: инновации, исследования, проектирование, строительство; эксплуатация).

4) Корпоративная реорганизация отрасли и компании. Реформирование энергетической отрасли, выход акций ОАО «РусГидро» на рынок, появление большого количества разных групп акционеров предъявляют повышенные требования к публичности, эффективности Компании и отдельных ее бизнесов.

5) Конкуренты. Несмотря на отсутствие функциональной зрелости рынка инжиниринговых услуг, к настоящему моменту сложилось достаточное число сильных Российских игроков, проводящих активную политику по приобретению наиболее привлекательных активов соответствующего профиля и претендующих на существенную долю промышленных, энергетических и инфраструктурных проектов. На рынке также успешно действует ряд иностранных организаций с мировым именем и богатым опытом оказания инжиниринговых услуг. Кроме того, активное участие зарубежных акционеров в приобретении активов объектов теплогенерации существенно увеличивает вероятность привлечения иностранных ИИК для реализации инвестиционных проектов и, соответственно, повышения конкуренции на российском рынке в ближайшей перспективе.

6) Кадровое обеспечение. Одной из наиболее острых проблем на пути развития инжиниринговой деятельности является нехватка инженерно-технического персонала, подорванная профессиональная преемственность, деградировавшая система подготовки кадров для отрасли, равно как и увеличившийся разрыв между ожиданиями молодых специалистов и реальными условиями, которые предлагают организации.

7) Зарубежная деятельность. Темпы освоения гидропотенциала и потенциала ВИЭ в мире, а также повышенный спрос на электроэнергию создают благоприятные условия для выхода инжинирингового комплекса на международный рынок. Приобретение опыта работы за рубежом, расширение партнерской базы и продвижение бренда за пределы России может стать одним из приоритетов деятельности в долгосрочной перспективе.

В долгосрочной перспективе энергобезопасность и энергоэффективность производственных и инфраструктурных объектов будет являться ключевым вопросом российской, равно как и мировой экономики, одним из решений которого является модернизация действующих и ввод новых мощностей с использованием последних достижений отраслевой науки и инновационных технологий. Основную роль в этом будет играть инновационно-инжиниринговый сектор, развитие которого в том числе во многом определяет успешность перехода экономики к новому технологическому укладу.

В целях реализации стратегии инновационно-инжинирингового бизнеса необходимым является разработка и внедрение следующих инструментов:

- Система стратегических целевых показателей, ориентированных на измерение и контроль достижения стратегических целей и задач;
- Система мотивации персонала, ориентированная на реализацию стратегии и достижение значений стратегических целевых показателей;
- Система планирования программ развития, производственного и финансово-экономического планирования на средне- (5 лет) и краткосрочный (1 год) периоды;
- Система функциональных стратегий, декомпозирующих стратегические цели и инициативы до детальных планов их реализации в рамках отдельных функциональных направлений:
  - Организация строительства
  - Ремонтно-сервисные услуги
  - Научные исследования и разработки
  - Проектирование

- Строительство

Функциональные стратегии утверждаются и уточняются при необходимости в случае изменения стратегии инжинирингового бизнеса;

- Годовые планы реализации стратегии, содержащие целевые показатели и планы-графики мероприятий, направленных на их достижение на годовом горизонте.

После принятия Стратегии менеджмент прорабатывает требуемые изменения системы управления компанией, включая организационную и корпоративную структуры, а также необходимые управленческие технологии.

Стратегия инновационно-инжинирингового бизнеса ежегодно уточняется.

Текущая ситуация характеризуется практически монопольным положением в России научно-исследовательских и проектных институтов, входящих в инновационно-инжиниринговый комплекс. В этой ситуации ключевым направлением развития будет являться непрерывное совершенствование технологий. Это во многом будет определять конкурентоспособность инжинирингового комплекса на внешних рынках в ближайшем будущем и напрямую повлияет на стоимость, сроки и обеспечение технической безопасности реализуемых проектов. Для реализации технологического прорыва необходимо учитывать следующие факторы:

1) Интеграция с международным сообществом для обеспечения доступа к базе новейших исследований и разработок, а также формирование системы мониторинга и отбора наиболее ценных из них для детального изучения и дальнейшего развития на собственной базе;

2) Создание комплексной системы финансирования развития научных исследований и разработок;

3) Формирование и регулярный пересмотр соответствующих технических политик, определяющих невозможность применения устаревших типовых решений при реализации инвестиционных проектов;

4) Техническое переоснащение: совершенствование информационных технологий, программно-технических средств; приобретение нового оборудования (в том числе лабораторно-экспериментального и изыскательского); реконструкция зданий и сооружений и т.д.;

5) Формирование внутренней среды, направленной на развитие компетенций и обеспечение преемственности знаний и опыта; стимулирование непрерывного улучшения и новаций в деятельности.

Реализация данного подхода обеспечивает становление инновационно-инжинирингового комплекса как инвестиционно - привлекательного актива на рынке, демонстрирующего устойчивый значительный рост стоимости компании, с одной стороны, и обеспечивает вклад в реализацию ее стратегических целей, с другой.

Вопросы учета интеллектуального капитала как основы эффективности хозяйственной деятельности предприятия

Михеева Т.В.[35]

В условиях экономики знаний создание и эффективное управление интеллектуальными ресурсами является ключевой возможностью получения конкурентных преимуществ на рынке. На текущий момент в отечественной и зарубежной науке совокупность интеллектуальных ресурсов (знания, информация, опыт, организационные возможности, информационные каналы), которые можно использовать, чтобы создавать добавленную ценность, принято называть интеллектуальным капиталом. Компоненты интеллектуального капитала (человеческий капитал, структурный капитал, клиентский капитал) представляют собой особый тип экономических активов, оказывающих непосредственное влияние на результаты деятельности и конкурентоспособность любого предприятия или организации. Однако на текущий момент в связи с отсутствием единых стандартов учета и оценки интеллектуального капитала возможность управления отдельными компонентами интеллектуального капитала в целях повышения эффективности деятельности экономических субъектов затруднена.

Учет интеллектуального капитала на предприятии в хозяйственной деятельности предприятия является ключевым фактором создания добавленной стоимости. При этом на текущий момент учету подлежит только часть интеллектуального капитала – нематериальные активы, которые отражаются в бухгалтерском балансе предприятия. Однако нематериальные активы являются лишь частью интеллектуального капитала и не могут считаться его полноценной заменой в целях создания системы учета и управления интеллектуальным капиталом на отдельном предприятии, ввиду того, что НМА не отражает части важнейших элементов интеллектуального капитала, оказывающих непосредственное влияние на результаты деятельности предприятия.

При этом стоит отметить, что в процессе управления влияние должно оказываться на все компоненты интеллектуального капитала одновременно и комплексно, поскольку только при их взаимодействии на предприятии наблюдается синергетический эффект, который позволяет значительно улучшить финансово-экономические показатели деятельности предприятия. Поэтому для повышения эффективности управления интеллектуальным капиталом на предприятии в целях роста конкурентоспособности предприятия необходим учет максимального количества элементов интеллектуального капитала.

Попытки создания единой системы учета компонентов интеллектуального капитала предпринимались как зарубежными, так и российскими учеными. Однако существующая разница в системах финансового учета и дифференциация подходов к выявлению элементов интеллектуального капитала не позволили сформировать единый подход, который в перспективе позволил бы создать эффективную систему управления интеллектуальными ресурсами как на отраслевом, так и на региональном или государственном уровнях. Тем не менее, в рамках работы над единой системой учета было проведено множество исследований в области оценки интеллектуального капитала, в результате чего было выявлено влияние интеллектуального капитала на результаты хозяйственной деятельности предприятий от их отрасли функционирования. Однако менедмжент предприятий до сих пор сталкивается с невозможностью создания системы полноценного управления интеллектуальным капиталом

[35] ***Михеева Татьяна Владимировна*** - аспирант Кафедры зкономики промышленности РЭУ им. Г.В. Плеханова

предприятия в целях повышения эффективности деятельности предприятия, в связи с несовершенством учетной политики большинства предприятий, а также отсутствия единого подхода к оценке влияния отдельных элементов интеллектуального капитала на те или иные аспекты деятельности предприятия. В результате данной ситуации возникает негативный экономический эффект, выражающийся в том числе занижении рыночной стоимости предприятия ввиду недооценивания отдельных элементов интеллектуального капитала и снижении эффективности деятельности предприятия за счет снижения производительности, роста себестоимости и снижении рентабельности, ввиду недостаточной эффективности управления интеллектуальными ресурсами предприятия.

В условиях сложившейся финансово-экономической ситуации создание прорывных технологий является главнейшим условием стратегического развития страны. Это возможно при должном развитии института интеллектуального капитала как на макроэкономическом, так и на микроэкономическом уровнях. Однако на текущий момент в российском законодательстве отсутствует даже определение интеллектуального капитала, что не позволяет оценить текущее состояние данной сферы, провести инвентаризацию и использовать управленческие инструменты для стратегического планирования использования данных активов в целях технологического развития Российской Федерации. В Федеральном Законе «О науке и государственной научно-технической политике» закреплено только определение инноваций, но интеллектуальный капитал, будучи по сути инструментом для создания инноваций, также должен получить формальное закрепление в нормативно-правовых актах РФ. Также должна быть создана система учета и управления интеллектуальным капиталом на предприятиях приоритетных отраслей отраженных в Указе Президента РФ «Об утверждении приоритетных направлений развития науки, технологий и техники в Российской Федерации и перечня критических технологий Российской Федерации».

Только комплекс взаимоувязанных мер в сфере создания, развития и управления интеллектуальным капиталом позволит реализовать технологический потенциал страны, ускорить создание прорывных технологий и улучшить финансово-экономическое состояние большинства экономических субъектов страны.

Система внутреннего контроля операций с нематериальными активами в условиях инновационной экономики

Романова Н.В.[36]

Краткая аннотация

В статье рассматриваются актуальные вопросы создания системы внутреннего контроля операций с нематериальными активами, что представляет интерес для компаний, ориентированных на повышение научного потенциала, деловой репутации и конкурентоспособности. Эта проблема приобретает государственное значение в условиях внедрения в практику бизнеса международных стандартов учета, требующих создания систем внутреннего контроля, обеспечивающих достоверность финансовой отчетности требованиям российского антикоррупционного законодательства и норм FCPA, а также становление страны на путь развития инновационных технологий.

Abstract

The article deals with current issues of establishing a system of internal control operations with intangible assets that is of interest to companies focused on improving the scientific potential, business reputation and competitiveness. This problem is of national importance in the conditions of putting into practice the business of international accounting standards, requiring the creation of systems of internal controls to ensure the reliability of financial reporting requirements of the Russian anti-corruption legislation, as well as the emergence of the country on the path of development of innovative technologies.

Ключевые слова: нематериальные активы, результаты интеллектуальной деятельности, интеллектуальная собственность, бухгалтерский учет, международные стандарты финансовой отчетности, система внутреннего контроля, антикоррупционное законодательство, конкурентоспособность, инновации.

Keywords: intangible assets, intellectual property, intellectual property, accounting, international financial reporting standards, internal control system, anti-corruption legislation, competitiveness, innovation.

Современная экономика характеризуется радикальным ускорением научно-технического прогресса, снижением роли материального производства, развитием сектора информационных услуг, изменением мотивации и характера человеческой деятельности, что приводит к структурным сдвигам в активах компаний. Основными источниками конкурентных преимуществ и успеха хозяйствующих субъектов в условиях инновационной экономики выступают нематериальные активы (НМА). Это обусловлено тем, что в оценке бизнеса значительную роль играет интеллектуальная собственность, стоимость которой достаточно трудно точно измерить, но можно оценить будущими доходами и прибылью компании от ее использования.

В результате того, что в балансовой стоимости компаний все большую ценность приобретают НМА, для целей их эффективного использования в управлении бизнесом необходимы, прежде всего, эффективная система внутреннего контроля операций с НМА, соответствующая требованиям российского антикоррупционного законодательства.

Учет и оценка НМА связаны с регулированием части бизнеса, определяющей перспективы роста доходов, как для самой организации, так и для ее контрагентов. Данный учет влияет на капитализацию компании, взаиморасчеты с партнерами, взаимодействие с государством. Поэтому современному руководителю необходимо знать, какие возможности влечет создание системы внутреннего контроля НМА.

Наличие системы внутреннего контроля НМА в компании существенно повысит инвестиционную привлекательность компании, будет способствовать оптимизации ее

[36]***Романова Наталья Васильевна*** - аспирант Кафедры анализа хозяйственной деятельности и аудита РЭУ им. Г.В. Плеханова

финансовых потоков, росту социальной значимости бизнеса, повышению деловой репутации компании со стороны партнеров по бизнесу.

Нематериальные активы обладают уникальными особенностями, к числу которых следует отнести: высокий риск, недостаточный контроль над выгодами и отсутствие организованных рынков. Слабая организация внутреннего контроля может привести к негативным последствиям, не способствующим достижению достоверности отчетности компании во всех существенных аспектах операций с НМА.

Анализ несовершенства системы внутреннего контроля или ее отсутствия продемонстрирован в следующей таблице.

Недостатки и последствия отсутствия системы внутреннего контроля.

Таблица 1

Негативные факторы управления компанией	Последствия влияния негативных факторов при отсутствии СВК НМА
Отсутствие внутреннего контроля НМА	Фактор, тормозящий развитие компании, невнимание и пренебрежение руководства этическими принципами ведения бизнеса. Недооценка значимости круга задач и обязанностей во избежание мошенничества.
Недостаточно эффективное выявление и оценка рисков НМА	Организации, потерпевшие крупные убытки, не занимались выявлением, оценкой и управлением рисками, что негативно повлияло на деятельности компании.
Отсутствие или неэффективность контрольных процедур НМА	Не регулярные надзорные процедуры, проводимые руководством относительно операций с НМА. Отсутствие четкого разграничения полномочий по санкционированию, контролю, юридическому оформлению сделок с НМА, сохранности активов, и как следствие, низкий уровень достоверности финансовой отчетности по НМА.
Отсутствие эффективного обмена информацией между различными уровнями управления	Неоднозначное толкование внутренних нормативных актов. Незнание или игнорирование внутренних процедур сотрудниками. Нарушения не доводились до сведения менеджмента, отчеты руководителей были неточными, что явилось причиной неэффективного управления НМА, запоздалое выявление различных видов мошенничества.
Неэффективный внешний аудит НМА	Внешние аудиторские проверки не выявляли недостатков СВК НМА либо в компании отсутствовал механизм устранения проблем, выявленных в ходе аудиторских проверок. Цели контроля не достигнуты.

Создание системы внутреннего контроля операций с НМА должно проводиться в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации, корпоративным кодексом компании и уставом компании, иными внутренними документами.

В качестве базовой методологии построения и оценки системы внутреннего контроля НМА может быть применима модель COSO (Committee of Sponsoring Organizations) в соответствии с требованиями раздела 404 Закона Сарбейнс-Оксли и Комиссии по ценным бумагам и биржам США (SEC). Необходимо отметить, что система внутреннего контроля, предложенная Минфином России, основана на базисных методах COSO.

Методология внутреннего контроля, разработанная COSO, состоит из следующих компонентов: среда контроля, постановка целей, определение событий, оценка риска, реагирование на риск, контрольные процедуры, обмен информацией и мониторинг.

Внутренний контроль - согласно методологии COSO определяется как процесс, осуществляемый менеджментом и сотрудниками Компании, направленный на получение достаточной степени уверенности в достижении целей Компании.

Система внутреннего контроля(СВК) – совокупность политик, регламентов, стандартов, других организационно-распорядительных документов и мероприятий, цель которых – с большей вероятностью обеспечить достижение целей бизнеса, а также удержание рисков в допустимых пределах, установленных в рамках системы управления рисками. СВК охватывает весь диапазон процедур, методов и механизмов контроля, создаваемых Советом директоров и Исполнительными органами для достижения целей компании.

Составной частью СКВ Компании является система внутреннего контроля над операциями с НМА, направленная на минимизацию рисков, связанных с процессом учета НМА и составления отчетности по НМА.

Целями функционирования системы внутреннего контроля НМА являются:

- Своевременное выявление и анализ рисков в учете НМА;
- Обеспечение достоверности финансовой и управленческой информации и отчетности по НМА;
- Выполнение финансово-хозяйственных планов по операциям с НМА;
- Обеспечение сохранности НМА и эффективного их использования ;
- Обеспечение эффективности и экономичности операций с НМА;
- Своевременное выявление и эффективное предотвращение различных видов мошенничества.

Основными задачами системы внутреннего контроля операций с НМА являются:

- Организация постоянного и периодического контроля соответствия совершаемых операций НМА интересам Компании;
- Независимая оценка и анализ СВК НМА;
- Осуществление постоянного и периодического контроля соблюдения законодательных и других нормативных актов, регулирующих учет НМА;
- Выявление и оценка рисков в существенных бизнес-процессах с присутствием НМА;
- Мониторинг системы внутреннего контроля, позволяющий выявить существенные аспекты, влияющие на надежность системы;
- Разработка и внедрение контрольных процедур, позволяющих минимизировать или ликвидировать риски в бизнес-процессах с присутствием НМА.

Система внутреннего контроля в Компании строится на следующих принципах:

- ПРИНЦИП Риск-ориентированности – при определении необходимости применения контрольных процедур изучается и оценивается величина и вероятность реализации рисков, степень их влияния на осуществление нормальной деятельности и возможность достижения целей Компании. По результатам такой оценки Компания может принять решение о введении контрольных процедур для удержания или снижения риска до заданного уровня.
- ПРИНЦИП Достаточной уверенности – при выполнении контрольных действий должна достигаться такая степень уверенности, которая позволяла бы специалисту (исполнителю контроля, внутреннему или внешнему аудитору) на основе профессионального суждения, сделать вывод об эффективности СВК.
- ПРИНЦИП Разумной достаточности – объем процедур СВК определяется с помощью экспертных оценок и не должен носить сплошной характер. Используется cost-benefit анализ так, чтобы затраты на сбор информации и ее анализ, не превысил результаты от эффективного

выполнения контрольных действий, а уровень остаточного риска соответствовал риск-аппетиту Компании.

- ПРИНЦИП Экспертной оценки – профессиональное суждение, которое является основой для ранжирования и выявления рисков, а также для оценки эффективности СВК.

В состав СВК компании входят следующие субъекты контроля:

Совет директоров - отвечает за организацию системы внутреннего контроля в компании, утверждает Положение о системе внутреннего контроля и отчеты исполнительных органов об эффективности системы управления рисками и эффективности системы внутреннего контроля компании, принимает меры по совершенствованию СВК.

Исполнительные органы:

Президент и Правление Компании.

Коллегиальные органы:

Комитет по аудиту,

Комитет по рискам.

Ревизионная комиссия.

Департамент внутреннего контроля.

Деятельность каждого субъекта контроля различается подходами к проведению контроля, конечными получателями, областями проведения контроля.

Организация системы внутреннего контроля операций с НМА в соответствии с методологией COSO :

Таблица 2

Контрольная среда: Схема организационной структуры участников процесса контроля НМА; Формирование эффективной системы корпоративного поведения, демонстрирующей приверженности руководителей и сотрудников организации принципам честности и этическим ценностям; Положение о системе внутреннего контроля НМА.
Оценка рисков: Идентификация и анализ рисков в отношении операций с НМА; Реагирование на риск – введение или отмена контрольных процедур; Уровень толерантности к риску – степень риска, которую компания считает приемлемой(cost-benefit).
Средства контроля: Контрольные процедуры; Транзакционные контроли- в процессе создания операций с НМА; Периодический анализ бизнес-процессов; Разграничение полномочий контролеров; Внедрение автоматизированных и технологических средств контроля.
Информация и коммуникация : Системы информационного обеспечения и обмена информацией обеспечивают субъектов внутреннего контроля полной и адекватной информацией о событиях и условиях, способных повлиять на принимаемые ими решения в отношении НМА; Единицами обмена информацией выступают отчеты, заключения, акты и единовременные сообщения; Информационные каналы между организацией и третьими лицами, поддержание их надежности.

Мониторинг :

Осуществление непрерывной и/или периодической оценки системы внутреннего контроля НМА;

Информации о работе системы внутреннего контроля, о найденных недостатках и других существенных обстоятельствах в обязательном порядке должна предоставляться руководству компании.

Перечисленные компоненты обеспечивают эффективную основу для описания и анализа СВК, осуществляемой в компании.

СВК НМА компании в своих целях опирается на систему бухгалтерского учета. Учет хозяйственных операций с НМА осуществляется на систематической основе() в соответствие с российскими и международными стандартами, а именно:

- ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов»;
- IAS 38 «Нематериальные активы»;
- IAS 36 «Обесценение активов»;
- IFRS 13 «Справедливая стоимость»;
- IAS 23 «Затраты по займам».

В российском стандарте учета для признания объекта нематериальным активом необходимо строгое соблюдение критериев в соответствие с п.3. ПБУ 14/2007.

В соответствии с IAS 38 нематериальный актив – это идентифицируемый немонетарный актив, не имеющий физической формы.

Для признания в качестве нематериального актива, установлены следующие определяющие признаки: определение нематериальности, идентифицируемость, подконтрольность, способность приносить экономические выгоды и надежная оценка себестоимости актива.

С правовой точки зрения нематериальные активы представлены объектами интеллектуальной собственности. Необходимо глубокое понимание, осознание их сущности, природы, признаков, состава и многообразия форм.

Так как, сложился подход в бухгалтерской практике, если существуют сомнения в критериях отнесения объекта к нематериальным активам, то предлагается не рассматривать объект как актив, а списывать сразу на расходы периода. МСФО призывает не пользоваться расширенным понятием нематериальных активов.

Соответственно, для организации внутреннего контроля операций с НМА необходимо избегать расширенного понятия, а выделить границы объекта контроля с точки зрения правового и бухгалтерского подходов и определиться с параметрами правоустанавливающих документов на объекты интеллектуальной собственности. Комплексный подход облегчит и ускорит выполнение контролером проверки соответствия критериев признания объекта в составе нематериальных активов.

Алгоритм контроля степени правовой защищенности на основании анализа правоустанавливающих документов и учета НМА.

Таблица 3

Наименование объектов НМА	Правоустанавливающий документ, способ, знак охраны права.	Гражданское Законодательство	Бухгалтерский учет
Исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности			
Объекты авторского права			
Исключительные права на произведения	Знак охраны авторского права Латинская буква «С» в окружности, год первого	гл.70 ГК РФ ст.1255 п.1.	п.4 ПБУ 14/2007

науки, литературы и искусства	опубликования произведения (по желанию автора)		
Исключительные права на аудиовизуальные произведения	Знак охраны авторского права «С» (по желанию автора)	гл.70 ГК РФ ст.1263 п..	п.3 ПБУ 14/2007
Исключительные права на программы ЭВМ и базы данных	Подтверждается свидетельством о государственной регистрации	гл.70 ГК РФ ст.1262	п.4 ПБУ 14/2007
Исключительные права на объекты смежных прав	Знак охраны смежных прав «Р» (по желанию автора)	гл.71 ГК РФ ст.1303	п.3 ПБУ 14/2007 п.55 № 34н
Объекты патентного права			
Исключительные права на изобретение	Подтверждается патентом	гл.72 ГК РФ ст.1345	п.4 ПБУ 14/2007
Исключительные права на промышленный образец	Подтверждается патентом	гл.72 ГК РФ ст.1345	п.4 ПБУ 14/2007
Исключительные права на полезную модель	Подтверждается патентом	гл.72 ГК РФ ст.1345	п.4 ПБУ 14/2007
Нетрадиционные объекты интеллектуальной собственности			
Исключительные права на селекционное достижение	Подтверждается патентом	гл.73 ГК РФ ст.1408	п.4 ПБУ 14/2007
Исключительные права на топологию интегральных микросхем	Подтверждается свидетельством о государственной регистрации. Знак охраны топологии «Т»	гл.74 ГК РФ ст.1449	п.3 ПБУ 14/2007
Секрет производства			
Права на секреты производства (ноу-хау)	Оформленные в установленном законодательством порядке документы, информационная карта	гл.75 ГК РФ Федеральный закон от 29 июля 2004 г. N 98-ФЗ "О коммерческой тайне"	п.4 ПБУ 14/2007

	ВНТИЦ		
Права на средства индивидуализации			
Исключительное право на товарный знак(знак обслуживания)	Подтверждается свидетельством о государственной регистрации	гл.73 ГК РФ ст.1477	п.4 ПБУ 14/2007
Нематериальные блага			
Деловая репутация	Не требуется государственная регистрация, договор купли-продажи предприятия как имущественного комплекса	пар.8. гл.30, ГК РФ	п.4 ПБУ 14/2007

Соответствие учета НМА нормативно-правовой базе является основой обеспечения достоверности финансовой, управленческой отчетности по НМА, своевременному выявлению и анализу рисков.

Анализируя типичные ошибки бухгалтерского учета НМА при недостатке внутреннего контроля, такие как оприходование нематериальных активов по цене отличной от цены их приобретения, неправильное определение срока эксплуатации нематериальных активов, неправильное отнесение затрат по нематериальным активам, отсутствие документов, подтверждающих отнесение объектов учета нематериальных активов за счет текущих затрат,

неправильное увеличение стоимости нематериальных активов за счет текущих затрат, предлагаем использовать следующую последовательность действий при проведении контрольных процедур.

Контрольные процедуры основных хозяйственных операций с НМА для каждой транзакции.

Таблица 4

Содержание хозяйственной операции.	Описание шагов контрольного процесса. Стадия процесса - Обработка
Дт 08 Кт 60 Поступление НМА	Шаг1.Владелец контроля: транзакция одобрена главным бухгалтером; Шаг2.Исполнитель контроля: транзакция авторизована бухгалтером группы НМА; Шаг.3. Контрольная процедура: проверка отражения расходов, сумм оплачиваемых правообладателю, а также суммы оплаты за работы, услуги. Проверка правомерности документов; Шаг 4. Оценка риска: установлена; Шаг 5. Информационная система: ручной контроль, программный контроль ; Шаг.6.Мониторинг: формирование документа «Активы», в случае обнаружении ошибок в модуле «НМА», выполняются корректировки и повторное прохождение шагов, если расхождений не выявлено, транзакция осуществляется в модуле «НМА».
Дт 19 Кт 60 Отражен НДС по	Шаг1.Владелец контроля: транзакция одобрена главным бухгалтером;

приобретенному нематериальному активу.	Шаг2. Исполнитель контроля: транзакция авторизована бухгалтером группы НДС; Шаг.3.Контрольная процедура: проверка счета-фактуры выставленного поставщиком работ, услуг; Шаг 4.Оценка риска: установлена; Шаг 5.Информационная система: ручной контроль, программный контроль ; Шаг.6.Мониторинг: формирование документа «Входящий НДС», в случае обнаружении ошибок в модуле «НМА», выполняются корректировки и повторное прохождение шагов, если расхождений не выявлено, транзакция осуществляется в модуле «НМА».
Дт 04 Кт 08 Введен в эксплуатацию нематериальный актив. Оформляется карточка по форме НМА-1	Шаг1.Владелец контроля: транзакция одобрена главным бухгалтером; Шаг2.Исполнитель контроля: транзакция авторизована бухгалтером группы НМА; Шаг.3. Контрольная процедура: проверка оформления карточки по форме НМА-1.Бухгалтерская справка; Шаг 4. Оценка риска: установлена; Шаг 5. Информационная система: ручной контроль, программный контроль; Шаг.6.Мониторинг: формирование документа «Активы», в случае обнаружении ошибок в модуле «НМА», выполняются корректировки и повторное прохождение шагов, если расхождений не выявлено, транзакция осуществляется в модуле «НМА».
Дт 26 Кт 05 Отражены суммы начисленной амортизации Оформляется карточка по форме НМА-1	Шаг1.Владелец контроля: транзакция одобрена главным бухгалтером; Шаг2.Исполнитель контроля: транзакция авторизована бухгалтером группы НМА; Шаг.3. Контрольная процедура: проверка оформления карточки по форме НМА-1.Бухгалтерская справка; Шаг 4. Оценка риска: установлена; Шаг 5. Информационная система: ручной контроль, программный контроль; Шаг.6.Мониторинг: формирование документа «Управление затратами», в случае обнаружении ошибок в модуле «НМА», выполняются корректировки и повторное прохождение шагов, если расхождений не выявлено, транзакция осуществляется в модуле «НМА».
Дт 05 Кт 04 Списание суммы начисленной амортизации при снятии с учета НМА Внесения изменений в карточку учета по форме НМА-1, бухгалтерская справка.	Шаг1.Владелец контроля: транзакция одобрена главным бухгалтером; Шаг2.Исполнитель контроля: транзакция авторизована бухгалтером группы НМА; Шаг.3. Контрольная процедура: проверка оформления карточки по форме НМА-1.Бухгалтерская справка; Шаг 4. Оценка риска: установлена; Шаг 5. Информационная система: ручной контроль, программный контроль; Шаг.6.Мониторинг: формирование документа «Активы», в случае обнаружении ошибок в модуле «НМА», выполняются корректировки и повторное прохождение шагов, если расхождений не выявлено, транзакция осуществляется в модуле «НМА».

Дт 91.2 Кт 04 Списание остаточной стоимости нематериальных активов при снятии с учета НМА Внесения изменений в карточку учета по форме НМА-1, бухгалтерская справка.	Шаг1.Владелец контроля: транзакция одобрена главным бухгалтером; Шаг2.Исполнитель контроля: транзакция авторизована бухгалтером группы НМА; Шаг.3.Контрольная процедура: проверка оформления карточки по форме НМА-1.Бухгалтерская справка; Шаг 4. Оценка риска: установлена; Шаг 5. Информационная система: ручной контроль, программный контроль ; Шаг.6.Мониторинг: формирование документа «Активы», в случае обнаружении ошибок в модуле «НМА», выполняется корректировки и повторное прохождение шагов, если расхождений не выявлено транзакция осуществляется в модуле «НМА». периода», в случае обнаружении ошибок в модуле «НМА», выполняются корректировки и повторное прохождение шагов, если расхождений не выявлено, осуществляется закрытие отчетного периода в модуле «НМА».

Контрольные процедуры основных хозяйственных операций с НМА при закрытии периода.
Таблица 5

Шаг	Описание шагов ежеквартального контрольного процесса при закрытии отчетного периода. Стадия процесса – Отчетность.	Информационная база (регистры учета, первичные документы)
1	Проверка состава НМА и правовой защищенности, наличия и порядка хранения правоустанавливающих документов на объекты интеллектуальной собственности организации.	Правоустанавливающие документы на объекты интеллектуальной собственности В соответствии с Таблицей 3
2	Проверка формирования первоначальной стоимости НМА	Первичные документы по учету НМА, бухгалтерские справки, карточка по форме НМА-1
3	Проверка цикла амортизации НМА	Бухгалтерские справки, карточка по форме НМА-1
4	Проверка операций по выбытию и списанию с учета НМА	Бухгалтерские справки
5	Проверка достоверности информации в отношении НМА в бухгалтерской (финансовой) отчетности	Бухгалтерская отчетность, оборотно-сальдовые ведомости, Регистры бухгалтерского учета НМА
6	Формирование «ручного» отчета по модулю «НМА», сверка с программным документом «Отчет о закрытии периода», в случае обнаружения расхождений бухгалтер выясняет причины и устраняет их, оформляет бухгалтерскую справку, присваивает уровень риска, выполняет корректировку и запускает повторное формирование отчетов, если расхождений не выявлено, осуществляется	Отчет по модулю «НМА», Программный документ «Отчет о закрытии периода»

	закрытие отчетного периода в модуле «НМА». Производится выгрузка данных в модуль «Бухгалтерская отчетность»	
7	Шаг.1.Контрольная процедура – проверка полноты СВК транзакций по всем счетам модуля «НМА» и достоверной информации в модуле «Бухгалтерская отчетность» Шаг 2. Оценка уровней риска в отношении счетов и хозяйственных операций с НМА в соответствии с допустимым уровнем; Шаг.3.Информационная система: Программный контроль; Шаг.4.Мониторинг: Оценка эффективности системы внутреннего контроля хозяйственных операций по использованию НМА за отчетный период; Шаг 5.Исполнтель контроля: главный бухгалтер; Шаг.6.Владелец контроля: представитель Департамента внутреннего контроля.	Документ в информационной системе «Отчет по проведению ежемесячного/ежеквартального закрытия»

Обобщая результаты выполненного исследования, можно сделать следующие выводы.

На современном этапе экономического развития России нематериальные активы представляют собой фактор конкурентоспособности бизнеса, выражающийся в повышении имиджа компании, выпуска на рынок новых востребованных товаров, повышении качества продукции, работ, услуг.

Современные тенденции в развитии теоретических и методологических представлений о внутреннем контроле нематериальных активов как в России, так и за рубежом имеют достаточно дискуссионную направленность. Учет и оценки нематериальных активов являются одними из самых сложных и неоднозначно решаемых вопросов в учетной практике хозяйствующих субъектов. Поэтому совершенствование системы внутреннего контроля операций с НМА – неизбежное требование рыночной экономики в условиях глобализации экономических процессов и в целях эффективного выявления нарушений антикоррупционного законодательства .

Среди проблемных участков бухгалтерского учета нематериальных активов можно назвать: формирование достоверной первоначальной стоимости и бухгалтерский учет нематериальных активов, созданных собственными силами организации; порядок учета общехозяйственных расходов, участвующих в формировании первоначальной стоимости нематериальных активов; учет и корректировка амортизационных отчислений.

Для постановки на учет объектов интеллектуальной собственности, в качестве нематериальных активов, предлагается комплексный подход, обеспечивающий сначала соответствие объектов правовым критериям, а затем признание объекта в качестве нематериального актива в соответствии с требованиями стандартов учета, а также контрольные процедуры, встроенные в каждую операцию с НМА, позволяющие минимизировать или ликвидировать риски в существенных бизнес-процессах с присутствием данных активов, что соответствует целям и задачам функционирования системы внутреннего контроля операций с НМА.

Используемая литература:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации;

2.Федеральный Закон «О бухгалтерском учете» от 06.12.11 № 402-ФЗ.;

3. ПБУ «Учет нематериальных активов» ПБУ 14/2007 (Приказ Минфина РФ от 27.12.2007 № 153н (ред. от 24.12.2010));

4. МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы» (ред. от 18.07.2012) (РФ Приказ Минфина от 25.11. 2011 № 160н).

5.ФПСАД № 8 «Понимание деятельности аудируемого лица, среды, в которой она осуществляется, и оценка рисков существенного искажения аудируемой (бухгалтерской) отчетности». Утвержден ППРФ от 19.11.2008 №863.

6. Закон Сарбейнс-Оксли, ст. 404, ст. 302

7. Foreign Corrupt Practices Act (FCPA) - Закон о противодействии мошенничеству и коррупции во внешнеэкономической деятельности 1977 года (15 U.S.C. §§ 78dd-1, et seq.)

8. Информация N ПЗ-11/2013 "Организация и осуществление экономическим субъектом внутреннего контроля совершаемых фактов хозяйственной жизни, ведения бухгалтерского учета и составления бухгалтерской (финансовой) отчетности" [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.minfin.ru

9. Булыга Р. П. Аудит нематериальных активов коммерческой организации: Правовые, учетные и методологические аспекты: учеб. пособие для студентов вузов. – М.: ЮНИТИДАНА, 2008.-с.22.

10. Леонтьев Б.Б. Об интеллектуальной собственности к нематериальным активам/Торгово-пром. палата Рос.Федерации, Ком. по интеллек. Собственности.-Москва:Изд.воРИНФО,2011.с.68.

11. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации/А.П.Сергеев.-М.: «Теис»,1996.- 704с.

Пути совершенствования бенчмаркетинговых исследований

Бутов А.В.[37]

Лучшим способом повышения конкурентоспособности любой организации является обеспечение ее постоянного совершенствования. По мнению автора модели организационной зрелости Гарольда Керцнера для выхода на высший уровень организационной зрелости «Непрерывные улучшения» необходимо успешно пройти предыдущий уровень «Бенчмаркинг»(1,стр.39)**.**

Бенчмаркинг в управлении – это процесс непрерывного сравнения эффективности управления производством, сбытом и др. направлениями деятельности организации с эффективностью управления компаний - лидеров. Его цель – получение информации, обеспечивающей возможность совершенствования методов управления.

На уровне «Непрерывное улучшение» организация на основе информации полученной от бенчмаркинга осуществляет непрерывные изменения в управлении. Достигнув этого этапа, организация обеспечивает переход к постоянному циклу повышения организационной зрелости в корпоративного управления.

Изучение лучшей мировой практики корпоративного управления следует начинать с компаний, совершивших революцию в управленческом мышлении. Производственная система компании Тойота давно вышла за пределы самой компании и стала эталоном японской производственной системы, предметом пристального изучения мировой управленческой мысли. Компания более 60-лет совершенствует свою систему производства, целью которой является снижение издержек при производстве широкой номенклатуры моделей автомобилей, выпускаемых небольшими партиями, и достигла в этом потрясающих успехов. Компания Тойота сознательно отказалась от использования системы массового производства, основанной на максимальном увеличение объемов производства узкой номенклатуры моделей автомобилей**,** неприемлемой в условиях непрерывного изменения спроса**.**

Концепция бережливого производства компании Тойота основывается на следующих принципах и методах управления:

1.Поток единичных изделий – процесс совершенствования организации производства, обеспечивающий целевой выпуск заказанной клиентами продукции при минимальных затратах трудовых, материальных и финансовых ресурсов. Концепция производственного потока – одно из открытий компании. При прежней производственной системе каждая крупная партия одинаковых деталей изготавливалась на отдельном производственном участке, а затем передавалась на другой участок, а организация труда была узкоспециализированной (токари не занимались сварочными работами, а сварщики – токарными). Для организации производственного потока все станки стали устанавливать в линию и каждый оператор должен был обслуживать несколько станков с различными функциями.

2. Хейдзунка или выравнивание производства.

Для преодоления порочной практики простоев в начале и в конце месяца в компании была внедрена концепция «выравнивания производства». Для этого в компании принято решение производить только необходимое количество заказанных автомобилей равномерными партиями. Инструментами выравнивания производства являются:

- Листок стандартных операция, в котором четко сформулированы 3-и элемента стандартной операции - время такта (время производства 1-й детали или узла), последовательность действий и стандартные запасы (минимальное количество сырья и материалов для производства продукции).

- Андон–электронное табло, отражающее состояние дел на производственной линии (неполадки, их местонахождение и характер).

3.Производственная система Тойоты основана на двух основополагающих принципах:

-точно в срок;

---

[37] ***Бутов Александр Владимирович*** - доцент Кафедры корпоративного менеджмента РЭУ им.Г.В.Плеханова, к.э.н.

-автономизации (2, стр.30).

1-й принцип «точно в срок» заключается в поступлении на производство необходимых для сборки деталей только в тот момент, когда они нужны и в строго необходимом количестве. Инструментом реализация принципа «точно в срок» стал «канбан» – карточка, с помощью которой координируется поставка деталей и комплектующих и выпуск автомобилей. Конечная сборочная линия берется за отправную точку формирования заказов. Производственный план, включающий количество и сроки изготовления конкретных моделей автомобилей, служит основанием для заказа комплектующих с указанием номенклатуры и сроков поставки. Затем сборочная линия комплектующих обращается к поставщику деталей и материалов с указанием их номенклатуры и сроков поставки.

Функции системы канбан:

1.Предоставляет информацию о месте и времени получения и транспортировки продукции.

2.Предоставляет информацию о продукции.

3.Предотвращает перепроизводство и использование лишнего транспорта.

4.Используется в качестве заказа на работу.

5.Обнаруживает проблемы и помогает контролировать объемы производства.

6.Предотвращает производство дефектной продукции. В компании Тойота создана систему, которая не только информирует, но и останавливает производство дефектных изделий. Понятие дефекта компания относит не только к продукции, но и к работе (нерациональность, несогласованность и нецелесообразность). Если не искоренить дефекты в работе – нельзя добиться стабилизации и рационализации процессов.

2-й принцип компании Тойота «автономизация» требует установки оборудования, оснащенного устройством автоматического отключения при производстве продукции с дефектами. Это позволяет оператору обслуживать несколько станков, т.к. при нормальной работе станку не требуется вмешательство оператора. Автономизация играет двойную роль: она снижает затраты за счет сокращения персонала и предотвращает производство дефектной продукции.

Все перечисленные видимые инструменты, методики и принципы производственной системы Тойота были выявлены с помощью бенчмаркинга и многократно описаны в литературе (2,3). Однако, несмотря на то, что производственную систему компании Тойота уже более 20-и лет пытаются воспроизвести огромное число компаний, ни одной из них до сих пор этого не удалось сделать.

Бенчмаркинговые исследования, проводимые с 1980-х гг. по настоящее время пытались объяснить преимущества компании Тойота использованием различных методов бережливого производства, таких как системы канбан, андон и т.д. Однако основой успеха компании были не выявленные методы производства, а ее способность постоянно вырабатывать и развивать новые технологии и методы управления. Внимание топ-менеджеров компании сосредоточено на совершенствовании организации путем развития алгоритмов мышления и поведения, вырабатываемых с помощью ката совершенствования и ката коучинга.

Ката совершенствования и ката коучинга практически не видимы при проведении бенчмаркинга на Тойоте, хотя играют важнейшую роль в способности компании непрерывно совершенствоваться и адаптироваться. Ката совершенствования Тойоты помогает сосредоточиться именно на удовлетворении потребностей клиентов, необходимых для долгосрочного выживания компании, а ката коучинга обеспечивает обучение всех работников компании способности к непрерывному совершенствованию(4,стр.231).

Можно также утверждать, что основой успеха компании Тойота является не технократический, а партисипативный подход, основанный на уважении, доверии и поддержке сотрудников, а также ментальные управленческие алгоритмы, невидимые постороннему наблюдателю. Инструменты и методы Тойота базируются на скрытых моделях мышления и поведения, которые существенно отличаются от стереотипов поведения большинства других компаний. Практика показывает, что невозможно соединить приемы и принципы производственной системы Тойота со стандартным мышлением и практикой управления без их полной адаптации.

Ката совершенствования показывает не как выполнить работу по стандарту, а как реагировать на постоянное изменение ситуации, совершенствуя организационные процессы, продукты и методы управления. Алгоритм ката совершенствования, используемый на всех уровнях управления, сводится к следующим действиям: с учетом видения, направления и цели, а также знаний о текущем состоянии процесса определяется следующее целевое состояние на пути к конечной цели (совершенному процессу, продукту или услуге).

Ката коучинга на Тойоте – это диалог наставника и ученика, процесс преподавания ката совершенствования. У каждого сотрудника компании есть свой наставник, более опытный работник, помогающий решать проблемы. Наставниками в компании обычно выступают начальники смен, инженеры, лидеры команд и групп, которые тратят более 50% рабочего времени на совершенствование производственных процессов и обучение.

Цель ката коучинга – добиться, чтобы ученик принял самостоятельное решение о том, как решить проблему или усовершенствовать процесс. Для этого наставник дает ученику задание, очерчивает проблему, просит изучить текущую ситуацию и найти решение. Ученик предоставляет свои наблюдения и предложения, а наставник, получив их, задает дополнительные вопросы, просит сделать более углубленный анализ и предоставить более подробные предложения. Когда текущая ситуация полностью проанализирована, целевое состояние определено в деталях и предложения ученика признаны наставником приемлемыми, ученик переходит к их планированию и реализации под наблюдением наставника. Главная задача наставника – научить ученика принимать самостоятельные решения по решению проблем и совершенствованию выполняемых работ.

Итак, «ловушка бенчмаркинга» заключается в том, что он проводится в конкретный момент времени и не учитывает менталитета персонала компании, невидимых основ ее управленческого мышления и поведения сотрудников. Инструменты и методы Тойота базируются на скрытых моделях мышления и поведения, поэтому для эффективного обучения передовому опыту производства недостаточно изучать только технологию, принципы и методы управления, необходимо расширить сферу исследования вопросами организационной культуры, особенностями мышления и поведения персонала.

Используемая литература

1. Керцнер Г. Стратегическое планирование для управления проектами с использованием модели зрелости. – М.: Компания АиТи, ДМКПресс, 2007.
2. Оно Т. Производственная система Тойоты. – М.: Институт комплексных стратегических исследований, 2005.
3. Лайкер Д. Дао Toyota: 14 принципов менеджмента ведущей компании мира.– М.:Альпина Паблишер, 2014.
4. Ротер М. Тойота Ката. Лидерство, менеджмент и развитие сотрудников для достижения выдающихся результатов.– СПб.: Питер пресс, 2014.

Развитие национальной инновационной экономики на основе многолетнего опыта подготовки кадров международного уровня (Россия и Германия).

Гончаренко Л.П.[38]
Сыбачин С.А.[39]

Развитие инновационной экономики требует от современных образовательных институтов подготовки кадров международного уровня. В связи с этим в 2011 году между Российским экономическим университетом имени Г.В. Плеханова и Висмарским Университетом прикладных наук, технологий, бизнеса и дизайна (Германия) было подписано соглашение об организации уникальной магистерской программы двойного диплома «Управление инновационным бизнесом».

Подготовка кадров осуществляется в двух странах (Россия и Германия). Обучение в России проходит в крупнейшем Университете страны. В Российском экономическом университете имени Г.В. Плеханова около 1500 преподавателей, свыше 100 тысяч студентов, более 150 образовательных программ. Магистерская программа двойного диплома «Управление инновационным бизнесом» реализуется на выпускающей кафедре «Управление инновациями», подготавливающей специалистов высокого уровня уже более 30-и лет.

В Германии студенты проходят обучение на базе старейшего ВУЗа Европы. В Висмарском Университете более 5000 студентов обучаются по 40-а направлениям подготовки.

Для всестороннего освоения магистерской программы по итогам первого года российские студенты проходят зарубежную летнюю практику «Летняя Академия». А на второй год, после окончания занятий в России, трехмесячное обучение в Германии. В этот период студенты знакомятся с основами гражданского и публичного права Германии, а для полного погружения в правовую систему, посещают земельный суд г. Гамбурга.

Успешное обучение прошли уже более 15 человек. Впервые в истории взаимоотношений наших стран выпускники получают два диплома государственного образца: диплом Магистра Менеджмента (Плехановского Университета, Россия) и диплом Магистра Права (Висмарского Университета, Германия). Три немецких студента уже получили документы об окончании (диплом с отличием) обоих ВУЗов, что вызвало у немецкой общественности повышенный интерес. Ведущий профессор программы, Андреас Штайнингер, докладывал о положительных результатах работы Министру экономики Германии. В это же время с российской стороны результаты программы привлекли внимание посольства России в ФРГ, в результате чего студенты получили возможность проходить практику в Торговом представительстве России в Германии.

Данное сотрудничество повышает международный рейтинг QS Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, дает возможность совместного опубликования в системе SCOPUS и уже позволило привлечь зарубежных преподавателей для проведения занятий на факультете Менеджмента РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Для дальнейшего развития системы подготовки кадров для инновационной экономики необходимо оказать содействие современным образовательным институтам в вопросах устранения принципиальных отличий систем образования разных стран (юридический аспект),

---

[38] ***Гончаренко Людмила Петровна*** - заведующий Кафедрой «Управление инновациями» РЭУ им. Г.В. Плеханова, д.э.н., профессор, почетный работник ВПО Российской Федерации

[39] ***Сыбачин Сергей Александрович*** - старший преподаватель Кафедры «Управление инновациями» РЭУ им. Г.В. Плеханова, к.э.н., доцент

создания базы для возможного обмена опытом между профессорско-преподавательским составом разных стран (чтение гостевых лекций), трудоустройства на постоянное место работы выпускников образовательных программ в соответствии с их профессиональным уровнем.

Данный вектор развития институтов в целом и подготовки кадров в частности должен быть приоритетным при разработке планов образовательного развития на несколько ближайших десятилетий. Продолжение совместной подготовки кадров позволит нашим странам усилить сотрудничество не только в научной сфере, но и по другим ключевым направлениям взаимодействия: в области здравоохранения, культуры, социального предпринимательства, а России перейти на следующий этап на пути к инновационной экономике.

Как решать задачи образовательных проектов с помощью инструментов интеллектуальной собственности или что такое Образовательный интеллектуальный продукт?

Митягин К.[40]

Рынок образовательных услуг расширяется и динамично меняется, отвечая вызовам времени. Участники рынка пытаются найти эффективные решения стоящих перед ними задач. Мы предлагаем посмотреть на рыночную ситуацию через призму интеллектуальной собственности и анализируем образовательные услуги как **образовательный интеллектуальный продукт**. Использование инструментов права интеллектуальной собственности помогает решить некоторые принципиальные задачи в сфере образования.

Наиболее эффективно можно решать с помощью интеллектуальной собственности следующие задачи.

1. Защищаем интеллектуальный продукт от плагиата и дискредитации

За внешним успехом образовательного учреждения или проекта скрываются долгие годы работы, пробы и ошибки, их анализ и исправление – упорный творческий труд автора или авторского коллектива. Качественный интеллектуальный продукт не создается в одночасье. Однако скопировать его или выдать за свой можно быстро и без труда. Копируя внешнюю оболочку, нарушители часто не понимают, что реально стоит за интеллектуальным продуктом, какова его внутренняя логика, принципы работы, концептуальная составляющая. В итоге при копировании страдают не только сами авторы. Что более страшно, страдают ученики и студенты, которые начинают получать знания по неправильно применяемым ворованным методикам и программам. Сам же продукт в результате неумелого и неправильного использования дискредитируется и обесценивается.

Каждый автор или правообладатель интеллектуального продукта должен иметь возможности пресекать действия нарушителей и защитить свои результаты от недобросовестной конкуренции.

Для решения этой задачи, во-первых, авторы и правообладатели интеллектуального продукта должны заявить внешнему миру о своих правах на интеллектуальные продукты и установить правила их использования. Они должны описать что из себя представляет продукт, кто его авторы, кому принадлежат права, с кем нужно договариваться об использовании продукта. Также они заранее декларируют свои принципы в отношении работы с интеллектуальным продуктом и детально описывают возможности его применения на практике: кому, каким образом и с какими ограничениями можно его использовать - разрешено ли копирование учебных материалов, можно ли вести аудиозапись или видеосъемку занятий и как эти записи потом можно использовать, можно ли публиковать материалы и т.д.

Практика показывает, что многие нарушители действуют по незнанию. Часто они искренне заблуждаются и допускают нарушения, думая, что приносят «непоправимую пользу» авторам. Когда авторы и правообладатели открыто и доступно заявляют о своих правах и устанавливают правила использования своих интеллектуальных продуктов многие нарушения пресекаются на стадии помысла.

Единым документом автора или правообладателя интеллектуального продукта, комплексно описывающим условия его использования, может стать **Авторская** или **Лицензионная политика**. Этот документ составляется индивидуального для каждого интеллектуального продукта или автора и обычно содержит следующие разделы: краткое описание продукта и перечень охраняемых результатов интеллектуальной деятельности, включенных в продукт; указание на коллектив авторов и действующего правообладателя со ссылками на правоустанавливающие и правоудостоверяющие документы; условия сотрудничества с третьими лицами, заинтересованными в использовании продукта; правила использования и ответственность за их нарушения. Отдельные формулировки из Авторской политики

[40] ***Митягин Кирилл*** - Партнер Nevsky IP Law, к.ю.н.

размещаются на сайтах, учебных материалах, цифровых носителях с целью предупреждения возможных нарушений и обозначения своих прав.

Уже сам факт наличия такого документа говорит о серьёзном отношении правообладателя к своей интеллектуальной собственности. Практически этот документ «помогает» потенциальным нарушителям серьезно задуматься или вовсе отказаться от нарушений прав, переключив свое внимание на менее дальновидного и неосторожного правообладателя. Конечно, профессионального вора такие предупреждения не остановят, но в случае нарушения это облегчит доказательство нарушений и увеличит успех на получение компенсации.

Другим эффективным инструментом защиты прав на интеллектуальный продукт является защита его наименования. Самые простые с точки зрения реализации и поэтому самые распространенные виды нарушений прав на интеллектуальный продукт связаны с заимствованием внешней оболочки интеллектуального продукта. Нарушители продают свой продукт под чужим популярным брендом или незаконно ссылаются на имена известных авторов и правообладателей.

Основным инструментом пресечения такого нарушения является регистрация прав на товарный знак (знак обслуживания) и другие средства индивидуализации: фирменные наименования и доменные имена. Основные рекомендации при выборе названия интеллектуальных продуктов – придумывать уникальные наименования и по возможности включать в них имена авторов и названия правообладателей («бренд имени себя»). Главная задача – создать и зарегистрировать комплекс средств индивидуализации, который позволит не только отстроиться от конкурентов и эффективно пресекать нарушения своих прав, но и не нарушить права третьих лиц.

2. Обеспечиваем легальную монополию на интеллектуальный продукт или услугу

Здесь мы употребляем слово монополия не в смысле отсечения от использования интеллектуального продукта всех третьих лиц. Под монополией понимается **эксклюзивное право** автора или правообладателя давать разрешение на использование своих результатов интеллектуальной деятельности. Создается такая ситуация, когда автор и только автор разрешает третьим лицам использовать продукт, когда только правообладатель получает вознаграждение за его использование.

Обеспечить эксклюзив на собственный интеллектуальный продукт – ключевая задача авторов. В большинстве случаев, если эта задача не решается, если конкурент может легко скопировать, выдать ваш интеллектуальный продукт за свой и присвоить себе вознаграждение за его использование, то нет смысла создавать интеллектуальный продукт и выводить его на рынок. Затраченные творческие усилия авторов не получат справедливого вознаграждения, а вложенные инвесторами деньги в создание и продвижение продукта не окупятся. За ваш счет будут неосновательно обогащаться другие люди, которые просто и безнаказанно скопируют ваш продукт, не вкладываясь в его создание.

О закреплении эксклюзивного положения своего интеллектуального продукта на рынке нужно думать с момента создания продукта. Эта задача решается целым комплексом юридических мер и подготовкой ряда документов, в который входит уже упомянутая выше Авторская или Лицензионная политика, система типовых для вашего интеллектуального продукта договоров по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности, проработанная Концепция защиты интеллектуальной собственности или более узко - Концепция патентной защиты, технические средства защиты, регистрационные действия в отношении отдельных результатов интеллектуальной деятельности, использование режима коммерческой тайны при создании и совершенствовании интеллектуального продукта, система мер реагирования на нарушения прав и т.д. Грамотно подобранный комплекс мер под конкретный интеллектуальный продукт даёт кумулятивный эффект и комплексное обеспечение монополии.

3. Делаем знания рыночным продуктом и активом - выявляем и формируем интеллектуальный продукт, увеличиваем его ценность и стоимость

Защита интеллектуальной собственности устроена таким образом, что охраняются не любые знания (как хотели бы многие авторы), а только те знания, которые соответствуют

установленным в законе критериям и могут быть отнесены к закрепленным в законе видам охраняемых результатов интеллектуальной деятельности.

Очевидно, что в процессе творческого труда авторы не задумываются о том, чтобы полученные результаты точно соответствовали формулам закона. Однако для защиты творческих результатов их нужно преобразовать в охраняемые законом результаты. Суть решаемой задачи состоит в **интерпретации полученного комплекса знаний** (учебных материалов, методических разработок, приемов работы, образовательных программ и т.д.), используемых в образовательном учреждении или проекте, **в охраняемые законом результаты интеллектуальной деятельности** – научные или литературные произведения, произведения дизайна, базы данных, программы для ЭВМ, мультимедийные продукты, изобретения, ноу-хау и т.д. Это задача юридическая и в случае её успешного решения позволяет не только обеспечить защиту прав на продукт, но и, что не менее важно, сделать интеллектуальный продукт предметом гражданского оборота. Проще говоря, формализованные с точки зрения закона знания становятся рыночным продуктом. В отношении него можно заключать сделки и получать доходы от его использования.

Конечно, можно остаться на традиционной модели монетизации образования с помощью договора оказания образовательных услуг. Однако эта модель существенно ограничивает возможности монетизации и плохо совместима с масштабированием образовательных проектов, несёт значительные риски, связанные с претензиями со стороны проверяющих органов и потребителей.

Взгляд на образование через призму интеллектуальной собственности как на образовательный интеллектуальный продукт существенно расширяет возможности монетизации как для традиционных видов образования, так и для новых развивающихся форм (дистанционное или онлайн-образование), продолжающих поиск оптимальных юридических схем получения дохода.

Основная задача – создать оптимальную систему договоров о предоставлении права использования интеллектуального продукта, а также сформулировать договорные условия так, чтобы защитить интересы как авторов и правообладателей образовательного интеллектуального продукта, так и их потребителей. Здесь важно соблюсти баланс интересов всех сторон, сделать договорную схему максимально прозрачной и понятной, тем самым установить и сохранить доверительные отношения между участниками образовательного процесса.

4. Обеспечиваем легальность получения доходов

Мы не имеем в виду придание законного вида продажам ворованных интеллектуальных продуктов. Напротив, задача заключается в грамотном оформлении прав на добросовестных лиц, которые часто искренне заблуждаются в вопросах распределения прав на результаты интеллектуальной деятельности. Особенно эта задача актуальна для работодателей, которые считают созданные работниками творческие результаты своими.

Это вопрос так называемой **служебной интеллектуальной собственности,** который по всеобщему заблуждению решается очень просто – «права на все созданные работником творческие результаты переходят работодателю». Почти все работодатели думают что так и должно быть, потому что это справедливо. А прописав эту формулу в трудовом договоре с каждым сотрудником, они начинают в неё искренне верить (до первого конфликта). Однако это очень опасное заблуждение, потому что оно не соответствует закону.

Закон закрепляет простое и очевидное правило, о котором очень часто забывают: все результаты творческой деятельности создаются только физическими лицами. Поэтому образовательное учреждение не может быть автором методики или курса лекций, у них всегда должны быть авторы – конкретные физические лица. А юридическое лицо (в данном случае образовательное учреждение или компания) может стать правообладателем этих прав только в том случае, если авторы передадут свои права этому юридическому лицу.

Вопреки распространенному мифу в рамках трудовых отношений не происходит автоматической передачи прав от работника работодателю. Для передачи прав нужно дополнительно к трудовому договору заключить специальное соглашение с автором-работником (или включать его текст в трудовой договор), чтобы права переходили

работодателю, а также выплачивать отдельное авторское вознаграждение, которое не входит по умолчанию в заработную плату.

На практике этому вопросу руководители образовательных проектов до сих пор не придают должного значения. Поэтому юридическое лицо, в отсутствие договоров с авторами, продает не свои интеллектуальные продукты, а чужие, тем самым нарушая права авторов. Ситуация остается стабильной пока с авторами сохраняются хорошие отношения либо авторы по незнанию сами заблуждаются о принадлежности своих прав. Но в случае возможных споров с нарушителями прав, не доказав свои права на интеллектуальную собственность, образовательное учреждение просто не сможет получить компенсацию, а в случае конфликта с авторами вовсе может лишиться интеллектуального актива и к тому же заплатить штраф за его незаконное использование.

Предупредить такие негативные сценарии можно заранее, заключив соответствующие договоры с каждым автором, в которых предусмотреть вопросы перехода исключительных прав к работодателю и порядок определения размера и выплаты авторских вознаграждений. В случае массового производства и продажи интеллектуальных продуктов в рамках крупного образовательного проекта необходим более серьезный подход и создание **Системы менеджмента интеллектуальной собственности** – разработки и принятия локальных актов юридического лица, регламентирующих порядок осуществления интеллектуальной деятельности. Такие документы позволят стандартизировать процессы работы с творческими сотрудниками, существенно сократить расходы на управление и оформление прав, повысить эффективность использования интеллектуальной собственности.

Также важно решить вопрос с **использованием чужой интеллектуальной собственности.** В сфере образования часто нужно сослаться или воспользоваться материалами коллег, применить в учебном процессе произведения других авторов: музыку, видео, фотографии, иллюстрации и т.д. Любое использование должно соответствовать закону, но это не означает, что на каждый факт использования нужно получать согласие правообладателей и выплачивать авторское вознаграждение. Закон предусматривает случаи свободного использования произведений в учебных целях, которым можно и нужно пользоваться, не допуская случаев нарушения прав и отладив процесс разрешения возможных претензий со стороны правообладателей. Например, можно создать отдельный документ по вопросу урегулирования претензий от правообладателей или сделать эти положения частью Авторской или Лицензионной политики. Это позволит направить разрешение потенциальных споров в конструктивное русло и разрешить спор с правообладателем на самой ранней стадии.

5. Закрепляем активы за автором и инвестором (приобретение или финансирование разработок) – **уменьшаем риски споров с партнерами, разработчиками и работниками**

Часто интеллектуальная собственность создается усилиями не одного автора, а творческого коллектива. Кроме того, авторам обычно требуется материальное, консультационное, техническое и организационное содействие, которое тоже оказывают определенные люди или компании. В этой связи остро встает вопрос о распределении прав на интеллектуальный продукт между участниками его создания и распределения доходов от его использования. Таким образом, если в создании, финансировании разработки или продвижении продукта принимают участие больше одного человека или компания, то необходимо урегулировать взаимоотношения всех участников.

Основная задача – заранее, уже на страте или в процессе создания продукта, до его вывода на рынок прийти к согласию по вопросу распределения прав и доходов и придать этим договоренностям юридическую силу. Делая это в начале пути, вы экономите значительные усилия и получаете «страховой полис» от потенциальных будущих споров. На практике вопрос справедливого распределения прав и определения доли участия каждого автора в создании интеллектуального продукта решается очень сложно. Необходимо в каждом случае искать свою формулу. Однако если этот вопрос отложить на потом, то участники могут просто не прийти к согласию, а затянувшийся конфликт погубит весь проект. Продукт создается по собственной инициативе соавторов, без привлечения инвестиций, то необходимо составить Договор о совместном создании результатов интеллектуальной деятельности. В этом

документе будут закреплены взаимные права и обязанности сторон, принципы распределения прав на результаты, условия конфиденциальности, ответственность за нарушение договора, способы выхода из тупиковых ситуаций в случае спора и многие другие важные вопросы, от решения которых напрямую зависит судьба будущего проекта.

В случае создания интеллектуального продукта по заказу или приобретения прав на уже готовый продукт, инвестор (заказчик) должен заключить с авторами уже другие виды договоров. В них помимо выше перечисленных вопросов необходимо предусмотреть обязанности по финансированию разработки и продвижению продукта (его авторов), вопросы перехода прав или доли в прибыли от продажи продукта, способы получения прибыли.

6. Разрабатываем дополнительные варианты монетизации образовательных продуктов

Современные виды образования, в первую очередь мы имеем в виду дистанционное образование с использованием интернет-технологий, даже в их сочетании с традиционными видами образования, уже не охватываются традиционной моделью договора оказания образовательных услуг. Нужны другие юридические конструкции, которые более точно отвечают складывающимся новым отношениям между участниками образовательного процесса. Инструменты интеллектуальной собственности позволяют предложить адекватные способы регулирования данных отношений и расширяют выбор вариантов монетизации продуктов, позволяют избежать правовых рисков, в некоторых случаях оптимизировать налогообложение.

Продажа образовательного интеллектуального продукта может быть построена на основе лицензионных договоров, заключаемых в отношении формализованных результатов интеллектуальной деятельности (см. пункт 3). Если вести речь не о «малых формах» образовательных интеллектуальных продуктов, к которым можно отнести вебинары, онлайн-лекции или онлайн-курсы, а о комплексных образовательных продуктах – концепциях, методических системах, учебных программах, на основе которых строится процесс обучения, то распространение данных образовательных продуктов возможно осуществит на основе договора коммерческой концессии или иных договорах. Это задача юридическая и решается путем выбора из возможных вариантов подходящего договора, либо объединения в один договор нескольких видов договоров (смешанный договор), либо создание нового договора, прямо непоименованного в Гражданском кодексе, и формулирования условий данных договоров в соответствии с выбранной моделью монетизации.

7. Получаем компенсацию за нарушение прав (досудебные претензии и судебные иски)

К сожалению, даже самая защищенная интеллектуальная собственность не застрахована от нарушений. Однако это не означает, что ничего нельзя сделать. На каждое нарушение нужно дать решительный и бескомпромиссный отпор. Авторы предупреждают о такой реакции на нарушения в Авторской или Лицензионной политике и должны последовательно воплощать свои предупреждения в жизнь. Такая реакция правообладателей дает понять потенциальным нарушителям, что к ним будут применены все предусмотренные законом меры ответственности и они её неотвратимо понесут.

Система реагирования должна включать себя мониторинг исполнения заключенных в отношении интеллектуальных продуктов договоров, выявление нарушений со стороны третьих лиц и алгоритм дальнейших действий по их пресечению. Также должны быть определены ответственные за выполнение этих задач лица и подготовлены формы претензий. Эти документы могут войти в Систему менеджмента интеллектуальной собственности образовательного учреждения или проекта.

Авторы и правообладатели получают значительную выгоду от системной борьбы с нарушениями своих интеллектуальных прав. Они не только взыскивают компенсацию за нарушение договора или незаконное использование своих результатов, но и **повышают ценность своего интеллектуального продукта** в глазах потребителей. Ведь если потенциальный клиент понимает, что интеллектуальный продукт можно получить бесплатно пусть даже с нарушением закона, то он не увидит в нем ценности и не будет платить за него высокую цену. Таким образом, эффективная система защиты прав прекращает обесценивание

интеллектуального продукта и позволяет получить авторам справедливое вознаграждение за творческий труд, а инвесторам прибыль от вложений в создание и продвижение продукта.

Таким образом, возможности применения инструментов интеллектуальной собственности для бизнес-задач в сфере образования очень широки, однако на практике пока используются редко. Взгляд на образовательные услуги как на интеллектуальный продукт может обеспечить красивые и эффективные решения. Проанализировав свои задачи с точки зрения интеллектуальной собственности, вы можете вывести свой образовательный проект на новый уровень, гарантировать его защиту и увеличить ценность образовательных интеллектуальных продуктов.

«Проблемы защиты интеллектуальной собственности и условия обеспечения ее эффективности»

Дорошков В.В.[41]

Приятно констатировать, что в этом зале собрались те, кто неравнодушен к проблемам защиты интеллектуальной собственности, заинтересован не только в решении частных вопросов, но и предпринимает реальные шаги по обеспечению публичных интересов, находя пути повышения эффективности ее использования.

Участникам нынешнего, уже 7 по счету Международному Форума, проводимого при активной поддержке РНИИИС, представляется уникальная возможность внести свой личный вклад в развитие инноваций, в технологическую модернизацию через рынок интеллектуальной собственности, в укрепление национальной и региональной инновационной системы.

Анализ выступлений участников предыдущих Форумов позволяет сделать вывод о том, что на первых Форумах в основном обсуждались проблемы инновационного развития на национальном и международном уровнях, в том числе при формирования единого рынка интеллектуальной собственности в ЕАЭС, СНГ и за рубежом, а также рассматривались способы защиты интеллектуальной собственности, создания инновационной инфраструктуры. Сейчас же ставится задача выработки конкретных рекомендаций для органов власти, науки и бизнеса по разрешению проблем эффективной защиты интеллектуальной собственности, инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности в целях эффективного ее использования.

Современные научные исследования и статистические данные последних лет также свидетельствуют не только о наметившейся тенденции роста рынка интеллектуальной собственности в России, коммерциализации результатов интеллектуальной деятельности, но и об актуальности ее эффективной защиты. В России, как и во всем мире, появилось понимание того, что результаты интеллектуальной деятельности являются ключевым фактором развития современного общества и экономики, основанной на инновациях и высоких технологиях. Защищая новые идеи и результаты работы творческих людей, общество обеспечивает себе возможность конкурентного развития и перехода от модели сырьевой экономики к экономике инновационной.

В общетеоретическом плане защита права – это государственно-принудительная деятельность, направленная на восстановление нарушенного права. Потребность в защите субъективных прав возникает в тех случаях, когда требуется пресечь незаконное поведение, по возможности восстановить положение, существовавшее до нарушения права, минимизировать (сгладить) отрицательные последствия нарушения права.

Развитие инноваций и защита интеллектуальной собственности в Российской Федерации стали одними из приоритетных государственных задач. За последние 10 лет борьба с пиратством в России достигла серьезных результатов благодаря реформам в сфере государственного регулирования и охраны прав интеллектуальной собственности, а также благодаря активной работе правоохранительных и других государственных органов. Согласно результатам ежегодного исследования, проводимого BSA (Международной ассоциации производителей программного обеспечения) совместно с международной исследовательской компанией в области информационных технологий IDC, общий уровень компьютерного пиратства в России снизился с 87% в 2004 году до 62% в 2013 году, вплотную приблизившись к среднему показателю по Восточной Европе (61%).

Тем не менее, несмотря на усилия отечественного законодателя, федеральных служб и ведомств, правоохранительных органов, судов по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики Россия по-прежнему все еще отстает от многих ведущих стран в эффективности защиты интеллектуальной собственности.

---

[41] ***Дорошков Владимир Васильевич*** - Главный научный сотрудник РНИИИС, член-корреспондент РАО, Секретарь Пленума, судья Верховного Суда РФ (в отставке), Заслуженный юрист РФ, доктор юридических наук, профессор

Анализ ситуации последних пяти лет показал, что всего лишь 15-20% выполняемых за счет средств федерального бюджета научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ завершаются получением охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности. Также сохраняется устойчивая тенденция, когда объем заявок на регистрацию товарных знаков в 1,8-2,1 раза превышает объем заявок на патенты, при этом объем регистрации товарных знаков имеет устойчивый прирост, в то время как количество заявок на патенты практически неизменно. Исключение составляет только регистрация программ для ЭВМ и баз данных, где ежегодный прирост количества заявок составляет 15-20%.

Это означает, что инновационная активность правообладателей существенно отстает от темпов активизации рыночных отношений в секторе купли-продажи товаров. Данную проблему подтверждает и то, что доля нематериальных активов в составе внеоборотных активов предприятий оценивается всего в 0,3-0,5%, в то время как в экономически развитых странах этот показатель доходит до 30%.

Российская Федерация все еще отстает в вопросах патентной активности от Германии (объем ежегодно получаемых патентов больше в 2 раза), от США (8,2-8,9 раз), Японии (11-15 раз), от Китая и Гонконга, отставание от которых за последние 5 лет увеличилось от 2,8 до 7 раз.

Концепцией долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации предусмотрено увеличение объема расходуемых средств на выполнение научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Затраты на НИР и ОКР к 2020 году составят не менее 3% от валового внутреннего продукта. Совокупный расход государственных и частных инвестиций на образование увеличится до 6,5-7%. Доля средств, предоставляемых на научные исследования, проводимые в вузах, в общем объеме средств, направляемых на научные исследования, за тот же период увеличится до 30%. Развиваются научная и инновационная инфраструктуры, реализуются программы по созданию центров одаренных детей и талантливой молодежи при ведущих научно-образовательных центрах, реализуется комплекс мероприятий, направленных на предотвращение «утечки» квалифицированных российских специалистов, а также мероприятий, направленных на приглашение иностранных специалистов и возвращение российских ученых, работающих за рубежом.

Целью реализации Государственной стратегии является обеспечение экономических преобразований, направленных на создание конкурентоспособной экономики знаний и высоких технологий. Результатом таких преобразований к 2020 г. должно стать ощутимое присутствие Российской Федерации на рынках высокотехнологичных товаров и интеллектуальных услуг в объеме 5-10% в 5-7 и более секторах.

В контексте вступления России в ВТО, создания Таможенного Союза, постоянного реформирования устройства отечественной судебной системы и видов судопроизводства вопрос защиты интеллектуальной собственности приобретает определенные специфические черты, которые нуждаются в определении тенденций, выработке прогнозов и соответствующих рекомендаций.

Определенными вехами в целях повышения эффективности защиты интеллектуальной собственности в 2014 году можно признать весьма важные события, имевшие место не только в экономике, но и в политике, праве нашего государства. Среди них: 1) совершенствование законодательства в связи с объединением Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, принятием в состав РФ новых субъектов – Крыма, города федерального назначении Севастополя; 2) вступление в силу с 1 октября 2014 года изменений в часть четвертую Гражданского кодекса РФ и многие другие события.

При реализации прав и интересов физических и юридических лиц в сфере защиты интеллектуальной собственности все еще существуют и трансформируются не только организационные, но и материально и процессуально правовые проблемы в различных отраслях права.

Одним из важных направлений защиты интеллектуальной собственности остается дальнейшая гармонизация российского и международного права в области защиты интеллектуальной собственности, проводимая не в ущерб интересов отечественных

правообладателей. Для реализации международных обязательств в истекшем году были скорректированы главы части 4 ГК РФ.

В ней изменены положения о государственной регистрации результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации (в том числе с учетом Сингапурского договора, а также исходя из изменений, внесенных в часть первую ГК РФ), обновлены положения о распоряжении исключительным правом (в том числе включены положения о публичном заявлении правообладателя, об открытых лицензиях в сфере авторского права). Уточнены положения о способах свободного использования произведений. Существенные изменения затронули сферу патентного права, относимого к основной компетенции Суда по интеллектуальным правам. При этом изменениям подверглись вопросы выдачи патента на полезную модель. Уточнены положения о промышленном образце. Изменения внесены в статьи, посвященные товарным знакам и фирменным наименованиям. Одной из целей разработчиков новых законодательных положений стал поиск максимально сбалансированного решения вопроса о применении мер ответственности за нарушение интеллектуальных прав. Все эти новшества в ближайшем будущем потребуют глубокого осмысления в практическом и научном аспекте.

По-прежнему остаются проблемы защиты прав российских правообладателей за рубежом, в основном в области промышленной собственности. Многие российские правообладатели не патентуют должным образом свои изобретения в РФ и их творения уходят за рубеж, а там патентуются и используются. В ряде случаев отечественным предпринимателям приходится выкупать их обратно. Многие правовые вопросы, связанные со спутниковым и кабельным вещанием, развитием цифровых интерактивных сетей, распространением продуктов мультимедиа, электронной доставкой документов, также требуют своего отражения не только в отечественном законодательстве, но и нуждаются в обеспечении соответствующей охраны и защиты на международном уровне. Для этого предстоит совершенствование деятельности МИД России в этих направлениях, активное использование наших представительств за рубежом, различных международных организаций, заключение или пересмотр соответствующих международных договоров, соглашений.

По вопросам судебной практики защиты интеллектуальной собственности в последние годы приняты постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», от 26 апреля 2007 года № 14 «О практике рассмотрения судами уголовных дел о нарушении авторских, смежных, изобретательных и патентных прав, а также о незаконном использовании товарного знака». 26 марта 2009 года принято совместное постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации». 18 июля 2014 года принято постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ № 50 «О примирении сторон в арбитражном процессе», в котором даны соответствующие разъяснения о совершенствовании примирительных процедур. В постановлениях Пленумов сформулированы правовые позиции по возникающим у судов общей юрисдикции и арбитражных судов вопросам рассмотрения дел о защите интеллектуальных прав. Даны соответствующие руководящие разъяснения по материально-правовым вопросам применения норм законодательства об объектах авторского и смежных прав, патентного права, о средствах индивидуализации юридических лиц и т.п.

Судебная система заранее готовилась к вступлению в силу изменений в часть 4 ГК РФ. Активно обсуждались положения нового законодательства. Так, например, 5 сентября 2014 г. в Суде по интеллектуальным правам на заседании Научно-консультативного совета рассматривалась справка о применении за нарушение исключительного права такой меры ответственности - как взыскание компенсации.

Кстати, начиная с 3 июля 2013 года и до 14 июля 2014 года, в Суд по интеллектуальным правам было подано 947 исковых заявлений, 1382 кассационные жалобы. Президиумом Суда по интеллектуальным правам были рассмотрены 93 кассационные жалобы. Большая часть споров, рассмотренных Судом по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции,

касались вопросов досрочного прекращения правовой охраны товарного знака (267 дел); 173 – споры об обжаловании решений, действий (бездействий) Роспатента и 29 – споры по иным вопросам.

Рассмотрено всеми судами Российской Федерации по 1-й инстанции										
Год	Поступило дел в отчетном периоде	Окончено дел за отчетный период						в сроки, свыше установленных ГПК РФ	Вынесено частных определений	Суммы, присужденные к взысканию, руб. по удовлетворенным искам, включая моральный ущерб
		всего окончено	рассмотрены с вынесением решения (судебного приказа)				прекращено			
			всего	в том числе с удовлетворением требования	*уд.вес от рассмотренных с вынесением решения*	в том числе с отказом в удовлетворении требования				
2004	761	804	481	296	*61,5%*	185	159		5	54 486 752
2005	843	864	522	344	*65,9%*	178	190		2	169 952 415
2006	774	783	543	372	*68,5%*	171	109		2	34 453 070
2007	787	760	505	338	*66,9%*	167	119		4	90 894 686
2008	683	831	603	402	*66,7%*	201	114		5	102 577 664
2009	902	832	574	406	*70,7%*	168	149		1	143 121 796
2010	1 268	1 214	865	655	*75,7%*	210	202	157	0	126 037 756
2011	1 543	1 551	1 112	915	*82,3%*	197	290	154	2	319 929 556
2012	1 035	1 141	770	596	*77,4%*	174	251	169	1	367 718 424
2013	861	863	636	475	*74,7%*	161	134	94	2	120 619 027
2014	751	794	579	455	*78,6%*	124	116	58	1	232 453 695
динамика 2014 к 2013	*-12,8%*	*-8,0%*	*-9,0%*	*-4,2%*		*-23,0%*	*-13,4%*	*-38,3%*	*-50,0%*	*92,7%*
динамика 2014 к 2012	*-27,4%*	*-30,4%*	*-24,8%*	*-23,7%*		*-28,7%*	*-53,8%*	*-65,7%*	*0,0%*	*-36,8%*
динамика 2014 к 2011	*-51,3%*	*-48,8%*	*-47,9%*	*-50,3%*		*-37,1%*	*-60,0%*	*-62,3%*	*-50,0%*	*-27,3%*
динам	*-40,8%*	-	-	-		-	-	-		*84,4%*

ика 2014 к 2010		*34,6%*	*33,1%*	*30,5 %*		*41,0%*	*42,6 %*	*63,1%*		
динам ика 2014 к 2009	*-16,7%*	*-4,6%*	*0,9%*	*12,1 %*		*- 26,2%*	*- 22,1 %*		*0,0 %*	*62,4%*

Приведенные выше статистические данные свидетельствуют о том, что после тенденции ежегодного увеличения числа дел в период за 2009-2011 годы в 2014 году продолжилась наметившаяся в 2012 году тенденция постепенного сокращения количества гражданских дел в сфере защиты интеллектуальной собственности, поступивших в суды общей юрисдикции. По сравнению с 2012 годом на 27,4%, а по сравнению с 2013 годом на 12,8% дел данной категории стало меньше. Одновременно сократилось в 2014 году соответственно на 8% и на 9% количество рассмотренных и удовлетворенных исков. Необходимо отметить, что общая сумма, присужденная к взысканию в пользу истцов, по сравнению с прошлым 2013 годом увеличилась почти в 2 раза. Поскольку количество исполненных судебных решений службой судебных приставов в прошлом году по всем делам снизилась, то соответственно снизилась и сумма исполненных судебных решений, связанных с защитой интеллектуальной собственности. Все это указывает на продолжающийся спад активности правообладателей в защите своих прав в порядке гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции.

Суд по интеллектуальным правам в составе арбитражных судов создан для рассмотрения в качестве суда первой инстанции только споров об установлении или прекращении интеллектуальных прав и об оспаривании нормативных и ненормативных актов государственных органов, связанных с интеллектуальными правами (например, решение Роспатента о признании патента недействительным). Вместе с тем, патентные споры и споры по товарным знакам и иные споры по защите интеллектуальных прав рассматриваются Судом по интеллектуальным правам только в качестве суда кассационной инстанции. Однако его роль в судебной системе еще крайне мала. Так, в 2014 году за период деятельности Судом по интеллектуальным правам проверено 557 кассационных жалоб, отменено в кассационном порядке 72 судебных решения. Действующее законодательство сохранило возможность последующего обращения сторон в надзорную инстанцию.

Последние решения арбитражных судов показали, что все больше в судебной практике укореняется подход, признающий приоритет товарного знака над любыми сетевыми способами адресации и индивидуализации, даже если они используются в отношении не однородных товаров или вообще в некоммерческих целях. Для окончательного разрешения данной проблемы, как и многих иных проблем частного характера, потребуется дача соответствующих разъяснений высшей судебной инстанции после завершения объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ.

Анализ судебной практики судов общей юрисдикции позволяет сделать вывод о том, что основная часть гражданских дел по спорам о защите интеллектуальных прав – это дела по искам, вытекающим из нарушений прав на результаты интеллектуальной деятельности. В их структуру входят, в частности, дела:

- о возмещении убытков лицом, неправомерно использовавшим результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование);
- о выплате авторского вознаграждения;
- о выплате вознаграждения работодателем, получившим патент на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец; о пресечении действий, нарушающих интеллектуальные права, лицом, совершающим такие действия;
- о взыскании компенсации, предусмотренной п. 3 ст. 1252 Гражданского кодекса РФ, за нарушение исключительного права на произведение;
- дела по спорам о заключении и исполнении лицензионного договора.

При рассмотрении и разрешении дел по искам, возникающим из нарушений прав на результаты интеллектуальной деятельности, судами учитывается следующее.

В соответствии со ст. 1226 Гражданского кодекса РФ на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации признаются интеллектуальные права, которые включают исключительное право, являющееся имущественным правом, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, также личные неимущественные права и иные права.

В силу п. 1 ст. 1229 Гражданского кодекса РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом.

Согласно пп. 3 п. 1 ст. 1252 Гражданского кодекса РФ одним из способов судебной защиты исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и на средства индивидуализации является предъявление иска о возмещении убытков к лицу, неправомерно использовавшему результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование) либо иным образом нарушившему его исключительное право и причинившему ему ущерб.

Из совокупного толкования приведенных норм права следует, что обладатель исключительного права вправе претендовать на судебную защиту своих законных интересов в случае неправомерного использования принадлежащего ему результата интеллектуальной деятельности другими лицами, в том числе, путем предъявления к таким лицам требований о возмещении убытков. Причем указанные требования подлежат удовлетворению на основании пп. 3 п. 1 ст. 1252 Гражданского кодекса РФ при условии установления совокупности юридически значимых обстоятельств: факта принадлежности истцу исключительного права, которое подлежит защите, факта нарушения ответчиком этого исключительного права и факта причинения истцу ущерба.

Отсутствие хотя бы одного из указанных выше обстоятельств влечет за собой отказ в удовлетворении требований истца. Реже встречаются дела о признании (оспаривании) исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, об оспаривании решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатента), а также дела по другим спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

К сожалению КоАП РФ, в отличие от УК РФ, не предусматривает ответственности за покушение на административное правонарушение или за приготовление к нему. Положение о том, что состав административного правонарушения составляет только оконченное противоправное деяние, совершенное физическим или юридическим лицом, достаточно четко подчеркнуто в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях» (пункт 19). КоАП РФ до сих пор не предусмотрел института прекращения административного производства за примирением сторон. Данное обстоятельство сказывается на количестве дел об административных правонарушениях.

Статистика
рассмотрения судами дел об административных правонарушениях по ст. 7.12 и ст. 7.28 КоАП РФ за период 2004-2014 г.

ГОДЫ	**2004** г.	**2005** г.	**2006** г.	**2007** г.	**2008** г.	**2009 г.**	**2010 г.**	**2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**
Всего рассмотрено (по числу лиц)	5558	7223	13499	13782	12639	12511	13268	10346	7502	6406	5040
Только ст. 7.28 КоАП РФ	-	-	9	8	1	-	2	4	2	-	-
Возвращено для устранения недостатков протоколов (ст.29.4 ч.1 п.4 КоАП РФ)	422	531	1248	1635	1685	1679	1718	1331	1014	846	640
Передано по подведомственности	227	440	780	773	848	802	888	680	523	441	396
Производство прекращено:											
с передачей материалов прокурору, в орган предварительного следствия, орган дознания	23	21	66	28	42	18	14	8	1	2	1
- по другим основаниям, в т.ч. освобождено от	1304	1469	2233	2013	1605	1401	1173	713	486	386	306

административной ответственности											
Всего лиц, подвергнутых наказанию, из них:	3582	4762	9172	9333	8459	8611	9475	7614	5478	4731	3697
юридические лица	88	203	480	397	414	337	388	337	213	220	179
должностные лица	466	886	1983	1168	1176	971	980	758	602	468	310
предприниматели	-	-	-	3583	2642	2301	2415	1960	1447	1125	766
иные физические лица	-	-	-	4185	4227	5002	5692	4559	3216	2918	2442
Наложены административные наказания:											
в виде предупреждения	17	5	3	8	7	3	4	2	1	0	4
в виде штрафа	3498	4679	9112	9295	8450	8596	9467	7611	5476	4730	3691
в виде приостановления деятельности	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
в виде конфискации (как единственной меры наказания)	67	78	57	30	2	12	4	1	1	1	2
в виде конфискации	1951	2663	5077	5353	4495	1882	2045	2063	1417	1224	1042

Таким образом, результаты работы судов общей юрисдикции свидетельствуют о том, что в 2014 году не произошло роста числа административных материалов, поступающих в суды о привлечении лиц к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 7.12 КоАП РФ. В отличие от тенденции роста количества таких материалов, которая наблюдалась в период 2004-2007 годах, в 2014 году вновь произошло существенное снижение количества лиц, привлекаемых к административной ответственности за нарушения авторских и

смежных прав, изобретательских и патентных прав. Так мало не привлекали к административной ответственности за подобные правонарушения даже в 2004 году.

Представляется, что реорганизация правоохранительных органов, перераспределение между ними компетенции, создание Таможенного Союза, реформа судоустройства в определенной степени сказались на эффективности борьбы с административными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности.

Значительную долю указанных правонарушений по-прежнему составляют нарушения, связанные с ввозом, продажей и иным незаконным использованием контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения доходов. Продолжается сокращение числа прекращенных производств об административном правонарушении с передачей материалов прокурору или по иным основаниям.

Статистика

рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ за период 2004-2014 г.

ГОДЫ	**2004** г.	**2005** г.	**2006** г.	**2007** г.	**2008** г.	**2009** г.	**2010 г. 2010 г.**	**2011 г. 2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**
Всего рассмотрено материалов (по числу лиц)	565	639	1229	1495	1610	2194	3186	2992	2867	3324	3603
Возвращено для устранения недостатков протоколов (ст.29.4 ч.1 п.4 КоАП РФ)	25	116	217	228	228	261	427	298	343	260	568
Передано по подведомственности	23	39	71	77	123	166	293	249	238	219	281
Производство прекращено:											
- с передачей материалов прокурору, в орган предварительного следствия, орган дознания	4	0	7	1	2	2	3	2	1	0	0
- по другим основаниям, в т.ч. освобождено от администрат	108	189	232	289	234	257	295	326	133	173	216

ивной ответственности											
Всего лиц, подвергнутых наказанию, из них:	405	295	702	900	1023	1508	2168	2117	2152	2367	2538
юридические лица	4	-	-	1	-	-		2	2	3	4
должностные лица	195	48	66	103	128	196		201	234	206	291
предприниматели	-	-	-	9	6	9		18	28	23	50
иные физические лица	-	-	-	787	889	1303		1896	1888	2135	2193
Наложены административные наказания:											
в виде предупреждения	4	-	-	-	-	-		-	-	-	1
в виде штрафа	398	294	696	882	1022	1503		2069	2135	2345	2525
в виде приостановления деятельности	-	-	-	-	-	-		-	-		
в виде конфискации (как единственной меры наказания)	3	1	6	18	1	5		48	17	22	12
в виде конфискации	135	129	304	564	620	1054		1283	1316	1351	1499

Анализ статистических показателей о рассмотрении судами общей юрисдикции правонарушений, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, позволяет утверждать о том, что тенденция роста количества лиц, подвергаемых административной ответственности за незаконное использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, сохранилась. Причем, в 2014 году рассмотрено материалов о привлечении к административной ответственности почти на 8% больше, чем за аналогичный период 2013 года. Значительно увеличилось число физических лиц, привлекаемых к ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ. В то же время настораживает существенный рост в 2014 году возвращенных протоколов для устранения недостатков в соответствии с пунктом 4 части 1 ст. 29.4 КоАП РФ (на 65% по сравнению с 2013 годом). А также вызывает тревогу рост числа административных материалов переданных по подведомственности или подсудности в 2014 году на 22% по сравнению с предыдущим

годом. Все это может свидетельствовать о небрежном отношении соответствующих должностных лиц к составлению протоколов об административном правонарушении.

Следует отметить, что судами общей юрисдикции при рассмотрении материалов об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ в прошлом году достаточно активно применялось дополнительное наказание в виде конфискации. Однако по-прежнему остается актуальной проблема реального взыскания штрафов.

Сфера высоких технологий, включающая в себя последние достижения в информационных системах (связь, компьютерное оборудование, а также программное обеспечение к ним), все чаще становятся сектором экономики, привлекающим не только законопослушный бизнес, но и криминал. Специфика инфраструктуры, применяемой для работы с электронной и цифровой информацией, породила новые виды криминальных посягательств, ранее не встречавшихся в практике правоохранительных органов России. Так, с развитием глобальной информационной сети Интернет и формированием в этой инфраструктуре экономических технологий (торговля через «виртуальные» магазины, брокерские операции, в том числе с ценными бумагами и др.), предпринимаются попытки противоправного их использования.

Если рассматривать проблему в контексте общей преступности в России, то по данным МВД России в прошлом году, как и в последние пять лет, продолжился рост количества зарегистрированных в органах внутренних дел 1 сообщений о преступлениях, административных правонарушениях и происшествиях (29 млн. 288,5 тыс.; +3,2%). В то же время в течение 2014 года отмечалось снижение числа совершенных преступлений. По итогам года зарегистрировано 2 млн. 166,4 тыс. уголовно наказуемых деяний (-1,8%).

Совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти органами МВД России продолжена реализация комплексных мер на потребительском рынке, в том числе направленных на выявление и пресечение фактов незаконного производства и оборота контрафактной продукции. В течение 2014 года осуществлены оперативно-профилактические мероприятия «Контрафакт» и «Алкоголь».

В их рамках осуществлено более 41 тыс. проверок физических и юридических лиц, занимающихся изготовлением и оборотом объектов интеллектуальной собственности, товаров народного потребления и иной продукции, выявлено 5,6 тыс. административных правонарушений. Пресечено 1,1 тыс. преступлений, в числе которых 357 фактов нарушения авторских и смежных прав, 113 – незаконного использования товарного знака, 304 – производства, хранения, перевозки либо сбыта товаров и продукции, выполнения работ или оказания услуг, не отвечающих требованиям безопасности. Из общего количества выявленных преступлений 239 совершено в крупном и особо крупном размере, 65 – группой лиц. К уголовной ответственности привлечено 109 лиц. Окончено расследованием с направлением в суд 94 уголовных дела. Из незаконного оборота изъято свыше 3 млн. единиц фальсифицированной и контрафактной продукции на общую сумму более 129 млн. рублей. Пресечена незаконная деятельность 76 подпольных цехов, производивших контрафактную продукцию. Размер причиненного материального ущерба составил более 53 млн. рублей.

Несмотря на то, что в стране в последние годы вроде усилилась борьба с «пиратством», судя по статистическим данным судов, до окончательной победы над ним еще далеко. Тем не менее, за счет активизации этой борьбы и в связи с общим ростом благосостояния россиян постепенно происходило определенное замещение «пиратского» продукта легальным.

Сегодняшняя проблема борьбы с пиратством - это, к сожалению, по-прежнему, во многом проблема коррупции в органах власти и организованной преступности. Масштабы коррупции, ее специфика и динамика - следствие общих политических, социальных и экономических проблем страны. Общеизвестно, что коррупция всегда растет, когда страна находится в стадии модернизации, что сейчас и происходит с Россией. Отсутствие реальной борьбы с причинами и условиями, порождающими коррупцию, приводит к ее распространению, как по горизонтали, так и по вертикали, захвату новых учреждений и сфер влияния, способствует образованию коррупционных сетей и преступных сообществ.

Отечественные криминологи неоднократно обращали внимание на отсутствие в отечественной уголовной политике прогноза тех или иных изменений в законодательство, государственной программы борьбы с преступностью, в том числе в сфере интеллектуальной

собственности. Такое положение объясняется поддержкой либеральных правовых доктрин, осуществлением имплементации в отечественное процессуальное законодательство и судебную практику отдельных общепризнанных принципов и норм международного права без учета современных реалий. При этом господствующей признавалась доктрина индивидуализма и установления гарантий для конкретного индивида, и практически игнорировалась доктрина общественной безопасности и обеспечения прав большинства населения. Наблюдалась активная либерализация уголовного закона в период роста преступности, особенно организованной, рецидива. Термин «борьба с преступностью», отраженный в статье 114 Конституции РФ, политиками и юристами во многих важных документах был стыдливо заменен термином «противодействие преступности».

Поэтому для эффективной борьбы с преступностью следует разработать долгосрочную государственную программу защиты интеллектуальной собственности. При этом нужно определить баланс не только национальных и ведомственных интересов правообладателей, но и учесть глобализацию и иные тенденции, происходящие в современном мире. Обострились проблемы, связанные с организацией деятельности правоохранительных органов, судов, формированием правоприменительной практики. В современный период реформирования отечественных правоохранительных органов особо остро воспринимаются конфликты межведомственных интересов прокурора и следователя, прокурора и руководителя следственного органа, противоречия между позициями прокурора и потерпевшего. Еще больше обнажились проблемы межведомственных интересов и конфликтов.

Вследствие отсутствия централизованной ответственности за работу судов вопросы совершенствования процесса отправления правосудия становятся делом всех и каждого. Суды становятся мусорной ямой, в которую сваливают неразрешенные социальные проблемы: гомосексуализм, наркоманию, бродяжничество и им подобные. Правовые позиции Конституционного Суда РФ относительно допустимости принятия доказательств и признания их полученными незаконными способами способствовали широко распространенному представлению о том, что можно «выйти сухим из воды», что уголовный закон малоподвижен, ненадежен и слаб, представляет собой «бумажного тигра», которого можно не бояться. Центр тяжести уголовного разбирательства с основной проблемы виновности или невиновности обвиняемого перенесен в большей степени на косвенные вопросы правильности проведения расследования и осуществления обвинения, соблюдения формальных процедур в ходе оперативно-розыскной деятельности и судебного разбирательства в суде той или иной инстанции. В условиях качественного изменения правовой жизни современного общества, требующего переосмысления многих ранее воспринимавшихся в качестве аксиоматических представлений о ней, все более очевидной становится необходимость вновь обратиться именно к проблемам справедливости и законности как правовых принципов, характеризующих букву и дух закона.

На суды все чаще оказывается давление со стороны средств массовой информации, когда публикуются и подвергаются предвзятому, необъективному, одностороннему обсуждению принятые судом решения, еще не вступившие в законную силу. Проводятся различные правовые экспертизы по приговорам, которые вступили в законную силу. При этом экспертами зачастую становятся практикующие адвокаты, представлявшие одну из сторон в споре, либо различные общественники, не являющиеся достаточно квалифицированными специалистами, в отличие от судей.

В связи с объединением Верховного Суда РФ и Высшего Суда РФ и организационными мероприятиями по созданию нового Верховного Суда РФ, устранением противоречий в судебной практике по правовым вопросам в сфере защиты интеллектуальной собственности понадобится определенный переходный период, длительность которого не способствует эффективности деятельности судебной власти. Такой же период требуется и в связи с принятием в состав Российской Федерации новых субъектов – Крыма и города федерального значения – Севастополя. Таким образом, проблемы организационно-правового характера в ближайшее время потребуют своего скорейшего разрешения в целях повышения эффективности судебной защиты интеллектуальной собственности.

Статистика
рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 146 УК РФ за 2004-2014 годы.

ГОДЫ	**2004 г.**	**2005 г.**	**2006 г.**	**2007 г.**	**2008 г.**	**2009 г.**	**2010 г.**	**2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**
Число осужденных по ч. 1 ст. 146 УК РФ	12	6	12	10	8	3	2	1	3	2	1
По совокупности с другой статьей	1	2	2	2	2	4	6	2	1	3	-
Всего	13	8	14	12	10	7	8	3	4	5	1
Число осужденных по ч. 2 ст. 146 УК РФ	291	570	1380	1896	1781	1631	1703	1480	1064	886	556
По совокупности с другой статьей	22	29	82	160	274	289	149	147	145	149	21
Всего	313	599	1462	2056	2055	1920	1852	1627	1209	1035	577
Число осужденных по ч. 3 ст. 146 УК РФ	126	126	490	834	958	931	971	854	258	180	212
По совокупности с другой статьей	5	5	9	15	58	73	19	15	6	3	15
Всего	131	131	499	849	1016	1004	990	869	264	183	227

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что в истекшем 2014 году не только сократилось общее количество привлеченных к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 146 УК РФ на 50%, но и значительно меньше - на 44% привлечено к уголовной ответственности лиц, виновных в незаконном использовании объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретении, хранении, перевозке контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенных в крупном размере (ч.2).

В то же время, хоть и несущественно, но все же увеличилось на 20% число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за аналогичные действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в особо крупном размере, лицом с использованием служебного положения (ч.3).

Статистика

рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 147 УК РФ за 2004-2014 годы.

ГОДЫ	**2004** г.	**2005** г.	**2006** г.	**2007** г.	**2008** г.	**2009** г.	**2010** г.	**2011** г.	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**
Число осужденных по ч. 1 ст. 147УК РФ	3	2	2	1	-	3	-	-	1	1	3
По оовокупности с другой статьей	-	5	-	-	1	1	-	-	-	1	-
Всего	3	7	2	1	1	4	-	-	1	2	3
Число осужденных по ч. 2 ст. 147 УК РФ	-	4	-	2	1	-	-	-	-	-	-
По совокупности с другой статьей	-	-	-	1	-	-	-	2	-	3	-
Всего	-	4	-	3	1	4	-	2	1	3	-

Сохранилась существовавшая на протяжении последних лет тенденция относительно небольшого количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности за нарушение изобретательских и патентных прав. Только вместо привлечения виновных по ч. 2 ст. 147 УК РФ в 2014 году все 3 лица были привлечены к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 147 УК РФ.

Объяснением данному положению по-прежнему может служить как отнесение уголовных дел о преступлении, предусмотренном ч. 1 ст. 147 УК РФ, в силу ч. 3 ст. 20 УПК РФ к делам частно-публичного обвинения (возбуждаемыми по заявлению потерпевшего или его законного представителя), так и ориентирование правоохранительных органов на преимущественную защиту авторских прав, а не патентных прав и в основном иностранных правообладателей. Борьба с контрафактом в сфере промышленной собственности в защиту отечественных правообладателей патентов и ноу-хау пока не стала приоритетной для государственных органов России.

Следовательно, наиболее важными условиями повышения эффективности защиты интеллектуальной собственности в России является не только нормотворчество законодателя в области материального и процессуального права, но и единая, выверенная правоприменительная практика судов, а также четкая организационно-правовая деятельность правоприменительных органов, подбор и расстановка кадров, повышение квалификации и специализация сотрудников, занимающейся этой деятельностью.

Проблемы договоров о распоряжении исключительным правом в Европейском Союзе

Рузакова О.А.[42]

«Договорное право – одна из острейших проблем в сфере авторского права и смежных прав, поскольку это связано с деньгами, с вопросом о том, в какой степени экономические результаты использования авторских прав и прав исполнителей дойдут до авторов или исполнителей. Многие типичные проблемы авторов и исполнителей могут быть решены в строгом договором законодательстве, которое лучше защитит авторов и исполнителей в их договорных отношениях, чем многие законы. Для многих национальных юрисдикций стран и в целом ЕС проблема договорного права кажется сложной в решении – существует явная опасность обжечься на ее решении. Кроме того, по праву ЕС нет общей легальной компетенции Европейского Союза в сфере договорного права, в связи с чем любые единичные меры по гармонизации договорного права должны относиться к внутреннему рынку – задача, которая не всегда легка в достижении. Значение существующих различий в национальных нормах о договорах в авторском праве в функционировании внутреннего рынка не велико, поэтому гармонизация мер в этой сфере не оправдывается компетенцией ЕС в сфере внутреннего рынка. Даже в рамках общих положений договорного права последнее предложение Европейской комиссии о комплексном законодательном урегулировании на уровне ЕС нашли слабую поддержку на уровне правительств и правообладателей. Поэтому не удивительно, что ни Зеленая книга по авторскому праву и смежным правам 1988 года, ни следующая за ней книга 1990 года не включали в себя гармонизированных положений по авторскому праву. Даже в дальнейшем на основе ответной реакции заинтересованных лиц на Зеленую книгу по информационному обществу Комиссия сделала вывод, что нет необходимости для гармонизации в договорном праве, в частности, в свободе выбора права, применимого к распоряжению правами в сети Интернет, вопросах договорного права в отношении моральных прав, приобретения и распоряжения правами в контексте мультимедийных работ. Конечно, большинство директив об авторском праве включают в себя некоторые особые положения в сфере договорного авторского права. Кроме того, такие положения охватывают и коллективное управление правами»[43].

Действительно, законодательство государств-участников ЕС о договорном праве в сфере интеллектуальной собственности весьма многообразно. Так, например, законодательство Франции и Испании более подробно в регулировании договоров о распоряжении авторскими и смежными правами, другие государства предусматривают лишь общие положения в этой сфере (Бельгия). В то же время некоторые государства вообще не содержат правового регулирования договоров в сфере авторского права, оставляя решение данного вопроса «на откуп» принципу свободы договора (примером тому Великобритания). Законодательство Бельгии допускает как лицензионные договоры в авторском праве, так и договоры об отчуждении исключительного права. Ст. 36 Закона Болгарии об авторском праве и смежных правах[44], ст. 44 Закона Хорватии об авторском праве и смежных правах[45] предусматривают договоры о передаче исключительных или неисключительных прав на произведения и объекты смежных прав.

---

[42] ***Рузакова Ольга Александровна*** - профессор Кафедры гражданского права и процесса РЭУ им. Г.В.Плеханова, д.ю.н.

[43] Silke von Lewinski and Michel M Walter. Status of Harmonisation and Outlook.//European Copyright Law. A Commentary. Edited by Michel M. Walter and Silke von Lewinski. Oxford University Press. 2010. P/ 1492-1494.

[44] Law on Copyright and Neighboring Rights (as amended in 2011)// http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=280106

[45] Copyright and Related Rights Act and Acts on Amendments to the Copyright and Related Rights Act (OG Nos. 167/2003, 79/2007, 80/2011, 141/2013 & 127/2014)// http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=357287

Ст. 13-15 Закона об авторском праве, смежных правах и культурном наследии Греции регулирует договоры об использовании произведений и лицензионные договоры (exploitation contracts and licenses)[46], не однозначно определяя различия между ними.

Не так много «acquis communataire» в сфере лицензионных договоров. Отсутствие специальных правил в этой области объясняется тем, что договорное право традиционно входит в сферу правового регулирования отдельных государств, а защита авторских прав в лицензионных договорах – сравнительно новый феномен[47].

Впервые законодатель предпринял шаги по гармонизации норм о договорах в авторском праве с принятием в 1991 году Директивы о компьютерных программах. Ст. 9 Директивы предусматривает, что договор, противоречащий положениям Директивы, является недействительным.

На уровне директив элементы унификации положений о договорах имеют место в Директиве N 96/9/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза "О правовой охране баз данных"[48], в соответствии с п. 3 ст. 7 которой исключительное право предотвращения извлечения и/или повторного использования целого или существенной части содержимого этой базы данных может быть передано, предоставлено или даровано по договорной лицензии. Представляется, что термины transferred и assigned используются и в отношении передачи права в полном объеме по договору об отчуждении исключительного права, а не только лицензионного договора.

Директива «об информационном обществе»[49] содержит лишь отдельные положения, относящиеся к заключению лицензионных договоров как способу защиты авторских и смежных прав. В п. 45 Преамбулы обращается внимание на то, что исключения и ограничения, указанные в статьях 5 (2), (3) и (4) Директивы, не должны препятствовать установлению договорных правоотношений, касающихся предоставления правообладателям справедливой компенсации, если это не противоречит национальному законодательству. При этом отдельные комментаторы Директивы считают, что названные ограничения могут не приниматься во внимание договорными обязательствами[50].

Не урегулированными на уровне ЕС являются договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности, к которым относятся договоры заказа на создание произведений, исполнений, а также промышленных образцов и иных объектов патентного права, селекционных достижений, топологий интегральных микросхем. Исключение составляют издательские договоры, которые урегулированы в частности в Законе об авторском праве и смежных правах Бельгии[51]. В некоторых странах законодательством определены общие положения об оборотоспособности прав на произведения. В остальном законодатель отсылает к применению норм о договорных обязательствах, например, глава 3 Закона об авторском праве Финляндии (ст. 27, 29) предусматривает передачу авторского права как полностью, так и частично с недопустимостью приобретателем внесения изменений в произведение, общие положения относительно отдельных видов договоров, (договор о публичном исполнении произведения, издательский договор, договор о фильме), в остальном Закон отсылает к Закону о договорах (Contracts Act (228/29)[52].

---

[46] Law No. 2121/1993 on Copyright, Related rights and Cultural Matters (as last amended by Law No. 3057/2002 (article 81) and by Law No. 3207/2003 (article 10 par. 33) and by Law No. 3524/2007) //http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=186801

[47] Mireille van Eechoud, P.Bernt Hugenholtz, Stef van Gompel, Lucie Gulbault, Natali Helberger. Harmonizing European Copyright Law. The Challenges of Better Lawmaking. Wolters Kluwer. Law and Business. 2010. P.106.

[48] Директива N 96/9/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза "О правовой охране баз данных" (Принята в г. Страсбурге 11.03.1996) {КонсультантПлюс}

[49] Директива N 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского Союза "О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе"

[50] Mireille van Eechoud, P.Bernt Hugenholtz, Stef van Gompel, Lucie Gulbault, Natali Helberger. Harmonizing European Copyright Law. The Challenges of Better Lawmaking. Wolters Kluwer. Law and Business. 2010. P.106.

[51] Law on Copyright and Neighboring Rights (of June 30, 1994, as amended by the Law of April 3, 1995)// http://www.wipo.int/wipolex/en/text.jsp?file_id=125254

[52] Copyright Act (Act No. 404 of July 8, 1961, as amended up to April 30, 2010)// http://www.wipo.int/wipolex/en/details.jsp?id=7512

Кроме того, в Европейском Союзе широко используются стандартные формы контрактов, упоминаемые в Объединенном Торговом Кодексе, в отличие от, например, практики США[53].

Несколько больший объем унификации правового регулирования достигнут в сфере «промышленной собственности». Так, Регламент N 2100/94 Совета Европейского Союза "О правах на селекционные достижения в Европейском сообществе"[54] содержит нормы о разных способах распоряжения правами на селекционное достижение (ст. 27, 29). Регламент N 6/2002 Совета Европейского Союза "О промышленных образцах Европейского сообщества" содержит нормы о лицензионном договоре (ст. 22). Однако при этом терминология, виды и другие особенности договоров в рассматриваемых сферах не унифицированы в полной мере, несмотря на сходство в правовой природе объектов. Так, в отношении селекционных достижений права могут составлять полностью или частично объект прав на использование, основанных на договоре. Права на использование могут быть исключительными или неисключительными. В данном случае упоминается о характере передаваемых прав, что может породить споры о правовой природе договора о передаче исключительного права как о договоре об отчуждении исключительного права или об исключительной лицензии. Аналогичная терминология и соответствующая проблема в толковании имела место, например, в утратившем силу с 1 января 2008 года Законе РФ «Об авторском праве и смежных правах». В отношении промышленного образца Европейского сообщества используется категория лицензии при использовании прав на всей территории Европейского сообщества или на его части. Лицензия может быть исключительной или неисключительной. В тоже время возникает вопрос о возможности заключения договора об отчуждении исключительного права.

Нет единства в унификации и отдельных видов лицензионных договоров, например, принудительных лицензиях. Они урегулированы в части селекционных достижений, в отношении промышленных образцов противоречие в позициях Европейского парламента и Совета ЕС при принятии вышеназванного Регламента не было однозначно разрешено[55].

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод, что современная унификация норм о распоряжении исключительными правами основана на принципе свободы передвижения товаров на внутреннем рынке ЕС и на компетенции ЕС в этой сфере. Представляется, что различия в правовом режиме объектов вещных и исключительных прав дают возможность выделить договоры в сфере интеллектуальной собственности в отдельный класс договоров о распоряжении исключительным правом и о создании результатов интеллектуальной деятельности[56]. Нормы договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности охватывают не все объекты исключительных прав, а лишь те, которые создаются творческим трудом. Такие нормы не унифицированы и не гармонизированы ЕС.

Система договоров, объектом которых являются права на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации, исходя из квалифицирующих признаков направленности договора и объекта, на который передаются права, могут быть представлены с учетом опыта систематизации договоров в Российской Федерации следующим образом.

1) договоры о создании результатов интеллектуальной деятельности (договоры заказа);

2) договоры о предоставлении прав на использование результатов интеллектуальной деятельности (лицензионные договоры);

3) договоры об отчуждении исключительных прав.

Цель каждого из указанных договоров состоит в использовании прав на результаты

---

[53] Giuseppe Mazziotti. EU Digital Copyright Law and the End-User. 2008. P.123

[54] Регламент N 2100/94 Совета Европейского Союза "О правах на селекционные достижения в Европейском сообществе" (Принят в г. Брюсселе 27.07.1994) (с изм. и доп. от 20.12.2007)//СПС «КонсультантПлюс»

[55] О дискуссии Парламента ЕС и Совета ЕС см. The European Solution to Spare Parts.//Design Law in Europe. By Uma Suthersanen. London. Sweet and Maxwell. 2000. P. 99-100

[56] Об особенностях и системе договоров, объектом которых являются права на интеллектуальную собственность см. Рузакова О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: Дис. ... д.ю.н. М., 2007, Степанова О.А. Договоры об использовании идеальных результатов интеллектуальной деятельности: Дис. ... к.ю.н. М., 1998.

интеллектуальной и приравненной к ней деятельности[57].

Для европейского права более традиционная до 1.01.2008 года и для российской науки классификация договоров в сфере интеллектуальной собственности по виду объекта интеллектуальных прав, которая включает в себя:

авторские договоры,

договоры об использовании смежных прав,

патентно-лицензионные договоры на объекты патентного права,

договоры об использовании прав на средства индивидуализации предпринимателей,

договоры об использовании прав на топологии интегральных микросхем,

договоры об использовании прав на селекционные достижения.

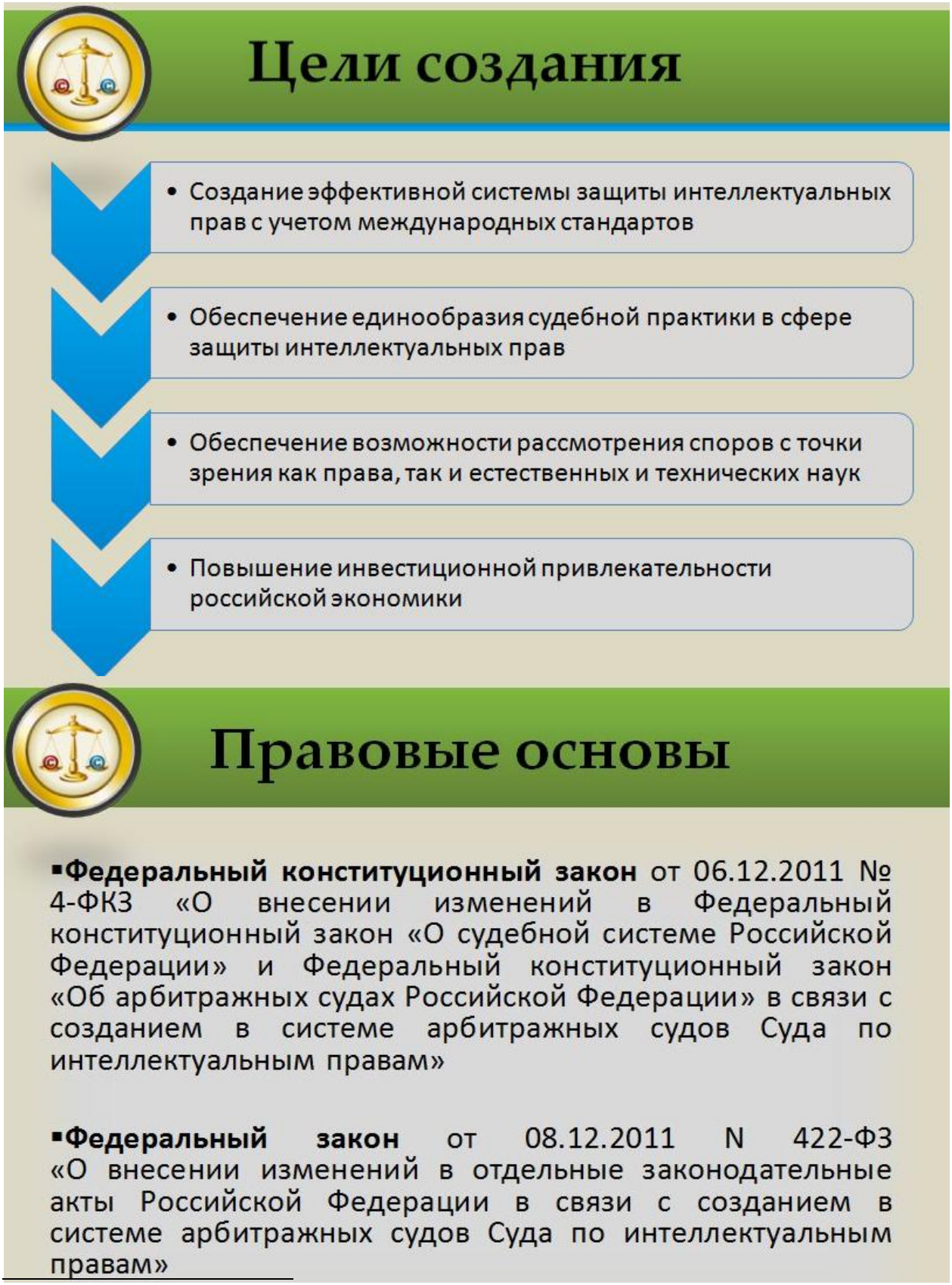
Однако в данной «системе» переплетаются разные признаки, зачастую рассматриваемые как однопорядковые, в результате чего не может быть соблюдено построение по единым критериям на каждом системном уровне; отсутствует единая терминология для обозначения договоров, построенных по определенному признаку; не охвачены все возможные виды договорного использования исключительных прав и создания результатов интеллектуальной деятельности; ограничивается принцип свободы договора, зачастую запрещающий заключать договоры по существу вполне правомерные, но не предусмотренные законодательством (например, ограничение использования авторских прав только авторскими договорами)[58].

[57] Рузакова О.А. Проблемы построения системы договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами // Интеллектуальная собственность: Авторское право и смежные права. 2008. N 6. С. 25.

[58] Рузакова О.А. Система договоров о создании результатов интеллектуальной деятельности и распоряжении исключительными правами: Дис. ... д.ю.н. М., 2007

Значение прозрачной судебной практики в контексте развития рынка интеллектуальной собственности

Новоселова Л.А.[59]



[59] ***Новоселова Людмила Александровна*** - Председатель Суда по интеллектуальным правам, заведующий кафедрой интеллектуальных прав Московского государственного юридического университета им. О.Е. Кутафина (МГЮА), доктор юридических наук, профессор

Особенности процесса

Судопроизводство осуществляется Судом в качестве суда первой и кассационной инстанции.

В качестве суда первой инстанции дела рассматриваются:

- коллегией из трех судей

В качестве суда кассационной инстанции дела рассматриваются:

- в составе коллегии из трех судей - при пересмотре судебных актов, вынесенных арбитражными судами субъектов РФ и апелляционными судами
- Президиумом в составе председателя суда, его заместителей и председателей судебных составов, судьи докладчика - при пересмотре судебных актов, принятых судом в качестве суда первой инстанции

Компетенция

В качестве суда первой инстанции Суд рассматривает дела:

1. об оспаривании:

- нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации;
- ненормативных правовых актов, решений и действий федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, федерального органа исполнительной власти по селекционным достижениям и органов, уполномоченных рассматривать заявки на выдачу патента на секретные изобретения;
- решений федерального антимонопольного органа о недобросовестной конкуренции по вопросам приобретения исключительных прав.

2. по спорам о предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним средств индивидуализации (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем), в том числе:

- об установлении патентообладателя;
- о признании недействительными патента, свидетельства на товарный знак, наименование места происхождения товара и о предоставлении исключительного права на такое наименование;
- о досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования.

Компетенция

В качестве суда кассационной инстанции Суд рассматривает:

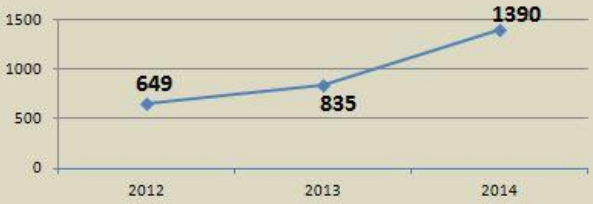
1. дела, рассмотренные им по первой инстанции;

2. дела о защите интеллектуальных прав, рассмотренные арбитражными судами субъектов Российской Федерации по первой инстанции и арбитражными апелляционными судами, в том числе о защите интеллектуальных прав на произведения науки, литературы и искусства, программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ), базы данных, исполнения, фонограммы, сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания), изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), фирменные наименования, товарные знаки и знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, коммерческие обозначения.

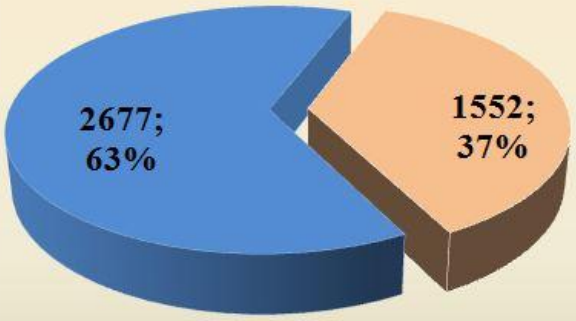
Статистические данные Суда

Количество рассмотренных дел по первой инстанции, связанных с защитой интеллектуальной собственности (включая дела об административных правонарушениях)

Количество рассмотренных дел по кассационной инстанции, связанных с защитой интеллектуальной собственности



Количество поступивших заявлений (жалоб) в Суд по интеллектуальным правам за период с 3 июля 2013 года по 28 февраля 2015 года составило 4229 заявлений (жалоб)

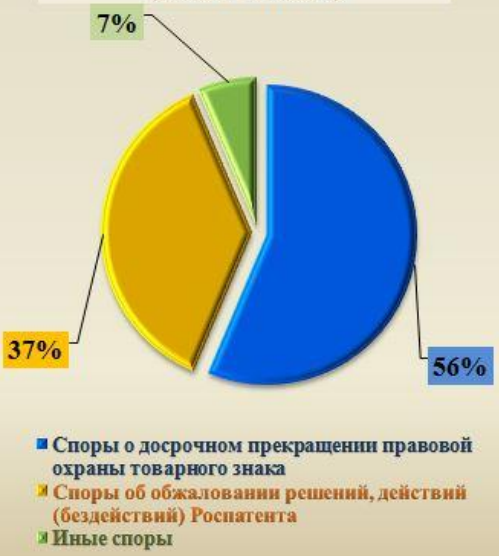


Количество заявлений (исковых заявлений)

Количество кассационных жалоб

Статистические данные Суда

Структура споров, которые Суд рассматривает в качестве суда первой инстанции
(03.07.2013 – 28.02.2015)



Количество рассмотренных дел за период с 3 июля 2013 года по 28 февраля 2015 года с участием иностранных лиц

Современные технологии в Суде

- Стороны спора имеют возможность представлять в Суд документы в электронном виде, воспользовавшись сервисом Мой арбитр на сайте Суда www.ipc.arbitr.ru
- Существует возможность участия в судебном заседании путем использования системы видеоконференц-связи
- В Картотеке арбитражных дел в Интернете публикуются тексты всех судебных актов. Действует мобильная версия сайта
- Планируется вести on-line трансляцию всех судебных заседаний

- Проводится сканирование поступивших материалов дела. Планируется организация доступа к отсканированным документам через систему МойАрбитр в Интернете
- На сайте регулярно размещаются свежие новости о деятельности Суда
- Суд имеет свой микроблог в Twitter – Суд по интелл.правам или @Ipc.arbitr.ru

Журнал Суда по интеллектуальным правам

Интернет-сайт журнала Суда по интеллектуальным правам - www.ipcmagazine.ru

Приглашаем к сотрудничеству

- Приглашаем вас к опубликованию на нашем электронном ресурсе своих аналитических материалов и статей.
- Свои работы присылайте на электронные адреса: info@ipcmagazine.ru, sip.vlambina@arbitr.ru

Журнал Суда по интеллектуальным правам

Научно-консультативный совет (НКС)

Научно-консультативный совет при Суде по интеллектуальным правам (далее – Совет) является совещательным органом, основной задачей которого является выработка научно обоснованных разъяснений и заключений по вопросам применения международных договоров, законов и иных нормативных правовых актов для целей формирования единообразной судебной практики, а также разработка предложений по совершенствованию законодательства в сфере защиты интеллектуальных прав.