Восьмой Международный Форум

«Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Москва 2016

Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова

Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности

Восьмой Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Сборник документов и материалов

Москва 2016

Восьмой международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности». Сборник докладов, документов и материалов//Под научной редакцией доктора юридических наук, профессора Лопатина В.Н. М., издание РЭУ им. Г.В. Плеханова, 2016, 309 С.

Настоящий сборник подготовлен в Республиканском научно-исследовательском институте интеллектуальной собственности (РНИИИС), единственной в России и странах ЕАЭС научной некоммерческой организации, специализирующейся на вопросах интеллектуальной собственности, учрежденной в 2005 году совместным решением Счетной Палаты РФ и ТПП России при участии РАН, которая выступала в качестве Дирекции Международного Форума.

Сборник содержит информацию о приветствиях в адрес участников Форума со стороны руководителей СНГ, ЕАЭС, Союзного государства РФ-РБ, ШОС, ВОИС, высших органов государственной власти, науки и бизнеса России и ряда стран СНГ и ЕС, основные доклады и выступления участников Форума, проводимого в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН.

В сборник также включен итоговый документ Форума (на русском и английском языках), который был принят с учетом интерактивного обсуждения (в сети Интернет) и направлен во все международные и межгосударственные организации (ВОИС, ЮНЕСКО, ВТО, ШОС, СНГ, ЕАЭС, ЕС, Союзное государство), в высшие органы государственной власти стран ЕАЭС и СНГ, политическим партиям, РАН, бизнес-сообществу и СМИ в качестве рекомендаций при реализации программ инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности на национальном, межгосударственном и международном уровнях.

В материалах нашли отражение актуальные проблемы теории и практики интеллектуальной собственности и опыт их решения на национальном и международном уровнях, вопросы совершенствования правовой охраны результатов НИОКР и защиты интеллектуальных прав на них, вовлечения интеллектуальной собственности в экономический и гражданско-правовой оборот, рекомендации по разрешению проблем инновационного развития, формированию механизмов усиления интеграции инновационного экономического развития в рамках ЕАЭС и СНГ и созданию условий формирования единого рынка интеллектуальной собственности в рамках евразийского экономического пространства, а также разрешению проблем экономики, права и управления интеллектуальной собственности в рамках Евразийского экономического союза.

Издание предназначено для законодателей и правоприменителей, специалистов, как теоретиков, так и практиков, в области интеллектуальной собственности, как в России, так и в других странах ЕАЭС и СНГ. Оно будет интересно как правообладателям, так и широкому кругу читателей, поскольку без понимания процессов и норм их регулирования в сфере формирования и развития рынка интеллектуальной собственности, нельзя быть успешным и эффективным в современных условиях, в том числе при переходе к инновационной экономике.

© Авторы, 2016
© Лопатин В.Н. - составитель сборника, 2016
© РНИИИС, 2016

VIII International forum «Innovation development through the market of intellectual property». Documents and materials// Ed. by Vladimir N. Lopatin, doctor of law. Moscow, Plekhanov Russian University of Economics, 2016. 309 pages.

The collection is prepared in the Republican Scientific Research Institute of Intellectual Property (RSRIIP) - the only Russian scientific non-profit organization for intellectual property, established by the joint decision of Accounts Chamber of Russia with the participation of the Russian Academy of Sciences, which acted as Secretariat of the International Forum.

The collection contains greetings to the Forum's participants from the heads of government bodies, science and business of Russia, main reports and presentations of the participants of the Forum's events, which take place as part of International Days of the intellectual property in Russia both on federal and regional levels. The Final document of the Forum, adopted in respect of the discussion online (on the Web) and addressed to every government body, to political parties, to Russian Academy of Science, to business community and to mass-media as the basis of the program to form innovative activity of authorities, science and business in contemporary Russia, is also included in the collection.

Current problems of theory and practice of intellectual property and the experience of its decision both on national and international levels, issues of the improvement of law protection and intellectual rights defense and the involvement of intellectual property in the economic turnover, recommendations on the resolutions of innovation development problems, on the formation of mechanisms to enforce the integration of innovative economic development within the CIS and to establish the conditions to from the single intellectual property market in the CIS countries and abroad, as well as on the resolution of issues of intellectual property protection within the Custom union, are fixed in the materials of the Forum.

The book is intended for legislators and legal practitioners, for intellectual property experts - both for theorists and patricians, in Russia and in the CIS countries. The book will be welcomed both by copyright holders and the general reader, because without understanding activities and regulatory standards in the field of intellectual property one can't be successful and effective in contemporary conditions including the transition to innovation economy.

© Authors, 2016
© Vladimir N. Lopatin, is compiling editor, 2016
© RSRIIP, 2016

Содержание

Раздел 1. Организационные документы VIII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Приветствия участникам Форума 7

Информационное сообщение об итогах Форума (на русском и английском языках) …….16

Итоговый документ - рекомендации Форума (на русском и английском языках) 26

Программа Форума.....47

Состав оргкомитета Форума.....56

Соорганизаторы Форума.....57

Информационные партнеры Форума 62

Раздел 2. Стенограмма заседания VIII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Стенограмма пленарного заседания VIII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» 65

Стенограмма заседания сессии №1 «Евразийский рынок интеллектуальной собственности» в рамках VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».....93

Стенограмма заключительного пленарного заседания в рамках VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»..... 109

Раздел 3. Доклады на пленарном заседании VIII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Лопатин В.Н. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2015 году.....120

Иванов С.И. О ходе реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года……..…146

Кубрин А.А. Защита интеллектуальной собственности в Союзном государстве 153

Ализаде А.А. Об актуальности интеллектуальной собственности для науки и экономики Азербайджана…….156

Арабаев Ч.И. Становление и развитие рынка интеллектуальной собственности с участием академической науки Кыргызской Республики……157

Пушкин В.М. Проблемы формирования экономики интеллектуальной собственности и пути их решения для инновационного развития России…….….160

Дорошков В.В. Проблемы судебной правовой защиты интеллектуальной собственности……....164

Раздел 4. Доклады на сессионных заседаниях VIII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Сессия №1 «**Евразийский рынок интеллектуальной собственности»**

Измайлова Е.Ю. Интеллектуальная собственность в рамках Евразийской интеграции 179

Лосев С.С. Вопросы охраны интеллектуальной собственности в праве Евразийского экономического союза ……..182

Чебан А.В. Евразийская патентная система и перспективы ее развития……185

Пеев К. Об опыте инновационного развития с использованием интеллектуальной собственности в рамках Европейского союза для Республики Болгария……..…186

Талимончик В.П. Формирование системы охраны интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС ……188

Булетова Н.Е., Шаркевич И.В. Состояние и развитие инновационной деятельности в экономике Волгоградской области: взлеты и падения…….....192

Голобокова Г.М. Региональные особенности инновационного развития и формирования рынка интеллектуальной собственности ……..197

Гусева П.А. Привлечение инвестиций в инновационный бизнес посредством инструментов фондового рынка ……..206
Сорокин А.М. Российский и зарубежный опыт оказания государственных услуг по таможенной защите прав на объекты интеллектуальной собственности для ЕАЭС…….210
Лопатина А.В. О совершенствовании понятийного аппарата в рамках стандартизации правил управления интеллектуальной собственностью в ЕАЭС ……...214
Артемова И.В. Проблемы защиты прав авторов в Интернет ……216

Сессия №2 «Учетная политика, налогообложение и коммерциализация интеллектуальной собственности на предприятиях ОПК»

Чайковская Л.А. Результаты интеллектуальной деятельности, полученные в результате выполнения государственных контрактов: идентификация, учет, налогообложение……220
Киреенко А.П., Орлова Е.Н. Проблемы применения налоговых льгот в сфере интеллектуальной собственности для стимулирования научной и инновационной деятельности……..227
Диканова Т.А. К вопросу о соблюдении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности при осуществлении внешнеторговой деятельности…234
Хулапова Е.А. Управление интеллектуальной собственностью в условиях глобальной конкуренции……...243
Баранников А.Л., Иванова С.П. Использование моделей закрытых, открытых и полуоткрытых инноваций в управлении инновационной деятельностью компаний ……245
Балаханова Д.К., Баранников А.Л., Иванова С.П. Риски инновационного развития организаций……249
Сессия №3 **«Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страхование рисков интеллектуальной собственности»**
Павлов Б.П. Коммерциализация интеллектуальной собственности при залоговом кредитовании - важнейший инструмент конкурентоспособности ……..253
Моисейчик Г. Лидерство на рынке интеллектуальной собственности как необходимое условие финансово-технологического суверенитета…….256
Масленкова О.Ф. Разработка технологии банковского кредитования под залог интеллектуальной собственности ……..259
Соколинская Н.Э. Интеллектуальная собственность как форма обеспечения по кредиту……265
Белозорова Э.Н. Проблемы залогового обеспечения интеллектуальной собственности в инновационных проектах ……....270
Финогенова Ю.Ю. Международный опыт страхования рисков интеллектуальной собственности ……..272
Солдатова О.Б. Правовые аспекты кредитования под залог прав на объекты интеллектуальной собственности в РФ ……..277
Кондратенко И.П. Об опыте и проблемах стандартизации в сфере интеллектуальной собственности ……...281
Минитаева А.М. О патентной активности в РФ……. 283
Сессия №4 **«Кадры для рынка интеллектуальной собственности**»
Леонтьева Л.С., Ильин А.Б., Орлова Л.Н. О коммерциализации интеллектуальной собственности в высшей школе……...284
Федоров М.В. О создании Евразийского научно-образовательного центра интеллектуальной собственности ……...289
Северин В.А. Междисциплинарный характер магистерской программы юристов в сфере интеллектуальной собственности ……..290
Молчанов А.А., Афанасьева Е.С. Актуальные проблемы определения правообладателя на служебные произведения в системе МВД России …….294
Бояркин В.С. Развитие методик оценки интеллектуальной собственности в России…..297
***Фролов** А.П.* Интеллектуальная собственность как ресурс развития государственно-частного партнерства……299
Желнов Л.В. Модели управления региональным инновационным кластером……...302

Приветствия участникам и гостям VIII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Уважаемые друзья!

Приветствую вас в Москве и желаю продуктивной работы.

Ваш форум проводится под эгидой ООН в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности. И объединяет руководителей крупных предприятий, представителей органов власти, бизнеса, науки, ведущих экспертов в этой сфере.

Вам предстоит обсудить важнейшие профессиональные вопросы, связанные с эффективной защитой результатов интеллектуальной деятельности. Уделить приоритетное внимание совершенствованию патентного и авторского права в России, Евразийском экономическом союзе и на всём пространстве СНГ. А также - обобщить опыт инновационного развития в наших странах, определить механизмы "запуска" умной экономики, в том числе путём привлечения инвестиций, предоставления кредитов, займов и гарантий кредитных организаций.

Рассчитываю, что работа Форума будет способствовать укреплению межрегионального и международного инновационного сотрудничества, включая форматы ШОС и БРИКС. А выдвинутые вами инициативы найдут своё применение на практике.

Желаю вам удачи, реализации намеченных планов и всего самого доброго.

Председатель Правительства Российской Федерации
Медведев Дмитрий Анатольевич

Приветствую организаторов, участников и гостей VIII Международного форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности".

Ваш традиционный форум, объединяющий представителей органов власти, предпринимателей, учёных и экспертов, позволяет обмениваться актуальным опытом и намечать общие задачи по целому ряду важнейших вопросов.

Качество правовых режимов в сфере интеллектуальной собственности и применительная практика определяют не только степень защищённости авторов и правообладателей, но и динамику экономического развития в целом, стимулируют модернизационные процессы в обществе.

Уверен, рекомендации и предложения нынешнего форума найдут свое применение на практике.

Желаю форуму успешной работы.

Председатель Государственной Думы РФ
Нарышкин Сергей Евгеньевич

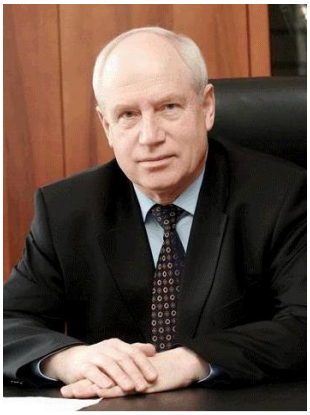
Сердечно приветствуем участников и организаторов VIII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», проводимого в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой Организации Объединенных Наций.

В условиях глобализации и с учетом последствий мирового финансово-экономического кризиса возрастает интерес к изучению и осмыслению роли науки, научных достижений и технологий в мировом экономическом развитии. Формирование и развитие рынка интеллектуальной собственности является ключевым в становлении инновационной экономики и реализации приоритетов экономического развития стран мира. Сегодня именно богатый научный потенциал становится залогом процветания и успеха государств-членов Шанхайской организации сотрудничества.

Убеждены, что продуктивные дискуссии и конструктивный обмен мнениями позволит участникам столь значимого Форума разработать практические рекомендации по преодолению наиболее актуальных проблем в сфере правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности, инновационного развития, укрепления экономического взаимодействия.

Желаем участникам и организаторам Форума успешной и плодотворной работы, новых идей и их в жизнь!

Генеральный секретарь
Шанхайской организации сотрудничества
Рашид Алимов



От имени Исполнительного комитета Содружества Независимых Государств и от себя лично приветствую участников VIII Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Форум ежегодно привлекает большое количество специалистов в области интеллектуальной собственности. Взаимодействие в этой сфере продиктовано объективной необходимостью развития и укрепления деловых связей, появлением новых партнеров на пространстве Содружества.

Вопросы формирования рынка интеллектуальной собственности государств - участников СНГ, инновационного развития экономик стран Содружества являются на сегодняшний день приоритетными и нашли отражение в утвержденной Решением Совета глав правительств СНГ Стратегии экономического развития Содружества Независимых Государств на период до 2020 года.

Отрадно, что в программу Форума включены актуальные вопросы, касающиеся условий формирования национальных и регионального рынков интеллектуальной собственности, развития государственных инновационных систем и подготовки соответствующих кадров высокой квалификации.

Выражаю надежду, что итоги Форума станут значимым вкладом в дальнейшее развитие международного сотрудничества в сфере интеллектуальной собственности, будут способствовать активизации процессов перехода экономик государств - участников СНГ на инновационный путь развития и повышению их конкурентоспособности и инвестиционной привлекательности.

От души желаю участникам Форума успешной и плодотворной работы, доброго здоровья и благополучия!

Председатель Исполнительного комитета -
Исполнительный секретарь СНГ
Лебедев Сергей Николаевич

Дорогие друзья!

От имени Совета Межпарламентской Ассамблеи государств - участников Содружества Независимых Государств сердечно приветствую организаторов и участников Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», собравшихся в Российском экономическом университете им. Г. В. Плеханова, чтобы обсудить актуальные вопросы теории и практики рынка интеллектуальной собственности и опыт их решения на национальном и международном уровнях.

Обсуждение проблем инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности - это уникальная возможность как для участников форума, так и для государств - участников СНГ расширить и укрепить межрегиональное и международное сотрудничество

Большое значение в рамках форума имеет презентация «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2015 году». Сегодня для правовой защиты интеллектуальной собственности особенно необходимо создание современной законодательной базы.

МПА СНГ вносит свой вклад в защиту интеллектуальной собственности путем подготовки модельных законодательных актов для государств - участников СНГ. В частности, Межпарламентская Ассамблея разработала и приняла модельный закон «Об авторском праве и смежных правах» и Рекомендации по совершенствованию национальных законов об авторском праве и смежных правах государств - участников СНГ, в которых учтены Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву и Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнениям и фонограммам.

Уверен, что форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» пройдет продуктивно, будут найдены оптимальные пути решения важнейших проблем инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности.

Желаю участникам форума успехов в работе, плодотворных и интересных дискуссий, благополучия и творческих достижений.

Генеральный секретарь — руководитель
Секретариата Совета Межпарламентской Ассамблеи государств - участников
Содружества Независимых Государств
Сергеев Алексей Иванович

От имени Евразийской экономической комиссии приветствую организаторов и участников Международного форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

Проведение такого Форума имеет исключительно важное значение в реализации стратегических приоритетов как

Российской Федерации, так и других государств-членов Евразийского экономического союза. Интеллектуальная собственность играет значительную роль в постоянно расширяющемся спектре областей, которые варьируются от сети Интернет до здравоохранения и включают почти все аспекты науки, техники, литературы и искусства.

Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» стал значимой международной площадкой для конструктивного диалога, участие в нем представителей власти, бизнеса, науки, общественности и правообладателей говорит о важности вопроса регулирования сферы интеллектуальной собственности.

Государства-члены Евразийского экономического союза признают актуальность и необходимость перехода на инновационный путь развития наших экономик, именно поэтому Договором о Евразийском экономическом союзе установлен значительный спектр основных направлений сотрудничества государств-членов в сфере интеллектуальной собственности. Прежде всего, речь идет о таких направлениях, как поддержка научного и инновационного развития, совершенствование механизмов коммерциализации и использования объектов интеллектуальной собственности.

Деятельность Евразийской экономической комиссии направлена на развитие и гармонизацию законодательства государств-членов Евразийского экономического союза в целях создания эффективной системы регулирования интеллектуальной собственности, с одной стороны, и обеспечения свободы движения товаров и услуг в рамках ЕАЭС. Формирование правовых основ регулирования интеллектуальной собственности определяет необходимость создания как эффективных практических механизмов использования и коммерциализации, так и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности.

Евразийская экономическая комиссия направляет усилия не только на гармонизацию законодательства в сфере интеллектуальной собственности, но и на проведение анализа правоприменительной практики, разработку рекомендаций по вопросам дальнейшей интеграции и обеспечение наиболее благоприятных условий для субъектов рынка государств-членов ЕАЭС.

Наиболее эффективным способом развития рынка интеллектуальной собственности ЕАЭС может стать разрабатываемая в настоящее время комплексная стратегия охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности Евразийского экономического союза, которая представляет собой системное продолжение интеграции экономик наших стран.

Уверен, что результатом работы Форума станет принятие значимых рекомендаций его участников в сфере интеллектуальной собственности.

Желаю всем участникам Форума успехов в работе и надеюсь на дальнейшее плодотворное сотрудничество на благо наших стран!

Член Коллегии (Министр) по экономике и финансовой политике
Евразийской экономической комиссии
Сулейменов Тимур Муратович

От имени Союзного государства, руководства Постоянного Комитета Союзного государства и от себя лично приветствую участников, организаторов и гостей VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности».

В современном мире, мире информации и новых технологий, в мире, в котором общество и техника развиваются стремительнейшим образом, защита интеллектуальной собственности является очень острой проблемой. Формирование

цивилизованного рынка интеллектуальной собственности является одним из основных условий инновационного развития.

Актуальна эта тема и для Союзного государства, интегрирующего экономики Беларуси и России. Для обеспечения экономической безопасности наших стран необходима долгосрочная стратегия импортозамещения, направленная на разработку и использование новых технологий, укрепление научно-технического потенциала, стимулирование творческой деятельности, создание условий для внутреннего обмена новой техникой и технологиями, формирование единого рынка научно-технической продукции, создание условий, поощряющих добросовестную конкуренцию.

Международный Форум стал постоянной площадкой для диалога власти, бизнеса и науки разных стран. Убежден, что и в дальнейшем Форум будет определять ориентиры инновационного развития.

Желаю Всем участникам и гостям Форума плодотворной работы, успеха в профессиональной деятельности и достижения поставленных целей!

Государственный секретарь Союзного государства
Рапота Григорий Алексеевич

Девиз Международного дня ИС в 2016 году - Творчество в цифровой среде: Переосмысление культуры. В современном мире стремительное развитие цифровых технологий несет с собой значительные возможности , а иногда и вызовы, во все области нашей жизни и в творческую индустрию в особенности. В этих условиях задача гибкой, адаптивной системы интеллектуальной собственности - обеспечить , чтобы творцы и созидатели в нашей цифровой вселенной получали достойное вознаграждение за свой труд и продолжали творить на благо общества.

Позвольте пожелать участникам Форума взаимовыгодного обмена мнениями, опытом и лучшей практикой и плодотворной работы на благо инновационного развития Российской Федерации.

Директор Представительства Всемирной организации интеллектуальной собственности (ВОИС) в Российской Федерации
Михал Швантнер

От имени Президиума Национальной академии наук Республики Армения и от себя лично горячо приветствую организаторов и участников очередного - VIII Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности".

Мы рады, что Форум, который проводится в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, является их центральным мероприятием в сфере интеллектуальной собственности как для России, так и для стран ЕАЭС и СНГ.

Очевидно, что организация Форума даст возможность

внести особый вклад в развитие инноваций и технологическую модернизацию через рынок интеллектуальной собственности, будет способствовать развитию национальной и региональной инновационной системы и подготовке квалифицированных инновационных кадров.

Мы уверены, что Форум внесет полезный вклад в расширение и укрепление межрегионального и международного делового инновационного сотрудничества, в первую очередь с государствами-участниками Союзного государства , ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС, а также в развитие деловых контактов между научными, образовательными организациями, корпорациями и предприятиями, вовлеченными в оборот интеллектуальной собственности, привлечение инвестиционных ресурсов к перспективным инновационным проектам, в том числе при международном сотрудничестве.

Мы убеждены, что Форум также станет площадкой для обобщения опыта инновационного развития через формирование рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2015 г.

Желаем участникам Форума плодотворной работы и всего самого доброго.

Президент Национальной академии наук Республики Армении
Мартиросян Радик Мартиросович

Уважаемые участники Форума!

Искренне рад новой возможности приветствовать Вас от имени Национальной академии наук Беларуси. Сегодня уже стало аксиомой то, что производство и применение нового знания являются доминантами мирового экономического развития. Значимую, а, зачастую, определяющую роль в наработке такого нового знания на постсоветском пространстве играют национальные академии наук. Коммерческая ценность создаваемой ими интеллектуальной собственности, по оценкам экспертов ООН, исчисляется многими миллиардами долларов.

Вместе с тем, рыночные институты эффективного использования объектов интеллектуальной собственности в постсоветских странах сформированы далеко не в полном объеме. Поэтому ученые и инноваторы, все творчески мыслящие люди, представляющие "креативный класс" наших государств, остро нуждаются в общедоступной интеллектуальной площадке для обсуждения вопросов создания, оборота и правовой охраны достижений науки и передовой практики. Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» уже в течение ряда лет представляет платформу конструктивного обмена мнениями, которая позволяет ставить и коллективно решать текущие проблемы инновационного развития.

Убежден, что результативность работы Форума будет постоянно прирастать. Значимым перспективным вектором приложения усилий участников Форума должна стать проблематика гармонизации и повышения уровня защиты прав интеллектуальной собственности в странах СНГ и во всем мире, рассматриваемая в тесной взаимосвязи с процессами получения нового научного знания и целевого финансирования исследований и разработок, инновационной, изобретательской и патентно-лицензионной деятельности по линии интеграционных объединений - СНГ, ЕАЭС и Союзного государства, а также совершенствования механизмов международного трансфера технологий, последовательного снятия формальных и неформальных барьеров для расширения кооперации ученых.

Желаю всем участникам Форума плодотворных дискуссий, новых творческих встреч, налаживания тесного и взаимовыгодного сотрудничества на благо наших стран!

Председатель Президиума Национальной академии наук Беларуси, академик
Гусаков Владимир Григорьевич

Болгарская Академия наук выражает организаторам и участникам VIII Международного форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности«, проводимого в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, свое глубокое уважение и уверенность в успешной и плодотворной работе. Организуемый Вами ежегодный форум утвердился как определяющий фактор обобщения и указания ведущего опыта инновационного развития, технологической модернизации, реиндустриализации и повышения конкурентоспособности российских товаропроизводителей через рынок интеллектуальной собственности.

Вместе с этим, мы с нарастающим интересом высоко оцениваем позитивный вклад форума в расширение и укрепление международного делового инновационного сотрудничества в рамках ЕАЭС и СНГ, ШОС и БРИКС.

В этом плане выработка форумом рекомендаций для национальных и международных органов власти, науки и бизнеса по расширению и углубления инновационного развития несомненно способствует для дальнейшего позитивного развития деловых связей между представителями научных и бизнес кругов России и Болгарии во имя взаимовыгодного партнерства и сотрудничества.

Для дальнейшего благополучия России и утверждения принципов добра и созидательности в рамках международного сообщества, еще раз уважаемые господа и коллеги желаем Вам успешной и высоко эффективной работы.

Председатель Болгарской академии наук академик Стефан Воденичаров

От имени всего научно-интеллектуального сообщества Национальной академии наук Кыргызской Республики рад поздравить вас с этим высоким Собранием интеллектуалов. Миссия данного Международного Форума в том, чтобы стать площадкой дял обмена передовым опытом и новыми идеями представителям разных стран. Проблемы инновационного развития стран, технологическая модернизация на основе изучения опыта соседей и многое другое являются важнейшими задачами Форума.

Считаю, что рынок интеллектуальной собственности пока еще не стал мощным рычагом инновационного развития не только Кыргызстана, но и других стран СНГ. Поэтому встречи, подобные VIII Международному Форуму, весьма важны, пока этот рынок находится на стадии становления.

Желаю организаторам и участникам VIII Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" успешной работы, здоровья и всех благ.

Президент Национальной академии наук Кыргызской Республики
Эркебаев Абдыганы Эркебаевич

Уважаемые участники и организаторы Форума!

Сегодняшний Форум, по сути, закрывает Международные дни интеллектуальной собственности в России, которые ежегодно проходят под эгидой ООН, и является их центральным мероприятием в сфере интеллектуальной собственности для стран ЕАЭС и СНГ. Фундаментальные академические разработки и прикладные научные исследования - неотъемлемая часть и начало инновационного процесса в любой стране. Интеллектуальная собственность выступает здесь мерилом экономической ценности полученных результатов научного и научно-технического творчества.

Учитывая актуальность и важность рассматриваемых в рамках Форума проблемных вопросов управления интеллектуальной собственностью, в том числе при реорганизации государственных академий наук, позвольте выразить признательность организаторам и участникам Форума от лица академической науки за ваше неравнодушное отношение к решению обозначенных проблем!

Желаю участникам Форума плодотворного обсуждения, выработки решений, которые способствовали бы формированию и развитию цивилизованного рынка интеллектуальной собственности в России и на едином евразийском пространстве.

Вице-президент Российской академии наук Сергей Михайлович Алдошин

Уважаемые организаторы, участники и гости VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»!

От имени Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь позвольте приветствовать вас и пожелать успешной и плодотворной работы. Патентное ведомство Беларуси придает особую значимость задачам развития системы интеллектуальной собственности, как на национальном уровне, так и на уровне Евразийского экономического пространства.

Сегодня существует необходимость выработки механизмов эффективного взаимодействия науки и производства, вовлечения науки в процессы модернизации и инновационного развития экономики.

Переход на инновационный путь развития характеризуется широким использованием в промышленности новейших достижений науки и техники. Создание благоприятных условий для внедрения инноваций через рынок интеллектуальной собственности одна из задач экономической политики.

Убеждены, что вопросы, которые предстоит обсудить на Форуме, имеют исключительно важное значение для современного развития и будущего наших стран.

Мы уверены, что интересные дискуссии и конструктивный обмен мнениями в рамках VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» будут способствовать формированию нового качества экономик государств региона, укреплению международного престижа наших стран, обладающих высоким уровнем культуры, науки и образования.

Искренне желаем всем участникам интересных дискуссий, новых встреч и деловых контактов, успехов и достижений!

Генеральный директор Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь Бровкин Петр Николаевич

Позвольте приветствовать вас от имени Банка России!

Данное мероприятие открывает колоссальные возможности для обмена опытом с коллегами, дает новые знания в области рынка интеллектуальной собственности для профессионального и личного роста участников. Кроме того это замечательная возможность найти новых друзей и единомышленников.

Программа форума в этом году охватывает широкий круг вопросов в сфере интеллектуальной собственности, и подобный формат мероприятия позволяет рассмотреть все аспекты развития и инновационного подхода в этой области.

Желаю вам успехов, интересных и содержательных дискуссий, плодотворных встреч, а также перспективных идей и инициатив.

Первый заместитель Председателя правления Центрального банка России Лунтовский Георгий Иванович

ИНФОРМАЦИОННОЕ СООБЩЕНИЕ

Об итогах VIII Международного Форума “Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности”

18 мая 2016 г. в Москве в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН и VI Международных Абалкинских чтений в РЭУ им. Г.В. Плеханова состоялся очередной VIII Международный Форум “Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности”.

Организаторами Форума **выступили:** Российская академия наук, РЭУ им. Г.В.Плеханова, Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС, Международная ассоциация институтов интеллектуальной собственности (МАИИС).

Постоянными сопредседателями Оргкомитета Форума являются: Алдошин С.М. - вице-президент Российской академии наук, академик РАН, **Гришин В.И.** - ректор ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», **Косачев К.И.** - Председатель Комитета Совета Федерации по международным делам, **Лебедев С.Н**.- Председатель Исполкома СНГ, **Лопатин В.Н.** – председатель правления Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, генеральный директор Международной ассоциации институтов интеллектуальной собственности, **Рыжков Н.И**. – член Совета Федерации Федерального Собрания РФ, **Сосковец О.Н.** – Президент Российского союза товаропроизводителей, **Степашин С.В**. – сопредседатель Ассоциации юристов России.

В качестве ***Дирекции и спонсора Форума*** все эти годы выступает Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) – единственная в России и странах ЕАЭС научная организация, специализирующаяся на проблематике интеллектуальной собственности и оказывающая услуги в данной области на уровне международных стандартов ISO.

Информационные партнеры Форума: Издательская группа «Юрист», журналы «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право».

Ранее Президент России **В.В. Путин** и Председатель Правительства РФ **Д.А. Медведев** в приветствиях к участникам Форума отметили, что формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности - это насущная потребность современной России, без сомнения, являющаяся одним из ключевых условий инновационного развития и комплексной модернизации экономики России и других стран СНГ.

По оценке Председателя Совета Федерации и Председателя МПА СНГ, «форум уже утвердился как авторитетное мероприятие на постсоветском пространстве». В мероприятиях предшествующих Международных Форумов приняли участие свыше 1800 представителей из 18 стран мира.

На VIII Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» были приглашены и подтвердили свое внимание и интерес к его работе:

- руководители всех международных и межгосударственных организаций, имеющих непосредственное отношение к заявленной тематике форума: СНГ (Исполком и МПА СНГ), ЕЭК ЕАЭС, Союзное государство РФ-РБ, ШОС, ВОИС);

- руководители и полномочные представители высших национальных органов власти (включая Президента РФ, Правительство РФ и Парламент России), национальных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов (включая госзаказчиков и операторов в сфере ОПК - Минобороны, ФС ВТС, ФТС, Рособоронэкспорт, а также уполномоченные органы власти в сфере науки и интеллектуальной собственности), семи

государственных академий наук, 24 университетов и 17 НИИ из всех стран ЕАЭС (Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии, России), а также НАН Азербайджана, Китая и Болгарии;

- руководители и полномочные представители органов власти 35 субъектов РФ, более 20 ведущих государственных корпораций и холдингов (включая Ростех, ТРВ, ОАК, Вертолеты России, КРЭТ, Технодинамика, Швабе, Созвездие, РТИ, ОСК, Севмаш, Росэлектроника и Пульсар, РЖД), а также предприятий, входящих в эти интегрированные структуры;

- руководители и полномочные представители центральных банков России и Белоруссии, крупнейших кредитных организаций и страховых кампаний, более 30 национальных фондов и специализированных организаций по работе в сфере инноваций и интеллектуальной собственности;

- представители крупнейших информационных агентств, включая РИА-новости, электронных и печатных СМИ.

С учетом того, что в режиме видеоконференции в форуме участвовали представители власти, науки и бизнеса на пяти региональных площадках России (Красноярск, Саратов, Краснодар, Пятигорск и Севастополь) его аудитория составила более 500 участников. Режим он-лайн - видеотрансляции форума на сайтах его организаторов позволил принять участие в его работе практически неограниченному кругу заинтересованных участников, как в России, так и за ее пределами.

В адрес организаторов, участников и гостей VIII Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" направили свои приветствия: Председатель Правительства РФ ***Медведев Д.А.***, Председатель Государственной Думы РФ ***Нарышкин С.Е***., Председатель Исполнительного комитета - Исполнительный секретарь СНГ ***Лебедев С.Н***., *Генеральный секретарь Совета Межпарламентской Ассамблеи государств - участников СНГ* ***Сергеев А.И.,*** Генеральный секретарь *Шанхайской организации сотрудничества* ***Рашид Алимов,*** *Член Коллегии (Министр) по экономике и финансовой политике Евразийской экономической комиссии* ***Сулейменов Т.М.,*** Государственный секретарь Союзного государства ***Рапота Г.А***., *Директор Представительства ВОИС в Российской Федерации* ***Михал Швантнер,*** *Президент Национальной академии наук Республики Армении* ***Мартиросян Р.М.,*** Председатель Президиума Национальной академии наук Белоруссии академик Гусаков В.Г., *Президент Национальной академии наук Кыргызской Республики* ***Эркебаев А.Э.,*** *Председатель Болгарской академии наук академик* ***Стефан Воденичаров***, вице-президент Российской академии наук академик ***Алдошин С.М***., *Генеральный директор Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь* ***Бровкин П.Н.,*** *Первый заместитель Председателя правления Центрального банка России* ***Лунтовский Г.И.***

При открытии Форума было отмечено, что Форум закрывает череду мероприятий на постсоветском пространстве в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН. Уникальность Форума определяется тем, что здесь родилась инициатива и теперь ежегодно с 2008г. презентуются проекты национальных и межгосударственных докладов «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в РФ и странах СНГ». Особенностью этих встреч является также их заостренность на актуальных проблемах экономики и управления интеллектуальной собственности, где право выступает лишь регулятором таких отношений. Положения из итоговых документов Форумов все чаще находят отражение в оценках и документах СНГ и ЕАЭС, и принимаемых государственных решениях в этой сфере на национальном уровне.

Особенностью этого форума стали его проведение в рамках VI Международных Абалкинских чтений и выделение для обсуждения принципиальных экономических, организационных и правовых проблем, требующих системных решений для «запуска» механизмов экономики интеллектуальной собственности. Среди них наиболее значимыми стали:

- *кризис глобализации и сильная регионализация, включая интеграцию инновационных потенциалов стран ЕАЭС по сценарию «Собственный центр силы» в условиях нарастания внешней недобросовестной конкуренции и борьбы за ресурсы;*
- *закономерности развития мирового рынка интеллектуальной собственности и особенности его построения странах ЕАЭС;*

- противодействие коррупции в НИОКР как антикризисный ресурс и налогообложение НИОКР и интеллектуальной собственности в инновационных проектах;

- критерии эффективности и показатели инновационного развития, требующие скорейшего перехода от информационных показателей так называемой «экономики знаний» к экономическим показателям экономики интеллектуальной собственности;

- учетная политика и механизмы страхования рисков интеллектуальной собственности;

- возможности и перспективы превращения интеллектуальной собственности в ликвидные активы для привлечения дополнительных инвестиций через кредитование и возможности фондовых рынков;

- таможенная защита интеллектуальной собственности в ЕАЭС;

- стандартизация в сфере управления процессами коммерциализации интеллектуальной собственности через наднациональные органы ЕАЭС, учитывая, что в этой области в настоящее время на постсоветском пространстве господствуют транснациональные корпорации, которые при отсутствии национальных правил проводят свою политику в ущерб национальным интересам стран ЕАЭС и их дальнейшей интеграции;

- подготовка кадров профессионалов-посредников в сфере экономики, права и управления интеллектуальной собственности в условиях их острого дефицита и неспособности его обеспечения в рамках РГАИС - существующей базовой образовательной организации СНГ по этим вопросам.

В своем приветственном слове ректор старейшего экономического вуза страны - РЭУ им. Г.В. Плеханова профессор ***Гришин В.И.*** подчеркнул особую значимость проводимого Форума в рамках Международных Абалкинских чтений для решения вопросов, прежде всего, связанных с формированием экономики интеллектуальной собственности и подготовкой кадров в этой сфере. Сегодня, по оценке ректора, потенциал старейшего и первого экономического вуза России, самого крупного российского университета может быть активно использован как в изучении, так и решении этих проблем.

В рамках Форума прошло два пленарных и четыре специализированных сессионных заседания:

«**Евразийский рынок интеллектуальной собственности**» (*модератор:* ***Лопатин В.Н.*** – генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК 481, заведующий базовой кафедрой «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор);

«Учетная политика, налогообложение и коммерциализация интеллектуальной собственности на предприятиях ОПК» (Модераторы: *Груздов В.В.*, председатель Комитета по экономике и финансам Союза авиапроизводителей России; генеральный директор ОАО «НПП «Пульсар», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат экономических наук, профессор; ***Екимова К.В.*** руководитель ОНЦ «Финансы» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор экономических наук, профессор);

«**Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страхование рисков интеллектуальной собственности» (Модераторы: *Павлов Б.П.*,** исполнительный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, профессор, заслуженный экономист РФ; ***Валуев Н.В.*** - заместитель директора Департамента страхового рынка Центрального Банка России);

«Кадры для рынка интеллектуальной собственности» (**Модераторы**: ***Федоров М.В.* –** Президент Университетской Лиги Организации Договора коллективной безопасности (ОДКБ), доктор экономических наук, профессор; ***Леонтьева Л.С.***, заместитель заведующего базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор).

На этих площадках было заявлено и представлено более 50 докладов по проблемным и перспективным вопросам инновационного развития и подходам к их решению на

национальном и международном уровнях, в том числе при формировании единого рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ с учетом лучшего международного и зарубежного опыта.

Пленарное заседание открыл генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК 481, заведующий базовой кафедрой "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор ***В.Н.Лопатин***, который презентовал подготовленные в РНИИИС проекты ежегодных докладов «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, странах ЕАЭС и СНГ в 2015 году».

В материалах доклада были отражены основные проблемные правовые, экономические и организационные вопросы становления евразийского рынка интеллектуальной собственности, а также предложены пути и способы их решения с привязкой к полномочиям и сфере ответственности конкретных международных организаций, органов государственной власти и их должностных лиц.

На пленарном заседании были представлены (как устно, так и письменно) по теме Форума позиции от международных и межгосударственных образований, органов госвласти, государственных корпораций и бизнеса, вузов и общественных организаций, которые заявили:

Иванов С.И. – заместитель Председателя Исполкома СНГ - о ходе реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года (принято решение в 2016г. о разработке Концепции развития рынка интеллектуальной собственности в СНГ, в то время как в ЕАЭС разработана Стратегия правовой охраны, использования и правовой защиты интеллектуальной собственности, которая подлежит корректировке в 2016г.);

Кубрин А.А., заместитель Государственного секретаря Союзного государства – об использовании и защите интеллектуальной интеллектуальной собственности в Союзном государстве (при успешной реализации более 60 инновационных программ и проектов сохраняются проблемы учета полученных результатов со стороны Минобрнауки России, а также оценки стоимости созданной интеллектуальной собственности, при этом накопленный инновационный потенциал сотрудничества РФ и РБ в рамках программ Союзного государства не учитывается и не используется в заявленных целях интеграции в рамках ЕАЭС и СНГ);

Акиф Ага Мехти оглы Ализаде - Президент Национальной академии наук Азербайджана академик – о потенциале инновационного и международного научно-технического сотрудничества с участием академической науки и необходимости использования механизмов экономики интеллектуальной собственности);

Михайлов В.И. - заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции, доктор юридических наук, профессор - об основных направлениях противодействия коррупции в сфере НИОКР;

Шопова Станка Дм. - председатель Управительного совета национального Фонда "За устойчивое развитие Болгарии" и ***Пеев Коста*** – представитель Российского культурно-информационного Центра Россотрудничества в Республике Болгария - о проблемах и перспективах формирования национального рынка интеллектуальной собственности в Болгарии в условиях Евросоюза (спад национального промышленного и сельскохозяйственного производства после вступления Болгарии в ЕС привел к замещению национальных товаров импортными, при этом более 80% граждан Болгарии по итогам социологических опросов выступают за укрепление дружбы с Россией);

Пушкин В.М. – заместитель Руководителя Аналитического центра при Правительстве РФ - о месте России в международных рейтингах по вопросам интеллектуальной собственности и инновационного развития (в Правительстве РФ подготовлены коррективы в Стратегию инновационного развития РФ -2020 в виде специального раздела по развитию рынка интеллектуальной собственности, но ключевые показатели при этом остались прежними: патентные заявки и патенты);

Монкевич В.В., президент Русско-азиатского союза промышленников и предпринимателей (РАСПП) – об опыте развития делового инновационного сотрудничества между Россией и

Китаем (при трех реализованных инновационных проектах на средства китайских инвесторов продажа интеллектуальной собственности со стороны российских правообладателей не осуществлялась).

Результаты обсуждения актуальных проблем на сессионных заседаниях по теме форума были представлены их модераторами на итоговом пленарном заседании, где участники вынесли общественное признание руководителям международных организаций и органов государственной власти и академий наук России, стран ЕАЭС и Болгарии за приветствия и внимание к работе Форума и приняли **итоговый документ – рекомендации** Форума, предварительно одобренный на совместном заседании Ученых советов РНИИИС и РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Оргкомитету и дирекции Форума поручено направить информацию об итогах Форума и его рекомендации в ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС, Исполком и МПА СНГ, Евразийскую комиссию ЕАЭС и Союзное государство, национальные парламенты и правительства стран-участниц ЕАЭС РФ.

По итогам форума на сайтах РНИИИС, РАН, РЭУ им. Г.В. Плеханова будет размещен сборник материалов Форума, а также подготовлен специализированный тематический выпуск журнала «Право интеллектуальной собственности».

В рамках деловой программы Форума в целях решения научных и практических задач, представляющих взаимный интерес в интересах инновационного, безопасного и устойчивого развития Республики Беларусь и Российской Федерации, Союзного государства и ЕАЭС было подписано **Соглашение о сотрудничестве** между Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь в лице директора Центра В.Д.Ипатова и Корпорацией интеллектуальной собственности РНИИИС в лице генерального директора В.Н. Лопатина.

Очередной **IX Международный форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»** состоится **8 апреля 2017 года** в Москве. С подробной информацией об итогах VIII и предыдущих Форумов и об условиях участия в новом Форуме можно ознакомиться на сайте дирекции Форума – РНИИИС: rniiis.ru

INFORMATION MESSAGE

about VIII International Forum outcomes " The Innovation Development through the Market of Intellectual Property "

On May 18th, 2016 in Moscow within the framework of World Intellectual Property Day under the aegis of the United Nations and VI International Abalkin's readings at Plekhanov Russian University of Economics there was held VIII regular International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property".

***The Forum Organisers* were**: the Russian Academy of Sciences, Plekhanov Russian University of Economics, RSRIIP Corporation of Intellectual Property, The International Association of Intellectual Property Institutes ("IAIPI")**.**

The permanent co-chairmen of the Forum Organising Committee are: S.M.Aldoshin – the Vice-President of the Russian Academy of Sciences, the Academician of RAS, **V.I. Grishin –** the Rector of Federal State Budgetary Educational Institution "Plekhanov Russian University of Economics", **K.I. Kosachyev –** the Chairman of Committee of the Federation Council on International Affairs, **S.N. Lebedev –** the Chairman of the CIS Executive Committee, **V. N. Lopatin –** the Chairman of Board of the Intellectual Property Corporation, RSRIIP, the Director General of the International Association of Intellectual Property Institutes, **N.I. Ryzhkov –** the Member of the Federation Council of the Federal Assembly of the RF, **O.N. Soskovetz –** the President of the Russian Union of Manufacturers, **S.V. Stepashin –** the Co-Chairman of the Association of Lawyers of Russia.

All these years, the Republican SRI of Intellectual Property (RSRIIP) – the Russian single scientific organisation that specialises in problematics of Intellectual Property and renders services in the given field at the level of international standards ISO, acts as ***the Forum Directorate and sponsor***.

The Information Partners of the Forum: Publishing Group "Jurist", Journals "The Intellectual Property Law" and"The Information Law".

Earlier, the President of the Russian Federation **V.V. Putin** and the Chairman of the Government of the RF **D.A. Medvedev** while greeting participants of the Forum underlined that the formation of the Intellectual Property civilised market is a pressing need for contemporary Russia, with no doubt, presenting one of key conditions for the innovation development and comprehensive modernisation of the Russian economy and other CIS countries.

According to the assessment of the Chairman of the Federal Council and Chairman of IPA CIS, "the Forum has already established itself as the authoritative event in the former Soviet Union." The events preceding the International Forums were attended by over 1800 representatives from 18 countries of the world.

To VIII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" there were invited and confirmed their attention and interest in its work:

- heads of all international and interstate organisations that are relevant to the stated subject of the forum: CIS (The Executive Committee and IPA CIS), EEC EAEU, the Union State RF-RB, SCO, WIPO);

- heads and plenipotentiaries of the highest national authorities (including the President of the RF, the Government of the RF and the Russian Parliament), national executive authorities and state non-budgetary funds (including state customers and operators in the field of the Defense industry - the Ministry of Defence, FS MTC, FSC, Rosoboronexport as well as authorised government bodies in the field of science and Intellectual Property), seven state academies of sciences, 24 universities and 17 SRI from all EAEU countries (Armenia, Belarus, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Russia) and also NAS of Azerbaijan, China and Bulgaria;

- heads and plenipotentiaries of government bodies of 35 federal subjects of Russia, more than 20 leading state corporations and holding companies (including Rostec, TMC, UAC, Russian Helicopters, CRET, Technodinamika, Shvabe, Sozvezdie, REIS, USC, Sevmash, Ruselectronics and Pulsar, Russian Railways) and also enterprises included in the integrated structures;

- heads and plenipotentiaries of central banks of Russia and Belarus, the largest credit institutions and insurance companies, more than 30 national funds and specialised organisations in the field of innovation and Intellectual Property;

- representatives of the largest news agencies including RIA Novosti, electronic and print media.

Taking into account that during the videoconference the Forum was attended by representatives of government, science and business in five regional areas of Russia (Krasnoyarsk, Saratov, Krasnodar, Pyatigorsk and Sevastopol) its audience accounted for more than 500 participants. The online mode – the Forum videoconferences on websites of its organisers allowed practically unlimited number of interested participants both in Russia and abroad to participate in its work.

To the address of organisers, participants and guests of VIII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" the greetings were sent by: the Chairman of the Government of the Russian Federation **D.A. Medvedev**, the Chairman of the State Duma of the RF **S.E. Naryshkin**, the Chairman of the Executive Committee – the Executive Secretary of CIS **S.N. Lebedev**, the Secretary General of *the Council of the Interparliamentary Assembly of Member Nations of CIS* ***A.I. Sergeev,*** the Secretary General of the Shanghai Cooperation Organisation ***Rashid Alimov,*** *Member of the Board (Minister) in charge of Economy and Financial Policy, Eurasian Economic Commission* ***T.M. Suleimenov****,* the State Secretary of the Union State **G.A. Rapota**, *WIPO Russia Office Director* ***Michal Svantner,*** *President of the National Academy of Sciences of the Republic of Armenia* ***R.M. Martirosyan,*** the Chairman of the Presidium of the National Academy of Sciences of Belarus, Academician **V.G. Gusakov**, *President of the National Academy of Sciences of the Kyrgyz Republic* ***A.E. Erkebaev,*** *President of the Bulgarian Academy of Sciences,* Academician ***Stefan Vodenicharov****,* the Vice President of the Russian Academy of Sciences **S.M.Aldoshin**, *Director General of the National Centre of Intellectual Property of the Republic of Belarus* ***P.N. Broukin,*** *First Deputy of Chairman of Board of the Central Bank of Russia* ***G.I. Luntovskiy***.

At the opening of the Forum it was noted that the Forum closes a series of events in the former Soviet Union within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations. The uniqueness of the Forum is defined by the fact that here the initiative was born and now annually since 2008 drafts of national and interstate reports "On the Status of Legal Safeguard, Use and Protection of Intellectual Property in the RF and CIS countries" are being presented. The feature of these meetings is their focussing on actual problems of economy and the Intellectual Property management where the law acts only as a regulator of such relationships. Provisions from Forums outcome documents are increasingly being reflected in assessments and documents of CIS and EAEU and decisions made by the government in this field at the national level.

A special feature of this forum became its carrying out within VI International Abalkin's readings and highlighting for the discussion the fundamental economic, organisational and legal issues that require comprehensive solutions for "launching" mechanisms of the Intellectual Property economy. Amongst them the most significant ones have become the following:

- crisis of globalisation and strong regionalisation including integration of the innovative potential of EAEU countries under the scenario «The EAEU's own centre of power» in the conditions of growing foreign unfair competition and the struggle for resources;

- regularities of development of the world Intellectual Property market and peculiarities of its creation in the EAEU countries;

- combatting corruption in R&D as an anticrisis resource and taxation of R&D and Intellectual Property in innovative projects;

- effectiveness criteria and indicators of the innovation development that require a speedy transition from information indicators of so-called "knowledge economy" to economic indicators of the Intellectual Property economy;

- accounting policy and mechanisms of risk insurance of Intellectual Property;

- opportunities and prospects of the Intellectual Property conversion into liquid assets for the attraction of extra investments through crediting and opportunities of the stock market;

- customs protection of Intellectual Property in EAEU;

- standardisation in the field of process management of commercialisation of Intellectual Property through EAEU supranational bodies considering that in this field currently in the former Soviet Union there dominate transnational corporations which in the absence of national rules implement their own policy to the detriment of national interests of the EAEU countries and their further integration;

- staff training of professionals- intermediaries in the field of economics, law and the Intellectual Property management in the conditions of their acute shortage and inability to ensure it within RSAIP - an existing basic educational organisation of CIS on these issues.

In his welcome speech the Rector of the oldest institute of higher education of the country - Plekhanov Russian University of Economics, Professor ***V. I. Grishin*** emphasised the great importance of the Forum within International Abalkin's readings being held to address issues primarily related to the formation of the Intellectual Property economy and training of personnel in this field. Today, according to the Rector assessment the potential of the oldest and the first economic higher educational institution of Russia, the largest Russian university, can be actively used both in the study and solution of these problems.

Within the Forum there were two plenary and four specialised session meetings:

«**The Eurasian Intellectual Property market**» (*moderator:* ***V.N.Lopatin***- the Director General of RSRIIP Corporation of Intellectual Property, Chairman of the National Technical Committee for Standardisation "Intellectual Property" TC 481, the Head of the basic academic department "The Intellectual Property Management" of Plekhanov Russian University of Economics, the Doctor of Laws, Professor);

«Accounting policy, taxation and the Intellectual Property commercialisation at enterprises of the defense industry» (**Moderators: *V.V. Gruzdov***, Chairman of Economic and Financial Committee of the Union of Aviation Industrialists of Russia; Director General of OJSC «SPE «Pulsar», the board member of the Military-Industrial Commission on pricing and financial-credit policy when performing state defense order, the Head of the basic academic department of the Intellectual Property economy of Financial University under the Government of the Russian Federation, PhD in Economics, Professor; ***K.V. Ekimova,*** the Head of ESC « Finance » of Plekhanov Russian University of Economics, PhD in Economics, Professor);

«**the Intellectual Property management in the credit institution and risk insurance of Intellectual Property» (Moderators: *B.P. Pavlov***, Executive Director of RSRIIP Corporation of Intellectual Property, Professor, honored economist of the RF; ***N.V. Valuyev*** - Deputy Director of the Insurance Market Department of the Central Bank of Russia);

« Staff for the Intellectual Property market » (**Moderators**: *M.V. Fyodorov* – the President of the University League of the Collective Security Treaty Organisation (CSTO), PhD in Economics, Professor; ***L.S. Leontyeva***, Deputy head of the basic academic department "The Intellectual Property Management" of Plekhanov Russian University of Economics, PhD in Economics, Professor).

On these platforms there were announced and presented more than 50 reports on the problem and prospective issues of the innovation development and approaches to solve them at the national and international levels including at the formation of a unified market for Intellectual Property in the CIS and EAEU countries considering the best international and foreign experience.

The plenary session was opened by the Director General of RSRIIP Corporation of Intellectual Property, Chairman of the National Technical Committee for Standardisation "Intellectual Property" TC 481, the Head of the basic academic department "The Intellectual Property Management" of Plekhanov Russian University of Economics, the Doctor of Laws, Professor ***V.N.Lopatin*** who presented drafts of annual reports "On the State of Legal Safeguard, Use and Protection of Intellectual Property in the Russian Federation, the EAEU and CIS countries in 2015" prepared at RSRIIP.

Materials of the report reflected the main problematic legal, economic and organisational issues of formation of the Eurasian Intellectual Property market and also the ways and means to solve them with reference to the powers and responsibilities of specific international organisations, public authorities and their officials were proposed.

At the plenary session on the Forum subject there were presented (both orally, as well as in writing) positions from international and interstate formations, state authorities, public corporations and business, institutes of higher education and public organisations that were declared by:

S.I. Ivanov – Deputy Chairman of the CIS Executive Committee - on the progress of implementation of the Interstate programme of the innovation cooperation of the CIS member states for the period of up till 2020 (decision was made in 2016 on the development of the Concept of development of the Intellectual Property market in CIS while in EAEU there was developed the Strategy of legal safeguard, use and legal protection of Intellectual Property which is subject to correction in 2016);

A.A. Kubrin, Deputy State Secretary of the Union State – on the use and protection of Intellectual Property in the Union State (with the successful implementation of more than 60 innovative programmes and projects, problems for accounting obtained results remain on the part of the Ministry of Education of Russia, as well as cost estimation of created Intellectual Property, at the same time, the accumulated innovation potential of the RF and RB cooperation in the framework of the Union State programmes is not taken into account and is not used for the declared purposes of integration within EAEU and CIS);

Ak.A.Ali-Zadeh – President of the Azerbaijan National Academy of Sciences, Academician – about the potential of the innovation and international scientific and technological cooperation involving academic science and the need for the use of mechanisms of economy of Intellectual Property);

V.I. Mikhailov **-** Deputy Chief of Office of the President of the Russian Federation on combatting corruption, Doctor of Laws, Professor - on the main directions of combatting corruption in the field of R & D;

S. D. Shopova – Chairman of the Managing Council of the national Fund "For Sustainable Development of Bulgaria" and ***Kosta Peev*** – the representative of the Russian cultural and information Centre of Rossotrudnichestvo in the Republic of Bulgaria - on the problems and prospects of forming national Intellectual Property market in Bulgaria in conditions of the European Union (the recession of the national industrial and agricultural production after Bulgaria's accession to the EU has led to the substitution of national goods with imported ones, at that, more than 80% of the Bulgarian citizens by results of public opinion polls stand for strengthening of friendship with Russia);

V.M. Pushkin **–** Deputy Head of Analytical Centre for the Government of the Russian Federation- on Russia's place in the international rankings on issues of Intellectual Property and the innovation development (in the Government of the Russian Federation there were prepared amendments to the Strategy of the innovative development of the RF -2020 as a special section on development of the Intellectual Property market, but the key indicators at the same time remained the same: patent applications and patents);

V.V. Monkevich, President of the Russian-Asian Union of Industrialists and Entrepreneurs (RAUIE) – about the experience of development of the business innovation cooperation between Russia and China (with three implemented innovative projects at the expense of Chinese investors, the sale of Intellectual Property on the part of the Russian rightholders was not carried out).

Results of the discussion of topical issues at the session meetings on the Forum subject were presented by their moderators at the final plenary session where participants rendered the public recognition to the heads of international organisations and public authorities and Academies of Sciences of Russia, EAEU countries and Bulgaria for greetings and attention to the Forum work and adopted the Forum **outcome document – recommendations**, previously approved at a joint meeting of Academic Councils of RSRIIP and Plekhanov Russian University of Economics.

The Organising Committee and the Forum Directorate were entrusted to send information on the Forum outcome and its recommendations to WIPO ad WTO, UNESCO and the European Commission of EU, SCO, Executive Committee and IPA CIS, the Eurasian commission EAEU and Union State, national parliaments and governments of participating countries EAEU RF.

Following the Forum outcomes, the collection of the Forum material will be posted on websites of RSRIIP, RAS, Plekhanov Russian University of Economics as well as a specialised thematic edition of journal "The Intellectual Property Law" will be prepared.

Within the Forum business programme in order to solve scientific and practical problems representing mutual interest in favour of the innovative, safe and sustainable development of the

Republic of Belarus and the Russian Federation, the Union State and EAEU, there was signed the **Agreement on Cooperation** between the National Centre of Legislation and Legal Research of the Republic of Belarus in the person of Director of the Centre V.D. Ipatov and RSRIIP Corporation of Intellectual Property represented by the Director General V.N. Lopatin.

The next **IX International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property"** will be held on **April 8th, 2017 года** in Moscow. Detailed information on the outcomes of VIII and previous Forums and conditions of participation in the new Forum can be found on the Forum Directorate website - RSRIIP: rniiis.ru

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ [1]

Рекомендации участников VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

г. Москва 18 мая 2016 г.

Участники VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности», прошедшего в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН и Международных Абалкинских чтений 18 мая 2016г. в РЭУ им. Г.В. Плеханова и собравшего более 200 представителей от международных организаций, руководителей и представителей органов государственной власти, науки и бизнеса, вузов и общественных организаций, средств массовой информации Союзного государства, стран ЕАЭС, СНГ и ШОС,

- ✓ обсудив проблемы инновационного развития и перехода к инновационной экономике через формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности в России и других странах ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС в 2015 г., в том числе при выполнении государственного заказа и международном сотрудничестве, инновационной мотивации и объединения усилий власти, науки и бизнеса;
- ✓ отмечая в качестве позитивных перемен за прошедший год подготовленный проект Стратегии развития интеллектуальной собственности в ЕАЭС, начало разработки Концепции развития рынка интеллектуальной собственности в СНГ и наличие специального раздела об интеллектуальной собственности в новом варианте Стратегии инновационного развития РФ – 2020;
- ✓ учитывая провозглашенные приоритеты при создании Евразийского Экономического Союза, в Межгосударственной программе инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года и разделяя вывод, сделанный Президентом Российской Федерации о необходимости формирования и развития рынка интеллектуальной собственности как ключевого условия становления инновационной экономики и определения потребностей и возможностей технологической модернизации на основе национальных инновационных технологий в рамках политики реиндустриализации и импортозамещения, повышения конкурентоспособности национальных товаропроизводителей и перехода на стратегическое планирование;
- ✓ в целях повышения уровня координации и взаимодействия всех заинтересованных сторон при определении механизмов «запуска» экономики интеллектуальной собственности в условиях экономической и информационной войны и недобросовестной конкуренции со стороны США и стран ЕС, решения проблем, в том числе защиты интеллектуальной собственности и условий их решений в рамках ЕАЭС, развитии инновационной инфраструктуры и подготовки инновационных кадров с учётом лучшего отечественного и зарубежного опыта в рамках международного сотрудничества, и повышения темпов инновационной активности,

с учетом состоявшегося обсуждения единодушно принимают **следующие решения**:

I. Вынести общественное признание руководителям международных организаций ШОС, СНГ и ЕАЭС, Союзного государства, Евразийской патентной организации, органов

[1] Итоговый документ Форума обсужден и одобрен на совместном заседании Ученых советов РНИИИС и РЭУ им. Г.В. Плеханова, принят за основу участниками VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН и Международных Абалкинских чтений 18 мая 2016 г., доработан, в т.ч. с учетом предложений, поступивших в адрес Оргкомитета и Дирекции Форума по результатам публичного обсуждения, и направлен в ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС, Исполком и МПА СНГ, Евразийскую комиссию ЕАЭС и Постоянный комитет Союзного государства, национальные парламенты и правительства стран-участниц ЕАЭС.

государственной власти, национальных академий наук и организаций Армении, Белоруссии, России, Казахстана, Киргизии, Молдовы, Болгарии за приветствия и внимание к работе Форума.

II. Провести в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН девятый Международный Форум «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» **08 апреля 2017 г.** в Москве.

Предложить руководящим органам международных организаций ШОС, СНГ, ЕАЭС, Союзного государства, Евразийской патентной организации, а также национальным органам государственной власти, академий наук и профильных организаций стран ЕАЭС и СНГ, организациям - членам Оргкомитета Форума предусмотреть включение в планы своей работы на 2017г. участие в подготовке и проведении этого мероприятия.

III. Подтвердить актуальность выводов и рекомендаций, содержащихся в итоговом документе VII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» от 8 апреля 2015г. Принять за основу проект итогового документа Форума. Поручить Оргкомитету и Дирекции Форума разместить данный документ на сайте Форума, доработать с учетом поступивших замечаний и предложений по итогам публичного обсуждения в мае 2016г. и проинформировать ВОИС и ВТО, ЮНЕСКО и Европейскую комиссию ЕС, ШОС, Исполком СНГ, Евразийскую комиссию ЕАЭС и Союзное государство, национальные парламенты и правительства стран-участниц ЕАЭС об итогах работы Форума, его выводах и **принятых рекомендациях**:

1. Глобализация и регионализация. В условиях нарастающего кризиса дальнейшей глобализации политических, экономических и социальных отношений в мире все большее значение приобретает усиление регионализации таких союзов, включая евразийское направление. Этой тенденции в полной мере отвечает развитие международных объединений ШОС и БРИКС, а также создание с 2015г. на основе опыта международной региональной интеграции и накопленного за 25 лет потенциала сотрудничества в рамках СНГ нового межгосударственного образования: Евразийский Экономический Союз (ЕАЭС в составе: Россия, Казахстан, Белоруссия, Армения и Киргизия) и подписание первого договора ЕАЭС о свободной торговле с Вьетнамом.

Укрепление региональных связей и союзов с участием России и ее стратегических партнеров встречает активное и серьезное противодействие, прежде всего, со стороны США, включая:

- создание альтернативных партнерств ("Восточное партнерство", экономическое соглашение по Транстихоокеанскому партнерству -ТТП),
- дискредитацию руководства ряда стран- союзников России в целях последующей их смены и изменения курса этих государств на недружественный,
- активизацию деятельности в национальных органах государственной власти и неправительственных организаций по сохранению существующих ложных приоритетов и показателей инновационного развития, коррупционных схем, прежде всего в НИОКР, "серого" и "черного"экспорта отечественных технологий в странах ЕАЭС для сохранения их импортозависимости;
- разработку и навязывание другим странам новых международных правил, реализация которых позволяет США сохранять свою монополию и обеспечивать приоритет их интересам, в т.ч. в мировой торговле в рамках ВТО;
- продолжение политики санкций (персональные, территориальные и секторальные) в 2014-2016 годах в условиях объявленной политической, информационной и экономической войны со стороны США, ЕС, Канады и ряда других стран. Анализ содержания так называемых секторальных санкций показывает их целевую направленность на высокотехнологичный сектор экономики в России и других странах ЕАЭС и СНГ, участвующих в межгосударственной кооперации.

Продолжение заявленного курса на евразийскую интеграцию требует от всех ее участников понимания указанных условий его реализации.

Подтвердить актуальность вывода Международной Ассоциации институтов интеллектуальной собственности (МАИИС), что в интересах предотвращения

недобросовестной конкуренции под прикрытием борьбы с контрафактом и формирования нового, более рационального международного экономического порядка необходимы единые прозрачные и общепринятые методология и методики измерения уровня контрафактности в разных странах. Рекомендовать Экономическому совету СНГ и Исполкому СНГ, Евразийской экономической комиссии ЕАЭС рассмотреть данную инициативу для ее реализации в 2016 году.

2. ***Закономерности и особенности.*** В целях успешного развития экономических отношений на региональном и национальном уровнях, в т.ч. в рамках инновационного сотрудничества и безопасного развития, необходимо учитывать сложившиеся в мировой торговле закономерности, включая:

- существенное возрастание с переходом развития человечества в рамках ноосферы (по Вернадскому) к шестому технологическому укладу роли и значения интеллектуальной собственности как мерила экономической ценности этого творчества;
- обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием цивилизованного рынка интеллектуальной собственности. Так согласно Руководства ВОИС по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой, «стратегия интеллектуальной собственности должна быть включена в общую стратегию развития и увязана с существующей политикой экономического, научного и культурного развития»;
- структура мировой торговли в условиях перехода к новому шестому технологическом укладу и обострения конкурентной борьбы имеет устойчивую тенденцию к изменению в пользу роста доли "четвертой корзины" - рынка интеллектуальной собственности (в н.в. более 15% ВВП). При этом происходит реструктуризация этого сектора рыночных отношений. В условиях продолжающегося мирового кризиса патентной системы доля беспатентных продаж увеличилась в несколько раз (в н.в. более 80 процентов), что не требует патентования и обязательной государственной регистрации сделок;
- необходимым и обязательным условием успеха в развитии рынка интеллектуальной собственности выступает эффективное государственное регулирование, роль и значение которого, в отличие от других секторов торговли, будет возрастать. В целях снижения административных барьеров с середины 20 века (создание ВОИС в 1967г. при объединении Бернского и Парижского международных союзов) в мире осуществляется централизация и специализация государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности.

В национальных стратегиях инновационного развития и интеллектуальной собственности (приняты в большинстве стран ЕАЭС и СНГ: Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Украина) вышеуказанные закономерности и условия формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности учитываются не всегда. Наиболее полный пакет нормативных регуляторов по этим вопросам разработан и принят в Республике Беларусь и Кыргызской Республике, а система ключевых национальных показателей существует только в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Республике Кыргызстан. В то же время, в этих государствах – членах ЕАЭС стратегические и программные документы в сфере инноваций и интеллектуальной собственности уже прекратили или прекращают свое действие в текущем году, а большинство нормативных правовых актов во всех странах ЕАЭС и СНГ в области инновационного развития не увязаны с документами, регулирующими сферу формирования рынка интеллектуальной собственности, и принятые документы в полном объеме пока эффективно не работают.

При этом, цели и задачи, заявленные в Договоре о создании ЕАЭС, как и ранее для СНГ, предусматривают прямое сотрудничество только в двух из трех предметных областей в сфере интеллектуальной собственности: правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности и правовая защита прав на них, исключая приоритет коммерциализации интеллектуальной собственности.

В Российской Федерации, где эти вопросы были инициированы и такая стратегия была подготовлена (на общественной основе) еще в 2006г., несмотря на поддержку Совета

Федерации, Счетной Палаты и ТПП России, неоднократные поручения Правительства РФ, долгосрочная стратегия развития интеллектуальной собственности до настоящего времени не принята, а большинстве стратегий и программ инновационного развития на национальном, отраслевом, региональном и корпоративном уровнях (более 200) положения о рынке интеллектуальной собственности отсутствуют.

Доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, по-прежнему ничтожно мала и составляет в странах ЕАЭС и СНГ от 0,4% до 2% (в России из 305 тыс. действующих российских патентов продается около 2%, каждый второй патент при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи).

Централизация и специализация государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности в странах СНГ нашла отражение в создании единых межгосударственных и государственных органов с объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности (Межгоссовет СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности (2011); Консультативный комитет по интеллектуальной собственности и Департамент развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии ЕАЭС (2015), Республика Армения (2002), Республика Беларусь (2004), Республика Казахстан (2003), Кыргызская Республика (2010), Республика Молдова (2004), Туркменистан (2013), Республика Узбекистан (2011), Украина (2010). При этом в Казахстане (по опыту КНР) единая госструктура в виде Комитетов интеллектуальной собственности не только централизована, но структурирована по вертикали, вплоть до муниципалитетов.

Хотя данный вывод ежегодно содержится в итоговых документах настоящего Международного Форума, Россия является единственной страной в мире, где функции госуправления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности по - прежнему рассредоточены между более 20 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечение конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020г.

Необходимость учитывать как общемировые закономерности, так и национальные особенности развития евразийского рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ, предполагает:

- корректировку межгосударственных, национальных, региональных и корпоративных стратегий и программ инновационного развития, разработку специальных долгосрочных программ / подпрограмм формирования рынка интеллектуальной собственности в рамках инновационного развития; учет их реализации как в рамках мониторинга социально-экономического развития, как и при его прогнозировании, а также среди институтов обеспечивающих развитие человеческого капитала и гражданского общества.

- существенную корректировку государственных стратегий и политик корпораций/организаций при формировании учетной политики, выборе способа правовой охраны создаваемых результатов интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере при бюджетном финансировании в интересах дальнейшей коммерциализации интеллектуальной собственности.

Для повышения глобальной конкурентоспособности национальных экономик в рамках Евразийского экономического Союза, реализации приоритетов экономического развития на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем в интегрируемом инновационном пространстве, необходима Стратегия развития интеллектуальной собственности и специальная программа формирования и развития рынка интеллектуальной собственности Евразийского экономического Союза, как составной части мирового рынка интеллектуальной собственности и необходимого базового условия проведения технологической модернизации отечественной промышленности.

Учитывая положительный опыт подготовки РНИИИС ежегодного национального доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации» (с 2007г.), как на федеральном, так и на региональном уровне, а также опыт подготовки аналогичного межгосударственного

доклада для СНГ (2011г.), рекомендовать подготовку и ежегодное издание по этим вопросам Евразийской комиссии ЕАЭС - межгосударственного доклада, а национальным правительствам и парламентам аналогичных докладов во всех странах ЕАЭС, как государственных докладов. Считать важным использование таких докладов как при подготовке и реализации национальных, отраслевых, корпоративных и региональных стратегий и программ инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности, так и при организации в ЕАЭС, СНГ и ШОС межгосударственного обмена информацией по предупреждению и пресечению правонарушений в области интеллектуальной собственности.

Рекомендовать парламентским партиям стран ЕАЭС предусмотреть включение в свои предвыборные программы, при всех их разногласиях и различиях, положений о формировании в странах ЕАЭС национального и евразийского рынка интеллектуальной собственности с учетом указанных закономерностей и особенностей их реализации в интересах инновационного, безопасного и устойчивого развития стран Евразийского союза.

Для обеспечения непрерывности и эффективности управления на всех этапах жизненного цикла интеллектуальной собственности от создания до производства и реализации инновационной продукции с использованием полученных результатов интеллектуальной деятельности необходимы единая система государственного администрирования в этой сфере «по - горизонтали» и по вертикали, с учетом опыта КНР и Республики Казахстан.

При создании системы управления интеллектуальной собственности на всех уровнях от предприятия до корпорации необходимы единые стандарты и правила, учитывая положительный опыт России, как при создании первого на национальном уровне отраслевого рынка интеллектуальной собственности в авиапромышленности, так и при стандартизации отношений в этой сфере.

В интересах формирования в рамках единого экономического пространства нового сектора рынка – интеллектуальной собственности необходимо предусмотреть активное использование института национальной и межгосударственной стандартизации, создание межгосударственного технического комитета по стандартизации в сфере интеллектуальной собственности (в т.ч. с юрисдикцией для Союзного государства, стран ЕАЭС и СНГ), используя опыт деятельности национального (Россия) технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481).

3. Критерии эффективности и показатели. Ключевым звеном государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ сегодня являются критерии эффективности и показатели инновационной деятельности. Официальными показателями для оценки эффективности вузов, научных центров, предприятий, в том числе в ОПК, при выполнении госконтрактов сегодня стали, в рамках так называемой «экономики знаний», расходы на исследования и разработки, число молодых исследователей, публикации, диссертации, семинары, конференции и с 2011г. - заявки на патенты и патенты. Входя в ТОП-7 мировых лидеров по этим показателям, Россия в то же время имеет крайне низкую экономическую отдачу: только 0,3-0,5% доли в мировой торговле в этом секторе рынка.

С созданием Евразийского экономического союза с 1 января 2015г., этот курс на бесплатный экспорт отечественных разработок в виде «информационного сырья» для США и стран ЕС был сохранен. В перечне 338 статистических показателей официальной статистической информации, предоставляемой Евразийской экономической комиссии уполномоченными органами государств - членов ЕАЭС, отсутствуют экономические показатели в отношении использования и коммерциализации интеллектуальной собственности, в т.ч. при создании добавленной стоимости, в промышленном производстве, в сельском хозяйстве и в строительстве, во внешней торговле и инновационной деятельности.

Реализация задач инновационного развития по данным показателям закрепляет курс на усиление импортозависимости по всем базовым отраслям экономики, ***имитацию*** инновационной активности по числу заявок на получение патента и самих патентов без учета уровня коммерциализации исключительных прав на эти технические решения в

инновационном процессе. Это не отвечает национальным интересам инновационного развития и задачам реиндустриализации национальной промышленности преимущественно на основе отечественных технологий.

Необходимо менять систему оценок и индикативных показателей, в т.ч. на стратегическом, программном, региональном и корпоративном уровнях. В дополнение к числу публикаций и патентам, через которые мы бесплатно извещаем весь мир о своих достижениях (информационные показатели), должны прийти показатели экономики интеллектуальной собственности.

Учитывая, что на территории Российской Федерации отсутствует в должной мере учет объектов интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджета Союзного государства, рекомендовать государственным органам Российской Федерации организовать учет и оценку объектов интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджета Союзного государства.

Считать важным и необходимым в рамках усиления интеграции развития государств-членов ЕАЭС по сценарию «Собственный центр силы» использование не только конкурентных преимуществ национальной экономики каждого государства, но и накопленного экономического потенциала при реализации инновационных программ и проектов Союзного государства, ЕАЭС и СНГ, для чего рекомендовать высшим органам этих международных и межгосударственных объединений рассмотреть данный вопрос и определить механизмы такого взаимодействия в рамках реализации совместной политики импортозамещения.

4. Противодействие коррупции в НИОКР. За последние 20 лет сфера НИОКР стала одной из наиболее коррупциогенных областей, где пересекаются особые сферы исполнения полномочий органов государственной власти, в т.ч.: законотворчество, бюджетный процесс, государственные закупки, контрольно-надзорная и правоохранительная деятельность.

Так, при росте расходов на научные исследования и разработки в России за 15 лет более чем в 13 раз (до 800 млрд. руб. - 8 место в мире), основным источником расходов на НИОКР остается бюджет (более 2/3), из которых, по экспертным оценкам, до половины средств до науки не доходит. Высокий уровень коррупциогенности сферы НИОКР (как внутри страны при распределении бюджетных средств, так и во внешних сделках при освоении государственных инвестиций в модернизацию отечественного производства), наряду с ростом активного внешнего и внутреннего противодействия выходу России, стран ЕАЭС и СНГ на новый рынок международного труда в сфере услуг, технологий и интеллектуальной собственности стали реальными угрозами национальной безопасности.

К основным коррупциогенным факторам в этой сфере можно отнести:

- ✓ преимущественное определение тематики госзаказа и распределение бюджетных средств на НИОКР в интересах реиндустриализации отечественного производства в ведомствах, не имеющих отношения к реальному сектору экономики;
- ✓ высокая доля усмотрения чиновников и коллективная безответственность принятия решения при проведении конкурсных процедур по госзакупкам на НИОКР;
- ✓ низкая эффективность исполнения функций контрольно-надзорных органов, в т.ч. при выявлении фактов и признаков коррупции;
- ✓ информационные показатели так называемой «экономики знаний», позволяющие "закрывать" госконтракты по числу публикаций и патентных заявок, без учета использования предшествующей и созданной интеллектуальной собственности в конечной инновационной продукции.

К основным негативным последствиям такой политики, помимо самих фактов коррупции, относятся:

- существенное удорожание отечественной инновационной продукции, что значительно снижает уровень ее конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках;

- отсутствие эффективной учетной политики в этой сфере не позволяет сократить «теневой экспорт технологий» и сформировать на всех уровнях (государственная и муниципальная казна, вуз и научный центр, предприятие и госкорпорация) реальной базы данных результатов интеллектуальной деятельности и прав на них, которые могут быть

положены в основу принятия грамотных управленческих решений, многочисленных проектов и программ инновационного развития и реиндустриализации, преимущественно на основе отечественных технологий. Например, в России, по данным статистики за последние четыре года на 10 НИОКР приходится 1,3 полученного результата интеллектуальной деятельности (потенциального объекта интеллектуальной собственности). Фактически это означает, что либо 9 из 10 НИОКР ничем не заканчиваются, судя по данным учетной политики, либо *полученные при бюджетном финансировании результаты официально не заявляются, а служат основой «серого» теневого оборота в интересах частных лиц, в том числе за рубежом.* Если в 2000 году «теневой экспорт технологий» достигал 50-60% всего экспорта интеллектуальной собственности, то в настоящее время, по данным проверок Счетной Палаты России, по результатам таких работ в сфере ОПК из страны налажен серый и теневой экспорт «информационного сырья», когда на 1 ввозимую иностранную технологию приходится 10 отечественных технологий, вывозимых за рубеж;

- сохранение прежней структуры расходов на НИОКР и отсутствие интереса со стороны бизнеса к инвестициям в исследования и разработки, тогда как за рубежом ситуация обратная, а основным заказчиком НИОКР были и остаются предприятия (США – 69%, ЕС -64%, Китай-62%);

- отсутствие инновационной мотивации для участников инновационного процесса в ожидании очередного госзаказа на НИОКР и сохранение режима имитации вместо реальных инноваций. Тогда как рынок интеллектуальной собственности обеспечивает баланс интересов авторов, вузов, научных центров, предприятий и инвесторов/заказчиков в воспроизводстве инновационных технологий и конкурентоспособной продукции на их основе.

В целях снижения уровня коррупции в НИОКР и повышения их результативности при создании и производстве конкурентоспособной инновационной продукции с высокой долей добавленной стоимости от интеллектуальной собственности, необходимы:

- *включение противодействия коррупции в НИОКР в число приоритетных направлений антикоррупционной государственной политики, предполагающей принятие системных решений и комплекса мер, как на национальном, так и на межгосударственном уровнях;*

- *повышение роли министерств, отвечающих за реальный сектор экономики, в регулировании бюджетного финансирования НИОКР в интересах реиндустриализации национальной промышленности;*

- *участие предприятий в определении тематики госзаказа на разработку инновационных технологий, необходимых для модернизации производства и реиндустриализации (интерес к софинансированию);*

- *снижение уровня коррупции через принятие и введение антикоррупционных стандартов при размещении госзаказа на НИОКР и закупки импортных технологий и оборудования;*

- *нормативное урегулирование процедур снижения усмотрений чиновников, в т.ч. при распределении прав на РИД, полученные в рамках технологий военного, специального и двойного назначения, для их использования в гражданском секторе экономики;*

- *разработка методологии и методик проведения комплексной экспертизы (экономическая, правовая, технологическая) при поставках импортного оборудования и технологий в интересах модернизации отечественной промышленности и снижения уровня коррупциогенных рисков;*

- *оценка рисков введения международных стандартов финансовой отчетности на территории стран ЕАЭС и введение ограничений их применения для организаций и предприятий, выполняющих госзаказ, в т.ч. в рамках ОПК и военно-технического сотрудничества.*

5. Риски интеллектуальной собственности. В научно-технической сфере, с участием академической и вузовской науки интеллектуальная собственность играет важнейшую роль как механизм создания добавочной стоимости (доля интеллектуальной собственности составляет до 10-15% от цены реализуемой продукции), как средство капитализации активов предприятий и организаций (через нематериальные активы – до 30-50%) и как инвестиционный ресурс (где под залог интеллектуальной собственности предоставляют

кредиты, займы и банковские гарантии, а также она может выступать источником софинансирования, в т.ч. в рамках госконтрактов). В то же время, в РФ и других странах ЕАЭС и СНГ такие примеры и истории успеха пока носят разовый характер.

Для превращения интеллектуальной собственности в ликвидные активы, обеспечивающие привлечение инвестиций, в т.ч.: при бюджетном софинансировании (по-вертикали - с госзаказчиками), при внебюджетном софинансировании (по - горизонтали - с заказчиками, организациями - смежниками по инновационной кооперации), при кредитовании (с банками), при внесении в уставный капитал (с партнерами при создании совместных предприятий), при продаже акций и иных ценных бумаг (с посредниками на биржах) необходимо использование следующих институциональных механизмов, снижающих уровень рисков в этой сфере:

- инвентаризация РНТД, их идентификация и классификация на объекты вещного права, объекты информационного права и объекты интеллектуальной собственности;

- правовая экспертиза, правовая охрана и учет объектов интеллектуальной собственности, охраняемые по факту их создания (объекты авторского права, объекты смежных прав, топологии интегральных микросхем, сложные объекты интеллектуальной собственности), охраняемые в силу их государственной регистрации (объекты патентного права) и охраняемые в силу установления в отношении них специального правового режима конфиденциальности /коммерческой тайны (секреты производства (ноу-хау);

- определение авторов созданных в НИОКР/выявленных при инвентаризации РИД и распределение исключительных и иных имущественных прав на данные РИД;

- технологическая экспертиза на определение предметной области использования РИД;

- экономическая экспертиза и оценка стоимости исключительных прав на РИД;

- формирование по результатам проведенных инвентаризации и экспертиз учетной политики;

- страхование и перестрахование рисков интеллектуальной собственности.

В этих целях в качестве первоочередных шагов "запуска" экономики интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ рекомендовать следующие меры:

- правительствам стран ЕАЭС предусмотреть разработку и принятие механизмов распоряжения правами государства на РИД, включая порядок их отчуждения и внесения в уставный капитал, передачи в залог исключительных прав на такие РИД, а также методологии и методики отбора результатов интеллектуальной деятельности, полученных в рамках бюджетного финансирования НИОКР и оценки прав на них, для последующей передачи от госзаказчика исполнителю этих НИОКР;

- госзаказчикам и госкампаниям, национальным академиям наук и университетам активнее использовать при правовой охране полученных результатов интеллектуальной деятельности и их использования в инновационных проектах потенциал принятых в России национальных стандартов, подготовленных в рамках деятельности ТК 481: ГОСТ Р 55386-2012, 55385-2012, 55384-2012, ГОСТР 56823-2015, ГОСТ Р 56824-2015, ГОСТ Р 56825 -2015 в отношении научных открытий и научных произведений, служебных результатов интеллектуальной деятельности; распределения прав на РИД, создаваемые и/или используемые при выполнении НИОКР, управления интеллектуальной собственностью в государственной академии наук;

- поддержать инициативу Банка России, Корпорации РНИИИС и крупнейших страховых кампаний по созданию совместной рабочей группы по разработке национальных стандартов в области страхования рисков интеллектуальной собственности, управления интеллектуальной собственностью в кредитной организации, в т.ч. при привлечении инвестиций в инновационные проекты под залог интеллектуальной собственности и на фондовом рынке. Рекомендовать национальным банкам, фондовым биржам и страховым кампаниям стран ЕАЭС принять активное участие в обсуждении проектов указанных стандартов в целях последующего принятия на их основе межгосударственных стандартов для ЕАЭС и СНГ;

- рассмотреть вопрос о расширении функций Евразийского банка развития (ЕАБР) в качестве инвестиционного и инновационного банка по обеспечению крупных пилотных проектов по кредитованию под залог интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС.

6. ***Таможенная защита интеллектуальной собственности в ЕЭАС***. Рассматривая политику санкций как действия, направленные на дальнейшее усиление импортозависимости стран ЕАЭС и СНГ и недобросовестную конкуренцию в рамках продолжающегося передела международного рынка, важно усиливать эффективность взаимодействия власти и бизнеса по реализации политики импортозамещения и ее межгосударственной координации, в т.ч. при организации таможенной защиты интеллектуальной собственности в рамках СНГ, ЕАЭС, ШОС и БРИКС. В то же время, результаты анализа практики, сложившейся в 2010-2016 годах в странах Таможенного Союза и ЕАЭС показывает, что ни одна из задач таможенной защиты интеллектуальной собственности эффективно не решена.

В условиях единой таможенной территории и единого экономического пространства ЕАЭС *наличие национальных реестров в каждом государстве при разных подходах и процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра создает предпосылки для роста оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС.*

До настоящего времени с 2010г. Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ЕТРОИС) в странах Таможенного Союза и ЕАЭС так и не сформирован, что усиливает существующие проблемы в этой области. С учетом принципа международного исчерпания исключительного права, действующего в Республике Казахстан и Республике Армении, в этих странах ЕАЭС существует схема ввоза в ЕАЭС «серых товаров», где эти товары не считаются контрафактными. Неприменение Республикой Беларусь полномочий по процедуре ex officio при меньшем количестве ОИС, внесенных в ТРОИС Белоруссии (в 20 раз меньше, чем в РФ), создает возможность беспрепятственного ввоза через это государство в ЕАЭС контрафактных товаров с незаконным использованием ОИС, не внесенных в ТРОИС.

Кроме того, при совершенствовании таможенной защиты интеллектуальной собственности важно обратить внимание на решение следующих проблемных вопросов:

- несоответствие между формой таможенной защиты как разновидностью правовой защиты и ее содержанием, которое сводится, в основном, к таможенному контролю;
- различие правовых основ и методологических подходов к организации таможенной защиты на международном, межгосударственном и национальном уровнях в этой сфере, в т.ч. при признании таких товаров контрафактными;
- отсутствие процедур и правил привлечения к ответственности за нарушение прав и законных интересов правообладателей при выявлении товаров, подпадающих под признаки контрафактных, как контрабанды;
- отсутствие единых процедур и правил взаимодействия таможенных органов и участия в таможенной защите некоммерческих организаций (в России и в Казахстане) и государственных органов (в Республике Беларусь и Армении), представляющих авторские и смежные права на коллективной основе;
- отсутствие эффективного взаимодействия между структурными подразделениями таможенных органов стран ЕАЭС (по таможенному контролю, расследованиям и борьбе с контрабандой);
- отсутствие взаимодействия между органами таможенной защиты и иными органами госвласти, которые отвечают за защиту интеллектуальной собственности, где правообладателем является государство (Минэкономразвития России, Роспатент, ФАПРИД, госзаказчики);
- отсутствие единых процедур и правил ценообразования при таможенном декларировании перемещаемых через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности;
- правовые коллизии в рамках процедур торговли интеллектуальной собственности, в т.ч. в условиях ответных мер, а также в отношении таможенной защиты интеллектуальных прав и совместного правообладания.

В целях снижения оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС с учетом положительного опыта разработки и принятия в РФ ГОСТ Р 56826-2015 «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита» необходимо более активное и заинтересованное участие таможенных органов и

структур ЕАЭС в подготовке и скорейшем принятии соответствующего межгосударственного стандарта, переход на единый принцип регионального исчерпания исключительного права на ОИС, введение единых правил и процедур формирования общего ТРОИС .

7. К**адры для рынка интеллектуальной собственности**. Решение многих обозначенных проблем связано с необходимостью наличия и подготовки квалифицированных кадров в областях экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности для стран ЕАЭС и СНГ (исходя из лучших практик мировых кампаний: 1 профессиональный посредник на 10 исследователей). В то же время, на предприятиях и организациях по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора РИД и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на РИД в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников. Сохраняется высокий уровень правовой и экономической безграмотности по этим вопросам в государственных органах, вузах, научных организациях и предприятиях при отсутствии таких подготовленных кадров на местах. В этих условиях образовательный потенциал РГАИС Роспатента как базовой организации СНГ (с 2011г.) по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности (100 человек в год) является явно недостаточным.

В целях решения указанных задач в ближайшие годы для стран ЕАЭС и СНГ необходимо:

- *организовать в национальных образовательных ведомствах сбор и анализ информации о работе национальных вузов в этой области, в т.ч. подготовки и реализации образовательных программ, учебных курсов и учебно-методических комплексов, создание базовых сетевых специальных кафедр, и распространение этого опыта через межгосударственные органы, включая ЕЭК ЕАЭС, а также специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право»;*

- *поддержать инициативу РЭУ им. Г.В. Плеханова по созданию в 2014г. с РНИИИС базовой кафедры «Управление интеллектуальной собственностью» для подготовки бакалавров, магистров и переподготовки кадров в этой сфере, и организации подготовки таких кадров в рамках сетевого сотрудничества с рядом ведущих вузов страны и стран ЕАЭС и СНГ;*

- *поддержать инициативу Университетской Лиги ОДКБ* по *созданию Евразийского научно-образовательного центра интеллектуальной собственности с участием ведущих вузов стран ЕАЭС и Евразийского сетевого университета;*

- *предусмотреть в рамках евразийской, национальных, отраслевых и региональных стратегий и программ развития рынка интеллектуальной собственности формирование государственного и корпоративных заказов на подготовку/ переподготовку кадров в этой сфере;*

- *разработать и принять в первоочередном порядке поправки в соответствующие законодательные акты, закрепляющие необходимость наличия у отдельных категорий работников в инновационной сфере специальной квалификации в области интеллектуальной собственности; принять квалификационные требования специалиста в области интеллектуальной собственности;*

- *в рамках ежегодных национальных программ повышения квалификации и переподготовки государственных служащих и судейского корпуса предусмотреть средства на повышение уровня их квалификации в области права, экономики и управления интеллектуальной собственности;*

- *Евразийской экономической комиссии в 2016-2017гг. реализовать программу организации переподготовки и повышения квалификации преподавателей национальных вузов по интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС;*

- *с учетом высокой практической значимости выявления и решения имеющихся проблем инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности на научной основе предусмотреть в национальных ведомствах и государственных академиях наук*

формирование госзаказа на эту тематику научных исследований при подготовке и защите диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук, работы аспирантур и докторантур при их бюджетном финансировании.

Когда мировой технологический рынок уже поделен, странам ЕАЭС и СНГ, чтобы быть продавцами, а не покупателями, надо быть готовым и уметь бороться за свои национальные интересы и формировать, в первую очередь, свой сегмент рынка интеллектуальной собственности по евразийской оси, как условие успеха инновационного развития (в рамках Союзного государства- ЕАЭС- СНГ- ШОС - БРИКС).

OUTCOME DOCUMENT [2]

Recommendation of Participants of VIII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property"

Moscow May 18th, 2016 .

The participants of VIII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" that had been held within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations and International Abalkin's readings on May 18th, 2016 at Plekhanov Russian University of Economics and gathered over 200 representatives from international organisations, heads and representatives of public authorities, science and business, institutes of higher education and public organisations, mass media of the Union State, countries of the EAEU, CIS and SCO,

- ✓ having discussed problems of the innovation development and transition to the innovative economy through the formation of the Intellectual Property civilised market in Russia and other countries of the EAEU, CIS, SCO and BRICS in 2015 including when performing the state order and international cooperation, innovative motivation and combining efforts of the government, science and business;
- ✓ noting as positive changes over the past year the prepared draft of the Strategy of the Intellectual Property development in EAEU, the beginning of development of the Concept of the Intellectual Property market development in CIS and the presence of a special section on Intellectual Property in a new version of the Strategy of the innovation development of the RF - 2020;
- ✓ taking into account proclaimed priorities while creating the Eurasian Economic Union in the Interstate programme of the innovation cooperation of the CIS member states for the period up to 2020 and sharing the conclusion made by the President of the Russian Federation on the necessity of formation and development of the Intellectual Property market as a key condition for establishing the innovative economy and determination of the needs and opportunities of technological modernisation based on national innovative technologies under the policy of reindustrialisation and import substitution, improving the competitiveness of national manufacturers and transition to the strategic planning;
- ✓ in order to improve the level of coordination and cooperation between all parties concerned when defining mechanisms for "launching" the economy of Intellectual Property in the conditions of economic and information warfare and unfair competition on the part of the USA and EU countries, problem solving including the protection of Intellectual Property and the conditions of their solutions within the EAEU, the development of the innovation infrastructure and innovation staff training taking into consideration the best domestic and foreign experience within the framework of international cooperation, and increase of the pace of the innovation activity,

in view of the discussion held unanimously take the following decisions:

I. To render the public recognition to heads of international organisations of SCO, CIS and EAEU, the Union State, the Eurasian Patent Organisation, public authorities, National Academies of Sciences and organisations of Armenia, Belarus, Russia, Kazakhstan, Kyrgyzstan, Moldova, Bulgaria for greetings and attention to the Forum work.

[2] The outcome document of the Forum is discussed and approved at a joint meeting of Academic Councils of RSRIIP and Plekhanov Russian University of Economics, adopted as the basis by participants of VIII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations and International Abalkin's readings on May 18th, finalised, incl. taking into account proposals submitted to the address of the Forum Organising Committee according to the results of the public discussion and sent to the WIPO and WTO, UNESCO and the European Commission EU, SCO, the Executive Committee and IPA CIS, the Eurasian commission EAEU and the Standing Committee of the Union State, national parliaments and governments of member countries of EAEU.

II. To hold within the framework of World Intellectual Property Day under aegis of the United Nations the ninth International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" on **April 08th, 2017** in Moscow.

To suggest to the governing bodies of international organisations SCO, CIS, EAEU, the Union State, the Eurasian Patent Organisation and also to national authorities of the state power, Academies of Sciences and specialised organisations of the EAEU and CIS countries, member organisations of the Forum Organising Committee that they consider the inclusion in plans of their work for 2017 of participation in the preparation and holding of this event.

III. To confirm the topicality of findings and recommendations contained in the Outcome Document of the VII International Forum "The Innovation Development through the Market of Intellectual Property" from April 08th, 2015. To accept the draft of the Forum outcome document as a basis. To authorise the Organising Committee and the Forum Directorate to post this document on the Forum website, to finalise taking into consideration comments and proposals received following the results of public discussion in May 2016 and to inform WIPO and WTO, UNESCO and the EU European Commission, SCO and the CIS The Executive Committee, the Eurasian Union EAEU and the Union State, national parliaments and governments of the EAEU participating countries of the outcome of the Forum work, its conclusions and and **recommendations adopted**:

1. Globalisation and regionalisation. Under conditions of growing crisis of further globalisation of political, economic and social relations in the world, strengthening of regionalisation of these unions including the Eurasian direction is becoming increasingly important. This tendency to the full corresponds to the development of international associations SCO and BRICS and also the creation since 2015 based on the experience of international regional integration and accumulated for 25 years potential of cooperation within the CIS of a new interstate formation: The Eurasian Economic Union (EAEU composed of Russia, Kazakhstan, Belarus, Armenia and Kyrgyzstan) and the signing of the first agreement of EAEU on free trade with Vietnam.

The strengthening of regional ties and unions involving Russia and its strategic partners encounters active and serious opposition primarily on the part of the USA including:

- creation of alternative partnerships ("The Eastern Partnership", the economic agreement on the Trans-Pacific Partnership - TPP),
- bringing discredit upon leaders of a number of allies of Russia for the purpose of subsequent change of them and the course of these states to be unfriendly,
- intensification of activities in national public authorities and non-governmental organisations to preserve existing false priorities and indices of the innovation development, corruption schemes mainly in R&D, "grey" and "black" export of domestic technologies in the EAEU countries to maintain their import dependence;
- development and obtrusion on other countries of new international rules the implementation of which allows the USA to keep its monopoly and provide the priority to their interests including in the world trade within WTO;
- prolongation of the sanctions policy (personal, territorial and sectoral) in 2014-2015 yy. under conditions of declared political, information and economic war from the USA, EU, Canada and a number of other countries. The analysis of the content of so-called sectoral sanctions shows their target orientation towards the high-technology sector of economy in Russia and other EAEU and CIS countries participating in the interstate cooperation.

The continuation of the course declared to the Eurasian integration requires all its members to understand specified conditions for its implementation.

To confirm the topicality of the conclusion of the International Association of Intellectual Property Institute (IAIPI) that in the interests of preventing unfair competition under the guise of combatting counterfeit and the formation of a new, more rational international economic order there is a need in a common transparent and generally accepted methodology and techniques for measuring the level of counterfeiting in different countries. To recommend the CIS Economic Council and the CIS Executive Committee, the EAEU Eurasian Economic Commission to consider the given initiative for its implementation in 2016.

2. ***Regularities and peculiarities.*** For the purpose of successful economic relations development at the regional and national levels incl. within the framework of the innovative cooperation and safe development, regularities established in world trade should be taken into consideration including:

- significant increase with the transition of the humanity development within the noosphere (according to Vernadsky) to the sixth technological mode and of the importance of Intellectual Property as a measure of the economic value of this creativity;
- conditionality of further innovation development by the presence of a civilised market of Intellectual Property. Thus, according to the WIPO Guide on the development of Intellectual Property strategies in countries with economies in transition "Intellectual Property strategy should be incorporated into the overall development strategy and associated with the existing policy of economic, scientific and cultural development";
- the structure of the world trade in the conditions of transition to the new sixth technological mode and intensification of competition has a stable tendency to change in favour of the growth of the market share of "the fourth basket" - the Intellectual Property market (at present more than 15% of GDP). At that, there is the restructuring of this sector of market relations. In the context of the ongoing world crisis of patent system, the share of non-patent sales has increased in several times (as of today- more than 80 percent), and it does not require patenting and compulsory state registration of transactions;
- The necessary and compulsory condition for success in the Intellectual Property market development is the effective state regulation the role and importance of which in contrast to other trade sectors will be increasing. In order to reduce administrative barriers since the mid-20th century (the establishment of the WIPO in 1967 with combining Bern and Paris international unions) the centralisation and specialisation of the state administration of processes in the sphere of Intellectual Property are being implemented in the world.

In national strategies of the innovation development and Intellectual Property (adopted in the majority of the EAEU and CIS countries: the Republic of Azerbaijan, the Republic of Armenia, the Republic of Belarus, the Kyrgyz Republic, the Republic of Moldova, the Republic of Tajikistan, Ukraine) above mentioned regularities and conditions of formation of the Intellectual Property civilised market are not always taken into account. The most complete package of regulatory controls on these issues is developed and adopted in the Republic of Belarus and the Kyrgyz Republic, and the system of key national indicators exists only in the Republic of Belarus, the Republic of Kazakhstan and the Kyrgyz Republic. At the same time, in these EAEU member states strategic and programme documents in the sphere of innovation and Intellectual Property have already been terminated or are going to cease in the current year, and the majority of statutory legal acts in the EAEU and CIS countries in the field of the innovation development are not linked to the documents regulating the sphere of formation of the Intellectual Property market, and documents adopted are not working effectively in full.

At that, goals and objectives stated in the Treaty on the EAEU establishment as earlier for the CIS provide for direct cooperation only in two of three subject areas in the field of Intellectual Property: the legal safeguard of intellectual activity results and legal protection of rights on them excluding the priority of the Intellectual Property commercialisation.

In the Russian Federation, where these issues were initiated and this strategy was prepared (on a public basis) in 2006 in spite of the support of the Federation Council, the Accounts Chamber and the CCI of Russia, the repeated instructions of the Russian Government, the long-term strategy for the Intellectual Property development has not been adopted till now, and in the majority of strategies and programmes of the innovation development at the national, sectoral, regional and corporate levels (more than 200) provisions on the Intellectual Property market are absent.

The share of commercialisation of Intellectual Property protected by patents as before is negligible and makes up in the EAEU and CIS countries from 0.4% to 2% (in Russia, where of 285 thousand existing Russian patents about 2% are being sold, every second patent with a period of validity of 20 years expires in a few years after its granting).

The centralisation and specialisation of the state administration of processes in the sphere of Intellectual Property in CIS countries have been reflected in the establishment of unified interstate and state authorities with consolidation of administration functions of copyright, related, patent and

other intellectual rights in respect of all basic categories of the Intellectual Property objects (Interstate Council of CIS on issues of the legal safeguard and protection of Intellectual Property (2011); the Advisory Committee on Intellectual Property and Development Department of entrepreneurial activity of the Eurasian Economic Commission EAEU (2015), the Republic of Armenia (2002), the Republic of Belarus (2004), the Republic of Kazakhstan (2003), the Kyrgyz Republic (2010), the Republic of Moldova (2004), Turkmenistan (2013), the Republic of Uzbekistan (2011), Ukraine (2010). At that, in Kazakhstan (based on the experience of China) the unified state structure in the form of Committees of Intellectual Property is not only centralised, but structured vertically up to the municipalities.

Although the given conclusion is annually included in outcome documents of the present International Forum, Russia is the only country worldwide where functions of state administration and regulation in the sphere of Intellectual Property are as before distributed between more than 20 federal departments, and it considerably reduces the possibility for forming a single market of Intellectual Property and ensuring competitive advantages when implementing the Strategy of the Innovation Development until 2020.

The need to consider the worldwide regularities along with national peculiarities of development of the Eurasian Intellectual Property market in the EAEU and CIS countries supposes:

- the adjustment of interstate, national, regional and corporate strategies and the innovation development programmes, the development of special long-term programmes / subprogrammes for forming the Intellectual Property market within the framework of the innovation development; the account of their implementation both within the framework of monitoring of social and economic development, as well as when forecasting it, and among institutions providing the human capital development and civil society.

- the essential adjustment of government strategies and policies of corporations / organisations when forming accounting policy, choosing the way of legal protection of created results of intellectual activity in the scientific and technical sphere with the budget financing in the interests of further commercialisation of Intellectual Property.

To enhance the global competitiveness of national economies within the Eurasian Economic Union, implementation of priorities of economic development on the basis of effective interaction of national innovation systems in the integrable innovative space there is a need in the Strategy of the Intellectual Property Development and a special programme for formation and development of the Intellectual Property market of the Eurasian Economic Union, as a constituent part of the world market of Intellectual Property and a necessary basic condition for technological modernisation of the domestic industry.

Considering the positive experience of preparation by RSRIIP of the annual national report "On the State of the Legal Safeguard, Use and Protection of Intellectual Property in the Russian Federation" (since 2007) both at the federal and regional levels as well as the experience in preparing the similar interstate report for the CIS (since 2011), to recommend the preparation and annual publication on these issues to the Eurasian Commission EAEU - the interstate report, and to the national governments and parliaments of similar reports in all countries of EAEU as state reports. To regard the use of such reports as being important both while preparing and implementing national, sectoral, corporate and regional strategies and programmes of the innovation development through the Intellectual Property market, as well as while arranging in EAEU, CIS and SCO the interstate information exchange on prevention and suppression of infringements in the sphere of Intellectual Property.

To recommend parliamentary parties of the EAEU countries to provide for inclusion in their pre-election programmes, with all their discord and differences, of provisions on the formation in the EAEU countries of the national and Eurasian Intellectual Property market taking into consideration indicated regularities and peculiarities of their implementation in the interests of the innovation, safe and sustainable development of the Eurasian Union countries.

To ensure the continuity and effectiveness of management at all stages of the life cycle of Intellectual Property from creation till production and sales of innovative products with the use of obtained results of intellectual activity there is a need in a uniform system of the state administration

in this field "horizontally" and vertically based on the experience of China and the Republic of Kazakhstan.

When creating the Intellectual Property control system at all levels from the enterprise till the corporation, unified standards and rules are required considering the positive experience of Russia both at the establishment of the first at the national level of a sectoral Intellectual Property market in the aviation industry and standardisation of relations in this field.

In the interests of creating within the common economic space of a new sector of the market - Intellectual Property it is necessary to foresee an active use of the institute of national and interstate standardisation, creation of the interstate technical committee for standardisation in the field of Intellectual Property (including with jurisdiction for the Union State, EAEU and CIS countries) using the experience of activity of the National (Russia) Technical Committee on Standardisation "Intellectual Property" (TC-481).

3. Effectiveness criteria and indicators. The key element of the state regulation in the sphere of Intellectual Property in the EAEU and CIS countries today is effectiveness criteria and indicators of the innovation activity. Official indicators for assessment of effectiveness of institutes of higher education, research centres, enterprises, including in MIC when performing state contracts within so-called "knowledge economy" have nowadays become expenses on research and development, the number of young researchers, publications, theses, seminars, conferences and since 2011 - patent applications and patents. Being at TOP-7 of the world leaders on these indicators, Russia at the same time has a very low economic return: only 0.3-0.5% share in the world trade in this market sector.

With the establishment of the Eurasian Economic Union since January 01st, 2015 this course towards free export of domestic developments in the form of "informational raw materials" for the USA and EAEU countries was saved. In the list of 338 statistical indicators of official statistical information provided to the Eurasian Economic Commission by authorised bodies of the EAEU member states there are no economic indicators regarding the use and commercialisation of Intellectual Property including when creating value added, in the industrial production, agriculture and construction, in the foreign trade and the innovation activity.

Implementation of tasks of the innovation development by these indicators fastens a course towards the increase of import dependence for all the basic sectors of economy, imitation of the innovation activity by the number of patent applications and patents themselves without taking into consideration the commercialisation level of exclusive rights for these technical solutions in the innovation process. It does not meet national interests of the innovation development and objectives of reindustrialisation of the national industry mainly on the basis of domestic technologies.

It is necessary to change the system of evaluation and indicative indicators incl. at the strategic, programmatic, regional and corporate levels. In addition to a number of publications and patents through which we free of charge inform the whole world of our achievements (information indicators), the economic indicators of Intellectual Property must come.

Given that on the territory of the Russian Federation there is no adequately accounting of Intellectual Property objects created at the expense of the Union State budget, to recommend the state authorities of the Russian Federation to organise the accounting and assessment of the Intellectual Property objects created at the expense of the Union State budget.

Consider it important and necessary in the framework of strengthening the integration of development of the EAEU member states under the scenario «The EAEU's own centre of power» to use not only competitive advantages of the national economy of each state, but also the accumulated economic potential when implementing innovative programmes and projects of the Union State, EAEU and CIS, for this purpose to recommend the highest bodies of these international and interstate associations to consider the given issue and determine mechanisms of such interaction within the framework of implementation of the joint policy of import substitution.

4. Combatting corruption in R&D. For recent 20 years the sphere of R&D has become one of the most corruptogenic areas where special spheres of execution of power of public authorities are intersected incl. lawmaking, budget process, public procurement, supervisory and law enforcement activity.

Thus, with the growth of expenditures on research and development in Russia for 15 years more than in 13 times (up to 800 milliard roubles – the 8th place in the world), the basic cost source on R&D remains the budget (more than 2/3)

from which according to expert estimates up to half of the funds does not reach the science. The high level of corruption of the R&D sphere (both within the country at budget allocation and external transactions with assimilation of public investment to the modernisation of the domestic production) along with the growth of active external and internal opposition for Russia, EAEU and CIS countries to their entering a new international labour market in services, in the field of technology and Intellectual Property become a real threat to national security.

The main factors of corruption in this sphere can be referred to:

- ✓ preferred determination of a subject of public procurement and budget allocation on R&D in the interests of reindustrialisation of domestic production in departments that are not relevant to the real sector of economy;
- ✓ high proportion of discretion of officials and collective irresponsibility for decision-making during competing procedures on public procurement on R&D;
- ✓ low effectiveness of executing functions of supervisory authorities including when identifying facts and evidence of corruption;
- ✓ informational indicators of so-called "knowledge economy" that allow "to close" state contracts by the number of publications and patent applications excluding the use of preceding and created Intellectual Property in the final innovative product.

The main negative consequences of such a policy besides the facts of corruption are:

- a substantial rise in price of domestic innovative products that significantly reduces the level of competitiveness on the domestic and foreign markets;

- the absence of an effective accounting policy in this sphere does not allow to reduce the "shadow export of technologies" and create at all levels (state and municipal treasury, institutes of higher education and research centre, enterprise and corporation) actual databases of intellectual activity results and rights on them that can form the basis for making competent managerial decisions, numerous projects and innovation development programmes and reindustrialisation primarily on the basis of domestic technologies. For example, in Russia according to statistics for recent four years 10 R&D account for 1.3 of obtained result of intellectual activity (of the potential object of Intellectual Property). Practically it means that either 9 out of 10 research and development achieve nothing judging by the data of the accounting policy or *obtained results at the budget financing are not officially claimed, but serve as the basis for grey shadow turnover in the interests of private individuals, including abroad.* If in 2000 the "shadow export of technologies" reached 50-60% of the total export of Intellectual Property, then at present according to verification of the Accounts Chamber of Russia, following the results of such works in the field of MIC, the grey and shadow export of "information raw materials" has been arranged from the country when for 1 importable foreign technology there are 10 domestic ones exported abroad;

- preservation of the former expenditure structure on R&D and the lack of interest on the part of business to investments in research and development while abroad situation is the opposite, and the main customer for R&D has been and is still enterprises (the USA– 69%, EU -64%, China-62%);

- the absence of innovation motivation for participants in the innovation process in expectation of a regular state order on research and development and the preservation of the imitation regime instead of real innovation. While the market of Intellectual Property provides a balance of interests of authors, institutes of higher education, research centres, enterprises and investors/customers in reproduction of innovative technologies and competitive products on their basis.

In order to reduce the level of corruption in R&D and to increase their effectiveness when creating and producing competitive innovation products with a high proportion of value added of Intellectual Property the following is needed:

- the inclusion of combatting corruption in R&D in priority areas of anti-corruption state policy that presupposes adoption of comprehensive solutions and a set of measures both at the national and international levels;

- enhancing the role of ministries responsible for the real sector of economy in the regulation of budgetary financing of R&D in the interests of reindustrialisation of the national industry;

- the participation of enterprises in defining the subject of the state order for development of innovative technologies necessary for the modernisation of production and reindustrialisation (the interest in co-financing);

- decrease of the corruption level through the adoption and introduction of anti-corruption standards when placing state orders for R&D and the purchase of imported technologies and equipment;

- normative regulation of procedures for reducing discretion of officials including the allocation of rights on RIA obtained within the framework of technologies of military, special and dual purpose, for their use in the civil sector of economy;

- development of methodology and techniques for conducting complex examination (economic, legal, technological) with the supply of imported equipment and technologies in the interests of modernisation of the domestic industry and reduction of the level of corruption risks;

- assessment of risks of introduction of international standards for financial accounting on the territory of the EAEU countries and introduction of restrictions of their application for organisations and enterprises that perform the state order including within MIC and military-technical cooperation.

5. Intellectual Property risks. In the science and technology sphere with the participation of academic and university science, the Intellectual Property plays the most important role as a mechanism for creation of value added (the share of Intellectual Property makes up to 10-15% of the price of products sold) as a means of capitalisation of assets of enterprises and organisations (through intangible assets - up to 30-50%) and as the investment resource (where on the security of Intellectual Property credits, loans and bank guarantees are provided, and it also can act as a source for co-financing including within the framework of state contracts). At the same time, in Russia and other EAEU and CIS countries these examples and success stories are so far one-time events.

For the Intellectual Property conversion into liquid assets that ensure the attraction of investments, incl .: with the budget co-financing (vertically - with state customers), with off-budget co-financing (horizontally - with customers, cooperating enterprises on innovation cooperation), at crediting (with banks), when including into authorized capital (with partners when establishing joint ventures), with the sale of shares and other securities (with intermediaries on the stock exchange) it is necessary to use the following institutional mechanisms that reduce the level of risk in this sphere:

- inventory of R&D results, their identification and classification according to objects of property law, information law and Intellectual Property;

- legal examination, legal safeguard and accounting of Intellectual Property objects being protected by fact of their creation (objects of copyright, related rights, topographies of integrated circuits, complex Intellectual Property objects), protected by virtue of their state registration (objects of patent rights) and protected by virtue of establishing towards them the special legal regime of confidentiality / trade secrets (production secrets (know-how);

- determining authors created in R&D / identified at the inventory of RIA and distribution of exclusive rights and other property rights on the given RIA;

- technological expertise for determining a subject area of the RIA use;

- economic examination and cost estimate of exclusive rights on RIA;

- formation of accounting policy upon the results of the inventory and expertise held;

- insurance and reinsurance of the Intellectual Property risks.

For these purposes as immediate steps for "launching" the economy of Intellectual Property in the EAEU and CIS countries to recommend the following measures:

- for governments of EAEU countries to provide for development and adoption of mechanisms for disposition of the state`s rights on RIA including the order of alienation and inclusion in the authorised capital, pawning exclusive rights on these RIA and also for methodology and techniques of selection of results of intellectual activity obtained within the budget financing of R&D and evaluation of rights on them for subsequent transfer from the state customer to the executor of these R&D;

- state customers and state companies, National Academies of Sciences and universities are to use more actively with the legal protection of obtained results of intellectual activity and their use in innovative projects the potential of adopted in Russia national standards prepared within the activity of TC 481: GOST R 55386-2012, 55385-2012, 55384-2012, GOST R 56823-2015, GOST R 56824-2015, GOST R 56825 -2015 in respect of scientific discoveries and scientific creations, results on

duty of intellectual activity; allocation of rights on RIA, created and/or used when performing R&D, the Intellectual Property management at the State Academy of Sciences;

- to support the initiative of the Bank of Russia, RSRIIP Corporation and the largest insurance companies to establish a joint working group on the development of national standards in the field of Intellectual Property risk insurance and the Intellectual Property management in the credit institution, incl. when attracting investments to innovative projects secured on Intellectual Property and in the stock market. To recommend national banks, stock markets and insurance companies of the EAEU countries to take an active part in the discussion of drafts of specified standards for the purpose of subsequent adoption on their basis of interstate standards for EAEU and CIS;

- to consider expanding functions of the Eurasian Development Bank (EDB) as the investment and innovation bank to ensure major pilot projects for crediting secured on Intellectual Property in the EAEU countries.

6. ***Customs protection of Intellectual Property in EAEU***. Considering sanctions` policy as actions aimed at further strengthening of import dependence of the EAEU and CIS countries and unfair competition within the ongoing repartition of the international market, it is important to enhance the efficiency of interaction between government and business on implementation of the policy of import substitution and its intergovernmental coordination including when arranging the customs protection for Intellectual Property within CIS, EAEU, SCO and BRICS. At the same time, results of the practice analysis that has been formed in 2010-2016 in countries of the Customs Union and EAEU show that none of the tasks of the customs protection of Intellectual Property is solved effectively.

In the conditions of the common customs territory and a common economic space of EAEU the presence of national registries in each state with different approaches and procedures of their maintenance and with the actual absence of a unified registry creates the prerequisites for the growth of the turnover of counterfeit products and smuggling through a uniform customs border within EAEU.

Up to the present time since 2010 a Unified Customs Register of Intellectual Property (UCRIP) in the Customs Union countries and EAEU has not been formed yet that reinforces the existing problems in this field. With regard to the principle of international exhaustion of exclusive rights acting in the Republic of Kazakhstan and the Republic of Armenia, in these countries of EAEU there exists a scheme of import into EAEU of "grey goods" where these goods are not considered to be counterfeit. Non-application of powers by the Republic of Belarus for the procedure ex officio with fewer OIP included in UCRIP of Belarus (20 times less than in the RF) creates the opportunity for unimpeded importation through this state into EAEU of counterfeit goods with illegal use of OIP not included in UCRIP.

Furthermore, when improving the customs protection of Intellectual Property it is important to pay attention to the solution of the following problematic issues:

- discrepancy between the form of the customs protection as a kind of the legal protection and its contents that amounts mainly to the customs control;
- difference of legal bases and methodological approaches to the organisation of the customs protection at the international, interstate and national levels in this field, including with acknowledgement of such goods as being counterfeit;
- lack of procedures and rules for calling to account for infringement of rights and legitimate interests of rightholders when identifying goods falling into characteristics of being counterfeit as smuggling;
- lack of uniform procedures and rules of interaction between the customs authorities and participation in the customs protection of nonprofit organisations (in Russia and Kazakhstan) and state structures (in the Republic of Belarus and Armenia) representing copyright and related rights on a collective basis;
- lack of effective interaction between structural subdivisions of customs authorities of the EAEU countries (on the customs supervision, investigation and fight against smuggling);
- lack of interaction between bodies of the customs protection and other public authorities that are responsible for the Intellectual Property protection where the rightholder is the state (the Ministry of Economic Development, Rospatent, FAPRID, state customers);
- lack of common procedures and pricing rules at customs declaration of goods moving across the customs border and containing objects of Intellectual Property;

- legal collision within the framework of trade procedures of Intellectual Property incl. in the conditions of retaliatory measures and regarding the customs protection of intellectual rights and joint ownership of the right.

In order to decrease the turnover of counterfeit products and smuggling across a unified customs border within EAEU taking into account the positive experience of development and adoption in the RF of GOST R 56826-2015 « Intellectual Property. Customs protection» more active and interested participation of the customs authorities and structures of EAEU are required when preparing and at the prompt adoption of the relevant interstate standard, transition to the unified principle of regional exhaustion of exclusive rights on OIP, the introduction of unified rules and procedures for formation of the common UCRIP.

7. **Staff for the Intellectual Property market**. The solution of many designated problems is connected with the necessity of availability and training of qualified personnel in fields of economy, law and management in the sphere of Intellectual Property for the EAEU and CIS countries (based on the best practice of world campaigns: 1 professional intermediary for 10 researchers). At the same time, at enterprises and organisations a unified management system of the Intellectual Property life cycle from the selection of RIA and their examination till assessment, insurance and commercialisation of exclusive rights on RIA within the use of preceding Intellectual Property at all stages of the innovation process and ensurance of balance of participants` interests and motivation is still absent. A high level of the legal and economic illiteracy on these issues at public authorities, institute of higher education, research institutions and enterprises with the absence of such trained personnel locally remains. Under these conditions the educational potential of RSAIP Rospatent as the basic organisation of CIS (since 2011) on personnel training in the field of Intellectual Property (100 people per year) is obviously insufficient.

In order to solve the problems stated in the coming years for the EAEU and CIS countries it is necessary:

- to arrange in national education departments the collection and analysis of information on the work of national institutes of higher education in this field including training and implementation of educational programmes, training courses and educational-methodological complexes, creation of basic network special academic departments and dissemination of this experience through interstate bodies, including EEC EAEU as well as specialised scientific journals including "The Intellectual Property Law" and "The Information Law";

- to support the initiative of Plekhanov Russian University of Economics to establish in 2014 with RSRIIP the basic academic department "Intellectual Property Management" for training bachelors, masters and refresher training of personnel in this field and organisation of training of such personnel within the framework of network cooperation with a number of leading universities of the country and the EAEU and CIS countries;

- to support the initiative of University League of CSTO to establish Eurasian Scientific-Educational Centre of Intellectual Property involving leading institutes of higher education of the EAEU countries and Eurasian University Network;

- to provide for formation of the state and corporate orders for training of personnel/refresher training in this field within Eurasian, national, sectoral and regional strategies and programmes of development of the Intellectual Property market;

- to develop and adopt as a matter of priority amendments to the relevant legislative acts stating the need of the presence of a special qualification in the field of Intellectual Property for certain categories of workers in the innovation sphere; adopt qualifying requirements of the specialist in the field of Intellectual Property;

- to provide for means on improving the level of their qualification in the field of law, economy and the Intellectual Property management within the framework of annual national programmes of advanced training and refresher training of civil servants and the judiciary;

- in 2016-2017yy. the Eurasian Economic Commission is to implement the programme of the arrangement of retraining and advanced training of teachers of national institutes of higher education for Intellectual Property in the EAEU countries;

- taking into account high practical importance for identifying and solving existing problems of the innovation development through the market of Intellectual Property on a scientific basis, in national departments and National Academies of Sciences to provide for forming the state order on this subject of scientific research with the preparation and defense of theses for a doctor's degree and candidate of sciences, work of postgraduate study and doctoral study with their budget financing.

When the world technological market has been already divided, in order to be sellers instead of being buyers, for the EAEU and CIS countries it is required to be ready and able to fight for the national interests and to form primarily their own segment of the Intellectual Property market along the Eurasian direction as a condition for success of the innovation development (within the Union State - EAEU - CIS - SCO - BRICS).

Программа VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

Место проведения: **Россия, Москва, РЭУ имени Г.В. Плеханова**
Дата и время проведения: ***18 мая 2016 года, 09:00-19:30***

Уникальность Форума и преимущества участия:

Форум проводится в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН, является их центральным мероприятием в сфере интеллектуальной собственности, как для России, так и для стран ЕАЭС и СНГ.

Участие в Международном Форуме – это уникальная возможность внести свой вклад в развитие инноваций и технологическую модернизацию через рынок интеллектуальной собственности, развитие национальной и региональной инновационной системы и подготовку квалифицированных инновационных кадров. Форум дает возможность развить существующие деловые связи, приобрести новых партнеров и осуществить взаимовыгодные инвестиции в России и за рубежом. Участники смогут встретиться с представителями органов власти, делового сообщества и ведущими экспертами в области интеллектуальной собственности и инноваций и получат возможность донести до них свои предложения и рекомендации.

Цели и задачи Форума:

- ✓ обобщение опыта инновационного развития через формирование рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2015 г.;
- ✓ определение потребностей и возможностей технологической модернизации на основе национальных инновационных технологий в странах ЕАЭС и СНГ, реализации государственных стратегий и программ инновационного развития в рамках реиндустриализации и повышения конкурентоспособности национальных товаропроизводителей;
- ✓ определение механизмов «запуска» экономики интеллектуальной собственности, в т.ч.:
  - -создания добавленной стоимости при размещении и выполнении госзаказа и гособоронзаказа,
  - -капитализации через нематериальные активы в государственных корпорациях и госкомпаниях при реализации программ их инновационного развития;
  - -привлечения инвестиций и предоставления кредитов, займов, гарантий кредитных организаций под обеспечение интеллектуальной собственности;
- ✓ выявление рисков в сфере интеллектуальной собственности в рамках деятельности технологических платформ и региональных инновационных кластеров и создание системы управления такими рисками;
- ✓ определение проблемных и перспективных вопросов инновационного развития и подходов к их решению на национальном и международном уровнях, в том числе при формировании единого рынка интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ, проблем защиты интеллектуальной собственности и условий их решения, развития инновационной инфраструктуры и подготовки инновационных кадров;
- ✓ расширение и укрепление межрегионального и международного делового инновационного сотрудничества, в первую очередь с государствами – участниками Союзного государства, ЕАЭС, СНГ, ШОС и БРИКС;
- ✓ выработка рекомендаций для национальных и международных органов власти, науки и бизнеса по разрешению проблем инновационного развития, формирование механизмов усиления интеграции инновационного экономического развития в рамках ЕАЭС и СНГ, ШОС и БРИКС;
- ✓ содействие развитию деловых контактов между научными, образовательными организациями, корпорациями и предприятиями, вовлеченными в оборот интеллектуальной собственности, а также привлечению инвестиционных ресурсов к перспективным инновационным проектам, в том числе при международном сотрудничестве.

Форум предусматривает как очное участие, так и участие в режиме видеоконференции представителей образовательных, научных организаций, корпораций и предприятий, органов власти из регионов России (на базе филиалов РЭУ им. Г.В. Плеханова г. Саратов, г. Краснодар, г. Пятигорск, г. Севастополь, а также на базе Сибирского федерального университета г. Красноярск), а также в режиме онлайн-трансляции на сайте организаторов Форума (www.rea.ru).

Программа VIII Международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (проект)	
	18 мая 2016 г. (среда)
09:00-10:00	**Регистрация участников Международного Форума** (г. Москва, Стремянный пер., 36, ФГБОУ ВО им. Г.В. Плеханова, 1 корпус, фойе 2 этажа, кофе для участников - ауд. 252, кофе для VIP – участников - ауд. 103)
10:00-10:30	**Торжественное открытие Международного Форума** (1 корпус, ауд. 251) - Приветственное слово от Сопредседателя оргкомитета Форума **Гришина Виктора Ивановича**, ректора Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, доктора экономических наук, профессора - Приветствия от высших органов государственной власти Российской Федерации, зарубежных стран и международных организаций - Президент НАН Азербайджана академик **Акиф Ага Мехти оглу Ализаде**
10:30-13:30	**Пленарное заседание Международного Форума** (1 корпус, ауд. 251)
	- Презентация национального доклада «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2015 году» (докладчик ***Лопатин Владимир Николаевич***, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность», заведующий базовой кафедрой «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор) - О проблемах управления интеллектуальной собственностью академической науки в инновационной деятельности (докладчик ***Алдошин Сергей Михайлович,*** вице-президент Российской академии наук, академик РАН) - О ходе реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств-участников СНГ на период до 2020 г. (докладчик ***Иванов Сергей Игоревич***, заместитель председателя Исполнительного комитета СНГ - Исполнительного секретаря СНГ) - Защита интеллектуальной собственности в Союзном государстве (докладчик ***Кубрин Алексей Александрович,*** заместитель Государственного секретаря Союзного государства) - *Включение в режиме видеоконференции региональной площадки* (г. **Севастополь**) - Становление и развитие рынка интеллектуальной собственности с участием академической науки Кыргызской Республики (докладчик ***Арабаев Чолпонкул Исаевич,*** Главный ученый секретарь Президиума Национальной академии наук Кыргызской Республики, член-корреспондент НАН КР) - *Включение в режиме видеоконференции региональной площадки* (г. **Красноярск**) - Основные направления противодействия коррупции в сфере НИОКР (докладчик ***Михайлов Валентин Иванович,*** заместитель начальника Управления Президента Российской Федерации по вопросам противодействия коррупции, доктор юридических наук, профессор) - *Включение в режиме видеоконференции региональной площадки* (г. **Пятигорск, Ставропольский край**) - Проблемы и перспективы формирования национального рынка интеллектуальной

	собственности в Болгарии в условиях Евросоюза. (докладчик ***Шопова Станка Димитрова*** - председатель Управительного совета национального Фонда "За устойчивое развитие Болгарии" - *Включение в режиме видеоконференции региональной площадки* (**г. Краснодар**, г.**Севастополь**) - Вопросы ценообразования стоимости интеллектуальной собственности при использовании технологий двойного назначения в производстве гражданской продукции (докладчик ***Бочкарев Олег Иванович***, заместитель Председателя коллегии Военно-промышленной комиссии Российской Федерации) - Условия развития страхового рынка в сфере интеллектуальной собственности (докладчик ***Жук Игорь Николаевич***, директор Департамента страхового рынка Центрального банка Российской Федерации) - Проблемы формирования экономики интеллектуальной собственности и пути их решения для инновационного развития России (докладчик – ***Пушкин Василий Михайлович –*** заместитель Руководителя Аналитического центра при Правительстве РФ) - *Включение в режиме видеоконференции региональной площадки* (г. **Саратов)** - Развитие делового инновационного сотрудничества между Россией и Китаем (докладчик ***Монкевич Виталий Викентьевич***, президент Русско-азиатского союза промышленников и предпринимателей (РАСПП)) - О состоянии правовой защиты в сфере интеллектуальной собственности в 2015 году (докладчик - ***Дорошков Владимир Васильевич***- главный научный сотрудник РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО) **Вопросы для обсуждения**: • Проблемы и условия формирования рынка интеллектуальной собственности в ЕАЭС и СНГ. Его роль в реализации Стратегии инновационного развития РФ и стран СНГ на период до 2020 года • Механизмы «запуска» экономики интеллектуальной собственности, в т.ч. создания добавленной стоимости при размещении и выполнении госзаказа и гособоронзаказа, капитализации через нематериальные активы в государственных корпорациях и госкомпаниях при реализации программ их инновационного развития; привлечения инвестиций и предоставления кредитов, займов, гарантий кредитных организаций под обеспечение интеллектуальной собственности • Распределение прав на результаты интеллектуальной деятельности, полученных при бюджетном финансировании • Кризис политики патентования и пути его преодоления • Альтернативные патентованию способы правовой охраны прав на результаты интеллектуальной деятельности • Актуальные проблемы налогообложения, налогового и бухгалтерского учета интеллектуальной собственности • Страхование рисков интеллектуальной собственности • Частно - государственное партнерство в развитии рынка интеллектуальной собственности • Обмен опытом формирования и использования интеллектуальной собственности в ОЭЗ, в региональных инновационных кластерах • Проблемы использования интеллектуальной собственности при реализации инновационных наработок ОПК для развития гражданских отраслей промышленности • Кадровое обеспечение развития рынка интеллектуальной собственности • Проблемы таможенной защиты интеллектуальной собственности в едином экономическом пространстве • Борьба с контрафактом: условия и проблемы в условиях ВТО *(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*

13.25-13.30	**Церемония подписания договоров об инновационном сотрудничестве в сфере интеллектуальной собственности** (1 корпус, ауд. 251)
13:30-14:30	**Обед** (столовая (свободный доступ) **Осмотр музея и выставки, посвященной 109-летию со дня основания РЭУ им. Г.В. Плеханова** (1 корпус, 2 этаж, атриум)
13:30-14:30	**Совместное заседание Ученого совета РНИИИС и членов Ученого совета РЭУ им. Г.В. Плеханова** (ресторан «Вишняков»)
14:30-17:30	**Сессия № 1 «Евразийский рынок интеллектуальной собственности»** (1 корпус, ауд. 251) **Модератор**: ***Лопатин Владимир Николаевич***, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность», заведующий базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор **Выступления:** - Интеллектуальная собственность в рамках Евразийской интеграции (докладчик **Измайлова Елена Юрьевна**, начальник отдела правовой охраны интеллектуальной собственности Департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии ЕАЭС) - Вопросы охраны интеллектуальной собственности в праве Евразийского экономического союза (докладчик **Лосев Сергей Сергеевич**, ведущий научный сотрудник Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент) - Евразийская патентная система и перспективы ее развития (докладчик **Чебан Аурелия Викторовна**, начальник отдела по рассмотрению возражений, жалоб и контролю качества Управления правового обеспечения и патентных споров Евразийского патентного ведомства) - Формирование системы охраны интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС (докладчик **Талимончик Валентина Петровна**, доцент кафедры международного права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук) - Белорусский путь инновационного развития через систему интеллектуальной собственности (докладчик **Симановский Иван Сергеевич,** начальник отдела международного сотрудничества Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь) - Опыт инновационного развития Республики Башкортостан через рынок интеллектуальной собственности (докладчик **Сулейманов Наиль Тимерзянович**, директор Института интеллектуальной собственности и сертификации, г. Уфа) - Состояние и развитие инновационной деятельности в экономике Волгоградской области: взлеты и падения (докладчики **Булетова Наталья Евгеньевна**, доцент кафедры государственного управления и политологии Волгоградского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат экономических наук; **Шаркевич Игорь Вадимович**, доцент кафедры социально-гуманитарных и математических дисциплин Волгоградского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат физико-математических наук) - Региональные особенности инновационного развития и формирования рынка интеллектуальной собственности (докладчик **Голобокова Галина Михайловна**, заведующая НИО аудита, оценки, экспертизы и стандартизации интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор экономических наук, профессор) - Привлечение инвестиций в инновационный бизнес посредством инструментов фондового рынка (докладчик **Гусева Полина Александровна**, генеральный директор АО ИК «ЭЛТРА», кандидат экономических наук) - Технологический уровень развития международных нефтегазовых компаний (докладчик **Ломакина Ольга Борисовна**, доцент кафедры Менеджмента, маркетинга

	и внешнеэкономической деятельности МГИМО (Университет) МИД России, кандидат экономических наук) - Российский и зарубежный опыт оказания государственных услуг по таможенной защите прав на объекты интеллектуальной собственности для ЕАЭС (докладчик **Сорокин Алексей Михайлович,** аспирант РЭУ им. Г.В. Плеханова) - О совершенствовании понятийного аппарата в рамках стандартизации правил управления интеллектуальной собственностью в ЕАЭС (докладчик **Лопатина Анна Владимировна** – руководитель Правового департамента Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС) - Проблемы защиты прав авторов в Интернете (докладчик **Артемова Ирина Витальевна**, директор издательства «Книжная площадь», журналист, администратор группы в ФБ «Защита авторов») **Вопросы для обсуждения:** • Опыт и перспективы разработки и реализации долгосрочных целевых стратегий и программ развития национальных, региональных и отраслевых рынков интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС • Взаимосвязь экономик стран ЕАЭС и СНГ и потенциал объединения через рынок интеллектуальной собственности: проблемы и условия решения • Проблемы управления рисками при инвестировании инновационных проектов, в т.ч. в рамках технологических платформ, региональных инновационных кластеров, государственных и федеральных целевых программ • Интеллектуальная собственность как объект продаж на российском и зарубежном рынках проблемы и условия повышения уровня коммерциализации в ЕАЭС *(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*
16.00-16.15	**Кофе-брейк** (корпус 1, ауд. 252)
14:30-17.30	**Сессия № 2 «Учетная политика, налогообложение и коммерциализация интеллектуальной собственности на предприятиях ОПК»** (1 корпус, ауд. 145) **Модераторы:** ***Груздов Вадим Владимирович***, председатель Комитета по экономике и финансам Союза авиапроизводителей России; генеральный директор ОАО «НПП «Пульсар», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, кандидат экономических наук, профессор; ***Екимова Ксения Валерьевна,*** руководитель ОНЦ «Финансы» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор экономических наук, профессор **Выступления:** - Учетная политика и коммерциализация интеллектуальной собственности на предприятиях ОПК (докладчик **Каевицер Екатерина Владиленовна**, ученый секретарь ОАО «НПП «Пульсар», старший преподаватель кафедры физики Национального исследовательского технологического университета «МИСиС», кандидат физико-математических наук) -Результаты интеллектуальной деятельности, полученные в результате выполнения государственных контрактов: идентификация, учет, налогообложение (докладчик **Чайковская Любовь Александровна,** зав. кафедрой бухгалтерского учета и налогообложения РЭУ им Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор) -К вопросу о соблюдении исключительных прав при осуществлении внешнеторговой деятельности (докладчик **Диканова Татьяна Александрова**, заведующая отделом проблем прокурорского надзора и укрепления законности в деятельности таможенных органов и на транспорте НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор) - Глобальная конкуренция и технологическое лидерство. Вопросы управление интеллектуальной собственностью (докладчик **Хулапова Евгения Александровна,**

	директор юридического департамента ООО «Нексиа Пачоли Консалтинг») -Вопросы определения размера компенсации за незаконное использование товарного знака (докладчик **Оникиенко Ирина Альбертовна**, член Русско-азиатского союза промышленников и предпринимателей (РАСПП), партнер юридической фирмы Capital Legal Services) -Результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые в процессе исполнения договора возмездного оказания услуг (докладчик **Амосова Ольга Сергеевна,** старший юрисконсульт «Мэнпауэр СиАйЭс», кандидат юридических наук) -Использование моделей закрытых, открытых и полуоткрытых инноваций в управлении инновационной деятельностью компаний (докладчики **Баранников Александр Лукьянович,** доцент кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В.Плеханова, кандидат технических наук; **Иванова Светлана Петровна** доцент кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В.Плеханова, кандидат экономических наук) - Риски инновационного развития организаций (докладчики **Балаханова Дарико Кенжебаевна**, доцент кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В.Плеханова, кандидат технических наук; **Баранников Александр Лукьянович,** доцент кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В.Плеханова, кандидат технических наук; **Иванова Светлана Петровна** доцент кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В.Плеханова, кандидат экономических наук) **Вопросы для обсуждения:** • Анализ национального, международного и зарубежного опыта в области коммерциализации интеллектуальной собственности на предприятиях ОПК, обмен опытом и практикой работы • Проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности и пути их решения в ОПК • Противодействие контрафакту при международном военно-техническом сотрудничестве • Объекты налогообложения в сфере интеллектуальной собственности и нематериальных активов и правовой режим их определения. Налоговая база и налоговые вычеты • Принципы, критерии и показатели эффективности регулирования налогообложения в сфере интеллектуальной собственности и нематериальных активов • Особенности налогообложения при выполнении НИОКР: за счет бюджетных средств, с привлечением бюджетных средств и внебюджетных средств, за счет внебюджетных привлеченных средств, за счет собственных средств Исполнителя: - при использовании предшествующей интеллектуальной собственности, принадлежащей Заказчику, Заказчику и Исполнителю совместно, Исполнителю, третьим лицам - при создании новых результатов интеллектуальной деятельности - при формировании нематериальных активов на основе созданных в НИОКР или приобретенных для целей проведения результатов интеллектуальной деятельности и исключительных прав на них • Особенности налогообложения при организации производства инновационной продукции, выполнении работ/оказании услуг с использованием объектов интеллектуальной собственности • Особенности налогообложения в сфере интеллектуальной собственности и нематериальных активов при упрощенной системе налогообложения *(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*
14.30-17.30	**Сессия № 3 «Управление интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страхование рисков интеллектуальной собственности»** (1 корпус, ауд.347) **Модераторы:** ***Павлов Борис Петрович***, исполнительный директор Корпорации

интеллектуальной собственности РНИИИС, профессор, заслуженный экономист РФ; ***Шелепнева Ольга Викторовна*** - заместитель начальника Управления регулирования деятельности на рынке страхования Департамента страхового рынка Банка России

Выступления:

- Коммерциализация интеллектуальной собственности - важнейший инструмент конкурентоспособности инновационных промышленных кластеров (докладчик **Павлов Борис Петрович**, исполнительный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, профессор, заслуженный экономист РФ)
- Лидерство на рынке прав интеллектуальной собственности как необходимое условие финансово-технологического суверенитета, проблемы развития кредитования под залог прав интеллектуальной собственности (докладчик **Мойсейчик Галина**, Фонд институционального развития (Беларусь), кандидат экономических наук)
- Банки и рынок интеллектуальной собственности (докладчик **Амосова Наталия Анатольевна**, профессор кафедры банков и банковского менеджмента Финансового университета при Правительстве РФ, доктор экономических наук, доцент)
- Разработка технологии банковского кредитования под залог интеллектуальной собственности (докладчик **Масленкова Ольга Федоровна**, доцент кафедры экономики **Новокузнецкого института (филиала)** ФГКОУ ВО **«Кемеровский государственный университет»,** кандидат экономических наук, доцент)
- Интеллектуальная собственность как форма обеспечения по кредиту (докладчик **Соколинская Наталия Эвальдовна**, профессор кафедры банков и банковского менеджмента Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат экономических наук)
- Проблемы залогового обеспечения интеллектуальной собственности в инновационных проектах (докладчик **Белозорова Эльвира Наилевна** – ученый секретарь РНИИИС, доцент базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук)
- Международный опыт страхования рисков интеллектуальной собственности (докладчик **Финогенова Юлия Юрьевна** – профессор кафедры управления рисками, страхования и ценных бумаг РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, доцент)
- Условия страхования рисков интеллектуальной собственности (докладчик **Агаджанова Майя Вячеславовна –** исполнительный директор Страхового акционерного общества «ВСК»)
- Реформа собственности пенсионных прав: баланс федеральной и региональной составляющих (докладчик **Соловьев Аркадий Константинович**, директор Департамента стратегического планирования Пенсионного фонда РФ, доктор экономических наук, профессор)
- Правовые аспекты кредитования под залог прав на объекты интеллектуальной собственности в РФ (докладчик **Солдатова Ольга Борисовна**, научный сотрудник РНИИИС)
- Об опыте и проблемах стандартизации в сфере интеллектуальной собственности (докладчик **Кондратенко Ирина Павловна** – менеджер по стандартизации Департамента информационных технологий и документооборота Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС)
- О патентной активности в РФ (докладчик **Минитаева Алина Мажитовна,** доцент кафедры информационных технологий РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат технических наук)

Вопросы для обсуждения:

- Механизмы использования интеллектуальной собственности при создании добавочной стоимости, при капитализации активов и при обеспечении кредитов, займов, гарантий и ценных бумаг
- Вопросы использования банковского капитала как средства инвестиций под обеспечение интеллектуальной собственности (в виде займов, кредитов,

	банковских гарантий) • Проблемы управления рисками при инвестировании инновационных проектов в кредитной организации • Техническое регулирование и стандартизация в обеспечении снижения рисков в банковской системе в сфере интеллектуальной собственности • Анализ национального, международного и зарубежного опыта в области страхования рисков интеллектуальной собственности, обмен опытом и практикой работы • Проблемы страхования рисков интеллектуальной собственности и пути их решения в странах ЕАЭС • Механизмы перестрахования рисков интеллектуальной собственности в рамках госзаказа и при залоге интеллектуальной собственности в кредитных операциях *(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*
14.30-17.30	**Сессия № 4 «Кадры для рынка интеллектуальной собственности»** (1 корпус, ауд. 348) **Модераторы**: ***Федоров Михаил Васильевич*** **–** Президент Университетской Лиги Организации Договора коллективной безопасности (ОДКБ), доктор экономических наук, профессор; ***Леонтьева Лидия Сергеевна***, заместитель заведующего базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор **Выступления:** - О коммерциализации интеллектуальной собственности в высшей школе (докладчики **Леонтьева Лидия Сергеевна**, заместитель заведующего базовой кафедрой РНИИИС "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им.Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор, **Ильин Андрей Борисович**, доцент базовой кафедры РНИИИС "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук) - О создании Евразийского научно-образовательного центра интеллектуальной собственности (докладчик **Федоров Михаил Васильевич –** Президент Университетской Лиги ОДКБ, доктор экономических наук, профессор) -Междисциплинарный характер магистерской программы юристов в сфере интеллектуальной собственности (докладчик **Северин Виталий Андреевич**, профессор юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук) - Актуальные проблемы определения правообладателя на служебные произведения в системе МВД России (докладчики **Молчанов Александр Александрович**, профессор кафедры гражданского права и гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор; **Афанасьева Елена Сергеевна,** адъюнкт кафедры гражданского права и гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД Российской Федерации) - Критические аспекты коммерциализации интеллектуальной собственности государственных вузов в МИПах при неравномерности развития инновационной инфраструктуры (докладчик **Колесников Андрей Николаевич,** директор Аналитического консалтингового центра кафедры экономики инноваций экономического факультета МГУ им. М.В.Ломоносова, член Комитета ТПП РФ по интеллектуальной собственности, член Комитета ТПП РФ по содействию профессиональному и бизнес-образованию) - Ограничение интеллектуальных прав для целей образования, науки и культуры: механизм будущего (докладчик **Митин Олег Юрьевич**, директор автономной некоммерческой организации "Региональный центр исследований и экспертиз", аспирант ФГБОУ ВПО "Российская государственная академия интеллектуальной собственности") **Вопросы для обсуждения**:

	• Потребности и возможности подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности. Государственные образовательные стандарты, общекультурные и профессиональные компетенции, учебно-методические комплексы и правовой ликбез (юристы, экономисты, менеджеры, MBA) • Опыт стран ЕС и СНГ по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности • Проблемы формирования и реализации корпоративных и государственных заказов подготовки кадров в сфере интеллектуальной собственности • Опыт работы по созданию и организации деятельности кафедр экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности в национальных университетах стран ЕАЭС, СНГ и ЕС *(список докладчиков и темы докладов открыты для дополнения)*
17.30-18.00	**Подведение итогов Международного Форума. Принятие итогового документа** (1 корпус, ауд. 251)
18:00-19:30	**Прием для участников Международного Форума в рамках Международных Дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН** (ресторан «Вишняков»)

Состав Организационного Комитета Форума

Организаторы Форума:

Российская академия наук, РЭУ им. Г.В.Плеханова, Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС, Международная ассоциация институтов интеллектуальной собственности (МАИИИС).

Постоянные сопредседатели оргкомитета форума:

Алдошин Сергей Михайлович - вице-президент РАН, академик

Гришин Виктор Иванович - ректор ФГБОУ ВО «РЭУ им. Плеханова», д.э.н, профессор

Косачев Константин Иосифович - председатель Комитета Совета Федерации Федерального Собрания РФ по международным делам,

Лебедев Сергей Николаевич - Председатель Исполкома СНГ

Лопатин Владимир Николаевич – руководитель Дирекции форума, председатель правления Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, гендиректор Международной ассоциации институтов интеллектуальной собственности, д.ю.н., профессор

Рыжков Николай Иванович - член Совета Федерации Федерального Собрания РФ

Степашин Сергей Вадимович – Сопредседатель Ассоциации юристов России, д.ю.н., профессор

Члены оргкомитета Форума:

Груздов Вадим Владимирович, председатель Комитета по экономике и финансам Союза авиапроизводителей России; генеральный директор ОАО «НПП «Пульсар», член совета Военно-промышленной комиссии по вопросам ценообразования и финансово-кредитной политики при выполнении государственного оборонного заказа, заведующий кафедрой экономики интеллектуальной собственности Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, к.э.н., профессор

Рузаев Александр Васильевич – директор Международного инновационного центра нанотехнологий СНГ, заместитель директора Объединенного института ядерных исследований;

Федоров Михаил Васильевич – Президент Университетской лиги ОДКБ, д.э.н., профессор

Цикалюк Сергей Алексеевич, председатель Совета директоров Страхового акционерного общества «ВСК»

Шопова Станка – председатель Управительного совета Национального фонда «За устойчивое развитие Болгарии»

Дирекция Форума и спонсор Форума: Республиканский НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС) - единственная в России и ЕАЭС научная организация, специализированная на вопросах интеллектуальной собственности, признанная лауреатом Всероссийского конкурса на лучшую научную организацию России 2010г., 2012г., 2013, 2015 и 2016 г. *(Адрес: 119049 г. Москва, ул. Большая Якиманка, 38, Телефон/Факс: +7 (499) 238-38-87, E-mail: forum@rniiis.ru*

Информационные партнеры Форума: Издательская группа «Юрист, журналы «Право интеллектуальной собственности», «Информационное право»

Информация об организаторах и спонсорах Форума

Российская академия наук учреждена по распоряжению императора Петра I Указом Правительствующего сената от 28 января (8 февраля) 1724 г. Она восстановлена Указом Президента РСФСР от 21 ноября 1991 г. N 228 "Об организации Российской академии наук" как высшее научное учреждение России. На территории Российской Федерации Академия является правопреемником Академии наук СССР. На основании Федерального закона "О Российской академии наук, реорганизации государственных академий наук и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" Академия является правопреемником Российской академии медицинских наук и Российской академии сельскохозяйственных наук.

Академия является государственной академией наук, организацией науки, осуществляющей научное руководство научными исследованиями в Российской Федерации и проводящей научные исследования, юридическим лицом - некоммерческой организацией, созданной в форме федерального государственного бюджетного учреждения.

Предметом деятельности Академии является обеспечение преемственности и координации фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, проводимых по важнейшим направлениям естественных, технических, медицинских, сельскохозяйственных, общественных и гуманитарных наук, экспертного научного обеспечения деятельности органов государственной власти и научно-методического руководства научной и научно-технической деятельностью научных организаций и образовательных организаций высшего образования.

Целями деятельности Академии являются:

а) проведение и развитие фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, направленных на получение новых знаний о законах развития природы, общества, человека и способствующих технологическому, экономическому, социальному и духовному развитию России;

б) экспертное научное обеспечение деятельности государственных органов и организаций;

в) содействие развитию науки в Российской Федерации;

г) распространение научных знаний и повышение престижа науки;

д) укрепление связей между наукой и образованием;

е) содействие повышению статуса и социальной защищенности научных работников.

Основными задачами Академии являются:

а) разработка предложений по формированию и реализации государственной научно-технической политики;

б) проведение фундаментальных научных исследований и поисковых научных исследований, финансируемых за счет средств федерального бюджета, участие в разработке и согласовании программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период;

в) экспертиза научно-технических программ и проектов. Требования к научно-техническим программам и проектам, подлежащим направлению на экспертизу в Академию, и порядок направления на такую экспертизу устанавливаются Правительством Российской Федерации;

г) предоставление научно-консультативных услуг государственным органам и организациям, осуществление экспертных функций;

д) изучение и анализ достижений мировой и российской науки, выработка рекомендаций по их использованию в интересах Российской Федерации;

е) укрепление научных связей и взаимодействия с субъектами научной и (или) научно-технической деятельности;

ж) подготовка предложений, направленных на развитие материальной и социальной базы науки, повышение степени интеграции науки и образования, эффективную реализацию инновационного потенциала фундаментальной науки и повышение социальной защищенности научных работников;

з) популяризация и пропаганда науки, научных знаний, достижений науки и техники.

Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова (РЭУ им. Г.В. Плеханова) – ведущий экономический вуз страны. Это крупнейший образовательный и научный центр в области экономики, товароведения, техники и технологии. Следуя своей миссии, прописанной в первом Уставе вуза еще в 1906 году, Университет готовит высококвалифицированных специалистов, получающих глубокие знания в областях экономики и управления и способных работать в частных и государственных организациях «на благо собственное и всего государства Российского».

Университет принимает участие в многочисленных международных программах в области университетского сотрудничества и является крупным научным центром, работающим над решением фундаментальных и прикладных проблем социально-экономического и научно-технического развития России.

Сегодня в столичном кампусе РЭУ им. Г.В. Плеханова обучаются свыше 26 тысяч студентов, работает более 1700 преподавателей, в том числе 330 докторов наук и 780 кандидатов наук.

На рынке образовательных услуг Университет предлагает 21 направление подготовки бакалавров по 56 профилям очной формы обучения и 60 программ по 13 направлениям подготовки магистров.

В Университете 64 кафедры, 8 из них являются базовыми – в их числе кафедры компании «1С», МИА «Россия Сегодня», РНИИИС "Управление интеллектуальной собственностью", Федеральной антимонопольной службы и др. Они формируют научно-педагогический комплекс для государственных ведомств или крупных компаний.

РЭУ им Г.В. Плеханова занимает достойные места в российских и зарубежных рейтингах, входит в десятку лучших вузов России с самыми высокими вступительными баллами по ЕГЭ. Плехановка стала первым российским вузом, удостоенным четырех звезд из пяти возможных в рейтинге QS Stars University Ratings. Качество обучения, трудоустройство выпускников, дистанционное/онлайн обучение РЭУ им. Г.В.Плеханова эксперты оценили высшим баллом — 5 звезд.

Университет сохраняет высокие позиции и в других зарубежных и отечественных рейтингах, улучшая свой результат из года в год:

- 4-е место среди российских университетов в соответствии с количеством выпускников, которые имеют руководящие должности в 400 крупнейших компаниях России и 6-е место в категории «Крупнейшие поставщики специалистов для ведущих работодателей мира» по версии рейтингового агентства «Эксперт РА»

- рейтинг Forbes: Кузница кадров для миллиардеров – 8 выпускников Плехановского университета, совокупное состояние выпускников-миллиардеров: $28,65 млрд

- РЭУ имеет рейтинг 701+ в QS World University Rankings, входит в топ-100 вузов стран BRICS.

Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС

Корпорация интеллектуальной собственности РНИИИС (Non-profitpartnership «RSRIIP Corporation of Intellectual Property») – основанная на членстве некоммерческая организация, учрежденная юридическими лицами для содействия ее партнерам в осуществлении деятельности в интересах формирования и развития цивилизованного рынка интеллектуальной собственности на региональном, отраслевом, национальном и межгосударственном уровнях. Партнерами-членами Корпорации являются - региональные и зарубежные центры интеллектуальной собственности, центры трансфера технологий, академии наук, вузы, предприятия, банки (штаб-квартира – РНИИИС).

1.Республиканский научно-исследовательский институт интеллектуальной собственности (РНИИИС) – является единственной в России специализированной научной организацией по вопросам интеллектуальной собственности, учрежденной в 2005 году совместным решением Счетной Палаты РФ и Торгово-Промышленной Палаты РФ при участии РАН. Наблюдательный и Ученый советы Института возглавляет вице-президент РАН, академик РАН Алдошин С.М., научный руководитель Института – доктор юридических наук, профессор Лопатин В.Н.

Миссия РНИИИС: помочь государству и бизнесу сформировать опорные точки будущего рынка интеллектуальной собственности и написать правила, которые помогут этому рынку быть цивилизованным, а умный и честный смог жить богато.

Стратегия РНИИИС: на основе центров интеллектуальной собственности Корпорации РНИИИС в рамках частно-государственного партнерства помочь обеспечить систему управления и минимизации правовых, экономических и технологических рисков, инновационную мотивацию для участников рынка и создание рыночных отношений нового типа – инновационной экономики.

РНИИИС – правообладатель уникальной технологии УМКД/МКД, по которой только с участием института оформлено и продано интеллектуальной собственности в интересах правообладателей на сумму **свыше 50 млрд. рублей**.

Награды: 2009г.- диплом Министра образования и науки РФ; 2010г.- номинирована на премию Правительства РФ в области науки и техники, 2013г.- диплом за лучший инновационный проект г. Москвы.

Основные услуги Корпорации РНИИИС (на основе технологии МКД):

- *Фундаментальные, поисковые и прикладные научные исследования*
- *Подготовка и экспертиза проектов программ, нормативных актов и стандартов (стандартов предприятий, организаций, корпораций, национальных, межгосударственных и международных стандартов)*
- *Инвентаризация, учет и экспертиза охраноспособности результатов интеллектуальной деятельности (далее РИД)*
- *Депонирование научных произведений и научных открытий*
- *Распределение и оформление прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе через патенты и ноу-хау*
- *Маркетинговые исследования и профессиональная оценка стоимости интеллектуальной собственности*

- *Аудит бухгалтерского учета нематериальных активов и оптимизация налогообложения*
- *Создание системы управления интеллектуальной собственностью в вузах, предприятиях, корпорациях, регионах*
- *Все виды защиты интеллектуальной собственности и судебная экспертиза*
- *Подготовка специалистов, бакалавров и магистров в сфере права, экономики и управления интеллектуальной собственности*
- *Комплексная экспертиза инновационных проектов и привлечение инвестиций в их реализацию под обеспечение, включая залог, интеллектуальной собственности*
- *Научно-методическое и информационное обеспечение, консалтинг*

Особенность услуг РНИИИС:

Комплексность – работа «под ключ», когда не надо идти к трем-пяти подрядчикам, чтобы получить искомый результат, а достаточно обратиться в институт или центры Корпорации РНИИИС и получить готовый продукт, с которым можно идти на рынок.

Уникальность – отработанные только в институте технологии, связанные с выявлением, закреплением и коммерциализацией прав на РИД, охраняемые беспатентными способами, в т.ч. на секрет производства (ноу-хау), произведения науки и базы данных – основной сегмент рыночных отношений в сфере интеллектуальной собственности.

Системность – в институте отработана уникальная технология обеспечения баланса интересов автора, работодателя, заказчика-инвестора.

В числе более 100 успешных проектов есть инновационные проекты наших партнеров: ОКБ Сухого и ЗАО «Гражданские самолеты Сухого»; ОАО «НПК «Уралвагонзавод» имени Ф.Э.Дзержинского», ОАК, «Авиастар -СП», «Пульсар», НПО «Восход», более 20 федеральных вузов, научные институты, КБ и НИИ, предприятия во всех федеральных округах РФ.

РНИИИС – экспертная организация палат Парламента России, СНГ, Евросоюза (в рамках проекта «Темпус» (с 2009), экспертная организация судов, органов следствия и дознания, прокуратуры и таможни при защите интеллектуальных прав.

В 2010, 2012, 2013, 2015 и в 2016г. **РНИИИС** признан лауреатом Всероссийского конкурса на лучшую научную организацию России, с вручением по решению Совета во главе с Нобелевским лауреатом академиком РАН Алферовым Ж.И. – золотой медали, а директору РНИИИС – почетного знака «Ученый года». 25 марта 2015г. на ежегодной сессии Оксфордского академического союза (Oxford Academic Union, UK) Лопатин В.Н. признан лауреатом международного конкурса «Ученый года-2015» в номинации «Социальные науки» в категории «Интеллектуальная собственность. Информационное право».

Услуги, оказываемые РНИИИС полностью соответствуют требованиям системы менеджмента качества ГОСТ ISO 9001-2011 (ISO 9001:2008), что подтверждает сертификат соответствия системы менеджмента качества применительно к оказанию услуг в области науки, права, экономики, образования, культуры по вопросам интеллектуальной собственности требованиям **ISO 9001-2011** (рег. №РОСС RU.ИС11.К01033 со сроком действия 01.12.2014г. – 01.12.2017г.

2 Международная Ассоциация институтов интеллектуальной собственности «International Association of Intellectual PropertyInstitutes» («МАИИС»/«IAIPI») – основанная на членстве некоммерческая организация, представляющая объединение организаций России и зарубежных стран с участием РНИИИС в целях координации научной, исследовательской, образовательной и иной деятельности в сфере интеллектуальной собственности (штаб-квартира – РНИИИС).

3 Международный инновационный центр нанотехнологий СНГ International Innovate Nanotechnology Center for CIS (МИЦНТ СНГ/InINCIS) - основанная на членстве некоммерческая организация для содействия ее членам в осуществлении

интеграции исследований, образования и инноваций в сфере нанотехнологий, с 2012г. – базовая организация СНГ (РНИИИС – единственный российский соучредитель).

4 Национальный технический комитет по стандартизации «Интеллектуальная собственность» (ТК-481) – добровольное объединение органов власти, предприятий и организаций для проведения работ в области национальной, межгосударственной и международной стандартизации в сфере интеллектуальной собственности. ТК 481-единственный технический комитет по стандартизации в сфере интеллектуальной собственности на евразийском пространстве. (Секретариат ТК-481 обеспечивает РНИИИС).

5 Третейский суд интеллектуальной собственности при Корпорации РНИИИС – независимый постоянно действующий Третейский суд, образованный решением правления Корпорации РНИИИС от 27.08.2012 года в соответствии с ФЗ «О третейских судах в РФ» для эффективного и полного разрешения конкретных споров в сфере интеллектуальной собственности, защиты прав и законных интересов правообладателей в сфере авторских и смежных прав, патентных прав, прав на ноу-хау и средств индивидуализации (товарные знаки, коммерческие обозначения, фирменные наименования).

Третейский суд интеллектуальной собственности – первый и единственный в России и СНГ специализированный третейский суд в сфере интеллектуальной собственности. В составе третейских судей – одни из лучших ученых, специалистов и практиков по всем подотраслям права интеллектуальной собственности. РНИИИС обеспечивает работу секретариата третейского суда (E-mail: sud_is@rniiis.ru).

Корпорация РНИИИС гарантирует, что включив в Договор небольшой пункт о третейском суде, вы надежно защитите свои права и сможете цивилизованно отстоять свою интеллектуальную собственность в случае недоброжелательных посягательств или споров.

Рекомендуемый текст третейской оговорки: *«Все споры, разногласия или требования, возникающие из настоящего договора (соглашения) или в связи с ним, в том числе, касающиеся его исполнения, нарушения, прекращения или недействительности, подлежат разрешению в Третейском суде интеллектуальной собственности при Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС в соответствии с его Положением и Регламентом».*

6 Ассоциация судебной экспертизы интеллектуальной собственности («Association Judicial Expertise of Intellectual Property» («АСЭИС» / «AJEIP») - основанная на членстве некоммерческая организация для представления общих, в том числе профессиональных интересов членов Ассоциации и координации их деятельности в сфере научной, исследовательской и образовательной деятельности по организации и проведения экспертизы по вопросам интеллектуальной собственности (штаб-квартира – РНИИИС).

7 Подготовка кадров.

РНИИИС совместно с РЭУ им. Г.В. Плеханова создана ***базовая кафедра «Управление интеллектуальной собственностью»*** для подготовки бакалавров, магистров, аспирантов и специалистов в сфере экономики, права и управления интеллектуальной собственностью, в том числе в рамках сетевого сотрудничества с ведущими вузами в России и за рубежом, а также повышения квалификации сотрудников государственных органов, корпораций и предприятий.

8 Правовое и экономическое просвещение

РНИИИС выступает учредителем, готовит и издает ежегодный национальный доклад «О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в РФ» (с 2007г.), выступает в качестве соорганизатора и дирекции ежегодного международного Форума «Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности» (с 2009г), в содружестве с издательской группой «Юрист» издает федеральные научные журналы (в печатном и электронном виде) с грифом ВАК: «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право» (с 2005г.).

В 2016г. РНИИИС выступил соучредителем Национальной ассоциации ведущих научных изданий.

9 Депонирование научных открытий и научных произведений

РНИИИС выступает совместно с федеральными университетами и РАН организатором депозитария научных открытий и научных произведений в интересах повышения уровня их правовой охраны как объектов интеллектуальной собственности.

Адрес Корпорации РНИИИС: 119049, Москва, ул. Большая Якиманка, д. 38
Тел. /факс +7 (499) 238-40-83 www.rniiis.ru, info@rniiis.ru

ИНФОРМАЦИОННЫЕ ПАРТНЕРЫ

Издательская группа «Юрист»

Издательская группа «Юрист» – крупнейшее издательство юридической периодики, выпускающее сегодня в свет свыше 60 правовых изданий, сотни наименований научной, учебной и методической литературы ежегодным тиражом более 100 000 экземпляров.

Издательская группа «Юрист» заслужила признание научного сообщества (ряд журналов были включены в перечень научных изданий ВАК), юридической корпорации (в 2008 издательство удостоено высшей юридической премии «Фемида») и журналистского корпуса (включение журналов в «Золотой фонд Пресса России»).

Главная ценность издательства — это наши авторы, среди которых ведущие ученые-правоведы, академики, профессора, известные адвокаты и корпоративные юристы, судьи, прокуроры, следователи, работники правоохранительных органов, государственные служащие, а также аспиранты и докторанты.

Наша особая гордость – это редакторский коллектив. Главными редакторами журналов и газет являются ведущие ученые лучших юридических вузов России, известные российские юристы, общественные и государственные деятели. Ежегодно усилиями наших редакторов в свет выходит свыше 400 номеров журналов и газет, монографий и учебников по всем отраслям российского права, а также по истории, политологии, социологии и экономике. Авторские работы и статьи журналов вносят огромный вклад в развитие юридической науки и образования, судебно-правовой реформы России и повышение правовой культуры наших граждан.

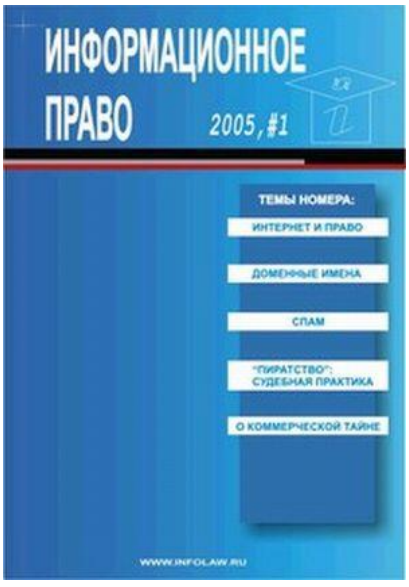
Контактная информация:
115035, г. Москва, Космодамианская наб, д. 26/55, стр. 7.
Авторский отдел: (495) 953-91-08, E-mail: avtor@ihh.ru.
Отдел распространения: (495) 953-91-20, E-mail: 953912Q@ibb.ru.

Журнал «Право интеллектуальной собственности»

Журнал «Право интеллектуальной собственности» — это специализированное информационно-аналитическое образовательное

юридическое издание. Актуальные вопросы теории и практики регулирования интеллектуальной собственности. Комментарии законодательства и практика правоприменения по охране и защите авторских, смежных, патентных прав, прав на секреты производства (ноу-хау) и средства индивидуализации (товарные знаки, фирменные наименования). Опыт преподавания, формирования и развития рынка интеллектуальной собственности и инновационной деятельности в России и за рубежом
Журнал учреждён Республиканским НИИ интеллектуальной собственности совместно с Издательской группой «Юрист» (зарегистрирован 17 ноября 2006 года, Свидетельство о регистрации ПИ № ФС77-26169).
С 2010 года включен в Перечень ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.
Главный редактор журнала доктор юридических наук, профессор И.А.Зенин
Журнал состоит из следующих разделов:
— вопросы теории
— комментарии законодательства
— авторское право и смежные права
— патентное право
— правовая защита
— дискуссия
— конференции
— новинки литературы
— вопросы и ответы
Первый выпуск журнала вышел в апреле 2007 года. Издаётся шесть раз год. Тираж 2000 экземпляров.
Подписку на журнал можно также оформить в Издательской группе «Юрист» по адресу: 125057, г. Москва, а/я 15, e-mail: avtor@ibb.ru или во всех почтовых отделениях. Индексы: 36923 в каталоге «Роспечати» и 99631 в каталоге «Почта России» (МАП).
Адрес редакции: 119049, ул. Большая Якиманка, д. 38. РНИИИС.
Телефон/факс редакции: (499) 238-40-83 e-mail: journal@rniiis.ru

Журнал «Информационное право»



Журнал «Информационное право» — специализированное информационно-аналитическое образовательное юридическое издание.
Единственный федеральный научный журнал по специальности «Информационное право».
Журнал учреждён Республиканским НИИ интеллектуальной собственности совместно с Издательской группой «Юрист».
С июля 2007 года включен в Перечень ВАК для публикации основных научных результатов диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук.
Информационная сфера как сфера правового регулирования, информационный рынок, информация и информационная система как товар. Общие вопросы законодательства и правоприменения об информационном обмене, информационных ресурсах, в том числе в Интернет, архивах и библиотеках. Отечественный и зарубежный опыт правовой охраны и защиты информационных прав, в том числе права на доступ к информации, права на тайну, на персональные данные, преподавания учебных дисциплин и обеспечения информационной безопасности.
Главный редактор журнала — научный руководитель РНИИИС, доктор юридических наук, профессор В. Н. Лопатин.
Журнал состоит из следующих разделов: теория и история; точка зрения; к постановке проблемы; законодательство; правовая охрана и защита; зарубежный опыт; конференции.

Журнал предназначен для законодателей, правоприменителей, ученых, будущих юристов, тех, кто еще обучается в юридическом ВУЗе или в аспирантуре, для менеджеров и специалистов в области производства и эксплуатации средств информатизации и оборота информации, а также для простых граждан, которые заинтересованы в реализации своих конституционных прав на информацию и неприкосновенность частной жизни и хотят получить их эффективную защиту.

Издаётся шесть раз год. Подписку на журнал можно оформить в Издательской группе «Юрист» по адресу: 125057, г. Москва, а/я 15, e-mail: avtor@ibb.ru или во всех почтовых отделениях. Индекс 84892 в каталоге «Роспечати».

Адрес редакции: 119049, ул. Большая Якиманка, д. 38. РНИИИС.

Тел/факс редакции: (499) 238-40-83 e-mail: info@infolaw.ru

Раздел 2. С Т Е Н О Г Р А М М А
пленарного заседания VIII Международного форума
«Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности»

18 мая 2016 года

В.Н. ЛОПАТИН

Уважаемые участники форума, дорогие друзья! На VIII Международный Форум "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" приглашены и подтвердили свое внимание и интерес к его работе руководители всех международных и межгосударственных организаций, имеющих непосредственное отношение к заявленной тематике Форума. Это Содружество Независимых Государств (Исполком и Межпарламентская ассамблея СНГ), Евразийская экономическая комиссия Евразийского экономического союза, Союзное государство Россия – Белоруссия, Шанхайская организация сотрудничества (ШОС) и Всемирная организация интеллектуальной собственности - специализированная организация ООН.

Также подтвердили свое внимание и интерес к нашей работе руководители и полномочные представители высших национальных органов власти, включая Президента России, Правительство России, парламент России, национальных органов исполнительной власти и государственных внебюджетных фондов, руководители и полномочные представители органов власти 35 субъектов Российской Федерации.

Традиционно активное участие в работе Форума принимают уполномоченные органы власти в сфере науки и интеллектуальной собственности, академической и вузовской науки. Сегодня в этом зале присутствуют руководители и представители семи государственных академий наук, 24 университетов, 17 НИИ из всех стран Евразийского экономического союза – Армении, Белоруссии, Казахстана, Киргизии и России, а также руководство Национальной академии наук Азербайджана, представители Китая и Республики Болгария.

Уже третий год в рамках форума участвуют в обсуждении проблем и поиске их решения госзаказчики и операторы в сфере оборонно-промышленного комплекса, в т.ч. от Минобороны России, Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству, Федеральной таможенной службы, "Рособоронэкспорт", более 20 ведущих государственных корпораций и холдингов, включая "Ростех", "ТРВ", "ОАК", "Вертолеты России", "КРЭТ", "Технодинамика", "Швабе", "Созвездие", "РТИ", "ОСК", "Севмаш", "Росэлектроника", "Пульсар", "РЖД", а также предприятия, входящие в эти интегрированные структуры.

Впервые на этом мероприятии принимают участие руководители и полномочные представители центробанков России и Белоруссии, крупнейших кредитных организаций и страховых компаний, более 30 национальных фондов и специализированных организаций по работе в сфере инноваций и интеллектуальной собственности.

Всего на сегодняшнем форуме зарегистрированы и присутствуют в этом зале свыше 200 человек. С учетом же того, что в режиме видеоконференции в форуме участвуют представители органов власти, науки и бизнеса на пяти региональных площадках России: Красноярск, Саратов, Краснодар, Пятигорск, Севастополь, его аудитория составляет более 500 участников. Кроме того, благодаря техническим возможностям РЭУ имени Г.В. Плеханова, одного из организаторов форума, идет прямая трансляция форума в сети Интернет. Учитывая, что с нами также представители крупнейших информационных агентств, включая "РИА Новости", электронных и печатных средств массовой информации, будем надеяться, что наша работа и ее результаты будут доступны всем, кто хочет с уверенностью смотреть в завтрашний век господства технологий, кто хочет быть продавцом, а не покупателем того, что придумывает и изобретает сам.

Позвольте VIII Международный Форум "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" открыть и предоставить слово для приветствия ректору

старейшего и первого экономического вуза России – РЭУ имени Г.В. Плеханова доктору экономических наук, профессору Гришину Виктору Ивановичу.

В.И. ГРИШИН

Уважаемый Владимир Николаевич, уважаемый президиум, дорогие гости, коллеги! Я рад приветствовать вас в нашем университете на этой достаточно знаковой конференции.

Хотел бы отметить, что особенность сегодняшнего форума в том, что он в этом году проводится также в рамках "Абалкинских чтений". Они в текущем году проводятся у нас в шестой раз, и помимо этого форума, сейчас в 11 часов у нас на другой нашей площадке по теме "Реиндустриализации экономики" свою небольшую конференцию проводит "Ростех". Далее, через день у нас будет конференция –"Эффективное развитие российских регионов" вместе с Советом Федерации. И я благодарен Владимиру Николаевичу Лопатину и всем вам, что вы в рамках и VIII Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" тоже сегодня каким-то образом посвящаете свое заседание нашему, еще раз повторяю, достаточно уважаемому человеку – Леониду Ивановичу Абалкину.

Если позволите, несколько слов о нем. Он родился 5 мая (поэтому мы в мае обычно и проводим) 1930 года. Закончил наш университет в 1952 году, дальше у нас же защищал и кандидатскую, и докторскую. С 1967 года по 1976 год возглавлял кафедру политической экономии. После этого подобную же кафедру возглавлял в Академии общественных наук при ЦК КПСС. И далее, наверное, многие, кто постарше знают, что был одним из руководителей нашего перестроечного движения, был заместителем Председателя Правительства Российской Федерации. Но тем не менее я говорю, он во все годы никогда не прерывал деловых и дружеских отношений с нашим университетом. И у нас сегодня его именем назван, в том числе научно-библиотечный центр. Мы относимся к этому человеку с большим уважением.

Несколько слов о его наследии. Я считаю, что то, что Леонид Иванович — один из достаточно серьезных ученых, который развивал российскую школу экономтеории, и мы считаем, что его труды в этой части и сегодня заслуживают достаточно серьезного внимания. По крайней мере, то, что он, может быть, не первый, был еще у нас такой ученый Арсевич(?) Юрий Яковлевич, который в московском университете начал заниматься этим направлением российской научной школы в части экономики. И несколько моментов обозначил, что на самом деле нельзя считать, что экономика должна быть обязательно классовой, или все экономические теории должны основываться на классах или на каких-то индивидуумах. Он считал, что вообще говоря, многие труды многих ученых по экономтеории касаются, прежде всего, национальной экономики. Но мы и на самом деле сегодня видим, если взять нобелевских лауреатов, в большей мере все-таки их исследования касаются национальных экономик или мировой экономики.

Далее, если говорить о российской школе, то начиная с Посошкова, вы, наверное, знаете, что был у нас при Петре I такой экономист, он считал тоже в своих трудах по экономическому богатству Российской Федерации, что наши предприниматели отличаются несколько от иностранных, и наша экономическая теория, вообще говоря, в своем развитии в большей мере настроена на общественное развитие, чем на развитие предпринимателя-индивида.

И еще один момент, мне кажется, интересный, который касается именно нашей экономической школы. То, о чем говорил Абалкин, и в этой части он опирался на труды нашего первого руководителя Попечительского совета нашего университета Сергея Юльевича Витте: тот говорил, что на самом деле несмотря на многоукладность экономики, несмотря на то, что она представляет из себя разные формы, экономика может развиваться и должна развиваться как единый народно-хозяйственный комплекс. И этот народно-хозяйственный комплекс (это, по сути дела, 100 лет назад он говорил), он не может развиваться без участия государств. Эти же мысли, я еще раз повторяю, Леонид Иванович развивал во всевозможных направлениях, причем он говорил, что нельзя никогда опираться на какую-то одну парадигму – парадигма классовая или выработка какой-то идеальной экономической теории, которая действительно должна привести к

каким-то идеальным результатам. Не будет такого. На самом деле жизнь очень разнообразна, люди сами по себе разнообразны, и кто-то хочет быть богатым, кто-то этого не хочет. И на самом деле сама экономическая теория все эти тренды, видимо, должна учитывать.

Вот несколько слов о том, кому посвящаем эти чтения. В целом же, говоря по повестке дня нашего форума, я считаю, что если говорить о нынешней промышленности, о нынешней экономике, она не может развиваться без инноваций. И мы с вами понимаем, что сейчас развитие экономики превратилось в непрерывный процесс совершенствования технологий, непрерывный процесс выпуска новых изделий, новой линейки продуктов и так далее, и тому подобное. И, естественно, как бы организовать все это, организовать непрерывные преобразования и технологии, научиться отбирать те технологические новшества, которые на самом деле в будущем будут иметь определенный успех, — это очень сложно.

Для примера, если взять Буля, который, как вы знаете, предложил аппарат булевой алгебры, в свое время многие ученые, которые смотрели эти теории, говорили: "Это изобретение никогда в жизни не будет использовано". На самом деле мы сегодня видим, что без этого аппарата мы не имели бы вычислительной техники, мы не имели бы информатики и так далее. Поэтому вот этот процесс, процесс отбора, процесс сопровождения, процесс регистрации объектов интеллектуальной собственности, процесс патентования, процесс защиты прав изобретателей и то, что мы сегодня видим, процесс сопровождения этого в промышленность, наверное, эти процессы очень сложные, и для нас они очень непростые. Причем мы считаем, что для нас они непростые в силу того, что мы должны готовить специалистов, а мы на сегодня и готовим специалистов по инновациям, вот в условиях постоянного изменения, в том числе законодательства, нормативных актов по этому предмету, мне кажется, достаточно сложная тема, и наше обсуждение, мне кажется, может в какой-то мере помочь всем нам по крайней мере воспитывать новое поколение инноваторов, новое поколение тех, кто будет учить инновационным процессам. Я бы считал, что наша конференция по крайней мере для нас очень полезна, и мы бы хотели, чтобы вы обменялись здесь своими мнениями. Наша профессура, я думаю, возьмет на вооружение ваше мнение.

Ну и мне хотелось бы, чтобы, конечно, если будет какое-то решение, если будут какие-то рекомендации к конференции, Владимир Николаевич, мы, наверное, довели бы их до Парламента и Правительства России.

Поэтому, коллеги, хотелось, чтобы у нас все получилось. Желаю вам плодотворной работы, всего самого доброго.

Я, к сожалению, должен покинуть заседание, потому что еще раз повторяю, у нас как-то так получился наплыв мероприятий сейчас. Внизу проходит заключительный этап олимпиады специалистов по информационно-вычислительной технике, где 90 ребятишек приехали из различных регионов страны. Причем Президент России будет учитывать результаты этого конкурса при премировании молодых наших специалистов. Поэтому я прошу чувствовать себя уютно и походить по нашим, может быть, различным конференциям, "круглым столам", посетить ребят, им тоже будет это интересно. Всего вам доброго. Мы в вашем распоряжении.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Виктор Иванович. Уважаемые друзья, уважаемые участники форума! В адрес нашего форума поступили приветствия от руководителей высших органов государственной власти, межгосударственных и международных организаций, они размещены на сайтах организаторов форума, представлены в презентации, которую вы видите в течение этого часа, и она еще будет продолжать показываться на правом экране. А также они размещены в программе и материалах форума, которые каждый из вас получил при регистрации. По всей видимости, необходимости зачитывать все приветствия у нас нет, мы будем экономить время для деловой программы, но я хотел бы от вашего имени сейчас поблагодарить тех, кто подписал в адрес форума, в наш адрес пожелания успешной работы и ожидания практических рекомендаций от его заседания, для того чтобы можно было запустить умную экономику в реальном измерении.

Поступили приветствия: от Председателя Правительства Российской Федерации Медведева Дмитрия Анатольевича; Председателя Государственной Думы России Нарышкина Сергея Евгеньевича; председателя Исполнительного комитета – Исполнительного секретаря СНГ Лебедева Сергея Николаевича; Генерального секретаря Межпарламентской ассамблеи СНГ Сергеева Алексея Ивановича; от Евразийской экономической комиссии Евразийского экономического союза Министра по экономике и финансовой политике Сулейменова Тимура Муратовича; Государственного секретаря Союзного государства Рапоты Григория Алексеевича, от Шанхайской организации сотрудничества (Пекин), Генерального секретаря этой организации Рашида Алимова; от Всемирной организации интеллектуальной собственности – от руководителя представительства в Российской Федерации Михаила Швантнера; руководителей национальных академий наук: Республики Армения – Радика Мартиросовича Мартиросяна, белорусской Академии наук – академика Гусакова Владимира Григорьевича, киргизской Академии наук – Эркебаева Абдыганы Эркебаевича, от Председателя болгарской Академии наук Стефана Воденичарова, от руководителя национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь Бровкина Петра Николаевича и первого заместителя Председателя правления Центрального банка России Георгия Ивановича Лунтовского. Свои пожелания в своем письменном приветствии в наш адрес представил также один из сопредседателей нашего Оргкомитета, который не смог присутствовать здесь, - это вице-президент РАН академик Алдошин Сергей Михайлович.

Я надеюсь, что в этой части их пожелания дойдут до каждого. Каждый из нас их внимательно прочитает с тем, чтобы наши практические рекомендации и предложения имели целенаправленный характер на решение тех проблем, о которых сегодня будет идти речь на нашем форуме.

От списка и перечня приветствий позвольте перейти к членам президиума и предоставить слово для очного приветствия в наш адрес со стороны представительной делегации Азербайджанской Республики - президенту Национальной Академии наук Азербайджана, академику Акифу Агамехти оглы Ализаде. *(Аплодисменты.)*

А.А. АЛИЗАДЕ (текст выступления публикуется в разделе 3 настоящего сборника).

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Уважаемые коллеги, несколько слов по порядку нашей работы. У каждого из вас в программе, которая роздана, определен порядок соответствующего проведения нашего мероприятия.

До 13 часов 30 минут пройдет пленарное заседание, в рамках которого будут видео - включения региональных площадок. Вы видите здесь соответствующие экраны всех этих площадок: Красноярск, Саратов, Краснодар, Пятигорск и Севастополь. Соответственно, каждый из участников на этих площадках – а там представлены представители органов региональной власти, местного самоуправления, бизнеса, науки и вузов – будет не только слушать, но и может задавать вопросы докладчикам, которые до этого выступят на нашем пленарном заседании. Также мы ожидаем ряд выступлений от представителей научного сообщества и органов власти с этих региональных площадок, в том числе из города Красноярска, учитывая временной интервал четыре часа разницы по времени.

В 13 часов 30 минут у нас будет часовой перерыв на обед, в рамках которого пройдет совместное заседание ученого совета РНИИИС и РЭУ имени Г.В. Плеханова с участием наших VIP-гостей для того, чтобы можно было обсудить ряд принципиальных вопросов для дальнейшего продвижения научных исследований по тематике нашего форума.

После этого в обозначенных местах в этой программе пройдут сессионные обсуждения специальных тем, которые являются ключевыми, на наш взгляд, для тематики и проблематики инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности.

На первой площадке здесь, в этом зале, пройдет обсуждение проблем евразийского рынка интеллектуальной собственности и его построения.

На второй площадке пройдет обсуждение вопросов учетной политики и налогообложения в сфере оборонно-промышленного комплекса, учитывая госзаказ, гособоронзаказ и большое участие представителей госзаказчиков. У нас представительная делегация Минобороны РФ, тех операторов, кто отвечает за эти вопросы.

На третьей сессии пройдет обсуждение проблемных вопросов кредитования и страхования рисков интеллектуальной собственности, учитывая то, что впервые внимание к форуму проявлено со стороны центральных банков – главных регуляторов этих отношений как в России, так и в других странах Евразийского экономического союза. И мы ожидаем по итогам этого обсуждения создание специальной межведомственной рабочей группы, для того чтобы итогом стал в начале следующего года, к следующему форуму, запуск специального стандарта или нескольких стандартов, которые бы регулировали процедуры и правила страхования рисков интеллектуальной собственности и предоставления кредитов под залог интеллектуальной собственности – то, чего сегодня пока в наших странах отсутствует как серийная модель.

И на четвертой сессии пройдет обсуждение с участием руководителей-проректоров по учебной, учебно-методической, научной работе, руководителей кафедр и профессионалов в своем деле, соответствующее тематике подготовки кадров в сфере экономики, права и управления интеллектуальной собственностью для целей инновационного развития.

В 17 часов 30 минут мы встречаемся здесь, в этом же зале. Модераторы этих сессий кратко, в течение пяти минут сообщают об итогах рассмотрения проблематики, вынесенной на сессионное заседание. И далее мы с вами обсуждаем итоговый документ, который находится в этой же брошюре, кроме того, он выставлен на сайте организаторов форума, в том числе на сайте РЭУ имени Г.В. Плеханова, после чего мы даем 10-дневный режим на публичное обсуждение, собираем замечания.

И в начале июня г.г. этот документ после окончательного утверждения оргкомитетом должен будет быть направлен в адрес всех международных организаций, кто проявил интерес к нашей работе, а также национальных органов власти, науки и бизнеса во всех странах Евразийского экономического союза, включая парламентские партии, которые стоят сегодня перед очередным этапом выборов в органы власти, с тем чтобы эти задачи, эти цели и эти механизмы были заложены в эти программные документы. После чего, соответственно, состоится торжественный прием, поскольку этим форумом мы традиционно (он проходит в рамках Международных дней интеллектуальной собственности под эгидой ООН) мы, по сути дела, закрываем череду мероприятий, которые проходят в мире по вопросам интеллектуальной собственности и инновационного развития в рамках этих международных дней под эгидой ООН.

Есть ли вопросы по порядку ведения, по порядку нашей работы? Соглашаемся? Благодарю за согласие и понимание.

Здесь вы видите, обозначены места для докладчиков. Учитывая напряженный график работы, докладчики, заявленные в программе форума, подтвердили свое участие, они просто будут приходить, в ходе нашей работы будут подключаться, выступать с докладами, и потом, возможно, тоже уходить. Поэтому я прошу принять во внимание и отнестись с пониманием к такому режиму их участия. Ряд докладчиков в силу большой загрузки попросили перенести их выступления в этом же зале на послеобеденное время, что, соответственно, тоже принято и подтверждено. Поэтому все, кто заявлен здесь, ожидается, что они все выступят в рамках этого мероприятия.

На этом наша вступительная часть закончена, и мы в соответствии с нашим графиком продолжаем нашу работу.

С.И. ИВАНОВ А сейчас слово для презентации национального доклада "О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности Российской Федерации, ЕАЭС, СНГ в 2015 году" предоставляется генеральному директору Корпорации интеллектуальной собственности, председателю национального технического комитета по стандартизации "Интеллектуальная собственность", заведующему базовой кафедрой "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ

имени Г.В. Плеханова, доктору юридических наук, профессору Лопатину Владимиру Николаевичу. Прошу Вас, Владимир Николаевич.

В.Н. ЛОПАТИН (*текст доклада публикуется в разделе 3 настоящего сборника*). Уважаемые коллеги, мы продолжаем нашу работу. Я с удовольствием предоставляю слово для доклада заместителю Председателя Исполнительного комитета СНГ – исполнительного секретаря СНГ Иванову Сергею Игоревичу.

С.И. ИВАНОВ (*текст доклада публикуется в разделе 3 настоящего сборника*).

В.Н. ЛОПАТИН

Уважаемые коллеги, есть предложение сейчас заслушать еще один доклад — о защите интеллектуальной собственности в Союзном государстве. Кубрин Алексей Александрович, заместитель Госсекретаря Союзного государства, выступит с сообщением на эту тему. После чего мы делаем перерыв для включения наших региональных площадок с вопросами и выступлениями. Прежде всего, город Севастополь — первое включение и потом сразу же город Красноярск. И после чего просьба будет, если у вас будут вопросы из зала по части докладов, которые вы прослушали, эти вопросы задать. Дальше мы перейдем к следующей череде докладов по этой заявленной теме. Нет возражений против такого порядка? Спасибо. Пожалуйста.

А.А. КУБРИН *(текст доклада публикуется в разделе 3 настоящего сборника).*

Спасибо, Владимир Николаевич. Уважаемые коллеги, у нас ряды немножко поредели. Я коротенько, минут за 10, не больше, поэтому прошу меня послушать, не уходить из зала.

Сразу есть конкретное предложение. Учитывая, что у нас наверняка будет какой-то итоговый документ, но в нем надо так реально и написать, что уважаемые коллеги, ***в настоящее время рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации нет как системы***. Это факт, исходя из того, что вы говорили, и, исходя из тех фактов, которые я сейчас привнесу.

В отличие от всех других международных структур и организаций, о которых здесь сегодня говорили, я могу с чувством глубокого удовлетворения сказать, что Союзное государство — это единственное международное образование, в рамках которого есть конкретные результаты по программам. Постольку поскольку у нас есть конкретное финансирование, ежегодно на программы в рамках Союзного государства выделяется от 2 до 3 млрд. рублей. Их у нас уже реализовано больше 60-ти, и более половины из них — это программы реально инновационные с реальным конкретным выходом. Направления деятельности этих программ – космические технологии и все, что с этим связано: электроника, сверхвысокоскоростные компьютеры, композиционные материалы, вопросы, связанные с медициной и здравоохранением, и так далее. То есть практически все сферы деятельности, которые можно охватить в рамках взаимодействия России и Белоруссии, они включены в эти программы.

Для нас наиболее остро стоит та проблема, о которой сегодня говорили. И отсутствие вопросов правоприменительной деятельности в отношении интеллектуальной собственности для нас крайне важно. Несмотря на принятые решения, которые есть и в рамках Союзного государства, и в рамках России и Белоруссии, в Белоруссии, сегодня было тоже приятно услышать, эти вопросы решаются. Привожу простой пример. В рамках союзных программ выпущено значительное число по тем направлениям, о которых я говорил, и есть конкретные продукты, которые получены. Это современная электроника, это современные программы в рамках космических технологий, это современные биоматериалы, это современные медицинские материалы, химия и нефтехимия, самые современные, аналогов которым зачастую нет в мире. В Белоруссии давно решен вопрос как об учете результатов деятельности, в том числе интеллектуальной, и также решен вопрос о том, как это использовать. В России – нет. Несмотря на тяжелую борьбу с федеральными органами исполнительной власти и решение Совета министров, которое было принято в 2014 году, единственное, что удалось достигнуть в России — это ввести учет собственности, причем той собственности, которая является на сегодня не интеллектуальной, а той, которая является материальной собственностью. По вопросам

интеллектуальной собственности два года упорно решают федеральные органы исполнительной власти вопросы, но учета в Российской Федерации интеллектуальной собственности нет. Уже о такой мелочи, как оценка этой интеллектуальной собственности, я вообще молчу.

Я недавно работаю в Союзном государстве, всего-навсего пятый год. Все пять лет я настойчиво пытаюсь найти какую-то структуру, которая могла бы оценить нашу интеллектуальную собственность и позволить ее использовать (сегодня очень правильные слова произносились с точки зрения коммерциализации), но никак не получается. Но никак не найдется ни одна структура, мне приятно было услышать, что есть, оказывается, целая корпорация, которая этим вопросом занимается. С удовольствием просим ее приехать к нам, наши специалисты здесь, и поделиться, каким образом нам можно оценить, что у нас есть.

Привожу последний пример, вот свежак. Два года назад выпущен уникальный материал в области, будем так говорить, здравоохранения и науки – лактоферрин. Кто хочет, может посмотреть, что это такое. Человеческий лактоферрин – это содержащаяся в грудном молоке женщины уникальная составляющая, которая позволяет повышать иммунитет и обеспечивать иммунитет организма. Это то, чем всегда отличался вскормленный грудью женщины ребенок от искусственника. В мире этот продукт получить никто не смог. Есть животный лактоферрин, есть лактоферрины, которые из различных фракций делаются. Человеческий лактоферрин получен только в результате работы Союзного государства. Стоимость его огромная, ценность и с точки зрения и здоровья, и здравоохранения, и косметологии — просто фантастическая. Два года не может Минобрнауки найти способа коммерциализировать этот вопрос. В настоящее время мы на эту тему работаем, вроде как наконец-то договорились о каком-то порядке. А дальше вы понимаете — надо привлечь инвестора. У государства денег на дальнейшее использование результатов того, что сделано в Союзном государстве, нет. Вот произвели продукт, как вы думаете, где он находится? Он за балансом как исполнителя, так и за балансом заказчика. Но мы уже были вынуждены, учитывая, что такая ситуация, пойти на то, что просто в новых программах Союзного государства прямо конкретно прописываем, кому будет продукт принадлежать.

То есть пишем: здесь будут исполнителю, здесь — министерству. Но он сейчас находится (продукт) в Министерстве образования и науки два года. Извините, те животные, от которых получали лактоферрины, если здесь люди хотя бы немножко представляют срок жизни и существования животных, что с ними за два года произошло, потому что они уже не содержатся в тех условиях, которые должны использовать, и способны сохранять произведение этого продукта. Где находится и что стало с оборудованием, которое два года простаивает абсолютно без использования, потому что нет денег, — тоже понятно. Вот сейчас с огромным трудом нашли инвестора. Инвестор изучает ситуацию и готов войти. Это просто анекдотичная ситуация, когда мы видим, какое распоряжение выпущено комиссией Минобрнауки по использованию патента. Оно предоставляет, готово выделить патент исполнителю для дальнейшего использования, но при этом написана маленькая фраза: с правом отзыва этого продукта министерством. Скажите, какой инвестор придет вкладывать деньги, если он понимает, что министерство завтра по причине какого-то "потолка"(?) возьмет и отзовет обратно этот самый патент? Вот скажите, любой нормальный человек придет вкладывать свои деньги в такой проект, несмотря на то, что он самый замечательный? В результате переговоров с Минобрнауки удалось договориться, что они отзовут этот патент и дадут новую формулировку, которая хотя бы предусмотрела условия отзыва патента. Но это показатель отношения к тому продукту, который у нас произведен, федеральными органами исполнительной власти, которые за это отвечают. Желания заниматься вопросом нет.

Здесь очень много говорили о том, что у нас и патенты есть, и в тоже время где-то увеличиваются, где-то падают. А уже результаты их коммерциализации вообще нулевые. Так оно так и будет, коллеги. Кто должен нормально, вот какие у нас созданы в России условия, чтобы они заинтересовали человека или структуру, во-первых, патентовать свои

достижения, а во-вторых, как дальше их использовать, кому государство помогло дальше использовать этот проект? Такого у нас с вами нет.

Поэтому мы сейчас, понятно, решаем, пытаемся решить вопрос, чтобы появились какие-то элементы хотя бы фиксации интеллектуальной собственности и, самое главное, его оценки в России и дальнейшего использования, такая задача у нас стоит. Этим занимается тоже Минобрнауки России с привлечением структур.

Нам удалось создать межакадемический совет России и Белоруссии и создать экспертный центр. Сейчас идет согласование и подписание уставных документов президиумом Академии наук России и председателем президиума Академии наук Белоруссии, где мы полагаем, мы их подключим тоже к этому процессу оказания содействия в этой области.

Я еще раз возвращаюсь к тому, с чего я начал. Если мы в нашем итоговом документе, о котором было сказано, будем направлять его и в федеральные органы власти, и руководству государства, и депутатам, которые, кстати, этот вопрос почему-то нам задают. Меня это все время поражает. Мы постоянно собираемся, проводим всякие семинары и с депутатами Госдумы, и с Советом Федерации. И вот они нам задают по Госкомитету, где всего находится 80 человек: "А почему мы этот вопрос не решили?" Я говорю: "Коллеги, вообще-то у нас правом законодательной инициативы Госкомитет не обладает, им обладаете вы". Они сильно задумываются, говорят: "Да?" И дальше мы встречаемся в следующий раз. Поэтому если мы им это направим, очень бы хотелось, чтобы в этих наших материалах было четко констатировано, что если у нас инновационное развитие ведется в стране, то вопросы реализации интеллектуальной собственности в этом процессе положительного эффекта видного не дают. Если кто-то из коллег знает такой положительный эффект, — с удовольствием, есть портал Союзного государства, пришлите к нам все, что у вас есть, какие есть механизмы и инструменты реализации этого вопроса, мы их с огромным удовольствием используем. Большое спасибо за внимание. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Алексей Александрович. На Вашу реплику сразу же замечаю, что мы готовы к такому диалогу с аппаратом и органами Союзного государства по продвижению на рынок инноваций через интеллектуальную собственность. На нашем сегодняшнем форуме будет специальное обсуждение прикладных моделей привлечения инвестиций под залог интеллектуальной собственности, через страхование и кредитные организации, через фонды и биржи, через инновационные промышленные кластеры (один из первых, который сегодня зарегистрирован в России), и руководители этих кластеров сегодня присутствуют здесь.

И специально эта цепочка, технология сопровождения от разработки до промышленного производства и прилавка будет сегодня отслежена и, я надеюсь, доведена до логического завершения с выработкой практических рекомендаций.

Оценка, о которой вы говорили, содержится в проекте итогового документа. Он на руках у вас находится. Надеюсь, что мы в конце дня сегодня с основным составом участников сегодня его окончательно согласуем для дальнейшего направления в эти органы.

Я, как и обещал, просил сейчас включить Красноярск для вопросов и возможных выступлений, а потом присоединиться к вопросам аудитории, присутствующей здесь, на форуме в РЭУ имени Г.В.Плеханова, для того, чтобы можно было двигаться дальше. Красноярск, слушаем вас. Своим опытом, может быть, проблемами и перспективами формирования рынка интеллектуальной собственности Красноярского края с нами поделится сейчас Коломейцев Александр - заместитель руководителя Агентства науки и инновационного развития Правительства Красноярского края. Просьба подготовиться Севастополю.

А.В. КОЛОМЕЙЦЕВ

(Трансляция видеоконференции из г. Красноярска, СФУ.)

Добрый день, уважаемые коллеги. Спасибо большое за возможность принять участие в таком мероприятии. Безусловно, вопросы, которые поднимаются на форуме, очень важны.

Сегодня в нашей аудитории собрались не только представители научного сообщества, а также структур университета, которые занимаются вопросами интеллектуальной собственности. С большим любопытством прослушали выступления предыдущих докладчиков. Со многим согласны и видим перед собой такие же проблемы. Но немножечко введу вас в наш ландшафт, ландшафт Красноярского края – научно-образовательного комплекса и инновационной инфраструктуры.

Собственно говоря, две этих составляющих и являются основными производителями интеллектуальной собственности. А по большему счету инициативными.

С другой стороны у нас есть значительный пул высокотехнологичных предприятий, интеллектуальная собственность которых постоянно находится в обороте, используется, коммерциализуется для их внутренних потребностей и защищается таким же образом.

В целом, в Сибирском федеральном округе наш край занимает третье место по патентной активности. Но мы уступаем только Томской области, это наш безусловный лидер; Новосибирская область на втором месте и мы – на третьем месте.

В среднем за предыдущие четыре года ежегодно нашими университетами, промышленными предприятиями, физическими лицами получаются 125-126 патентов. В целом на сегодняшний день мы занимаем 12-ое место в рейтинге субъектов Российской Федерации по инновационному индексу и 19-ое место среди инновационных регионов России по рейтингу ассоциаций инновационных регионов России.

В целом у нас сегодня научно-образовательный комплекс реформируется: три проекта федерального уровня. В первую очередь это реорганизация научных структур, академических институтов в Федеральный исследовательский центр. Здесь объединятся 12 научных институтов, начиная от Российской академии наук (это классический наш институт академический), заканчивая Академией сельскохозяйственных наук.

Теперь мы надеемся собрать в одном месте, сконцентрировать усилия всех ученых для междисциплинарных проектов, что, естественно, мы ожидаем, породит увеличение патентной активности, увеличение производство тех самых ноу-хау, которые мы, конечно же, будем охранять и которые лягут в основу рынка интеллектуальной собственности.

Инновационная инфраструктура, конечно, не на столько будет продуктивна, но я еще продолжу про научно-образовательный комплекс, прошу прощения.

Еще два проекта университетских – это проект, в который вошел наш Сибирский федеральный университет, проект 5-100, так называемый по продвижению университетов в международных рейтингах. Тоже достаточно амбициозный проект, который повлечет за собой создание центра превосходства как в технико-технологической области, так и в области естественных наук, в области гуманитарных науки и экологии и природопользовании. То есть достаточно широкий спектр направлений развития.

И еще один федеральный проект, который реализуется на нашей территории при поддержке Правительства Красноярского края, – это создание опорного университета. Вы знаете, что несколько регионов выиграли в 11 проектах по созданию опорных университетов, среди которых уже упоминавшийся здесь Сибирский аэрокосмический университет. Он, конечно же, будет реформирован, будут созданы два основных направления – это, безусловно, инженерные направления с большой предпринимательской составляющей. И, таким образом, мы на вновь создаваемый университет возлагаем большие надежды в качестве драйвера при создании институтов интеллектуальной собственности, охраны интеллектуальной собственности, поскольку в этом университете достаточно большой спектр охраны интеллектуальной собственности и защищается там программное обеспечение и сопровождается и продается университетом, ну и в том числе некоторые технические разработки.

В качестве поправки хочу сказать, справочно, про сибирский аэрокосмический университет, что большинство тех патентов и разработок, которые использовались в обороте предприятий, делаются, совершенно верно, по заказу базовых предприятий. А вот инициативные разработки, которые ведутся в рамках ФЦП и так далее, с их

коммерциализацией, конечно же, возникают проблемы. Ну и не только у этого университета, я думаю, и у других университетов, это мы видим по различным отчетам, в том числе по мониторингу эффективности деятельности, которую Минобрнауки проводит.

Итак, переходим к инновационной инфраструктуре. Безусловно, университеты являются одной из составных частей инновационной инфраструктуры, но в том числе у нас в крае действуют два бизнес-инкубатора достаточно крупных, четыре промышленных парка (большинство из них – частные парки), три региональных центра инжиниринга, девять центров иного пользования, 13 центров молодежного инновационного творчества. Вот этот конгломерат тоже позволяет нам надеяться на то, что значительное количество научной продукции, результатов научно-исследовательских работ, научной деятельности, технической деятельности потребуют охраны и защиты.

Для того чтобы стимулировать эту деятельность, мы, как правительство Красноярского края, проводим работу по интеграции в российские инструменты в том числе поддержки научной деятельности, научно-технической деятельности и инновационной деятельности, что одновременно позволяет нам включаться в процессы и защиты интеллектуальной собственности в том числе. Например, в 2014 году у нас в крае был создан и действует Сибирский центр интеллектуальной собственности. Он создан на базе СФУ, то есть СФУ является одним из участников этого общества. Ну, центр показывает достаточно интересные результаты, и мы считаем, что он будет способствовать как раз формированию того рынка интеллектуальной собственности, который нам необходим.

На сегодняшний день в качестве капитала реальная интеллектуальная собственность у нас используется, как правило, при организации малых инновационных предприятий при университетах и научных организациях. Естественно, к сожалению, по крайней мере продавать, закладывать или еще в качестве какого-то гарантийного капитала использовать интеллектуальную собственность сегодня нет возможности, потому что мы считаем, что требуется значительная доработка федерального законодательства в части оценки и способов оценки. Я думаю, всем присутствующим на форуме известен тот большой спектр способов и методов оценки интеллектуальной собственности, когда, используя разные способы, один и тот же научный продукт можно оценить в совершенно разных суммах, и, соответственно, гарантировать его продажу по той или иной стоимости никто не может.

Мы просим рассмотреть как раз вопрос оценки интеллектуальной собственности на сессиях, которые будут проходить, и были бы рады, если бы было предложено решение по стандартизации подходов. И, конечно же, чем меньше будет методик оценки интеллектуальной собственности, тем, как нам кажется, будет легче продвигать интеллектуальную собственность и формировать рынок этой интеллектуальной собственности. В целом у меня все. Спасибо большое за внимание.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Сразу же отвечаю на вопрос по стандартизации оценки интеллектуальной собственности и информирую как уважаемых коллег из Красноярска, и других наших региональных площадок, так и уважаемых участников форума здесь, в Москве. В 2015 году был принят и введен в действие федеральный стандарт оценки ФСО № 11 по оценке нематериальных активов и интеллектуальной собственности. То есть такой стандарт оценочной деятельности есть в соответствии с законом "Об оценочной деятельности в Российской Федерации". Его долго готовили, с 2007 года, целых восемь лет, но сегодня он введен и применяется.

Что касается пожеланий в части, касающейся инновационного продвижения края, который ранее успешно занимал донорские позиции в числе субъектов Российской Федерации (сегодня, к сожалению, стал с дефицитным бюджетом), мы надеемся, что те изменения, которые сегодня заявлены в политике руководства края, и та инновационная инфраструктура, которая создана, они позволят этих заявленных целей достичь. Я для уважаемых коллег просто напомню, что в 2011 году, пять лет назад, по заказу Правительства Татарстана мы разрабатывали концепцию первого регионального рынка

интеллектуальной собственности для этой республики. Сегодня, как вы знаете, этот рынок запущен впервые на региональном уровне.

Красноярский край сегодня подтягивается к опыту лучших. И с приходом нового губернатора, формированием нового Правительства и нового курса на использование инновационной инфраструктуры в интересах именно рынка интеллектуальной собственности для целей создания добавленной стоимости с учетом всего того, что создано, перспектива такая реально имеется. Поэтому, подписав соответствующее соглашение, мы говорили о корректировке стратегии и программы "Инновационный край – 2020", включая подпрограмму рынка интеллектуальной собственности, подготовку кадров на базе сетевого сотрудничества с Сибирским федеральным университетом, который подписывает такую программу с Российским экономическим университетом имени Г.В. Плеханова, и включении тех механизмов, о которых шла речь. Я благодарю Красноярск.

У нас были вопросы от Севастополя. Севастополь, мы вас слушаем. Я напомню, что на севастопольской площадке представлены руководители Аппарата губернатора, правительства города, органов местного самоуправления, инновационных структур и, конечно же, тех структур, которые есть в вузах города Севастополя.

(Трансляция видеоконференции из Севастополя.)

Большое спасибо, уважаемые коллеги, за столь интересную тематику, которая была поднята сегодня. У нас здесь вызвали оживленную дискуссию те доклады, которые были представлены на конференции. И мы хотели бы пару вопросов задать докладчикам и организаторам конференции. Итак, хочу передать слово профессору Плотниковой Алисе Владимировне. Она озвучит те вопросы, которые возникли в аудитории.

А.В. ПЛОТНИКОВА Добрый день участникам и организаторам Международного Форума! У нас возникли в рамках работы форума следующие вопросы. Планируется ли в дальнейшем доработка законодательства по вопросу учета, оценки и отражения в отчетности объектов интеллектуальной собственности? В связи с чем возникает такой вопрос. В частности, у одного из докладчиков прозвучала информация о том, что, например, при разработке топологий интегральных микросхем не требуется охранный документ, он считается результатом интеллектуальной деятельности уже при разработке. Но в соответствии с учетным законодательством требуется все-таки для постановки на учет и отражение в отчетности охранный документ. В связи с этим возникает вопрос: планируется ли доработка законодательства в этой сфере? Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Этот вопрос на самом деле очень короткий, и ответ на него будет короткий. Дело в том, что то международное право и законодательство, которое сегодня есть в мире, участники его – все страны Евразийского экономического союза и СНГ – все подписали и ратифицировали соответствующие международные договоры, являются их участниками. Там черным по белому записано, что все обозначенные объекты интеллектуальной собственности авторского права, включая программы для ЭВМ, базы данных, а также топологии интегральных микросхем как особый вид объектов интеллектуальной собственности, охраняются в силу факта создания. Государственная регистрация только подтверждает этот факт, но ничуть не усиливает и не ослабляет их правовую охрану. Для того чтобы включать в коммерческий оборот, бюджетный учет и капитализацию соответствующих исключительных прав на эти объекты интеллектуальной собственности, нужно иметь грамотно оформленные первичные документы учетной политики, подтверждающие, что в рамках либо внутренней работы НИР с внутренним финансированием по такому-то приказу, либо по договору подряда, либо по госконтракту была выполнена работа и получены такие-то результаты, которые идентифицированы как вышеобозначенные объекты: произведения науки, программы ЭВМ, ноу-хау (это отдельная тема), топологии интегральных микросхем, базы данных, и к ним прикладываются соответствующие акты. Все, этого достаточно. Если вы будете, соответственно, закреплять эти права через государственную регистрацию, вы только

будете тратить время и потом создавать себе ограничения и существенные проблемы при реализации планов по коммерциализации прав на них

Сибирский аэрокосмический университет, о котором шла только что речь, за последние годы создал более 250 программ для ЭВМ. Их зарегистрировали в госоргане, но при этом все четко понимают, что программы для ЭВМ охраняются как литературные произведения, где охраняется форма. А что главнее, форма или содержание? Говорят, содержание. А содержание, алгоритмы программ для ЭВМ, которые в США и ЕС охраняются через патентование, а мы рекомендуем охранять как секреты производства ноу-хау, в этом университете не охраняются, там ни одного ноу-хау нет. Соответственно, форму охраняем, а содержание нет. Это тоже дырявая учетная политика.

Поэтому в этой части те отдельные противоречия, которые сегодня есть в требованиях подзаконных нормативных актов по учету, где требуют в качестве доказательства охраны топологии интегральных микросхем, программ для ЭВМ, баз данных, свидетельства о регистрации в патентных органах. Это требование явно незаконно, оно противоречит и федеральному законодательству, и нормам международного права. Но с тем, чтобы уменьшить риски здесь, и ни вузы, и ни исполнители госконтрактов не вступали в противоречие и выяснение отношений с заказчиками, мы предложили соответствующим основным госзаказчикам, в том числе Министерству финансов, в части, касающейся разработки стандартизации по закону о бухучете, в сфере бухгалтерского учета, бюджетного учета, налогового учета создать соответствующие рабочие группы и разработать первые в стране национальные стандарты по бухгалтерскому, бюджетному учету, налогообложению в сфере интеллектуальной собственности с тем, чтобы снять эти коллизионные вопросы, которые сегодня есть при прочтении разных норм права.

Это, отвечая на Ваш вопрос в части, касающейся совершенствования законодательства.

У вас были еще вопросы, пожалуйста, есть возможность задать нашим докладчикам по СНГ и Союзному государству.

А.В. ПЛОТНИКОВА Уважаемые коллеги, у нас было еще несколько вопросов. Мы хотели бы узнать или выяснить позицию докладчиков по перспективам влияния рынка интеллектуальной собственности Российской Федерации на евразийский рынок интеллектуальной собственности. Частично эти вопросы были затронуты почти у каждого выступающего, но нам хотелось бы в какой-то концентрированной форме получить ответ.

И еще один вопрос, который очень оживленную вызвал у нас дискуссию внутри нашего сообщества. Это вопрос, касающийся подготовки специализированных кадров, которые могут оценивать интеллектуальную собственность, которые могут работать на рынке интеллектуальной собственности. И участие нашего университета в этом процессе. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю за вопросы. Я тогда попрошу наших основных докладчиков Иванова Сергея Игоревича и Кубрина Алексея Александровича в части, касающейся первого вопроса, прокомментировать вашу позицию по влиянию создаваемого российского рынка на будущий евразийский рынок, включая Союзное государство в этой части. Пожалуйста.

А.А. КУБРИН

Про евразийский рынок я вам ничего сказать не могу, вы уж извините, пожалуйста. Просто я занимаюсь конкретным вопросом – это вопрос Союзного государства. Поэтому на сегодня я вам уже сказал, что влияние интеллектуальной собственности на экономическое развитие и на развитие инновационного процесса минимально. Если нам удастся добиться того, чтобы мы создали условия, во-первых, и создать условия заинтересованности как увеличение и качества патентования. Тут приводились цифры, что патентов вроде как больше появилось, а коммерциализации никакой. Коллеги, да у нас патентов с вами на фоне того, сколько их регистрируется в мире, это считайте капля в море. Ну, нет их у нас. Вы это для себя осознайте. Конечно, мне радостно, что Красноярск занимает 12 место у нас среди регионов Российской Федерации и так далее. Нет пока у нас массового рынка патентов, а тем более нет условий для их коммерциализации.

Что там в евразийском сообществе происходит, не знаю, я отвечаю за Беларусь и за Россию. В России этот вопрос решается медленно и тяжело, в Белоруссии он решается более активно. Там у нас организован, как я уже сказал, учет и интеллектуальной собственности, там ведется оценка интеллектуальной собственности, и достаточно широко используются результаты той деятельности, которая получена в рамках наших программ. Может быть нам проще говорить, чем специалистам и руководителям других международных организаций и образований, по одной простой причине – у нас есть четко определенный конкретный бюджет, есть четко определенный порядок формирования программ. И самое главное – все программы Союзного государства по определению носят научно-исследовательский инновационный характер, другие нам не позволены. Мы можем только проводить НИОКР, и поэтому наш продукт в первую очередь интеллектуален. Поэтому я и в самом начале своего выступления проинформировал, что для нас он стоит очень остро и для нас очень важно получить наконец конкретные инструменты, для того чтобы могли оценивать интеллектуальную собственность. Ну а когда будет нормальная понятная оценка, тогда уже можно говорить о реальной коммерциализации. Будут у нас с вами инструменты, будет коммерциализация.

В.Н. ЛОПАТИН

Прежде чем Сергей Игоревич продолжит ответы на эти вопросы по евразийскому рынку и возможному влиянию России в рамках СНГ, я хотел бы, Алексей Александрович, две коротких реплики и один вопрос на уточнение Вашей позиции по вопросам наших коллег из Севастополя.

Первый по учету. Вы второй раз говорите, что в России учет в этой части не налажен. Я хотел просто не оправдания ради, а пользы для проинформировать, что работа по учетной политике ведется последние 15 лет, налаживания этой системы на основе информационных технологий. И в 2016 году Министерство образования и науки России, отвечающее как головное ведомство за создание единой системы государственного учета НИОКР и результатов гражданского назначения, полученных в рамках НИОКР, отрапортовало о том, что такая система запущена. Сегодня более 3 тысяч участников этой системы. Но вынужден согласиться с вами, что, к сожалению, пока, поскольку на местах учетная политика дырявая, мы учитываем то, чем отчитываются по контрактам. Отчитываемся о том, что не продается, а то, что продается, мы не учитываем. Поэтому эту дырявую политику, конечно, надо менять через систему показателей.

И вторая краткая реплика по числу патентов. Я не знаю, открою ли я Америку, – когда я выступал на Сочинском инновационном форуме в конце прошлого года, Г. Греф сказал, что он эти цифры слышит впервые и очень приятно удивлен. Но я удивлю тогда еще раз нашу общественность тем, что по числу патентных заявок и выданных патентов Российская Федерация занимает устойчивое шестое-седьмое место в мире. Кстати, Севастополь, как регион России, в этой части увеличил свои показатели по патентованию за 2015 год в два с лишним раза.

Можно бы радоваться, но, к сожалению, увеличение числа патентов не ведет к их продажам. Весь мир сегодня находится в условиях кризиса патентной системы (коллеги, я хотел бы, чтобы услышали мы это). На закрытом семинаре в Обществе Макса Планка, это крупнейшая из четырех корпораций интеллектуальной собственности в мире (Мюнхен, Германия), обсуждался вопрос будущего системы патентования и формирования мировой торговли ("четвертой корзины") интеллектуальной собственностью. Пришли к общему выводу, что из тех 20 процентов патентных лицензионных продаж, которые сегодня есть в мире (15 лет назад было 80 процентов), процесс падения продаж, связанных с патентами, будет происходить и дальше. На первое место выходят беспатентные лицензионные продажи. Значит, нам нужно учиться работать не в условиях государственной политики "патентуй всё ради патента", "плати патентную пошлину, неважно, что ты не коммерциализируешь", а уметь работать с новыми объектами – охраняемыми авторским правом, смежными правами, и ноу-хау – с тем, что реально продается в мире. С этим мы не умеем работать, надо учиться и формировать это, и показатели менять, и учитывать это в нашей реальной политике.

Вопрос у меня, Алексей Александрович, связан с тем, что у вас есть успехи в Союзном государстве по инновационным проектам. Замечательно – 60 программ, 60 проектов. Но Россия и Белоруссия, входя в Союзное государство, одновременно участвуют и в Евразийском экономическом союзе, одновременно участвуют в СНГ. Вот в этой части у Вас, как профессионала высокого уровня, Ваше видение: как будет включаться экономика Союзного государства с его проектами в общую интеграционную экономику по тому пути, который выбрал Евразийский экономический союза в лице и России, и Белоруссии? Как она будет включаться в этот общий интеграционный процесс с тем, чтобы у нас не получилась ситуация как в известной басне? На Ваш взгляд, как профессионала и как руководителя этого направления, как этот процесс будет организован?

А.А. КУБРИН

Во-первых, Владимир Николаевич, я бы хотел уточнить: когда мы говорим об учете (первая часть Вашей ремарки), я имел в виду учет результатов, которые получены в ходе программ Союзного государства. Не то что в России, как организован учет. То, что делается в России в рамках российского законодательства, – это отдельная часть. Дело в том, что результаты, которые получены в рамках программ Союзного государства, несколько сложны для российского законодательства. Дело в том, что Союзного государства априори нет. У нас нет конституционного акта, соответственно, нет Союзного государства. А раз нет Союзного государства, соответственно, всё, что произведено на деньги, которые выделены Союзному государству, находится за нормативно-правовым полем Российской Федерации. Поэтому я и говорю, что если конкретно в постановлении Совета министров не предусмотрено, что результаты данной программы будут являться владением вот такого-то предприятия, поэтому оно и попадает за баланс. И поэтому я говорю именно об этом – об учете того, что произведено в рамках программ союзного государства. И поэтому та напряженная деятельность, которая проводится Минобрнауки России по этому учету, наши вопросы не решает. Конечно, очень хорошо, что она что-то начала решать в Российской Федерации.

К сожалению, учитывая, что я "прожженный" чиновник, и занимаюсь исключительно вопросами Союзного государства, поэтому говорить о том, как будут продвигаться идеологии, механизмы и инструменты, которые сформированы в рамках взаимодействия России и Белоруссии на СНГ, на Евразийский союз, я не могу – это не наша сфера деятельности.

Мы постоянно говорим: "Коллеги, мы с удовольствием предоставляем все, что у нас есть для использования". Вот обратится к нам Евразийский союз с просьбой или с каким угодно предложением о том, что хотят такие-то, такие-то механизмы использовать, мы это предложим, и с удовольствием дадим. Но вмешиваться в деятельность самостоятельной международной организации со своими уставами, правами, давать им какие-либо рекомендации, если они не просят – извините, этим правом вообще-то чиновники не обладают.

У нас все открыто, у нас все есть – какие программы ведутся на портале Союзного государства. Есть все: и тематика, и результаты, которые там получены, и кто этим занимается – пожалуйста, мы раскрыты. А вот говорить, как и в СНГ и в Евразийском союзе будут использоваться результаты нашей деятельности – это может говорить только специалист Евразийского союза и специалист СНГ. Это, извините, не по зарплате.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю за честность, как всегда, и профессионализм. Алексей Александрович, тогда мы с вами просто видим, что есть, и фиксируем проблему использования в интеграционных процессах Евразийского экономического союза и единого экономического пространства того потенциала и наработок, которые созданы в рамках совместных проектов Союзного государства. И мы готовы к диалогу и движению дальше с вами. Благодарю.

И я с удовольствием предоставляю слово Иванову Сергею Игоревичу в части, касающейся комментария-ответа на вопросы севастопольцев.

С.И.ИВАНОВ

Вот, видите, даже Союзное государство, высший уровень интеграции, не берет на себя ответственность по учету и контролю за проектами на территории Союзного государства, имеющего наднациональный орган, между прочим. Наднациональные органы имеются и в Евразийском экономическом союзе. В СНГ наднациональных органов нет вообще. Есть договоренности, которые государства – члены Содружества Независимых Государств добровольно берут на себя, подписывая документы о том, что они эти договоренности будут соблюдать. ***Какого-либо рынка интеллектуальной собственности, который может существовать в рамках СНГ на территории СНГ, в настоящий момент нет.***

Я, готовясь к приходу к вам, сюда, посмотрел, что мы делаем в этом плане, о чем договариваемся с государствами по защите интеллектуальной собственности и по рынку интеллектуальной собственности, у нас в плане стоит обсуждение и создание концепции СНГ по созданию рынка интеллектуальной собственности. Вот, что я вам могу сказать на тот вопрос, который задает уважаемый город Севастополь. Пока нет. У нас нет и фондов, которые мы могли бы направить на какие-то программы инновационные, интеллектуальные. Нет у нас денег. Совет по инновациям работает только на основании тех финансовых средств, которые им дает государство, если они желают в этом участвовать. Вот о том, что нам дают, и где мы участвуем: 11 проектов в настоящий момент и 57 проектов в перспективе – это все, что мы имеем в настоящий момент.

Но я все-таки полагаю, что мы несмотря на все сложности, отсутствие финансовых механизмов в наших руках, мы все-таки должны этим серьезно заниматься. И я с удовольствием сегодня слушаю дискуссию, которая констатирует массу отрицательных моментов и недостатков, которые у нас есть. Потому что констатация этих моментов говорит о том, что нам это все небезразлично, мы этим должны заниматься. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Сергей Игоревич, благодарю за неравнодушное отношение. Но я надеюсь на то, что исполком СНГ вместе с органами управления Союзным государством и вместе с Евразийской экономической комиссией, другими структурами Евразийского экономического союза все-таки найдут точки соприкосновения на предмет того, что нам нужно сегодня объединять потенциалы, в т.ч. и потому, что они выросли за 25 лет из СНГ. Мы имеем и положительный, и отрицательный опыт интеграции. Но, безусловно, если мы хотим интегрировать и в кратчайшие сроки использовать конкурентное преимущество каждой из национальных экономик пяти стран с перспективой расширения на другие страны евразийского направления и стран СНГ, то, конечно, нам нужно, чтобы эти международные структуры между собой эту проблему подняли, поняли и начинали искать подходы к ее решению.

Сегодня, по сути дела, на нашем форуме, я думаю, что мы впервые эту проблему реально гласно поднимаем. Это как уровни власти, как депутатов в каждом государстве много от местного самоуправления до высшего национального уровня, но народ-то один, избиратель один, проблемы разного уровня решаются разными уровнями власти. По всей видимости, здесь наши страны, входя в разные объединения, но на одной территории, как мне кажется, могли бы в этой части поставить реально проблемы, которые требуют понимания, согласования и решения, если мы хотим в кратчайшие сроки от интеграционного потенциала нашего сотрудничества получить преимущества реальные, а не только на бумаге, о которых мы сегодня заявляем.

Поэтому в этой части я искренне надеюсь на то, что это обсуждение состоится на любой площадке ЕЭК, Евразийского экономического высшего совета или на площадке исполкома СНГ с приглашением от всех этих структур, куда входят наши страны. Как мне кажется, это очень важная проблема: почему не использовать сегодня национальные наработки в интересах и Союзного государства, и Евразийского союза, и СНГ по тем проектам, которые идут? Ну почему?

Называется: оптимизация процесса управления инновационными проектами на базе тех инфраструктур, которые созданы. Зачем плодить новые? Это непонятно. Освоение денег с непонятным результатом вместо того, чтобы использовать то, что уже наработано и дает эффект соответствующий. Как мне кажется, в этом кроется ответ на интересующий нас вопрос.

Кстати сказать, сегодня в России заканчивается работа и ожидается, что в 2018 году будет запущена вторая система государственного учета, единая база данных НИОКР и результатов полученных по этим НИОКР военного, специального и двойного назначения для использования в гражданском секторе экономики, то, что действует за рубежом в ряде стран, но то, что пока не действовало в России через тернии, сумасшедшее сопротивление, ведомственную разобщенность…

Сегодня есть указ Президента России от 2012 года, есть жесткая политика, проводимая военно-промышленной комиссией РФ, в части, касающейся координации этой работы. Выделены деньги, есть исполнитель и в 2018 году предполагается, я надеюсь, что это будет успешно запущено в России, надеюсь, что и для других стран также база наработок, которые имеют существенное значение как технологии двойного назначения для использования в том потенциале оборонно-промышленного комплекса, в гражданском секторе экономики, чтобы поднимать нашу конкурентоспособность. Это естественно и очевидно – конкурентное преимущество России сегодня, ее оборонно-промышленный комплекс, который поднимает до уровня потребности и уровень технической оснащенности Вооруженных Сил, занимает первые позиции по целому ряду типов вооружения в военно-техническом сотрудничестве и экспорте вооружений. Тот потенциал, который сегодня раскручен на предприятиях ОПК… при выполнении первых двух задач (оснащение Вооруженных Сил и развитие военно-технического сотрудничества) требует перевода этих мощностей на гражданские нужды. А для этого нужно понимать, что у нас есть. Поэтому в этой части Россия сегодня эту задачу реализует, и к 2018 году такая единая система в интересах всех гражданских потребителей и предприятий ОПК, в том числе, будет запущена. Поэтому, как мне кажется, этот опыт тоже можно и нужно было бы использовать.

Я по ходу дела, если вы не возражаете, эту проблему в части, касающейся использования положительного опыта и структур, которые созданы на национальном уровне в наших странах для запуска инновационных проектов в рамках интегрированных структур международных, межгосударственных объединений, чтобы не создавать каждый раз новые, а использовать, собственно говоря, тот положительный опыт, который есть, как мне кажется, это оптимизация и расходов, и оптимизация управленческих процессов в части касающейся. Тогда не будет возникать позиций, как только что мы слышали.

И отвечая на крайний вопрос севастопольцев, я, прежде чем отвечу по кадрам, Василий Михайлович Пушкин, зам. руководителя Аналитического центра при Правительстве России, один из заявленных докладчиков, прошу занять свое место здесь. Пока очередной докладчик занимает свое место, отвечаю на вопрос севастопольцев по подготовке кадров.

Сегодня выступающие и представители СНГ, и Союзного государства говорили о том, что это крайне важная и актуальная проблема. Абсолютно согласен. Потребность только России в кадрах по экономике, права и управления в сфере интеллектуальной собственности составляет минимум 50 тысяч человек. Возможности единственной академии интеллектуальной собственности при Роспатенте за 23 года современной России исчисляются 2 тысячами человек выпускников по этому направлению. Разделите 2 тысячи на 23 года, это 100 человек в год. А потребность 50 тысяч. Очевидно, что эта организация, как базовая организация СНГ, не справляется и с задачами по подготовке кадров в этой сфере, как для СНГ, так и для России.

Отвечая на эти вызовы сегодня, и учитывая новые стандарты, принятые Минобрнауки России, Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова инициировал создание базовой кафедры вместе с РНИИИС по управлению интеллектуальной собственностью. Сегодня РЭУ имени Г.В. Плеханова заключает соглашения о сетевом сотрудничестве с ведущими вузами во всех федеральных округах

для открытия сетевого сотрудничества и подготовки кадров по этому направлению во всех федеральных округах.

Предполагается моя поездка как представителя университета и гендиректора корпорации в Крым на ближайший инвестиционный форум, который будет через неделю в Крыму. Я готов буду обсуждать этот вопрос с университетами для организации такой подготовки в рамках сетевого сотрудничества и с нашими крымскими вузами с тем, чтобы такие кадры были.

Кстати сказать, здесь присутствует делегация Болгарии. Я надеюсь, что еще будет выступать Станка Шопова, которая пока не подошла. Ведутся переговоры с тем, чтобы с одним из европейских вузов также заключить договор о сетевом сотрудничестве и готовить наших магистров с двумя дипломами российского и европейского университетов с тем, чтобы можно было двигаться вперед.

У нас будет специальная подготовка и обсуждение этого вопроса на сессии. Здесь присутствует президент Университетской лиги ОДКБ Фёдоров Михаил Васильевич, он модератор четвертой сессии. Надеюсь, что там интересные инициативы, которые здесь стоят, будут сегодня доложены вечером на нашем пленарном заседании и войдут в итоговый документ нашего форума. Поэтому я надеюсь, ответил на вопрос севастопольцев. Сейчас мы продолжаем. Есть вопросы в зале? Пожалуйста.

Г. МОИСЕЙЧИК

Фонд институционального развития Республики Беларусь. Я не вполне могу согласиться с тем, что задача охраны прав интеллектуальной собственности в части компьютерных программ справедливо и резонно решать на уровне авторского права. Потому что в тех же Соединенных Штатах, например, принята директива по охране патентования компьютерных технологий. И что касается ЕАЭС, то там аналогичная инициатива была саботирована. Здесь вопрос достаточно дискуссионный, какую модель оптимальнее выбрать для нас, для евразийского сообщества. И эта роль патентования компьютерных технологий резонным образом, если здраво рассудить, именно требует охраны не на уровне авторского права, а на уровне патентования, на уровне промышленной собственности. Грядет четвертая промышленная революция, которая ставит на первое место компьютерные технологии. И 80 процентов всех мировых инноваций в настоящее время совершаются именно в этом секторе. Здесь, мне кажется, есть вопрос для размышления.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю за реплику. Но у меня будет просьба: сейчас мы ограничимся вопросами из зала, а потом, после основных докладов, у нас останется специальное время для реплик и выступлений. А основная дискуссия у нас потом будет на сессиях. И потом возвращаемся опять на пленарное заседание в 17 часов 30 минут.

Что касается охраны программ для ЭВМ, как объектов авторского права, как литературных произведений, к сожалению, это не нами выдумано, и не ЕАЭС заняла такую позицию. Это позиция международного права и договоров, к которым мы присоединились и ратифицировали. Но этим авторским правом охраняется объективная форма. То, что алгоритмы программ для ЭВМ (как способы управления ЭВМ с целью достижения определенного результата) сегодня в США патентуются, а мы предлагаем альтернативный способ, другой способ – беспатентной правовой охраны через ноу-хау, не противоречит главному выводу здесь.

Наша жесткая рекомендация всем нашим заказчикам, с кем мы работаем и выводим их на рынок интеллектуальной собственности: если вы в университете, в академии, на предприятии разработали программу для ЭВМ, будьте добры, отразите ее без всякой государственной регистрации как объект авторского права, который охраняется как произведение. Кроме этого, введите специальный режим конфиденциальности – коммерческой тайны для правовой охраны по отношению к алгоритму программы для ЭВМ как ноу-хау. Это требует опять же документов внутреннего учета, не требует государственной регистрации, развязывает вам руки для последующих вопросов коммерциализации. Таким образом, один объект охраняется двумя способами. Это в качестве ремарки.

Сейчас, я специально для наших организаторов, кто сопровождает наше технологическое обеспечение, прошу иметь в виду, что после выступления Василия Михайловича Пушкина я просил бы подключить город Краснодар. А после выступления Виталия Викентьевича Манкевича подключить город Саратов, чтобы у нас выступили все региональные площадки.

Я с удовольствием предоставляю слово заместителю руководителя аналитического центра при Правительстве Российской Федерации Пушкину Василию Михайловичу.

В.М. ПУШКИН *(текст доклада публикуется в разделе 3 настоящего сборника).*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Прежде чем задать вопросы, я просил подготовиться Пятигорск для подключения с его вопросами, включения в нашу дискуссию.

Василий Михайлович, хотел со своей стороны поблагодарить за то, что по итогам нашей прошлогодней встречи в этом зале Правительство России готовит к утверждению коррективы стратегии инновационного развития с включением туда блока "интеллектуальная собственность". Я прочитал, все грамотно, спасибо. Но, с другой стороны, вопрос остается – почему показатели не изменили? Все связано опять же с заявками на патенты и с патентами, в то время, когда мы уже говорили эти годы и отмечаем особенности, закономерности развития мировой торговли в "четвертой корзине", на первое место выходит беспатентная лицензионная продажа. А это означает, что надо быть готовыми и другие показатели включать, не связанные с патентованием. И низкий уровень патентных продаж (два и менее процента по отдельным объектам интеллектуальной собственности), он же явно указывает, что, выбирая между патентованием, способом закрыть государственные контракты и получить новые контракт, и своим интересом с тем, чтобы продать что-то на рынке, правообладатель в идеале должен выбирать, конечно же, последующую продажу или реальные деньги.

Но в условиях постоянного бюджетирования инновационного процесса, постоянного бюджетирования НИОКР он выбирает государственный бюджет, поскольку отчитался патентом или заявкой на патент – ему закрыли контракт, он не отвечает за реализацию этого РИДа в конечную продукцию. Ему неинтересно экономически, не получая соответствующее вознаграждение и роялти за использование этой интеллектуальной собственности в конечной продукции, вкладывать деньги, привлекать новые инвестиции через заемные средства в банках, через фондовые биржи. Ему неинтересно быть активным участником в этом инновационном процессе.

Ему проще действовать по устоявшейся схеме, которая сложилась за последние 15 лет в России… Думаю, что и в других странах примерно так же, быть может. Вот есть бюджетный заказчик, госзаказчик, он финансирует. У нас официальные показатели по контрактам по инновационным разработкам – патент, патентная заявка. Все. А где экономические показатели: показатель включения этой предшествующей интеллектуальной собственности, которую ты создал по контракту, в следующий этап инновационного процесса, в ценообразование конечной продукции, число продаж по этой интеллектуальной собственности? Если Правительство России как главный регулятор на подзаконном уровне или генерирующий законодательную инициативу в парламенте включит эти показатели в число основных, тогда инновационная экономика заработает. А патент и патентная заявка – это информационный показатель, как и показатель изобретательской активности. Давно нужно менять их, как мне кажется.

Поэтому у меня первый вопрос: изменение показателей – насколько это реально и когда мы готовы будем к этому переходу от информативных к экономическим показателям? И второй вопрос чуть позже.

В.М. ПУШКИН

С точки зрения первого вопроса по показателям хочу отметить, что у нас в целом стратегия инновационного развития страдала виртуальными показателями. Порядка 30 процентов показателей не собирались и не мониторились, и это большая проблема была стратегии как документа, который невозможно отслеживать, как он реализуется. То есть, непосредственно когда разрабатывался документ, в 2011 году, был утвержден перечень из 45 показателей, по которым, к сожалению, мы не смогли банально собрать

данные. И, отчитываясь по документу, министерства и ведомства ряд показателей просто не учитывают и не отражают. Поэтому в новой, актуализированной версии в принципе сокращен перечень показателей и взяты только показатели, которые можно сейчас собрать и обеспечить их нормальный мониторинг. Поэтому мы готовы сформировать предложения по новым показателям, но с пониманием, как мы их будем собирать и откуда будем брать данные.

В.Н. ЛОПАТИН

Мы готовы в этой части помочь, и готовность (еще раз обращаю на это внимание) по разработке, тем более что эти показатели давно разработаны, апробированы… с экономической точки зрения придать им организационно-правовую основу и оценить. Да, это очень большой тренд будет.

В.М. ПУШКИН

Они собираются сейчас? У меня такой встречный вопрос.

В.Н. ЛОПАТИН

Конечно. Развернуться в эту часть, с тем, чтобы можно было все-таки нашу экономику поворачивать на самом деле не на имитационные, а на инновационные рельсы. Поддерживаю Ваше предложение (оно уже звучало до Вашего выступления, до Вашего прихода в зал) о том, что на базе существующей инфраструктуры нужно создавать условия для того, чтобы можно было интегрировать и объединять процессы обеспечения либо региональные, либо федеральные, либо международные структуры, которые в рамках СНГ, ЕАЭС или Союзного государства созданы, чтобы они объединяли эти функции. Тогда это реальная оптимизация расходов и управленческих процессов.

Но у меня вопрос второй, и потом подключаем Пятигорск. В части, касающейся китайской статистики. Не кажется ли вам, что гнаться за страной, где более миллиарда населения, по количественным показателям, наверное, не совсем корректно будет? Тем более учитывая, что Китай в этой части имеет полузакрытую систему патентования.. Половина предоставлена по системе PCT, международного патентования, половина закрыта. Если вы хотите запатентовать что-то в Китае, как и в Америке, у вас "вытащат" все, что составляет экономический, технологический интерес, и потом вам вежливо откажут в патентовании под тем или иным предлогом.

Поэтому, быть может, настало время переходить, и России инициировать другую систему показателей, которая бы, с одной стороны, отражала наши возможности, а с другой стороны, позволяла бы реализовать наши конкурентные преимущества, в том числе по тем конкурентным направлениям, в которых мы сегодня уверенно лидируем. Вот в этой части я хотел бы обратить внимание, этот вопрос – специально для вас, потому что, как мне кажется, тот диалог, который начат в этих стенах в прошлом году, может быть очень эффективно продолжен с тем, чтобы мы имели результативность в реализации наших рекомендаций и предложений, которые готовит наш форум с вашим участием.

Почему я говорю об этом? Потому что буквально меньше месяца назад состоялось учреждение Национальной ассоциации научных изданий России, где научные издатели и научные издания объединились. С какой целью? Да потому что нам надоело работать по правилам, которые нам навязаны международными (прежде всего, американскими) нормотворцами в части, касающейся индексирования нашей научной результативности. Индекс Хирша, всевозможные индексы цитирования… Извините, пожалуйста, если они в качестве основных показателей включили ваше цитирование в журналах, которые попали в тот или иной зарубежный рейтинг… Но если вы пошлете туда статью (особенно по научно-технической тематике), то если вы не раскроете содержание технологии, которая описывается в этой статье, вам откажут. У вас не будет публикации, либо опубликуют за деньги и немаленькие. А не будет публикации – у вас не будет возможности участвовать в Российском научном фонде для подачи заявок на соответствующие гранты, потому что там не меньше двух публикаций нужно по условиям конкурса в системе цитирования международного рейтингования.

То есть правила международного рейтингования и индексы цитирования разработаны не нами, по ним либо медаль получай, либо охрану интеллектуальной собственности и экономические доходы. Вот по индексу цитирования тебе дадут медаль.

А дальше что? А дальше у тебя украдут эту разработку, реализуют у себя, нам же принесут потом в виде готовой технологии или продукции, в которой эта технология использована. До каких пор? Это же очевидно. Мы очевидные вещи вскрываем, эти болевые "гнойники", которыми нас пытаются кормить, этой гнилью, этими правилами. Утверждаю, что эти правила, навязанные нам и поддерживаемые Минобрнауки России, не отвечают – как с патентами ради патента, так и с индексированием, не отвечают нашим национальным и евразийским интересам, интересам СНГ.

Поэтому в этой части у меня вопрос: насколько можно было бы рассчитывать на то, что ваш центр при Правительстве (как консультативный, экспертный, аналитический орган) поддержит в том плане (РЭУ им. Г.В.Плеханова, по всей видимости, готов, другие центры и наша корпорация готовы), чтобы перейти на разработку региональных показателей инновационной активности, результативности в сфере экономики интеллектуальной собственности с тем, чтобы сочетать баланс интересов информационной открытости и экономической целесообразности раскрытия той или иной информации, которую требуют нас описать в соответствующих публикациях.

По всей видимости, тогда мы будем охранять свои технологические приоритеты. У нас девять из десяти технологий воруются. У нас студенты и профессора аэрокосмических университетов и авиационных институтов сегодня работают по заданиям авиационных корпораций США и получают деньги на карточки Сити-банк. До каких пор это будет продолжаться? А работодатели ничем не озабочены, чтобы защищать и охранять эту интеллектуальную собственность, потому что их деятельность оценивают по индексу цитирования, который Правительство ввело в качестве официальных показателей оценки. Поэтому у меня вопрос такого рода: насколько готовы к изменению, к объединению усилий? С тем, чтобы все-таки нам разрабатывать свои национальные индексы и свои показатели оценки, которые будут усиливать и укреплять интегративные возможности Евразийского экономического союза. В условиях глобального кризиса – сильный региональный союз.

В.М. ПУШКИН

С точки зрения "готовы – не готовы", конечно, готовы. Мы готовы ко всему – к сотрудничеству, к взаимодействию. Два нюанса, которые должны быть учтены. Мы все равно являемся членами международного пространства и международного сообщества.

Нам нужны сопоставимые индикаторы, потому что кроме СНГ и Евразийского экономического союза, есть БРИКС. Мы же не выкинем все остальные страны, а в БРИКС входит Китай. Соответственно нам нужно что-то учитывать. И Китай, кстати, вписался вполне в международные показатели, и в рамках этих показателей выстраивает собственную работу. С точки зрения системы принятия решения на уровне страны, и брать – не брать международные критерии, и их цитирование, наверное, можно обсуждать. Главное, чтобы эти вещи были прозрачными и понятыми. В данном случае тут очень просто все. И чтобы были понятны всем. И эффективность для разработчиков, и эффективность для органов власти.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Пятигорск, слушаем вас. На площадке Пятигорска собрались представители органов власти: федеральной, региональной, местного самоуправления, вузы, включая филиал РЭУ имени Г.В. Плеханова, и что очень отрадно представители многих банков, которые по всей видимости в последующем будут готовы предоставлять кредиты под залог интеллектуальной собственности в инновационных проектах…

Е.Е. Некрасов - директор филиала, д.ю.н., профессор

Добрый день! Прежде всего, разрешите от имени профессорско-преподавательского состава филиала Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова поздравить участников форума с началом работы.

Безусловно, что программа форума позволяет консолидировать усилия научного сообщества прежде всего в области научных исследований и инновационной деятельности в целом. И мы уверены, что в результате сегодняшнего форума будут получены существенные результаты и выработаны ценностные практико-ориентированные рекомендации, реализация которых позволит развиваться как нашей стране, так и нашим

партнерам на инновационной основе. Хотим пожелать всем участникам форума плодотворной работы, новых открытий, знакомств и делового сотрудничества.

Естественно, что прозвучавшие доклады и материалы, которые представлены на пленарной сессии, не могли не заинтересовать присутствующих и вызвали живой интерес и обсуждение. Возникло множество вопросов, но ввиду ограниченности времени мы остановились на двух основных, которые, по нашему мнению, представляют особый интерес и являются более обобщенными. Если позволите, сразу обозначу оба вопроса.

Первый вопрос. В рамках Евразийского экономического союза при формировании евразийского рынка интеллектуальной собственности, какие все-таки проблемы, по вашему мнению, требуют первоочередного решения? Это нормативные какие-то аспекты, либо все-таки финансовые аспекты. Это первый вопрос.

И если позволите, сразу второй вопрос. О том, что в сфере научно-исследовательских работ существует, к сожалению, в настоящее время коррупция нам хорошо известно по тем сообщениям, которые в последнее время постоянно поступают из СМИ. И в связи с этим, скажите, пожалуйста, как влияет коррупция на технологическое перевооружение экономики в нашей стране и в целом как это отражается на национальной безопасности? Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Василий Михайлович, на какой вопрос отвечаете?

В.М. ПУШКИН

Видимо, про коррупцию.

В.Н. ЛОПАТИН

Пожалуйста.

В.М. ПУШКИН

Тут, наверное, все просто. Коррупция плохо влияет, с одной стороны. С другой стороны, зачастую это единственный способ решения проблем с точки зрения бизнеса. Борьба с коррупцией, к сожалению, с моей точки зрения, приносит только еще большую коррупцию. *(Оживление в зале.)* С коррупцией невозможно бороться, ее можно только возглавить, как говорят.

В.Н. ЛОПАТИН

После обеда (я надеюсь, что Вы останетесь) здесь будет первый доклад зам. руководителя Управления Президента России по противодействию коррупции. Для него это будет интересный посыл для его доклада – борьба с коррупцией приносит больше коррупции.

В.М. ПУШКИН

Мы сколько уже боремся с коррупцией? Лет, наверное, 10 точно. Планомерно, объявленная коррупция, а факты продолжают появляться. С чем-то же это связано. Либо коррупция непобедима, либо…

С МЕСТА

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

В.М. ПУШКИН

Десять. Ну, я думаю, что 200 тоже так же будет.

В.Н. ЛОПАТИН

Понятно. Вынужден, по всей видимости, согласиться, в части, касающейся, что 10 лет назад, по экспертным оценкам, треть денег до науки не доходило, она оставалась в карманах в виде откатов. Сегодня, по экспертным оценкам, не только выросли в 13 раз расходы на научные исследования и разработки (более 800 миллиардов в год, скоро будет триллион). В абсолютных цифрах мы одни из лидеров в мире по расходам на научные исследования и разработки. Но сегодня уже примерно половина этих денег до цели научно-исследовательских опытно-конструкторских работ не доходит, что ведет к удорожанию конечной продукции, что ведет к потере технологического приоритета в части, касающейся роста цены и снижения конкурентоспособности. Конкурентоспособность определяют три условия – цена, качество, безопасность. Если по качеству и безопасности мы можем конкурировать, то по цене нередко и зачастую нет. Главная причина этого, на наш взгляд, коррупция, которую нельзя списать, пока не

закончен НИОКР, а НИОКР должен закачиваться конечным результатом, и все, что мы тратим на откаты, все идет в себестоимость.

Поэтому в этой части, конечно же, снижение коррупциогенной составляющей в этой части, как мне кажется, повлияет серьезно на ценообразование конечной продукции, повысит ее конкурентоспособность и сделает прозрачным, создаст механизм не контракт ради патента и патент ради контракта, и закрыли, освоили, деньги положили и ждем дальше нового государственного заказа. А изменение структуры финансирования, привлечение интереса созаказчиков, правообладателей этой интеллектуальной собственности, когда экономика интеллектуальной собственности включается, тогда уже не откаты работают, а работает экономический интерес правообладателя. Вот если мы заменим первое на второе, тогда, собственно говоря, коррупциогенная составляющая будет меньше влиять на возможности технологического перевооружения. Я уже не говорю об импортных закупках технологий, они тоже связаны с коррупцией. В чистом виде выигрывает тендер тот за рубежом, кто обеспечивает соответствующее сопровождение того или иного кредитования импортными технологиями, как правило, вчерашнего дня. Тебе дали возможность победить, но ты связан с обязательствами. Мало кто читает, а если и прочитал, то не вникает. А что будем потом производить – неважно, что это будет неконкурентоспособным на внешнем рынке. Национальный рынок закроем в интересах иностранных правообладателей, набивая их карманы в этой части.

С МЕСТА *(Говорит не в микрофон. Не слышно.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Конечно, но мы сейчас отвечаем на вопрос по коррупциогенности, поэтому говорим сейчас об этом. Там много условий. Говоря об основных проблемах, требующих первоочередного формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности и роли России в этом, как мне кажется, положительный опыт, который… Ну, у нас основной доклад и итоговый документ посвящен этим основным проблемам, он выставлен на сайте Российского экономического университета, этот итоговый документ.

Я просил бы всех участников, в том числе на наших региональных площадках, с ним ознакомиться и дать соответствующие предложения, мы готовы к этому.

Одна их основных проблем – это нормативная гармонизация наших правил внутри пяти стран ЕАЭС. Когда национальный центр Республики Беларусь по интеллектуальной собственности руководит авторскими смежными правами, например, собирая вознаграждения и доводя их до авторов этих исполнений или произведений, а в России этим занимается шесть специализированных крупных структур, собирая в год до 10 млрд. рублей авторских вознаграждений, из которых, к сожалению, далеко не все доходят до авторов, то, по всей видимости, проблема есть, если говорить об этом спектре отношений. Если мы говорим о продажах, что мы учитываем и как мы продаем, у нас даже договоры называются по-разному. В России – лицензионный договор о предоставлении права, о передачи права - по договору отчуждения, а в других странах ЕАЭС в рамках единого союза передача права осуществляется по лицензионному договору, а отчуждение права по договору уступки права.

И таких разногласий на самом деле (они, казалось бы, небольшие) очень много. И гармонизировать это законодательство с тем, чтобы были единые правила, по которым можно запускать рынок интеллектуальной собственности, как мне видится, достаточно важно. Это первый блок вопросов. О других уже говорили.

Краснодар. Кратко Ваш вопрос, пожалуйста.

Е.О. Горецкая –зам. директора филиала по научной работе, д.э.н, профессор

Уважаемые коллеги, Краснодарский филиал Плехановского университета приветствует участников VIII Международного Форума. Необходимость трансформации российской экономики в постиндустриальную стадию является актуальным вопросом среди экономистов на протяжении последних десятилетий. Ухудшением конъюнктуры на рынке энергоресурсов показать, что переход России к новому технологическому укладу является уже стратегической задачей обеспечения национальной безопасности.

Сегодня очевидно несостоятельны существующие модели российской экономики, ориентированные на экспорт природных ресурсов, так как возникает сильная зависимость

от конъюнктуры мирового рынка энергоресурсов. Негативные тенденции в отечественной экономике (падение ВВП, отток капитала, сокращение инвестиций в основной капитал) подтверждают кризисную ситуацию, которая, на наш взгляд, обусловлена несоответствием существующего технологического уклада и организации социально-экономической системы требованиям постиндустриальных реалий. И в этих условиях от ученых-экономистов, конечно, требуется создание теоретических рекомендаций для новой экономической политики по повышению эффективности процессов модернизации и диверсификации экономики. Сегодня мы прослушали целый ряд интересных докладов, получили очень много информации для размышления и в рамках этого форума мы хотели бы задать несколько вопросов.

Первый вопрос. Каковы основные вызовы и угрозы, стоящие перед СНГ в сфере инновационного развития?

И второй вопрос. Назовите основные направления международного стратегического партнерства в инновационно-технологической сфере Союзного государства? Спасибо.

С.И. ИВАНОВ

Добрый день! Спасибо за вопрос. Я думаю, что основная угроза государств СНГ – это деиндустриализация в настоящий момент. Собственно говоря, наверное, это так. Если взять пример Украины, он самый показательный, то там практически две трети промышленного потенциала потеряно за последних два-три года и объявлена ориентация на великую сельскохозяйственную супердержаву с применением различных западных технологий. Собственно, уже никакого инновационного развития там не требуется после такой правительственной программы и ориентации населения на будущее.

И другие государства СНГ тоже страдают этими проблемами. Мы, к сожалению, потеряли производственную кооперацию в рамках СНГ практически по многим отраслям и соответственно перестали работать научно-исследовательские институты, которые обеспечивали эту производственную кооперацию. Наверное, так.

Я не буду говорить о том, что у нас не хватает средств на инновации, что частный капитал этим не занимается практически, как Вы говорили уже, пытаются всё закупить за рубежом. Это, наверное, проще, дешевле и быстрее, но перспективы в дальнейшем не обеспечивают.

В.Н. ЛОПАТИН

Это была первая проблема. Во втором вопросе, речь шла о Союзном государстве для Евразийского союза, но мы частично на него уже ответили и выяснили, что проблема на сегодняшний день в том, что ряд структур, созданных с участием России (Союзное государство, Евразийский экономический союз, СНГ), между собой не взаимодействуют в части, касающейся… и ждут соответствующего некоего организационно-правового решения, которое позволило бы интегрировать общие успехи, наши достоинства, наше конкурентное преимущество в рамках стран, входящих во все эти структуры с тем, чтобы можно было добиваться прорыва обеспечения интегративного кумулятивного эффекта в части, касающейся достижения преимуществ в условиях жесткой конкуренции. Поэтому, как мне кажется, в этом сегодня главная проблема. И это мы сегодня заявляли. И я надеюсь, что это будет отражено в итоговом документе форума.

И у нас еще одна региональная площадка, прежде, чем мы выслушаем еще один краткий заключительный доклад на нашем пленарном заседании, – это город Саратов. Пожалуйста, краткий вопрос ваш, реплика, если есть.

Н.С.Яшин - зам. директора по научной работе и инновациям ССЭИ РЭУ им Г.В.Плеханова

Большое спасибо за возможность участия в этом интересном форуме, за интересную дискуссию, за интересные доклады. И позвольте, у нас время мало, сразу один вопрос. Мой коллега Анатолий Федорович Наумов сейчас задаст этот вопрос. Пожалуйста.

А.Ф. НАУМОВ

Уважаемые коллеги, вопрос будет связан с таким результатом научной деятельности, как научное открытие. За последние 2-3 года страны СНГ приняли

модельный закон, касающийся научных открытий. В Российской Федерации год или два назад был введен в действие ГОСТ, государственный стандарт, тоже о результатах интеллектуальной деятельности, где дается понятие научных открытий, их правовой охраны и защиты.

В настоящее время статья 1225 Гражданского кодекса Российской Федерации не относит научные открытия к охраняемым результатам интеллектуальной деятельности. Точнее – не относит ни к охраняемым, ни к неохраняемым РИД. Вопрос. Есть ли основание надеяться на то, что этот недостаток будет устранен в ближайшее время?

В.Н. ЛОПАТИН

Спасибо за вопрос. Поскольку наш институт - РНИИИС был разработчиком этого первого национального стандарта "Интеллектуальная собственность. Научные открытия" на постсоветском пространстве, я в этой части хотел бы просто для понимания коротко прокомментировать.

Научное открытие как объект интеллектуальной собственности по инициативе Советского Союза был включен в Стокгольмскую конвенцию (1967г.), которую подписали абсолютное большинство стран мира, и Россия ратифицировала ее соответствующим законом. Кроме этого, более 20 международных договоров с участием России содержат ссылку на статью "Понятие интеллектуальной собственности", пункт 2 Стокгольмской конвенции, где содержатся опять же научные открытия, права на которые являются объектом интеллектуальной собственности.

То есть с этой точки зрения и с точки зрения приоритета международного права, ратифицированного федеральными законами, научные открытия включены в состав объектов интеллектуальной собственности. Стандарт, о котором Вы говорите, он действительно введен в действие в 2012 году на территории России. Мы сегодня предлагаем его сделать межгосударственным стандартом для стран Евразийского союза и стран СНГ. Почему? Потому что в недалеком прошлом, всего лишь 25 лет назад, в наследство от наших дедов и отцов нам досталось 18 макротехнологий из 54, определяющих мировой научно-технический прогресс. То есть каждая третья макротехнология принадлежала нам. Они содержат те самые научные открытия, почему наша страна и инициировала это, была даже принята международная конвенция, которая была впоследствии забаллотирована США, потому что они всегда занимались тем, что пытались устанавливать свои мировые правила и торпедировали то, что не отвечало их национальным интересам, в основе которых лежали и лежат интересы ТНК (транснациональных корпораций).

Поэтому в этой части в рамках регионального союза, той тенденции сильной регионализации, о которой мы говорим, конечно, нужно включать механизмы, давно поддержанные и признанные международным сообществом, в том числе и вопрос научных открытий. Поэтому я надеюсь на то, что стандарт будет межгосударственным, и мы его реально введем в эту практику.

Сейчас, после выздоровления (в недалеком прошлом, вице-президента Российской академии наук, старейшего академика Лаверова Николая Павловича, который в советское время был вице-премьером правительства СССР и отвечал за ГКНТ СССР) начнется активная работа по депонированию научных открытий в Российской Федерации с использованием потенциала академии наук и вузов страны. Поэтому мы готовы, повторяю еще раз, рассчитывать здесь и на государственную систему участия в системе депонирования научных открытий для их охраны и дальнейшего использования в гражданско-правовом обороте. Это, отвечая на ваш вопрос.

Я благодарю за вопросы наши региональные площадки и коротко, поскольку мы уже выбиваемся из графика, но вот продолжаем этот вопрос после перерыва здесь же, в этом зале. Те, кто не выступил, выступят после перерыва на обед в этом зале, а также на других сессионных площадках. Я предоставляю слово ранее заявленному руководителю Русско-Азиатского Союза промышленников и предпринимателей по вопросу развития делового сотрудничества между Россией и Китаем Монкевичу Виталию Викентьевичу, которого прошу кратко, с возможностью пролонгации Вашего выступления на последующей послеобеденной сессии здесь же, в этом зале.

В.В. МОНКЕВИЧ

Спасибо большое. Тут кратко после таких крупных специалистов, я не знаю, выйти… остается заплакать только о нашей ситуации в России. Это, наверное, самая краткая ситуация, на мой взгляд. Но мне, честно говоря, хочется верить, что у нас большой потенциал все-таки, и большой научный потенциал в нашей стране, и остались все-таки еще кузницы кадров, которые могут развивать и инновации, и создавать нужные продукты для Российской Федерации.

Здесь, в общем-то, до меня уже прошлись и по Америке, и Шелковому пути, и о Китае очень много рассказали, и даже про коррупцию. Я, кстати, считаю, что с коррупцией, наверное, начали бороться в 1953 году. Когда Сталин умер, тогда начали бороться с коррупцией. И сейчас боремся с коррупцией – по-моему, коррупция побеждает пока что нас. Ну а о сотрудничестве с китайскими партнерами Василий Пушкин в диаграммах, по-моему, все представил, какие колоссальные показатели у Китая и как мы отличаемся от наших китайских партнеров.

Но все же кратко расскажу, что действительно сейчас очень много создано совместных центров. К сожалению, в основном китайские партнеры стараются создавать эти центры на своей территории – по созданию всяких разных инновационных и опытно-конструкторских разработок. Я думаю, что здесь ситуация осложняется тем, что у нас нет государственной политики. У нас нет государственной политики. Мы не развиваемся, потому что нет стратегии развития. Если у нас будет стратегия развития, если у нас будет стратегия поддержки создания инновационных центров, проведения ежемесячных семинаров, в которых будет рассказываться, какая государственная поддержка нужна, какая есть государственная поддержка, я думаю, в этом плане у нас будут хорошие показатели.

С китайскими партнерами мы, наша организация – русско-азиатский союз, – регулярно встречаемся, обсуждаем возможности для взаимодействия. В Китае нас приглашают практически во все китайские провинции, где созданы инновационные центры, приглашают наших в том числе специалистов, которые готовы за китайские гранты, к сожалению, а может быть, и к счастью для нашей экономики, заниматься наукой. И на сегодняшний день, конечно же, хотелось бы, чтобы на нашей территории все это происходило.

В Китае в каждой крупной корпорации присутствует свой научно-исследовательский центр. У нас сейчас, наверное, не в каждой корпорации, не в каждой вообще компании присутствуют такие центры для научных разработок. Конечно, в Китае это государственная политика. В Китае есть государственная политика, и в Китае поэтому такое развитие, потому что политика и контроль, в том числе борьба с коррупцией. Поэтому и такие показатели.

Но на мой взгляд, если мы будем больше проводить совместных мероприятий и такие столпы, как РЭУ имени Г.В. Плеханова и другие будут активно инициировать эти процессы, я думаю, что у нас будут хорошие показатели. И все-таки я верю, я, как человек, который родился в Советском Союзе, в то, что у нас есть еще потенциал для действительно прорыва и есть возможность коммерциализировать все наши разработки. Действительно, в этом очень большая проблема сейчас в Российской Федерации, что многие приносят эти разработки, а они не интересны для бизнеса, они не интересны для рынка. В этом есть действительно большая проблема.

Мы, со своей стороны, больше такие, практики, и к нам приходят разработчики, которые хотят найти китайских партнеров, которые хотят создать совместное предприятие и в том числе продавать свои разработки. Но, к сожалению, эти разработки находятся только на стадии идеи, а идеи, вы знаете, очень легко украсть, что, в общем-то, наши партнеры (и не только китайские) пользуются этими возможностями. Поэтому здесь, если будет государственная поддержка, я думаю, что разработчики будут доводить до опытного образца, и мы уже сможем продавать не просто идею, а какой-то продукт реальный.

И если коротко, конечно, хочу сказать, что я верю, что у нас есть перспективы. Если мы с вами будем действительно больше организовывать таких научно-практических

семинаров, приглашать бизнес на эти семинары, рассказывать разработчикам, какие есть возможности для поддержки, я верю в то, что ситуация изменится, ситуация изменится уже в ближайшие годы. Спасибо вам за внимание. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Есть вопрос. В рамках заявленной Вами темы развития делового инновационного сотрудничества Россия – Китай, сколько продано интеллектуальной собственности? Не идеи, которые уворовали, а сколько было продаж интеллектуальной собственности за Вашу практику с вашим участием?

В.В. МОНКЕВИЧ

Вы знаете, нами было продано продуктов три, начиная от легкого самолета и заканчивая… вот сейчас мы готовим сделку по инновационным насосам, насосному оборудованию.

В.Н. ЛОПАТИН

Вы продаете изделия со всей документацией. Сопровождают ли продажи интеллектуальной собственности как создание добавленной стоимости тот товар, который вы продаете? Я задаю вопрос-то прямой. То есть, одно дело продать документацию или изделие со всей технологией его изготовления, вам заплатят один раз, и на этом всё, а другое дело продавать интеллектуальную собственность, когда вы будете потом иметь право на пожизненное (пока не прекратится правовая охрана) соответствующее получение роялти. В этой части есть такие примеры?

В.В. МОНКЕВИЧ

Я понял Ваш вопрос. Мы здесь, в России, по такой схеме с китайскими партнерами не идем. Мы не продаем документы, мы не продаем идею – мы продаем образец, организовываем производство на китайской территории…

В.Н. ЛОПАТИН

И дальше вступает в действие Ее величество китайская отвертка.

В.В. МОНКЕВИЧ

Как раз вот в этом-то и Ваше непонимание. Может быть, я не могу до Вас донести, чтобы понятно было. Не отвертка. Допустим, на примере легкомоторного самолета. Мы продаем непосредственно модель самолета, там организовываем предприятие по созданию этого самолета, китайцы дальше этот самолет производят, продают, а наши разработчики начинают разрабатывать другую модель самолета.

В.Н. ЛОПАТИН

Понятно. Хорошо. Спасибо.

В.В. МОНКЕВИЧ

Мы не можем контролировать дальше продажи этого самолета, к сожалению, в Китае.

В.Н. ЛОПАТИН

Очень жаль. А они могут.

В.В. МОНКЕВИЧ

Они будут контролировать.

В.Н. ЛОПАТИН

Да. Потому что у них не только инвестиции, но они берут то, что плохо лежит, в части правообладания интеллектуальной собственностью и потом нам же продают ее, закрепив права за собой. Хорошо. Благодарю Вас.

Я надеюсь, что в ходе нашего диалога сегодня и на послеобеденных сессиях, которые пройдут на четырех площадках, мы получим ответы на эти вопросы.

Я в этой части хотел бы, уважаемые коллеги, напомнить, что сейчас будет перерыв. Если не возражаете, мы его сократим на 15 минут. Я вас уверяю, что за 45 минут все успеют покушать.

Соответственно в это время будет проходить Ученый совет РНИИИС и РЭУ имени Плеханова. Поэтому членов Ученого совета РНИИС и РЭУ имени Плеханова, а а также участников, которые специально приглашены на это заседание, я прошу пройти в зал "Вишняков".

В 14:30 будет продолжена работа в формате специализированных сессий. Все сессии проходят в этом первом корпусе. Это историческое здание, построенное до Первой мировой войны, и есть возможность ознакомиться с атриумом и прекрасным музеем, который открыт для вас, увидеть, кто здесь учился, как это происходило, что здесь было в этом историческом центре – первом экономическом вузе России, которому исполнилось 109 лет. У кого будут выступления (это касается всех выступающих), связанные с мультимедийным показом, просьба передать соответствующие файлы для презентации нашим помощникам, операторам этой работы.

Сессия №1 по евразийскому рынку интеллектуальной собственности пройдет здесь же в этом зале.

Сессия № 2 по предприятиям ОПК пройдет в аудитории 145 (модераторы – Груздов Вадим Владимирович и Екимова Ксения Валерьевна, руководитель ОНЦ "Финансы"). Они вас будут ждать там.

Сессия № 3 по управлению интеллектуальной собственностью в кредитной организации и страхованию рисков интеллектуальной собственности. Модератор – Павлов Борис Петрович, он присутствует здесь. И подходит к нам Шелепнёва Ольга Викторовна, замначальника Управления регулирования деятельности на рынке страхования Центрального банка России. Она тоже будет сомодератором этой сессии. Это аудитория 347 на третьем этаже.

Сессия № 4 "Кадры для рынка интеллектуальной собственности" пройдет в соседней аудитории (348), в этом же корпусе. Модераторы – Фёдоров Михаил Васильевич и Леонтьева Лидия Сергеевна, заместитель заведующего базовой кафедры "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им. Г.В. Плеханова.

В 17:30 мы все собираемся здесь. Будет перерыв на кофе, где вы можете подкрепиться пирожками и кофе – те, кто не подкрепит себя в обеденный перерыв. Перерыв будет соответственно в 16:00 на 15 минут. Аудитория, где вам будет накрыт кофе, – 252 на втором этаже. И в 17:30 мы все встречаемся здесь. Модераторы в течение пяти минут докладывают об итогах своих сессий, и потом мы обсуждаем тот итоговый документ, которому вы тоже, надеюсь, уделите внимание на сессионных заседаниях, с тем чтобы его принять и дальше уже доработать в последующие 10 дней для направления в том числе в Правительство, парламент, международные организации.

Таков порядок. Поэтому, пожалуйста, просьба это учитывать и соблюдать.

И завершая наше пленарное заседание, я информирую вас о том, что мы отзываемся на призывы Союзного государства в лице его руководства и Евразийского экономического союза в лице Евразийской экономической комиссии с тем, чтобы искать способы объединения инновационных потенциалов в рамках общей интеграции Союзного государства, ЕАЭС, СНГ и наших стран, входящих во все эти межгосударственные объединения, международные структуры.

Сегодня здесь между Национальным центром законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, который создан по указу президента Республики Беларусь на базе Института государства и права Академии наук Белоруссии, и Корпорацией интеллектуальной собственности РНИИИС мы подписываем соответствующее Соглашение об инновационном сотрудничестве, предметом которого является сотрудничество в области развития правовой науки, законодательства, практики правоприменения в сфере интеллектуальной собственности в целях и интересах инновационного безопасного развития Белоруссии, России, Союзного государства и Евразийского экономического союза, СНГ. Ту проблему, которая была реально обозначена, мы, наверное, включим в число приоритетных вопросов для себя уже в этому году, с тем чтобы, объединив наш научный потенциал, решать эти вопросы. Если не возражаете, я подпишу, со своей стороны, этот документ, уже подписанный белорусской стороной. *(Аплодисменты.)*

С.С. ЛОСЕВ

Уважаемые коллеги, буквально одну минуту.

Я должен передать слова признательности от имени директора центра Ипатова Вадима Дмитриевича за приглашение лично принять участие (к сожалению, в силу

загруженности он не смог этого сделать), признательности за то, что наше предложение подписать это соглашение нашло поддержку со стороны корпорации. Помимо этого, я полагаю, что наш Центр законодательства и правовых исследований, который занимается исследованиями в области права (в том числе права на интеллектуальную собственность) и непосредственно разработкой законодательства (в том числе в области права на интеллектуальную собственность), с одной стороны, может быть полезен, с другой стороны, это взаимодействие поможет нам вместе находить проблемы и обозначать их, обмениваться идеями, как их решать, и двигаться вперед.

Уважаемые коллеги, позвольте я Владимиру Николаевичу сделаю небольшой подарок. Для ученого самое дорогое – это результаты его труда. Поэтому та стопка книг, которую я держу, – это результат наших скромных научных исследований, которыми мы хотели бы поделиться.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Я тут же вручаю подписанный с нашей стороны документ, экземпляр которого переходит к Вам. *(Аплодисменты.)*

Уважаемые коллеги, это просто реальный ответ на вопросы и вызовы, которые ставит перед нами наша современность. Нужно решать проблему – давайте будем решать. Так, десять лет назад мы создали структуру РНИИИС, с помощью которой мы сегодня эти проблемы анализируем, интегрируем и находим решения. Надеюсь, что мы, с вашим участием, тоже будем активно сотрудничать и находить эти новые ответы на новые вызовы.

С Т Е Н О Г Р А М М А
заседания секции в рамках VIII Международного
Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности"

18 мая 2016 года

В.Н. ЛОПАТИН

Продолжаем нашу работу, надеюсь, что наше обсуждение будет деловым, практическим и конкретным.

Соответственно, формат выступлений. Просьба доклады до 10 минут с возможностью ответов на вопросы по итогам каждого доклада. Пожалуйста, будьте готовы, и аудитория, и сами докладчики с тем, чтобы мы могли провести дискуссию по наиболее острым проблемным вопросам и найти подходы к решению этих проблем, а не просто их обозначать. Принимается такой формат? Договорились.

И я с удовольствием предоставляю слово по вопросам развития интеллектуальной собственности в рамках евразийской интеграции с учетом накопленного опыта (25 лет содружества в рамках СНГ), и более жесткой интеграции с учетом выбранного сценария опоры на собственные силы, как основного в рамках Евразийского экономического союза, представителю Евразийской экономической комиссии (надеюсь, что она по своему авторитету будет такая же, как европейская комиссия для стран Евросоюза) Измайловой Елене Юрьевне, начальнику отдела правовой охраны интеллектуальной собственности Департамента развития предпринимательской деятельности. Пожалуйста.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА *(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю Вас. Уважаемые коллеги, вопросы, пожалуйста.

Пока они зреют из зала, у меня вопрос первый. Как разрешить ту видимую коллизию, на Ваш взгляд, которая складывается при изучении учредительных документов Евразийского экономического союза в части, касающейся интеллектуальной собственности, и организационной структуры, которая решает вопросы интеллектуальной собственности? Как уже говорилось, в сфере интеллектуальной собственности есть три предметных области – это правовая охрана, это коммерциализация интеллектуальной собственности и правовая защита. Вот в целях и основных задачах Евразийского экономического союза, как следует из договора и приложения к нему, речь идет только о двух областях – это правовая охрана интеллектуальной собственности и правовая защита интеллектуальной собственности. Коммерциализации там нет.

С другой стороны, есть организационная структура, куда передали все вопросы интеллектуальной собственности. Это единое администрирование, как и в Европейском союзе, это департамент развития предпринимательской деятельности. Логика подсказывает, что департамент развития предпринимательской деятельности меньше всего интересует правовая охрана и правовая защита. Его интересует коммерциализация, потому что предприниматель – это получение прибыли от деятельности, приносящей доходы, соответственно. Вот в этой части, на мой взгляд, как вы видите разрешение этого видимого противоречия с точки зрения целей и задач, поставленных перед Евразийской комиссией, и организационной структурой, которая отвечает за эти цели? Что будем менять? Либо расширять полномочия вашего департамента, считать, что это условная градация, либо менять те приложения к договору о Евразийском союзе в части, касающейся расширения компетенций.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

Я отвечу на этот вопрос. На самом деле в договоре о Союзе существует три вида политик, которые проводят государства-члены и комиссия в различных экономических сферах. Это может быть *единая политика, скоординированная политика и согласованная политика*. Дело в том, что на настоящем этапе государства-члены не готовы передать полномочия полностью для единого регулирования во всех сферах. То есть у нас есть

единое регулирование в таможенной сфере, есть единое регулирование в тарифном и нетарифном регулировании, но в сфере интеллектуальной собственности государства еще к этому не готовы. Поэтому в сфере интеллектуальной собственности у нас проводится согласованная политика, то есть мы вырабатываем общие подходы и стремимся к максимальному сближению наших законодательств. При этом как направление деятельности комиссии в приложении № 1 в договоре действительно выделена интеллектуальная собственность, причем она выделена в целом. Туда включаются все вопросы – и охраны, и защиты, и коммерциализации, естественно, использования, но в приложении № 26, которое посвящено непосредственно более подробным вещам, там действительно… Я бы не сказала, что там выделена именно правовая охрана и защита, там все завязано именно на конкретные объекты интеллектуальной собственности. Там идет разбивка на объекты авторского права и смежных прав, на объекты патентного права, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, товарные знаки и иные.
И отдельным разделом выделена защита. В отношении коммерциализации и использования, она у нас заложена как направление сотрудничества государств-членов, то есть этот вопрос мы не выносим в компетенцию комиссии и в компетенцию, естественно, нашего департамента. Но непосредственно этими вопросами как раз мы занимаемся в любом случае, но только в связке с нашими государствами. И именно в этом проекте стратегии этим вопросам посвящен достаточно большой раздел.

В.Н. ЛОПАТИН

Елена Юрьевна, в этой связи второй вопрос. Он вытекает из анализа ситуации в странах Евразийского экономического союза, который был сделан на пленарном заседании. Коммерциализация интеллектуальной собственности, в том числе охраняемая патентами на национальном уровне, близка к нулю. Кроме России, где 2 процента, во всех остальных странах менее 1 процента. Есть страны, где 0,01 процента. По четыре продажи в год, все. Это не показатель. И анализ причин этого выявляет, что национальные политики стран Евразийского экономического союза, государственные политики, направлены на правовую охрану регулирования в этой сфере и правовую защиту (то, что при нарушении прав). Коммерциализация там отсутствует, и мы об этом говорили.

Но свято место пусто не бывает: на это место в качестве регулятора, где государство добровольно сдало свои позиции, ушло от этой проблемы, пришли транснациональные корпорации, и прежде всего с американским участием. И они стали формировать национальные правила со стороны своих позиций, защиты своих экономических интересов на территории постсоветского пространства.

При различиях в правовых подходах к охране и защите интеллектуальной собственности международное право как раз предусматривает такие различия, особенно по защите на национальном уровне, в ответственности и институтах соответствующих – административном и судебном. Но в регулировании вопросов использования… Когда создавалась Евразийская экономическая комиссия с приоритетом для интеграции и кумулятивного эффекта от использования научно-технического потенциала и достижений, которые разработаны в наших странах, то, по всей видимости, конечно же как раз, казалось бы, здесь наднациональный уровень и нужен. Если мы хотим построить единое экономическое пространство, единый рынок свободного обращения товаров, содержащих интеллектуальную собственность, услуг с использованием интеллектуальной собственности, и самой интеллектуальной собственности, то, по всей видимости, нужны единые регуляторы.

А вы говорите: "Да, этого нет. Мы будем согласовывать". Согласовывать-то нечего, потому что сегодня на национальном уровне в странах ЕАЭС и СНГ этих правил нет.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

Владимир Николаевич, я прекрасно понимаю Ваше негодование, но…

В.Н. ЛОПАТИН

Это не негодование, это постановка вопроса, проблемы. Потому что на национальном уровне во всех странах Евразийского экономического союза сегодня рынок отсутствует. Об этом сказал представитель Союзного государства, один из его руководителей, присутствующий здесь, на пленарном заседании. Это же в очередной раз

подтвердили руководители Исполкома СНГ. Вот почему, как мне кажется, было бы правильно эту проблему для себя отразить.

В качестве постановочного мы с вашим руководителем уже говорим второй год о том, что это надо… Вы же сейчас уже говорите о стратегии, которая дорабатывается, скоро будет обсуждаться и приниматься. Но, по большому счету, если мы эти стратегические, системные вопросы не заявим в этой стратегии, не найдем пути их решения, мы просто будем пожинать печальный опыт СНГ – начиная от показателей, которые у нас сегодня один к одному ретранслировались в документы Евразийской экономической комиссии и других структур (один к одному, ни одного показателя экономического, все информативные), и заканчивая остальными вопросами. Пройдут годы, мы скажем: "Извините, мы не могли скоординировать или согласовать политики", – которые, собственно говоря, объединялись-то более жестко, объединялись при всех трех уровнях политики, для того чтобы обеспечить конкурентное преимущество наших национальных экономик при объединении, интеграции. Но если мы выбираем модель опоры на собственные силы (а эта модель из трех возможных была заявлена как наиболее очевидная и наиболее эффективная), то, по всей видимости, эти проблемы, конечно же, требуют внимания. Душа просто болит, когда я читаю эти документы и вижу явное несоответствие.

У Вас вопрос? Пожалуйста. Просьба представляться, потому что идет стенограмма. Потом мы все это опубликуем.

И.В. АРТЁМОВА

Ирина Артёмова, книгоиздатель, город Пермь.

Дело в том, что, когда создается фильм на деньги Минкультуры, эта интеллектуальная собственность принадлежит Минкультуры.

В.Н. ЛОПАТИН

Я прошу прощения. Это не явно. Это как записано в договоре.

И.В. АРТЁМОВА

Ну, в большинстве случаев.

В.Н. ЛОПАТИН

Международное право и Гражданский кодекс России предусматривает приоритет договорных начал в этом вопросе. Как стороны договорятся, тому и принадлежит.

И.В. АРТЁМОВА

Вы говорили о том, что на бюджетные деньги в основном у нас создается интеллектуальная собственность. Почему кто-то должен заниматься ее коммерциализацией, если это деньги бюджета? Почему государство этим не занимается? Вот у меня такой вопрос. То есть вы много об этом говорите. Ради бога. Кто вам не дает? Коммерциализируйте, у вас все базы данных в руках, вы знаете, кому что нужно.

В.Н. ЛОПАТИН

Вы меня сейчас с кем-то путаете, наверное.

И.В. АРТЁМОВА

Нет, я Вас не путаю. Владимир Николаевич, Вы объясните, пожалуйста, нам, дилетантам, кто же все-таки должен заниматься этой коммерциализацией, если не государство. Оно дает деньги, пусть оно и делает это.

В.Н. ЛОПАТИН

Понятно. Есть ностальгия по плановым началам. Что-то произвели, реализовали. Независимо от того, нужно, не нужно…

В этой ситуации. я думаю, проблема кроется в полномочиях правообладателя. У нас, если взять дырявую учетную политику по итогам НИОКР, там мы на десять НИОКР имеем один учтенный результат интеллектуальной деятельности. На десять НИОКР один РИД! Во всем мире, наоборот, на один НИОКР приходится минимум 10 РИД. А у нас девять из десяти НИОКР ничем не заканчиваются вообще. Где-то это в мире есть? При этом государством финансируется свыше 80 процентов этих разработок. Очевидно, почему интерес в другом: не в получении конечной продукции, а в освоении денег.

Об этом мы говорили. Надеюсь, что подойдет представитель управления Президента России по борьбе с коррупцией, который будет на эту тему более предметно

еще говорить. У нас в итоговом документе целый раздел посвящен этому вопросу, и факторам, и причинам, и последствиям, и что надо делать.

Поэтому первый вопрос – это найти правообладателя, кому принадлежат права на результаты, полученные при бюджетном финансировании. Вот в этой части, конечно, сегодня принято правило, оно записано в законе: права принадлежат (если иное не установлено договором) исполнителю государственного контракта. То есть исполнитель как правообладатель. Если ты получаешь права, то будь добр этими правами распоряжаться.

Я сегодня в своем докладе приводил статистику: менее пяти процентов государственных вузов, НИИ, КБ, институтов и предприятий государственных сегодня занимаются коммерциализацией интеллектуальной собственности. Менее пяти процентов! А по объему патентных продаж это менее двух процентов.

Причина? Это отсутствие кадров. Это безграмотность. Это отсутствие экономического интереса, непонимание того, что надо бы делать. Вот у нас в зале сегодня на пленарном заседании присутствовали, и сейчас, по-моему, присутствуют, представители, руководители компаний, которые почувствовали вкус денег от продажи интеллектуальной собственности, как она работает. Теперь они на этом направлении работают. Их не свернешь. Они закрепляют за собой права, научились продавать. И вперед – хоть в международном сотрудничестве, хоть с госзаказчиками, хоть со смежниками. Это прежде всего в области авиационной промышленности я имею в виду. Поэтому такого рода примеры есть.

Поэтому, конечно, по сути дела, в том, что я сказал, это и ответ на вопрос, что нужно сделать для того, чтобы создаваемая при бюджетном финансировании интеллектуальная собственность работала: нужно ввести полную учетную политику, прекратить воровство и коррупцию в виде "откатов", оформлять надлежащим образом права, передавать эти права по закону, как правило, исполнителю, уметь оценивать и превращать интеллектуальную собственность в актив и актив ликвидный, который можно потом предоставлять госзаказчику в качестве софинансирования госконтракта, банку в качестве обеспечения кредита или залога, или банковской гарантии, на фондовый рынок. У нас сегодня будет специальное выступление, посвященное продажам ценных бумаг, которые будут обеспечены ликвидными активами в виде интеллектуальной собственности. Вот для этого, собственно говоря, мы в Корпорации РНИИИС этим занимаемся, наработали истории успеха по всем 17 отраслям российской промышленности и сегодня вышли на отраслевой уровень, когда вся авиационная промышленность говорит: давайте будем строить первый в России отраслевой рынок интеллектуальной собственности. Вот о чем идет речь.

Поэтому я думаю, что такого рода истории, конечно, можно и нужно ставить в качестве опорных моделей для того, чтобы интегрировать наш опыт. И согласовывать тогда будет что. А вот в части, касающейся коммерциализации интеллектуальной собственности, вывод и рекомендации, которые мы сегодня можем дать, уже готовый подход просто в адрес Евразийской экономической комиссии, это перевести на уровень единой политики выработку процедур и правил в части, касающейся коммерциализации интеллектуальной собственности.

Если мы этого не сделаем, наши страны, национальные производители, университеты и институты, академии, по-прежнему, будут один на один с транснациональными корпорациями, которые действуют как акулы, которые своего не упустят. И 130 млрд. долларов США, которые США сегодня получают от продаж своей интеллектуальной собственности только за рубежом и только в области авторских и смежных прав, они от этого так просто не откажутся. За такие доходы и ради такой прибыли, желание диктовать свои условия и правила для нас безусловно останется. А мы там, где мы можем вводить свои правила, мы этого не делаем. Национальный уровень это отказался делать в силу ряда причин (где-то подкуплено, где-то безграмотно, где-то не хотят, где-то не умеют), а наднациональный уровень этого не берет к себе. Поэтому, как мне кажется, это очень острая проблема. И большая просьба в рамках доработки стратегии, мы сейчас с вашим руководителем департамента и министром будем,

безусловно, встречаться и предлагать в этой части сотрудничество, чтобы можно было дорабатывать и проблему совместно решать. Вопросы, пожалуйста, еще к докладчику.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

Владимир Николаевич, я прошу прощения, я услышала Вас. Я сказала на самом деле, когда рассказывала про эту стратегию, что у нас как эти вопросы все освещены в стратегии. Это, во-первых. Во-вторых, рекомендовать комиссии поднять какую-то сферу на наднациональный уровень и установить единую политику – это не вопрос комиссии. У комиссии нет таких полномочий, к сожалению. Поэтому такую рекомендацию вы можете адресовать....

В.Н. ЛОПАТИН

Высшему экономическому совету. Хорошо.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

Да, Высший экономический совет, или межправсовет, правительствам государства. Да, если они будут готовы… К сожалению, комиссия в некоторых вопросах связана и по рукам, и по ногам, потому что просто отсутствуют полномочия. Мы бы и рады, мы и занимаемся этим хотя бы в рамках стратегии, потому что по другим вопросам, к сожалению, такой работы проводить мы не можем.

А.М. ГРЕБЕНЮК, руководитель компании "Рациональные современные технологии".

Мы создали систему, которая анализирует вредные выбросы. Соответственно, программное обеспечение написали нам по договору. Вот мы намереваемся это оборудование поставлять в Киргизскую Республику. Я с ваших слов понял, что если мы поставим туда это, то наше программное обеспечение могут передрать, все переделать, и никакой защиты мы не получим в отличие от Российской Федерации. Что делать?

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

У вас программное обеспечение каким образом имеет охрану? У вас есть патент?

А.М. ГРЕБЕНЮКН

Нет. Мы по договору заказали у компании. Нам по договору написали программное российское обеспечение этого оборудования.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

А то, что в России существует регистрация программных продуктов…

А.М. ГРЕБЕНЮК

По закону охраняется же. Только что говорили.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

Охраняется. Но вообще в авторском праве международный принцип, никаких ограничений у вас нет. У вас передрать ее могут в любой стране. Вам в любом случае везде нужно защищать свои права, независимо Киргизия это или Германия.

А.М. ГРЕБЕНЮК

Понятно.

В.Н. ЛОПАТИН

Коллеги, у меня просьба: давайте будем на форуме и за его пределами, уйдя отсюда, говорить правильно. Этот принцип мне очень понравился, заявленный в свое время президентом Российской академии образования: говорить правильно. Мы – специалисты, считаемся профессионалами, будем таковыми, будем нести в массы грамотность. В части, касающейся: охраняются результаты интеллектуальной деятельности; защищаются все права на результаты интеллектуальной деятельности; продаются, оцениваются, учитываются нематериальными активами, коммерциализируются только исключительные права на результаты интеллектуальной деятельности (но не объекты интеллектуальной собственности, как написано было там, не результаты интеллектуальной деятельности). И все. Ничего другого. Таким образом, охраняются РИД, защищаются права на РИД, а продаются исключительные права на РИД. Вот это азбука. Если мы этой азбуке не научимся, не будем ею пользоваться, мы будем совершать грубые системные ошибки, иметь нулевой экономический эффект, когда продают то, что нельзя продавать.

Я имел беседы и с целым рядом министров, и вице-премьеров, отвечающих за эти вопросы, поэтому говорю об этом с болью: уровень правовой и экономической

безграмотности, к сожалению, сегодня зашкаливает. Поэтому давайте, придя на форум и уйдя с него, будем говорить правильно и нести в массы эту самую правильность.
Вопросы еще к нашему докладчику, пожалуйста. Просьба тоже представляться.
_____ (не слышно).

Мой вопрос касается возможных мероприятий по гармонизации, сопоставлению гражданского законодательства членов Евразийского экономического союза. В свое время я знакомился с Гражданским кодексом Казахстана и увидел в составе объектов гражданского оборота очень интересный объект, отсутствующий в российском законодательстве, а именно он таким образом звучит: "Объективированный результат интеллектуальной творческой деятельности является объектом гражданского оборота в соответствии с гражданским законодательством Казахстана". Вопрос к Вам. Знаете ли Вы об этом? Если Вы знаете, как Вы считаете, вот та болевая точка, которая была обозначена Владимиром Николаевичем в отношении документации, попадает в эту категорию или нет?

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

Ну, на самом деле каким образом… В части объектов интеллектуальной собственности… Дело в том, что Владимир Николаевич сейчас говорит как раз про правильную терминологию, но данная терминология про результаты интеллектуальной деятельности на самом деле принята только в Российской Федерации из наших пяти государств, больше ни в одной стране она не употребляется. Везде существуют термины "интеллектуальная собственность", "объекты интеллектуальной собственности", а результатов интеллектуальной деятельности просто нет. Именно поэтому в договоре о союзе мы пришли к единому пониманию, у нас правовая охрана объектов интеллектуальной собственности и защита прав на объекты интеллектуальной собственности. Именно такое понимание существует на наднациональном уровне. Что касается… Мне просто интересно, какого года Вы смотрели Гражданский кодекс Казахстана.

_____ (тот же)

Это было года четыре назад.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

На самом деле в Казахстане достаточно часто очень вносятся изменения, и, если честно, именно в сфере интеллектуальной собственности в специальной части в пятом разделе такого сейчас понятия нет.

_____ (тот же)

Еще раз, Вы меня не услышали. Это не в части интеллектуальной собственности, а в составе объектов гражданского оборота.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

Я поняла Вас.

_____ (тот же)

То есть Вы не знаете об этом объекте.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

Не могу Вам сказать про это. Как объект интеллектуальной собственности такое точно не рассматривается.

В.Н. ЛОПАТИН

Хорошо.

Елена Юрьевна, пожалуйста, присаживайтесь, у нас еще другие докладчики. И мы еще в ходе дискуссии будем обращаться к Вашему опыту, знаниям и перспективам, если Вы не возражаете.

Я с удовольствием предоставляю слово Лосеву Сергею Сергеевичу, ведущему научному сотруднику Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, кандидату наук по вопросам охраны интеллектуальной собственности в праве Евразийского экономического союза. Продолжая нашу тему.

С.С. ЛОСЕВ *(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Сергей Сергеевич. Есть ли вопросы, но сразу же просто небольшая реплика. Я автор пяти модельных законов СНГ. В СНГ основной путь – модельное законодательство. Проблема состоит в том, что модельное законодательство остается интересным для ученых и Межпарламентской ассамблеи СНГ для отчета. В национальном законотворчестве за прошедший период они практически не используются. Но в условиях СНГ это понятно, там рекомендательная, не императивная норма. В условиях создания более жесткой экономической структуры с более жесткими императивными действиями, как Евразийская экономическая комиссия и Евразийский экономический союз, мне кажется, по модельному творчеству можно идти, но мы повторим опыт СНГ в полном объеме. Это в качестве небольшого замечания просто. Пожалуйста, вопрос.

Е.Ю. ИЗМАЙЛОВА

Я хотела тоже немножечко прокомментировать. На самом деле первое, то, что касается модельных законов, я с Вами, Владимир Николаевич, полностью согласна. Потому что действительно в рамках СНГ очень большой опыт и они действительно носят рекомендательный характер и никаким образом не используются и не применяются в отдельных государствах, тем более на их основе не происходит гармонизация законодательства. К сожалению, может быть, в какой-то момент это было каким-то решением и выходом для наших стран после развала Союза, но на данный момент это уже не так актуально.

И второй момент, который хотела прокомментировать, – по поводу как раз договора о товарных знаках. Не совсем правильно: во-первых, договор был одобрен, последняя редакция, достаточно доработанная и измененная в отличие от той, которая была одобрена еще в 2013 году, она была одобрена в апреле 2016г., и буквально в этот понедельник, 16 мая, на совете, и пойдет она в страны на внутригосударственные процедуры, необходимые для подписания.

В этом договоре заложена процедура оппозиции на стадии до принятия решения по заявке на товарный знак, это первое. Второе. Документ не надо подавать во все пять государств – его нужно подать только в одно национальное патентное ведомство, и заявитель дальше не занимается рассылкой в пять государств – этим занимается непосредственно патентное ведомство. Третье. Не надо платить пошлины в каждую страну – пошлина платится только в ведомство подачи за регистрацию и за выдачу свидетельств и за все иные действия, за внесение изменений в заявку, за продление сроков и так далее, это все платится только в ведомство подачи. Единственная пошлина, которая платится во все пять государств, – это пошлина за экспертизу заявленного обозначения. Поэтому… Три пошлины для регистрации на самом деле в сумме получаются действительно меньше.

Кроме того, в договор мы заложили новую норму, потому что проблема была с пошлинами. Потому что когда мы писали его в 2013 году, было три государства, а была одна цена суммарная. Когда стало пять государств, она стала неподъемная для заявителя в принципе. Именно поэтому было принято решение о том, что мы будем устанавливать единые ставки на уровне совета Евразийской экономической комиссии, которая будет единой для всех государств, потому что изначально подход был: платите, как установлено в национальном законодательстве. Эта ставка будет единой и она будет устанавливаться в таком размере, чтобы она была конкурентноспособной, естественно, по сравнению с пятью национальными регистрациями и также с мадридской системой.

В общем-то, и по срокам регистрации, наверное, последнее, что я хотела сказать, – что у нас сроки регистрации в договоре заложены на самом деле минимальные, меньше, чем в Мадриде, где меньше 16 месяцев никогда не бывает регистрации. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю за комментарий.

С.С. ЛОСЕВ

Можно мне в ответ?

В.Н. ЛОПАТИН

Краткая реплика. У нас еще вопросы к Вам. Пожалуйста.

С.С. ЛОСЕВ

Уважаемые коллеги, я не говорил о том, что заявитель будет обращаться в пять государств. Он подает заявку в одну страну, которая в последующем рассылает. И второе. Пошлина за проведение экспертизы – самая тяжелая. Поэтому то, что он суммируется из пяти пошлин, собственно говоря, это и есть проблема.

В.Н. ЛОПАТИН

Вопросы, пожалуйста, из зала еще есть?

Тогда краткий вопрос Вам, как специалисту со стороны Республики Беларусь, как Вы оцените, как юрист. У меня есть оценка как российского юриста… Ваш подход очень импонирует в части проведения сравнительного анализа всех пяти стран по объектам, режиму охраны этих объектов интеллектуальной собственности, по субъектам, их статусу, правомочиям, по режиму использования, защиты с тем, чтобы можно было понять, насколько мы близки и насколько далеки друг от друга.

Это, безусловно, надо делать. С этой точки зрения возникает вопрос первый. Какова роль… и я просил бы по Вашей части профессиональный комментарий, что надо делать, когда в этом приложении 26 в перечне объектов интеллектуальной собственности не учтен очень важный объект, который учтен в договоре об авторском праве, который есть в национальных законах по интеллектуальной собственности, – это база данных. Причем база данных, охраняемая двумя способами: как объект авторского права и как объект смежных прав. База данных, которая является для России чуть ли не единственным способом выхода из клинча, куда вогнали в части документации. Потому что документация по международному праву – это прежде всего база данных, исключительное право на которую может продаваться, оцениваться и передаваться и так далее. В этом перечне объектов интеллектуальной собственности база данных отсутствует. Как, на Ваш взгляд, здесь поступает белорусская сторона в части реализации совместных усилий при продаже, например, через интеграционные структуры ЕАЭС?

С.С. ЛОСЕВ

В проблеме с базами данных две составляющих. База данных, которая является результатом творчества по критерию подбора или расположения материалов. Они должны быть охраняемые как объекты авторского права. Это норма договора ВОИС по авторскому праву. И все государства – члены ЕАЭС это предусматривают, в том числе Беларусь.

Вторая проблема – нетворческая или как ее иначе называют инвестиционная база данных. То есть большие массивы информации, где выявить результат творческой деятельности по подбору или системе расположения очень сложно. Некая, будем так говорить, банальная система расположения материалов в базе данных, но создание этой базы требует значительных усилий. Поэтому она и называется "инвестиционная", то есть большой информационный ресурс, который создается уже по известным правилам, но поскольку в него вложили значительные средства, он требует охраны.

В.Н. ЛОПАТИН

Сергей Сергеевич, я сейчас говорю не об этом, я сейчас говорю о том, что в перечне объектов интеллектуальной собственности, охраняемых с позиции Евразийского экономического союза по договору о создании ЕАЭС и приложении к нему № 26, база данных отсутствует.

С.С. ЛОСЕВ

Так я, собственно говоря, не закончил ответ. Если мы ограничиваемся охраной творческих баз данных, то это делается очень просто. Просто дополняется приложение 26, и это будет соответствовать действующему законодательству всех стран. Но Российская Федерация предусматривает еще и режим охраны смежным правом. Насколько я знаю сравнительный анализ законодательства других государств, кроме Российской Федерации такой охраны в других странах нет. И когда в 2011 году в Белоруссии принимался новый закон об авторском праве, мы этот вопрос долго анализировали и пришли к выводу: мы пока не готовы к этому в силу ряда причин, мы пока не готовы давать дополнительную охрану нетворческим базам данных. В перспективе – может быть. Поэтому вопрос включить базу данных второго типа нетворческие в договор о Евразийском экономическом союзе, предполагаем, что страны сначала у себя должны ответить на

вопрос, готовы ли они предоставлять более широкую охрану, подчеркиваю, нетворческим базам данных. Если наднациональные законодатели готовы к этому, то вопрос решается дальше довольно просто – технически. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Понятно. Спасибо. Благодарю. Присаживайтесь.

Слово предоставляется Чебан Аурелии Викторовне, представителю управления правового обеспечения патентных споров Евразийского патентного ведомства. С учетом полемики и разговоров, которые шли уже по международным товарным знакам в рамках Евразийского союза, может быть, будут иметь отношение к Вам, пожалуйста, до 10 минут.

А.В. ЧЕБАН

Постараюсь быть краткой. Уважаемая аудитория, я хочу вас кратко ознакомить с деятельностью Евразийской патентной системы Евразийского патентного ведомства, которая сейчас становится более актуальной с созданием ЕврАзЭС. Как сегодня сказал наш уважаемый модератор, что у нас есть и положительный опыт интеграции, и отрицательный – вот евразийское ведомство, евразийская организация, является одним из положительных опытов интеграции на постсоветском пространстве.

Поскольку организация была создана в сентябре 1994 года, после развала Советского Союза. Раньше была централизованная система рассмотрения заявок на изобретения, и страны практически не имели таковых систем, быстро начали создаваться национальные системы, но параллельно, учитывая сложность такого объекта, как экспертиза изобретений, страны пошли по пути интеграции, и довольно быстро, в течение практически двух-трех лет была создана Евразийская патентная организация. То есть национальные государства делегировали свои функции одной организации, одному ведомству со штаб-квартирой в Москве для экспертизы изобретений, для выдачи патентов…

В.Н. ЛОПАТИН

Аурелия Викторовна, прошу прощения, что перебиваю. У меня какая просьба – в прошлом году на этом форуме (он ежегодный, и площадка у нас практически постоянная, что дает хорошую возможность двигаться вперед, отталкиваясь от того, что было ранее, а не говорить каждый раз об одном и том же) выступал вице-президент Евразийской патентной организации – грамотный специалист, представитель из Белоруссии, мы гордимся тем, что он возглавил этот процесс, он один из руководителей – он нам всю историю рассказал. У меня просьба двигаться дальше, ладно? Больше о проблемах, которые сегодня есть и которые можно решать с вашим участием.

А.В. ЧЕБАН

Если сегодня та же аудитория, что была в прошлом году…

В.Н. ЛОПАТИН

Докладываю Вам.

А.В. ЧЕБАН Хорошо. *(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Аурелия Викторовна. Пожалуйста, вопрос. Просьба в микрофон и представиться для стенограммы.

П.А. ГУСЕВА

Вы не могли бы привести какой-нибудь пример именно конфликтной ситуации, в которой вы уже принимали участие?

А.В. ЧЕБАН

Это не конфликтная ситуация, это просто ситуация. Я могу привести пример. Это патент, например, относящийся к лекарственному средству и к его применению, который был аннулирован на территории Российской Федерации.

Было подано возражение на территории Республики Казахстан, которая отклонила это возражение. Значит, патент продолжает действовать, учитывая, что он единый, он в Беларуси продолжает действовать, в Казахстане продолжает действовать. В Российской Федерации он частично аннулирован, лекарственные средства не действуют, только применение его. Понимаете, здесь вопрос такой, что, может, из другой страны, где действует этот патент, например в Беларуси производить и без проблем его

коммерциализируют на территорию Российской Федерации, хотя здесь патент аннулирован.

С МЕСТА

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

А.В. ЧЕБАН

Да, это решается в национальных судах, потому что у нас (о чем я сегодня не сказала, посчитала, что все знакомы с этим) есть два пути или два способа даже аннулирования евразийского патента, оспаривания. Первый – это централизованный, то, что проводится в евразийском ведомстве в течение шести месяцев с даты публикации сведений о выдаче патента. По этой процедуре любое лицо может и спросить, потребовать аннулирования евразийского патента по определенным основаниям. И если решение об аннулировании принято в евразийском ведомстве, то оно имеет силу с даты подачи заявки на территории всех договаривающихся государств. В дальнейшем по истечении этого срока если какое-то лицо не вложилось, или не было в курсе каких-то обстоятельств, то в течение всех 20 лет жизни патента этот патент может быть уже аннулирован отдельно на территории каждого договаривающегося государства в судебном порядке.

В.Н. ЛОПАТИН

На национальном уровне с учетом особенностей защиты в каждой стране ЕАЭС.

А.В. ЧЕБАН

Да, да.

В.Н. ЛОПАТИН

На самом деле проблемы здесь существуют, они достаточно большие, и это предполагает при коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой евразийским патентом, особенно это касается Кыргызской Республики, которая является одним из лидеров, у них евразийские патенты в разы превосходят число национальных патентов. И, конечно же, отслеживание ситуации, в какой стране он действует, в какой приостановлен, где остановлен частично или полностью, с точки зрения коммерциализации это задача тех, кто проводит экспертизу.

А.В. ЧЕБАН

Да, мы это отслеживаем.

В.Н. ЛОПАТИН

Потом проводит оценку, то есть докладывает и создает отчеты по итогам маркетинговых, правовых и экономических исследований, что это есть актив и он ликвиден. Если вы продаете в страну, где этот патент приостановлен или вообще прекратил свое действие в силу неуплаты несколько лет, то, соответственно, вы понимаете, что вы рискуете. Патент действует в одной стране, на территории другой страны он не действует, значит, исключительное право на этот РИД там не охраняется никак, и оно не имеет никакой стоимости, вы можете потерять все. Поэтому в этой части просьба учитывать, что это работа для специалистов-посредников, кто, собственно говоря, сопровождает эти сделки. Эти риски они должны брать на себя, их выявлять, экспертировать, оценивать и управлять этими рисками с точки зрения использования евразийского патента как уникального способа правовой охраны и защиты, когда он действует во всех восьми странах.

Благодарю Вас.

С.С. ЛОСЕВ

Частный вопрос. В Беларуси сейчас идет серьезная работа над обновлением патентного закона, и одно из предложений в законопроекте – исключить из числа патентоспособных в качестве изобретений решений, относящихся к способам диагностики и лечения людей. То есть мы считаем, что это вещи недопустимые, поскольку обладатель патента может его противопоставить интересам общества в целом. Но практика выдачи евразийских патентов состоит в том, что на способы лечения патенты выдаются. Если мы на уровне национального законодательства и исключаем патентоспособность, мы все равно вынуждены будем признавать действие евразийского патента. Скажите, пожалуйста, в рамках Евразийской патентной организации предполагается ли вернуться к

вопросу обсуждения патентоспособности таких решений (методы диагностики и лечения людей). Спасибо.

А.В. ЧЕБАН

Вы знаете, наша организация не имеет полномочий и задач гармонизировать законодательство, но тем не менее, учитывая, что снова вопрос – единый патент, единое пространство, то в этом русле, возможно, нужно ставить этот вопрос. Поскольку у нас есть опыт, у нас Азербайджан не охраняет, причем давно, с 2001 или 2002 года. Но тем не менее евразийский патент действует и приходят пять-шесть заявок на изобретения, вот по Республике Азербайджан… В общем, вопросы, конечно, определенные есть.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Просьба присаживаться. Мы, наверное, по всей видимости, если вы не возражаете, будем дополнять наш пакет рекомендаций в части, касающейся использования положительного опыта действия Евразийской патентной организации в качестве единой структуры по подготовке и выдаче единых охранных документов на объекты патентного права (не только изобретения, если речь идет о евразийском патенте). Но в рамках Евразийского экономического союза, безусловно, речь идет о выдаче с точки зрения удобства правообладателю последующего использования этих результатов интеллектуальной деятельности. Конечно же, важно, чтобы это был единый документ.

И эти преимущества, которые накоплены в рамках Евразийской патентной организации, как мне кажется, можно смело сегодня рекомендовать для учета и использования при введении единого режима правовой охраны объектов патентного права на территории всего Евразийского экономического союза. С точки зрения экономики, мне кажется, это принципиально важно. Не будет возражений против этого? Нет, благодарю.

Уважаемые коллеги, у нас сейчас формально 15-минутный перерыв, в 252 аудитории у нас кофе накрыт. Но у меня предложение какое, учитывая то, что у нас желающих выступить много, и проблема очень актуальная на самом деле. Кто желает выпить кофе, с пирожком или без, – аудитория 252, можно спокойно выйти и вернуться, а мы будем продолжать. Не возражаете против такого подхода? Соглашаемся? Хорошо. Поэтому мы не будем в обиде на тех, кто выйдет, но с тем условием, что вернется сюда опять же. Спасибо.

Следующий докладчик – об опыте инновационного развития с использованием интеллектуальной собственности в рамках Европейского союза одного из государств Европейского союза, это Республика Болгария. Опыт достаточно интересный, есть и позитив, есть и негатив. Какие выводы и уроки сделала Болгария? Что бы мы могли сделать для себя? Я с удовольствием предоставляю слово Косте Пееву, представителю Российского культурно-информационного центра в Республике Болгария (Россотрудничество), одному из патриотов России в Болгарии и настоящему патриоту Болгарии, болеющему за ее будущее. Пожалуйста.

К. ПЕЕВ *(текст выступления публикуется в разделе 4 настоящего сборника)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Коста. Вопросы, пожалуйста, к нашим болгарским друзьям есть?

Продолжаем наши выступления. И слово предоставляется Булетовой Наталье Евгеньевне. Волгоград, региональный опыт построения региональных экономик интеллектуальной собственности. Мы переходим сейчас к этому направлению.

Н.Е. Булетова *(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника)*

В.Н. ЛОПАТИН

Сейчас выступает Голобокова Галина Михайловна. По региональным особенностям формирования рынка интеллектуальной собственности в России. Пожалуйста. До 10 минут.

Г.М. ГОЛОБОКОВА *(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника)*

В.Н. ЛОПАТИН

Применительно к Иркутской, Томской и Магаданской области как они распределяются, эти модели?

Г.М. ГОЛОБОКОВА

Сейчас я расскажу, это интересно.

В.Н. ЛОПАТИН

У Вас еще две минуты.

Г.М. ГОЛОБОКОВА

Модель субъектов инновационной деятельности. Это у нас Иркутск, они первые создали технопарк в политехническом университете, у них несколько бизнес-инкубаторов сегодня, и байкальский университет активно над этим работает. Но Правительство очень долго там не разворачивалось. Не было закона долго, не было решений, не было программы. Нет времени, я думаю, что мы потом опубликуем эти материалы, у меня есть положительные, отрицательные черты этой модели.

Вторая модель правительственной инициативы – к ней я отношу Магаданскую область. Владимир Николаевич вот свидетель, он у нас был несколько раз, что только региональное правительство все организовывало, всех обучало, вовлекало в инновационную деятельность. Был другой губернатор, и мы активно развернули вот это. Мы быстро вышли в лидеры, очень быстро. Буквально за четыре года мы сделали инновационную активность, мы получили инновационную продукцию. Сменилась команда управления – несколько иное отношение к этим процессам, и как результат мы даже разработали стандарт по управлению интеллектуальной собственностью в особой экономической зоне, осталось совсем немножко его доработать и принять, передать в Госстандарт – сегодня не видят такой необходимости стандарта в регионе, и наши усилия никак мы не можем завершить.…

А третья область, где инициатива и со стороны субъектов инновационной деятельности, и со стороны Правительства. Конечно, Томская область на сегодняшний день вне конкуренции, потому что у них создано столько инновационных предприятий, технопарков несколько, бизнес-инкубаторов тоже достаточно много.

В.Н. ЛОПАТИН

Галина Михайловна, набор критериев и перечней каких-то показателей, по которым можно вот эту идентификацию субъектов по различным моделям… Применительно к 85 субъектам России это можно применять в массовом масштабе?

Г.М. ГОЛОБОКОВА

Можно применять. Мы нащупали тенденцию…

В.Н. ЛОПАТИН

Тогда у меня какое предложение будет к Вам деловое. У нас в августе планируется выездное заседание ученого совета РНИИИС в Болгарии вместе с академией наук Болгарии. Готовьте тогда свой доклад туда, для того чтобы можно было этот вопрос промоделировать и на примере, и для интереса болгарских регионов, с тем чтобы то, что мы достигли у себя, можно было использовать здесь.

А по большому счету, конечно же, это выход и интерес, возможно, со стороны Правительства России к той оценке инновационной активности, инновационно активных территорий, так называемые ТОР – территории опережающего развития – с тем чтобы можно было дополнить показателями в части, касающейся именно рынка интеллектуальной собственности в региональной составляющей. Наверное, этот практический опыт был бы интересен и нашим болгарским коллегам тоже, наверное.

Г.М. ГОЛОБОКОВА

И в завершение я еще хотела сказать, что вот эти показатели определяющие, я считаю, они должны быть вынесены в группу тех показателей, по которым отчитываются губернаторы о деятельности своих территорий. И также найдены механизмы поддержки этих процессов, потому что порой даже у изобретателя нет средств на то, чтобы заплатить пошлину за все эти патенты.

Вот мы в Магаданской области сейчас сделали закон, где все эти позиции внесли в закон, и областная дума приняла. Сегодня, пожалуйста, только сначала вы оплатите, потом приходите в фонд поддержки предпринимательства с этими оплаченными документами, и мы вам 75 процентов компенсируем. Вы знаете, начали сейчас проводить дни изобретателей, начали их награждать, и, знаете, процесс пошел. А почему? Да потому что все через координационный совет по инновационной деятельности при губернаторе.

Вот Владимир Николаевич был одним из инициаторов этого координационного совета, когда мы начали в 2012 году.

В.Н. ЛОПАТИН

Давайте меньше обо мне, больше о деле. Спасибо.

Г.М. ГОЛОБОКОВА

И на самом деле для власти, потому что я сейчас чувствую, конечно, сейчас некоторые совершенно с другим видением социально-экономического развития региона в команде сегодняшнего губернатора.

В.Н. ЛОПАТИН

Человеческий фактор очень важен, давайте двигаться вперед. Вопросы, пожалуйста, коллеги, в части, касающейся особенностей регионального развития рынков интеллектуальной собственности? В РНИИИС, как я уже сказал, в 2011 году по заказу правительства Татарстана мы разрабатывали концепцию такого регионального рынка интеллектуальной собственности. Сегодня эта концепция реализуется в полном объеме при софинансировании Всемирного банка. Далее такой опыт сегодня начинает реализовываться в других субъектах Российской Федерации. И я думаю, что те наработки, которые мы сегодня сделали в части, касающейся критериев, разделяющих и идентифицирующих субъекты России, регионы России по разному уровню моделей управления интеллектуальной собственностью и процессами создания рыночных отношений в этой сфере, наверное, это может быть применимо в качестве показателей оценки активности и присвоения статуса территорий опережающего инновационного развития., так называемых ТОРов. Потому что там, на самом деле, сегодня интеллектуальная собственность оценивается по числу патентов и патентных заявок. Нет коммерциализации. А если мы не оцениваем результативность, то мы не будем подвигать соответствующих менеджеров, топ-менеджеров, государственных управляющих, чиновников на то, чтобы стимулировать эти самые процессы независимо от выбранной модели – первая, вторая или третья. Поэтому благодарю. Присаживайтесь, пожалуйста.

Я с удовольствием предоставляю следующее слово и, коллеги, прошу внимания к этому выступлению, оно рождалось достаточно непросто. Кстати, для управления интеллектуальной собственностью при создании первого технопарка в Прибайкалье, в Иркутске, наш институт РНИИИС потратил на это специальное выездное заседание ученого совета на Байкале, но итогом стало создание первой в стране, впервые на постсоветском пространстве, мы отработали реальную модель управления интеллектуальной собственностью в рамках технопарка. Она работает, реализована.

И сегодня в полном объеме мы, как одни из создателей этого технопарка, гордимся тем, что это практический результат этой работы. Но сегодня мы на стыке еще одного очень интересного прикладного решения, когда для того, чтобы интеллектуальную собственность запустить от идеи в НИР, ОКР- разработки, технологической разработки в массовое производство и дальше на рынок, а дальше уже запустить обратный процесс, то нужны, конечно, инвестиции. В любой стадии инновационного процесса нужны инвестиции. Сегодня устоявшаяся модель по России – это бюджет. Нет бюджета – нет инвестиций и инноваций. И государство – главный инвестор и инноватор. И все ждут, когда будет новый заказ на инновации. Заказ сделан, бюджет освоен, инноваций нет, потому что проблемы, которые были названы, они, к сожалению, в полном объеме существуют. И вот стоит задача превращения созданной интеллектуальной собственности в актив для привлечения дополнительных инвестиций …

Ведь заметьте, совсем недавно появились в нормативных актах России слова "предшествующая интеллектуальная собственность". Сколько мы лет об этом говорили. Сегодня обязан исполнитель госконтракта уведомить заказчика о том, что он будет в этом контракте использовать предшествующую интеллектуальную собственность, принадлежащую ему полностью или частично. Это что означает? Это означает, что мы легализуем, создаем правовые основы запуска созданной интеллектуальной собственности для использования на следующих этапах финансирования, софинансирования, контрактирования, госзаказа или при интересе частных бизнесменов, частных инвесторов.

И здесь требуется превратить интеллектуальную собственность в актив. Актив доложить государственному заказчику в качестве источника софинансирования. И это уже отработано сегодня.

Вторая модель – доложить в качестве актива кредитной организации, банку для получения заемных средств на выгодных условиях. И эта модель с точки зрения права тоже отработана, потому что в законодательстве России в ГК сегодня есть специальная статья, которая говорит о залоге интеллектуальной собственности. И сегодня мы проводим специальную сессию и предполагаем по итогам форума создать специальную рабочую группу по разработке стандарта с участием Центробанка и крупнейших кредитных организаций и страховых компаний для того, чтобы выработать механизмы, стандарты, процедуры и правила страхования рисков интеллектуальной собственности для последующего использования с госзаказчиком, как актива, с кредитной организацией, как актива, ликвидного актива, под который выдадут гарантию или заем.

И есть еще одна возможность: чтобы интеллектуальная собственность была обеспечением, наполнением, превращала ценные бумаги в ликвидный актив, тогда они будут торговаться на фондовых биржах.

И сейчас с этой идеей и реальным опытом торговли на биржах и потенциальным эффектом, как это можно использовать применительно к интеллектуальной собственности, к обеспечению этих самых ценных бумаг, я с удовольствием предоставляю слово кандидату экономических наук, генеральному директору акционерного общества "ЭЛТРА" Гусевой Полине Александровне (Санкт-Петербург).

П.А. ГУСЕВА *(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника)*

В.Н. ЛОПАТИН

Вы все тайны не раскрывайте.

П.А. ГУСЕВА

Нет, нет. Я как раз хочу рассказать аудитории, потому что для многих могут появиться мысли вообще как двигаться.

Проблема у них была одна: они в Москве не могли найти брокера, они меня искали год. В Питере, городе революции, конечно, мы откликнулись тоже. Вначале они нам не показались интересными. Когда мы всю эту идею оценили, мы сейчас очень активно… На первом этапе просто… Конечно, ни в одном банке под их акции никаких кредитов не дадут. Потому что в банке я тоже поработала, в совете директоров, и знаю, как даются кредиты. Там тебя вывернут наизнанку, тебе кучу залогов надо иметь, личное поручительство. Там вообще детей родных заложишь, чтобы получить какой-то кредит, если у тебя, опять же, нет какого-то блата или какой-то коррупции или ты кому-то не "отвалил".

В.Н. ЛОПАТИН

Давайте детей сохраним, а правила разработаем.

П.А. ГУСЕВА Да. А вот, между прочим, в банке не взять. Вот на бирже у нас есть такие инструменты, как РЕПО, это тоже кредитование под залог. Конечно, мы берем с большим дисконтом эти акции, потому что они пока еще на ноги не встали. Но дальше мы даем им деньги под их акции, и они на эти деньги способны покупать идеи.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю за очень энергичный, эмоциональный и содержательный доклад.

Есть ли вопросы? Вы рано уходите. Итак, все понятно, да?

То есть считать цыплят будем по осени и двигаться вперед. Ваши данные записали. Я думаю, что у вас появится много новых поклонников после реализации успеха. У нас еще несколько докладчиков, записавшихся в оставшееся время. Я прошу по семь минут каждому.

Сорокин Алексей Михайлович. Российский и зарубежный опыт по таможенной защите прав на объекты интеллектуальной собственности. Тема была сегодня поднята в выступлениях представителей Евразийской экономической комиссии, что с 2010 года, когда был принят регламент о создании единого реестра объектов интеллектуальной собственности в рамках ЕврАзЭС, до настоящего времени (за последующие шесть лет) он не наполнился ни на йоту. Ноль было, ноль осталось. Почему? И что надо делать, для того

чтобы защищать интеллектуальную собственность в рамках единого экономического пространства и Таможенного союза ЕАЭС? Сегодня этому посвящено выступление аспиранта Российского экономического университета Сорокина Алексея Михайловича. Пожалуйста.

А.М. СОРОКИН *(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника)*

В.Н. ЛОПАТИН

Уважаемые коллеги, вы прослушали выступление будущего кандидата наук. Это его кандидатская диссертация. С точки зрения прикладного значения он один из разработчиков в стране национального стандарта, первого на постсоветском пространстве, о таможенной защите интеллектуальной собственности, который мы предлагаем сегодня сделать межгосударственным стандартом с соответствующей доработкой для стран Евразийского экономического союза и стран СНГ. Надеюсь, что евразийская комиссия нас услышит, европейская уже услышала. Есть ли вопросы? Проблематика актуальная, она понятна. Пожалуйста, представляйтесь.

_____ (не слышно)

Добрый день! Вопрос следующий к докладчику. Почему не все страны – члены Евразийского экономического союза применяют процедуру экс - официо? Я не совсем разобрал.

В.Н. ЛОПАТИН

Вы правильно сказали, что две страны не применяют.

А.М. СОРОКИН

Я не знаю… дело в том, что вопрос не совсем ко мне. Но на прошлом форуме эти вопросы поднимались, представители Белоруссии сказали, что они видят в полномочиях экс - официо коррупционную составляющую. Если мы говорим об объектах интеллектуальной собственности, внесенных в таможенный реестр, таможенные органы обязаны принимать меры в любом случае. В случае полномочий экс-официо таможенные органы имеют право. И тут возникает вопрос: даже если я как должностное лицо таможенных органов потенциально вижу признаки контрафакта, простите, показатели эффективности деятельности я выполнил и не хочу я этим заниматься, я не обязан это делать, понимаете. Полномочия экс-официо не обязывают таможенные органы принимать меры, они дают им право по собственной инициативе. Может быть один из таких вариантов.

В.Н. ЛОПАТИН

Спасибо. Пожалуйста, присаживайтесь. На самом деле рекомендации по этому направлению у нас изложены в итоговом документе. Пожалуйста, еще раз посмотрите этот шестой блок рекомендаций с оценкой ситуации и наших рекомендаций, которые мы вырабатывали за эти два года не только здесь, но и на площадке Санкт-Петербурга в рамках Российской таможенной академии филиала Санкт-Петербурга, и в Магадане при подготовке к саммиту АТЭС 2012. Поэтому будем двигаться вперед.

Завершает эту часть сессии Артемова Ирина Витальевна. Если Вы готовы, пожалуйста. Семь минут.

И.В. АРТЕМОВА *(текст доклада публикуется в разделе 4 настоящего сборника)*

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю, Ирина Витальевна. Вы затронули частный, но очень важный вопрос, касающийся в том числе формирования евразийского пространства, евразийского сектора сегмента Интернет, Интранет в части, касающейся использования интеллектуальной собственности в глобальных сетях, потому что это очень больная проблема. И я, коллеги, неслучайно поэтому хотел попросить вас обратить внимание на приветствие со стороны Всемирной организации интеллектуальной собственности в наш адрес, что девиз Международного дня интеллектуальной собственности в 2016 году – это творчество в цифровой среде переосмысления культуры. Право на свободу информации и право на интеллектуальную собственность являются здесь друг другу антагонистами, в отношении друг друга. И найти баланс интересов – очень важная и нужная проблема. Я просто в этой

части думаю, что это проблема важная для евразийского центра и сегмента интернет-пространства, защита интеллектуальной собственности в интернет-среде и использование охраняемых РИД.

Я хотел бы обратить внимание, что с прошлого года принята целая серия норм в Гражданском кодексе, посвященных защите интересов правообладателей в Интернет, точно так же, как и внесены эти изменения в закон об информации, информационных технологиях и о защите информации, что сняло грань между информационным правом и правом интеллектуальной собственности. Их соединили здесь в этих законах.

Там есть, безусловно, коллизии, но с этой точки зрения я обращаю ваше внимание, что с 1 июня 2016 года вступает в действие на территории России национальный стандарт ГОСТ Р об использовании интеллектуальной собственности в сети Интернет. Разработчик – наш институт РНИИИС. Комитет по стандартизации эту работу в прошлом году ударными темпами выполнил, учитывая ее важность и приоритетность для всего нашего сообщества. Учитывая межгосударственный и международный характер этого стандарта как регулятора, а поскольку он носит глобальный характер, мы обратились к Минкомсвязи России с тем, чтобы поддержать эту инициативу не только российским стандартом, но и межгосударственным стандартом для стран ЕАЭС, а на следующем этапе международным стандартом для всего мирового сообщества. Вот такая наша амбиция, и мы надеемся, что нас услышат. Поэтому Ваше выступление, безусловно, прикладное, частное, но оно важное. Благодарю Вас. Пожалуйста, обратите внимание на источники, на которые я обратил внимание.

И.В. АРТЕМОВА

Извините, еще последняя фраза. Если мы не научимся защищать авторские права, мы никогда не сможем ими торговать.

В.Н. ЛОПАТИН

С точки зрения защиты у нас Россия впереди планеты всей, поскольку по уровню революционности и жесткости мер, принимаемых в области защиты интеллектуальной собственности, жестче правил, чем в России, не существует. Нам эти правила навязали, и сегодня мы их расхлебываем, поскольку защищается то, что охраняется, а охраняют у нас прежде всего иностранцы на территории России, и учет нарушаемых прав для передела последующей материальной собственности при нарушении интеллектуальной собственности – это прецеденты, которые, к сожалению, уже имеют место быть.

Уважаемые коллеги, мы закончили нашу сессию, и к нам сейчас присоединяются участники из других сессий. Я благодарю докладчиков на этой сессии, прошу вас занять места в зале.

С Т Е Н О Г Р А М М А
заключительного пленарного заседания в рамках VIII Международного Форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности"

В.Н. ЛОПАТИН

Уважаемые коллеги. Прошу занять места в президиуме модераторов сессионных заседаний, с тем, чтобы можно было доложить об итогах соответствующих заседаний, которые прошли на других площадках. Пожалуйста.

Сессия по ВПК тоже закончилась, да? Пожалуйста, проходите. Груздов Вадим Владимирович, насколько я понимаю, оставил своего заместителя и положился на Ваш опыт, обаяние и профессионализм. И мы ждем еще участников и модераторов с кадровой сессии. Но я думаю, что пока они подходят, мы можем начинать уже, если не возражаете, с тем чтобы можно было двигаться вперед и уложиться в отведенное время нашими добрыми хозяевами, организаторами со стороны РЭУ имени Г.В. Плеханова вот этих прекрасных условий.

Итак, коллеги, я с удовольствием предоставляю слово модератору второй сессии по учетной политике, налогообложению и коммерциализации интеллектуальной собственности на предприятиях ОПК - Екимовой Ксении Валерьевне, руководителю ОНЦ "Финансы" РЭУ имени Г.В. Плеханова, доктору экономических наук, профессору. Пожалуйста.

К.В. ЕКИМОВА

Спасибо. У нас сегодня состоялись очень жаркие обсуждения. Мы очень много вопросов поставили сегодня, пришли к тому, что каждый вопрос включает практически творческую составляющую, остается на усмотрение и проблемы остаются с исполнителем контрактов, результатом которых становятся результаты интеллектуальной деятельности.
Я пригласила с собой Алексеева Юрия Ивановича, вице-президента Национальной технологической палаты, поскольку сегодня ему очень здорово удалось подвести итоги нашего мероприятия и мы достаточно глубинно посмотрели на те проблемы, которые сегодня обозначили.

Во-первых, это корпоративное управление интеллектуальной собственностью или результатами интеллектуальной деятельности. Проблемы корпоративные, проблемы, касающиеся разных отраслевых компаний. И в принципе свели все это к перечню вопросов, которые возникают, невзирая на то, образовательное это учреждение, инжиниринговый это центр или это предприятие ОПК.

Второе – все, что касается бухгалтерского учета, подробности бухгалтерского учета, каким образом поставить на баланс, каким образом результаты научно-исследовательских и опытно-конструкторских разработок заменить потом в результате полученным патентом и как вот этот лаг по времени отразить в бухгалтерском учете, как оценить результаты. Вот такой ряд вопросов был поставлен. Вопросы, касающиеся подготовки кадров. И самый центральный вопрос, к которому мы пришли, – это непосредственно отношение к интеллектуальной деятельности в компании.

Мы много говорили о технических подробностях налогообложения, а потом неожиданно всплыл этот вопрос: на самом деле как поставить правильно вопросы отношения персонала, и связали это всё с затратами на реализацию и на подготовку результата интеллектуальной деятельности в рамках НИОКР. То есть, это тот взгляд, который сформировался у меня. Я Юрия Ивановича попрошу меня дополнить и еще конкретизировать, и, кроме того, если здесь присутствуют коллеги по секциям, я думаю, они тоже сейчас могут внести то, что мы не скажем с Юрием Ивановичем. И в течение пяти минут (у нас еще есть время?).

Ю.И. АЛЕКСЕЕВ

Да еще меньше. Коллеги, мы пришли к выводу. Когда общая дискуссия состоялась, то были и представители из различных и предприятий, и отраслей. Но единое вырабатывается в том, что у нас нет сейчас единой, грубо говоря, государственной политики, идеологии и методологии в подготовке кадров, понимании вообще этих процессов и нет понимания разбивки, как всё это общее разбить на те участки, которые

имели бы какую-то уже стоимостную оценку и могли уже ложиться в учетную практику предприятий и организаций.

Второе. Хотел поделиться с вами результатами, которые мы вместе с Агентством стратегических инициатив, национальной, инновационной, технологической инициативой прорабатывали по выходу российских предприятий на зарубежные рынки, в том числе без господдержки. И мы пришли к выводу (и то, что сейчас говорится, и нужно это дело учитывать) о том, что нынешние рынки сформированы по двум принципам, то есть каждый рынок имеет свои стандарты и своих лидеров. Без понимания именно выхода и возможности договориться с ними рынки управляются неадминистративным волевым решением без каких-то законов, которые нам навязывают (свободная конкуренция – всё это бред). И нужно четко понимать: чтобы выйти на рынок, нужно учитывать эти позиции, но в то же время и иметь шаг горизонта где-то от 20 лет.

И тот опыт, который мы имеем среди тех успешных на международных рынках предприятий, которые уже сформировали свои отрасли, лидерские качества и стандарты, фактически выходит на первый план такой коллективный орган, как экспертно-стратегическое планирование, видение этих горизонтов. И этот орган должен формироваться на площадках, которые могут быть коммуникационными, потому что выходить и понимать рынки в перспективе 20-летнего развития и уже туда планировать, что ваш продукт будет конкурентоспособен, он завязывает всю технологическую цепочку, поэтому в одиночку туда никто никогда не зайдет и ничего не сделает.

Это выводы, которые мы фактически обозначили. Здесь обозначаем и то, что нужно высшей школе более плотно работать с владельцами технологий. Вот, предложили Российскому экономическому университету опереться на Национальную технологическую палату, где 5 тысяч технологий, из них где-то порядка 100 мы можем выдать как цивилизационные решения и тем самым сделать друг другу понятное. И приглашаем также к сотрудничеству, я думаю, что найдем и с вашей корпорацией и институтом РНИИИС определенные инструменты эффективного взаимодействия. *(Аплодисменты.)*

К.В. ЕКИМОВА

Спасибо. Мы уложились?

В.Н. ЛОПАТИН

Конечно. И содержательно, и практически, и по форме. У меня единственная просьба, поскольку это все кратко происходит, хотя и ведется стенограмма, и она будет потом изучаться. Поскольку мы приняли решение сегодня на совместном заседании ученых советов РЭУ имени Г.В. Плеханова и РНИИИС, что помимо того проекта решения, которое сегодня будем принимать, добавить туда еще пункт (в наше решение, уже нам): систематизировать все предложения, которые поступили в ходе пленарного и сессионных заседаний форума и подготовить план мероприятий по их реализации, с тем, чтобы на следующий год на следующем форуме можно было бы посмотреть, а что у нас практически изменилось и как мы продвинулись в тех пожеланиях, благопожеланиях, критических замечаниях, с которыми выступали участники форума.

Поэтому у меня просьба к модераторам сессий, соответственно то, что вы кратко излагали, оставляя за кадром достаточно большое содержание, как мне кажется, изложить в письменном виде с тем, чтобы можно было оргкомитету получить это и составить на этой основе соответствующий план реализации, некую "дорожную карту" по нашему движению вперед. Учитывая опыт предыдущих лет, это не безнадежное дело, мы достаточно успешны в отношении продвижения тех идей, тех проблем, их решений, которые мы поднимаем на этих мероприятиях, как показывает практика.

Я с удовольствием предоставляю слово модератору третьей сессии – "Управление интеллектуальной собственностью кредитной организации и страхование рисков интеллектуальной собственности" – Павлову Борису Петровичу

Б.П. ПАВЛОВ

Добрый вечер, уважаемые друзья, коллеги! Прежде всего, я хочу поблагодарить моих содокладчиков, докладчиков нашей группы, где мы работали. У нас практически

выступили все участники рассмотрения данного вопроса, поэтому слова искренней благодарности прежде всего им.

Мы договорились, что мы сформулируем и письменно изложим все наши предложения, касающиеся дальнейшего развития и использования интеллектуальной собственности при кредитовании и при страховании таких контрактов.

В чем они будут заключаться? Прежде всего будут предложения, Владимир Николаевич, направленные на развитие рынка интеллектуальной собственности и создания биржи интеллектуальной собственности. Сегодня невозможно принуждать банки в залог брать что-то из нематериальных активов, прежде всего, интеллектуальную собственность, если они не знают, как ее реализовать. Нужен рынок.

Для этого, конечно, важно второе предложение: создать федеральный государственный реестр интеллектуальной собственности, который будет работать в этом направлении.

Вырисовывается, что нужно создать единый регламент взаимодействия всех участков процесса при кредитовании под залог интеллектуальной собственности и при страховании соответствующем. Разработку такого регламента целесообразно сделать в рамках, может быть, рабочей группы. Представитель ЦБ России вместе с нами работал активно и высказал тоже свою точку зрения, что такая рабочая группа была бы эффективной. И я бы просил в решение записать, чтобы мы тоже активно в этом плане свою лепту вносили.

Конечно, на мой взгляд, если будем рассматривать в нашей работе только один аспект кредитования интеллектуальной собственности, это недостаточно для того, чтобы она стала действительно драйвером инновационного развития экономики Российской Федерации. Для этого надо рассматривать гораздо шире весь спектр тех факторов, которые на это влияют. Прежде всего, чтобы интеллектуальная собственность стала товаром, ее надо упаковать. Необходимо развитие инжиниринговой деятельности в Российской Федерации. Очень высококвалифицированные специалисты должны появиться и не только в банках, а прежде всего в специализированных организациях, которые действительно будут превращать интеллектуальную собственность в товар, который будет встраиваться и в инновационные проекты и в инвестиционные проекты. А кредитовать проекты – это совсем другая задача. Банкам она понятная, они сегодня это делают. И тогда снятие рисков при наличии ноу-хау или других каких-то объектов интеллектуальной собственности, будет как раз решаться исключительно с государственным участием и так далее, и тому подобное.

Вот такие наши предложения будут оформлены. Мне доверили обобщить все это дело. Я вам буквально в течение нескольких дней представлю. Спасибо.

В.Н. ЛОПАТИН

Благодарю. Еще раз поддерживаю и подтверждаю важность того, чтобы это не осталось просто разговором и словами здесь, или на сессии, или на пленарном заседании, важно эти итоговые предложения обобщить, передать нам, чтобы можно было их учесть в общем виде, в "дорожной карте" по реализации этих предложений дальше.

По итогам четвертой сессии по кадрам для рынка интеллектуальной собственности слово предоставляется модератору Федорову Михаилу Васильевичу, президенту Университетской лиги ОДКБ.

М.В. ФЁДОРОВ

Уважаемые коллеги, добрый вечер! Я, наверное, в этой аудитории единственный человек, который недоволен Лопатиным. Есть еще кто? Причину объясню. Кто все решает? Все решают кадры. Заметили? Но Лопатин нисколько не лучше всех остальных. Почему? Потому что обратите внимание, любые конференции, когда обсуждается кадровый вопрос он что? Он последний. Я должен был выступать первым.

В.Н. ЛОПАТИН

Заметьте, что на крайнее место я поставил себя. Поэтому Вы не правы.

М.В. ФЁДОРОВ

Начались оправдания, шучу. Коллеги, я бы хотел небольшую преамбулу высказать вот по какому аспекту. Я по первой научной степени доктор геолого-минералогических

наук. У меня есть учебник "Геология СССР" и учебник "Основы палеонтологии". И моя докторская была посвящена основам периодичности образования месторождений в истории развития земной коры. И то, что я увидел сначала в земной коре, когда она развивается периодически, первый период развития – 3 миллиарда, второй период развития – 600 миллионов и третий, последний период, но он один к одному повторяется – всего 100 тыс. лет. Потом я обнаружил как палеонтолог, что все живое на Земле развивается точно по таким же периодам. Первые организмы появились 3 млрд. лет назад. И бум сегодня…

И когда мы сегодня обсуждаем то, что происходит в ноосфере, я вам, коллеги, должен сказать, что понимая все это, мне жить, откровенно говоря, страшно. Почему? Потому что я понимаю, что к электричеству человечество шло миллионы лет. А сегодня… Вчера я прочитал и увидел даже, как летит мотоцикл, созданный в Китае, я с одной стороны восторгаюсь. А с другой стороны думаю, какая колоссальная скорость, и как в этой скорости выжить. Вопрос ко всем. Как в этой скорости выжить без Лопатина? *(Смех в зале.)* Но похвалить я должен его!

Потому что Лопатин говорит о том, что все должны учиться управлению интеллектуальной собственностью. Это сегодня основа жизни любой территории, любого государства и любого общества. Если сегодня в целом оценить наше состояние, это полная (я не побоюсь этого слова) безграмотность в сфере создания (создание еще ничего)… в учете и коммерциализации интеллектуальной собственности. А наши дети сегодня уникальные и каждый день создают. Но их же надо научить.

В этой связи я первое, второе, третье предложение, с вашего позволения, очень коротко. Прошу обратить внимание, все, что я сказал выше, это очень важно.

Первое. Без сомнения, необходимо создать общественное движение, которое бы охватывало возраст от самых, самых маленьких детей (мы сегодня обучаем детей финансовой грамотности, начинаем создавать школы и так далее) …общественное движение, которое мы назвали так: инновационное ориентирование. Было много профессоров из МГУ, Санкт-Петербургского университета, из Чебоксар и так далее. Вы знаете, не нашлось более умного названия движения. Поэтому подумайте. Тот, кто назовет этот движение красиво, тому Лопатин премию заплатит. *(Смех в зале.)*
Например, школа ТЭД платит раз в год премию миллион долларов, кстати говоря, за лучшее выступление. Коллеги, это вопросы к Лопатину.

Второе. Сегодня единственно Лопатин усиленно продвигает образовательную деятельность в высших учебных заведениях по интеллектуальной собственности и делает это успешно… Я говорю это как бывший ректор. Я должен сказать, что 10 лет он меня "прессовал" и мой университет, который я возглавлял, со страшной силой. Кое-что мы сделали. Но сегодня, когда мы стали обсуждать, юристы говорят одно, экономисты говорят второе, а инженеры сидят, они говорят: и это, и это неправильно, надо то-то. И в этой связи есть предложение создать рабочую группу, сформировать модель того специалиста, который нам нужен сегодня на каждом предприятии, в каждом вузе, в каждом регионе, ну и далее на основании этой модели действительно сделать программу. Потому что я Лопатину доверяю, но его программам – не всегда. Меня никто, и Лопатин, не поддержал. Вы заметили? Все Вас хвалят.

Третье. На всех специальностях без исключения должен читаться курс "Основы интеллектуальной собственности". Одобряем? Одобряем. Коллеги, были специалисты-патентоведы. Анна Александровна, Чебоксары, она говорит: "Друзья мои! У кого мне поучиться? Где эти школы, где эти курсы?". Я думаю, что это серьезные вопросы, которые, конечно, должно решать образовательное сообщество.

С МЕСТА

(Говорит не в микрофон. Не слышно.)

М.В. ФЁДОРОВ

Легко. К Лопатину. Но до Лопатина, до Москвы добраться надо. Может, поближе что-нибудь? Я думаю, что в каждом регионе должны быть специалисты и курсы и так далее. Понимаете, коллеги? Я еще раз хотел бы сказать, что то, ради чего мы собрались, то, о чем мы говорим, – это всеобщее должно быть явление.

Так, дальше иду. Модернизировать программу школы и вузов с включением разделов по информационному праву и инновациям. Сегодня, кстати говоря, вы откройте любой учебник, который касается школьной программы. Вы слов "инновационная экономика" не встретите, к сожалению.

И последнее из предложений. Мне кажется, оно очень важно. Я, знаете, много занимаюсь вопросами развития евразийского пространства не на словах, а на деле. Вот сегодня рассказывал про "Вальс Победы". Должен сказать, коллеги, когда я бывал на совещаниях в Госдуме или когда был в рабочей группе по созданию закона о промышленной политике, я всегда думал об одном и том же: почему наши законодатели, почему наши управленцы думают сегодня только о себе? Почему не думают о киргизах, о казахах, о таджиках и так далее? Это наши люди, и все лучшее, что мы сегодня создаем, надо привлекать и передавать и включать их в эти процессы.

И в этой связи есть предложение создать евразийский научно-образовательный центр интеллектуальной собственности. Одобряем, аудитория?

С МЕСТА

Да! *(Аплодисменты.)*

М.В. ФЁДОРОВ

Молодцы. Ну и последнее, что касается образовательной деятельности. Я должен, коллеги, сказать (это я с точки зрения информирования общественности): общественный образовательный процесс сегодня сформирован на базе трех китов. Первый кит (я имею в виду международную деятельность) – это Евразийская ассоциация университетов. На ее базе можно выстраивать всю политику. Второй кит – это Университетская лига ОДКБ, которую я возглавляю. Мы занимаемся преимущественно вопросами безопасности нашего государства, нашего сообщества стран ОДКБ, и с точки зрения безопасности, вы понимаете, формирования интеллектуальной собственности это в первую очередь актуально. И третий кит – вот только что (я думаю, что большинство из вас даже не знает об этом) сформирован Евразийский сетевой университет. Этим хорошо занимается Министерство образования и науки Российской Федерации, господин Тойвонен Николай Рудольфович. Кстати говоря, его приглашали. К сожалению, он не смог подойти сегодня. Но вот эти три сообщества, в которые надо интегрировать вопросы, связанные с развитием интеллектуальной собственности.

Я думаю, что при таком всеобщем влиянии на эти процессы, дело под руководством Гришина и Лопатина сдвинется. Успехов вам, друзья. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

В.Н. ЛОПАТИН

Да, Михаил Васильевич, Вы еще жалуетесь, что Вам не предоставляют слово первому. Вы и так первый.

Уважаемые коллеги, я хотел бы обратить внимание, во-первых, на неравнодушное отношение всех модераторов сессии к тому, что им было поручено, и всех участников сегодняшнего заседания, которые с 10.00 до 18.30 принимают участие в обсуждении животрепещущих вопросов для будущего наших стран…

Это будущее. Экономика будущего – это экономика интеллектуальной собственности. В условиях шестого технологического уклада, хотим мы этого или не хотим, но технологии, РИДы сами по себе не продаются, запрещено их продавать. Объекты интеллектуальной собственности не продаются, запрещено продавать. Можно продавать товары и услуги, где они используются, и исключительные права на эти РИД, как добавленная стоимость к этим товарам… Финляндия каждый пятый евро в прошлом году получила от продажи интеллектуальной собственности. Это как раз продажа прав на эти РИДы, исключительных прав.

Вот в этой части это неравнодушное отношение, то, что будущее за нами… Оно должно быть за нами. Хотя наш "главный палеонтолог" сказал, что должно пройти какое-то количество лет, я думаю, что это десять лет, которые мы уже прошли по этому пути… А китайцы очень ярко и красочно показали опыт, который они прошли за 20 лет, когда Китай был в таком же положении как мы 20 лет назад, и мы, к сожалению, далеко оттуда не ушли. А они вышли на первое место в мире по темпам инновационной активности и

результативности создания добавленной стоимости от интеллектуальной собственности. Всё, инновационная экономика заработала за 20 лет.

Все секреты мы вам сегодня назвали, мы - команда РНИИИС их называем уже последние десять лет. Потому что в 2006 году я потратил несколько месяцев на то, что поехал в Китай и не вылезал из китайских компаний и вузов, пока не изучил весь этот опыт, не пощупал руками. В чем секрет? И почему один китайский город имеет патентов столько, сколько вся Россия с год; одно китайское предприятие, одна средняя китайская фирма имеют ноу-хау столько, сколько целая отрасль в России? Я уже не говорю о способах коммерциализации и так далее. Но стратегия у них та же, система управления та же, централизованная в рамках одного ведомства, распределенная по горизонтали и вертикали. Этот опыт надо брать на вооружение. Всё, что на поверхности лежит, и всё, что мы изучили, мы привнесли на всеобщее обсуждение и донесли эти рекомендации.

То, что идет жесткое сопротивление… Надо понимать, сегодня специально на сессиях и на пленарке мы говорили о том, что желающих видеть нас, наши страны в качестве продавцов той добавленной стоимости к инновационным товарам и услугам в виде продаж интеллектуальной собственности – в мире нет. ***Как бы нас ни любили, как бы нас ни хвалили, какие бы нам медали ни вешали, но нет желающих делиться доходами от продажи интеллектуальной собственности, в том числе нашей интеллектуальной собственности, которую у нас либо своровали, что плохо лежало, либо купили по дешевке, доработали и сегодня нам продают эти технологии с высокой степенью добавленной стоимости. Вот эту ситуацию надо менять.***

Я абсолютно убежден в том, что критическая масса зреет. Состав участников сегодняшнего обсуждения, качество обсуждения и выводов, к которым мы приходим, и результативность их использования, этих рекомендаций, в системе органов власти, она очевидна. То, что сегодня руководство СНГ заявляет, что поставили в план разработку концепции построения рынка интеллектуальной собственности, – здóрово. Прошло всего пять лет, как мы говорили о том, что мало программ инновационного развития, нужно в эту программу включить подпрограмму – рынок интеллектуальной собственности – потому что без него будущего не будет. Это то, что связывает воедино интересы разработчиков, интересы инвесторов, интересы производителей и авторов, кто, собственно говоря, является разработчиком и кто является их работодателем.

Все интересы соединяет единый механизм – экономика интеллектуальной собственности, а не экономика знаний, инициаторами и лоббистами в России которой являются американцы через Высшую школу экономики. Вот экономика интеллектуальной собственности как условие инновационного развития через РЭУ имени Г.В. Плеханова, я надеюсь, найдет себе приверженцев, поддержку во всех базовых корпорациях, фундаментальной и отраслевой вузовской науки, в Правительстве России и ЕАЭС, с тем, чтобы можно было поднимать нашу экономику стран Евразийского экономического союза и СНГ вместе и двигаться вперед.

Поэтому я благодарю еще раз модераторов. Хотел бы отдельно обратить внимание, что каждый из них заслуживает отдельного разговора и рассказа о том авторитете и опыте, который за каждым из них стоит. И надеюсь, что этот опыт будет работать дальше на это будущее независимо от того, какие бы должности они ни занимали.

Что касается итогов первой сессии, очень кратко. На сессии присутствовало, за период ее проведения (мы без перерыва работали), более 50 человек, выступило 10 человек, чьи выступления и доклады встречали очень живую дискуссию и обсуждение, в том числе особенно представителя Евразийской экономической комиссии, ее доклад вызвал очень живое обсуждение. Собственно говоря, было сказано, что ЕАЭС и Евразийская экономическая комиссия закончили разработку стратегии развития правовой охраны использования и правовой защиты интеллектуальной собственности в ЕАЭС и идет сейчас ее корректировка, и мы договорились, что с учетом наших рекомендаций эта корректировка, безусловно, должна быть сделана.

При корректировке должны быть учтены выводы и рекомендации нашего форума, направленные на формирование евразийского рынка интеллектуальной собственности.

Одна из проблем, которая стоит здесь, это мы выявили на пленарном заседании, она была подтверждена на сессионном заседании, что международные и межгосударственные структуры с участием России, Беларуси и других стран Евразийского союза, к сожалению не взаимодействуют … Страны сами, участвуя в этих международных межгосударственных организациях, реализуют свои инновационные проекты, а международные организации между собой не контактируют, не взаимодействуют. И интегративный потенциал сотрудничества, который мы хотели бы получить, здесь существенно затруднен этими преградами. И мы договорились, что с нашими белорусскими коллегами, с национальным центром, с которым мы подписали сегодня соглашение о сотрудничестве, в число первых программных проблемных вопросов, которые мы поставим в плане совместной разработки, как объединить потенциал Союзного государства, ЕАЭС, России и Беларуси в ЕАЭС и России и Беларуси в СНГ вместе, с тем, чтобы это работало на единых позициях, вот об этом мы договорились, что это будет одной из первых разработок нашей совместной работы этого центра правовых исследований Президента Беларуси и Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС.

Одновременно с этим было выявлено также достаточно большое количество проблем, связанное с тем, что в рамках доработки стратегии и соединении единого правового поля Евразийского экономического союза необходимо по предложению наших белорусских коллег, которое поддержали участники, провести сравнительный анализ и систематизацию норм, регулирующих объекты интеллектуальной собственности в этих странах, их правовые режимы, субъекты интеллектуальной собственности, права в отношении этих объектов и их правовые статусы и, соответственно, режимы охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности, поскольку выявили неприятную мелочь, но очень принципиальную, которая абсолютно не является мелочью, – создание единой политики в рамках Евразийского экономического союза (я уж не говорю о согласованной политике, это мягкий вариант) в части, касающейся создания будущего рынка интеллектуальной собственности, на сегодняшних принципах и правилах невозможно, поскольку в каждой стране Евразийского экономического союза есть достаточно существенное различие как по числу объектов, их режиму, субъектов, их правовому статусу и режимом использования коммерциализации и защиты интеллектуальной собственности. В этой части такой сравнительный анализ необходимо провести, и это должно быть предметом этой рабочей группы в рамках Евразийской экономической комиссии, где мы готовы принять участие.

Следующая рекомендация, которая была сделана, – о том, чтобы в рамках Евразийского экономического союза учесть опыт Евразийской патентной организации по выдаче единого патентного документа, действующего на территории восьми стран, с простыми процедурами выдачи, прохождения экспертиз, в отличие от Европейского союза. И этот опыт нужно применить по отношению к другим объектам патентного права в рамках Евразийского экономического союза, не только изобретений, но и полезных моделей, промышленных образцов и тех товарных знаков, о которых шла речь, которые тоже подлежат государственной регистрации в патентных ведомствах.

Следующая рекомендация, которая была выдана, когда мы обратились к представителям Евразийской экономической комиссии, они сказали, что это не их компетенция – нужно обращаться выше, к Евразийскому экономическому совету глав государств Евразийского экономического союза. Поэтому мы предлагаем в наше решение записать: рекомендовать обратиться в Высший Евразийский экономический совет глав государств Евразийского экономического союза с рекомендацией ввести единую политику, единые правила. Есть три политики: единая политика, соответственно, политика согласования и политика координации. Если мы не хотим получить второе СНГ в миниатюре, когда результатов по разным причинам тех, которых мы хотим, в инновационном развитии очень мало.

Поэтому в этой части предложение, поскольку ЕЭК зависит от того, что им скажут главы государств, обратиться с предложением рекомендовать вводить единые правила, единую политику в отношении коммерциализации интеллектуальной собственности.

Поскольку еще раз было подчеркнуто и выяснилось, что из трех предметных областей – охрана, коммерциализация и защита, охрана и защита являются полем деятельности государственных и надгосударственных структур, а коммерциализация предметом влияния, внимания со стороны государственных политик не является. И тем самым мы без боя сдали это поле для того, чтобы на нем хозяйничали международные транснациональные корпорации, прежде всего, с американским участием, и устанавливали нам на евразийском пространстве свои правила.

Вот почему для того, чтобы эту ситуацию изменить, заставить наднациональные органы, стимулировать их, рекомендовать им (с нашим участием, мы готовы помогать в этом отношении) формировать наднациональные единые правила для евразийского рынка интеллектуальной собственности по коммерциализации интеллектуальной собственности. При всех различиях, которые сегодня есть по правовой охране и защите, что предусматривает международное право, но правила коммерциализации должны быть единые, если мы хотим защитить нашего национального ученого, национальный вуз, национального предпринимателя, национальное производство, если мы хотим реально это сделать, а не в очередной раз проиграть нашим зарубежным "партнерам" и "союзникам".

В этой части, помимо этого, мы пришли к выводу о необходимости рекомендовать также в рамках опыта инновационного развития и тех разработанных моделей, которые были разработаны по созданию регионального рынка интеллектуальной собственности в рамках инновационной инфраструктуры на региональном уровне, эти критерии в силу их универсальности еще раз посмотреть и рекомендовать их включать в систему оценки показателей территорий опережающего развития (так называемых ТОРов) с тем, чтобы учитывались и показатели не по числу патентов и патентных заявок – это информационные показатели, – а по числу экономических показателей в части, касающейся оценки инновационности и продвинутости тех или иных регионов и территорий. Если уж выдавать субсидии и деньги, то чтобы они реально были направлены на развитие рыночных отношений и экономики интеллектуальной собственности в части касающейся.

Мы с благодарностью выслушали выступления наших болгарских коллег и пришли к выводу, что этот опыт мы распространим, в том числе на выездном заседании Ученого совета РНИИИС теперь уже в Болгарии в августе этого года, где, соответственно, с участием Академии наук будем изучать возможности объединения наших потенциалов и продвижения этих достижений дальше.

И изюминкой нашего форума на сессии, посвященной евразийскому рынку интеллектуальной собственности, стали еще два момента, два доклада, на которых хотел бы отдельно остановиться.

Первый – это то, что связано с таможенной защитой интеллектуальной собственности. Выступающие представители евразийской комиссии, СНГ сегодня на пленарном заседании говорили, что за шесть лет провозглашения декларирования Единого таможенного реестра интеллектуальной собственности в рамках ЕврАзЭС этот процесс не заработал. Там сегодня ноль, было шесть лет назад ноль и сегодня ноль, ни одного объекта нет. Таможенная защита не работает. И просто передать эти функции от Федеральной таможенной службы на Евразийскую экономическую комиссию в лице уполномоченного департамента, по всей видимости, это проблему не решит, нужны системные решения, системные изменения.

Сегодня об этом шла речь, включая разработку и передачу на межнациональный уровень межгосударственного стандарта для ЕАЭС и СНГ по вопросам таможенной защиты интеллектуальной собственности, что включено в наш проект итогового решения. Это было подтверждено этой актуальностью изменения процедуры правил.

И, как я говорил, изюминкой стало дополнение возможностей привлечения инвестиций под ликвидные активы в виде интеллектуальной собственности при соответствующей экспертизе и оценки рисков на фондовых рынках. Я признателен Гусевой Полине Александровне, которая выступила с блестящим докладом, сорвала аплодисменты зала на сессии, потому что по большому счету она показала также уровень безграмотности в вопросах использования брокерских услуг и работы на фондовых

рынках, фондовых биржах, где каждый из россиян может этот потенциал использовать. Мы немножко приоткрыли завесу над тем, что сегодня мы отрабатываем в пилотном режиме впервые в России в 2016–2017 году вывод на рынок ценных бумаг, обеспеченных интеллектуальной собственностью как ликвидными активами.

Наряду с созданием, то, о чем говорили, первых пилотных моделей страхования рисков интеллектуальной собственности и кредитования со стороны кредитных организаций, когда регулятор будет выступать по согласованным правилам Центробанка России, этот опыт потом можно будет дальше транслировать, что нашло отражение в наших итоговых документах и согласовано с Центробанком. Согласовано также ретранслировать для обсуждения, делать его межгосударственным стандартом для страховых организаций и банковских структур на территории всего Евразийского экономического пространства, Евразийского экономического союза.

Так вот, такую же модель мы будем отрабатывать для фондовых рынков с акциями, с ценными бумагами, обеспеченными ликвидными активами в виде интеллектуальной собственности. Эту задачу мы для себя ставим. За 10 лет… честно говорю, мы не раз ставим порой неподъемную проблему, но практика показала, что не так страшно, мы движемся вперед, какой бы тяжелой не была проблема. Проходит год, два, три, и мы видим ощутимые реальные изменения и историю от разового успеха на базе предприятия до уровня отрасли.

Я хотел бы надеяться, что через определенное небольшое количество лет мы соберемся здесь и будем говорить уже о достижении реальных успехов в рамках евразийских проектов. Мы сегодня еще и еще раз акцентировали на это внимание, Евразийский экономический союз, куда наши страны вступили добровольно, ратифицировали эти соглашения, приняли основные направления из трех вариантов развития на ближайшие годы: сырьевой, трансграничный и опора на собственные силы, сценарий центра силы за счет интеграции и объединения потенциалов, конкурентных преимуществ, которые есть у каждого в отдельности. И в этой части, как мне кажется, те решения, которые были сегодня выработаны на форуме, проблемы, которые мы сегодня обсуждали, на самом деле стоят многого.

Потому что мы методом обсуждения, анализа, дискуссии выявили целый ряд проблемных вопросов, когда мало создать структуру – в одну структуру вошли, в другую вошли, в третью вошли. Выделяем там по 3 миллиарда в год, там по 6 миллиардов в год, там десятки миллиардов, там триллион в год на научные исследования и разработки. А что в итоге-то? Одна страна, один народ, один налогоплательщик, который все это на себе несет.... И, по всей видимости, сегодня это выявилось в полной мере, настала необходимость интегративного объединения и использования потенциалов инновационного сотрудничества и тех наработок, которые есть, для одних и тех же стран в разных объединениях. А представители Правительства России сказали: "Давайте мы еще и на федеральном и региональном уровне добьемся, чтобы не дублировать, потому что бюджетные деньги тратятся".

У нас 31 технологическая платформа в России. В Красноярском крае, в погоне за оригинальностью, при предшествующем губернаторе создано было порядка 20 региональных платформ. Денег на их работу в региональном бюджете нет и итогов нет. Спрашиваю: "Сколько в федеральных технологических платформах участвует вузов и предприятий Красноярского края?" – Два в шести платформах. А где остальные? Потому что все отрасли по всем платформам представлены в экономике края, в экономике региона. Где остальные? Почему неинтересно? Деньги федеральные есть, а здесь на региональном уровне создаем муляж, имитацию. Вот это дублирование, по всей видимости, как мне кажется, конечно же, надо серьезно анализировать. Это тоже одна из задач для серьезной экономической науки. Анализ экономической эффективности и возможности интегративного объединения тех инновационных инфраструктур, которые созданы на уровне СНГ, на уровне Евразийского союза, Союзного государства, России, федеральном уровне, на национальном и региональном уровнях. Потому что, по большому счету, тогда мы придем к какому-то наиболее грамотному результату, как лучше оптимизировать эти процессы. Вот это краткие итоги нашей сессии.

Уважаемые коллеги! Завершающее слово, потому что мы уже перебрали. У нас на руках итоговый документ, каждый из вас получил его утром. В обеденный перерыв, как я уже сказал, состоялось заседание ученых советов РНИИС и РЭУ имени Г.В. Плеханова, где с учетом небольших дополнений было принято решение рекомендовать нашему сообществу данный документ принять на нашем форуме, в десятидневный срок провести его публичное обсуждение через Интернет, собрать соответствующие предложения (он уже размещен там), в короткие сроки доработать, с тем, чтобы в июне разослать после окончательного одобрения оргкомитетом с учетом доработок, (основа вся здесь) и тех обсуждений, которые мы сегодня получили на сессиях. Я надеюсь получить от вас эти предложения, с тем, чтобы тоже их было можно отразить частично здесь, а частично в плане мероприятий, мы могли направить заинтересованным международным и национальным органам власти, науки и бизнеса.

Есть предложение принять данный документ с последующей доработкой по итогам обсуждения и направлением в соответствующие инстанции. Нет возражений? Принимается.

Из зала (не представился)

Вы знаете, опыт взаимодействия с региональными и муниципальными властями, даже с федеральными, выявляет такую причину, что сколько чиновников – столько мнений. Что это такое? А здесь сугубо технологические знания, то есть все, что связано с конкретикой, это, наверное, должна быть определенная юридическая процедура, поэтому есть предложение – чтобы "вычленить" определенные должности в региональной, муниципальной и федеральной инфраструктуре и при занятии должностей ввести такое понятие, как "патент". Учебный, образовательный патент, который в принципе можно сформировать на базе российского экономического университета, и эти категории должны здесь проходить эти знания, и иметь этот патент на занятие должности, потому что это связано с деньгами, со всеми делами.

В.Н. ЛОПАТИН

По всей видимости, это можно включать в предложения от вашей сессии для плана реализации. Не обязательно это пойдет в итоговый документ, но план реализации, по всей видимости, имеет право на жизнь. Спасибо, что об этом сказали.

Почему? Потому что сегодня, коллеги, идет острая борьба. Я за добросовестную конкуренцию, но она, к сожалению, приобретает недобросовестный характер как за пределами страны по отношению к нам, когда включается всевозможная коррупциогенная схема влияния и так далее, так и внутри страны.

Сегодня, просто в качестве примера,… во все ведущие вузы, в том числе в РЭУ им. Г.В. Плеханова, был направлен для экспертизы некий стандарт на ту тему, о которой говорите вы, с претензией на то, что его разработал и внес некий Комитет по стандартизации интеллектуальной собственности и инновациям. Это структура, которая известна своими не очень добросовестными схемами низкого качества, то, что можно реально расценивать как недобросовестную конкуренцию. Мы проводили экспертизу нескольких заявленными ими стандартов, это вообще-то стандарты организаций, на которых они пытаются строить свои доходы и прибыль, и ничего больше, свою личную экономику. В свое время этот вопрос рассматривался в Росстандарте с участием Роспатента, и было принято решение категорически отказать этой структуре на работы по стандартизации в этой сфере.

Поэтому, пожалуйста, такого рода недобросовестная конкуренция продолжается, по всей видимости, имеет место это быть и в других странах, и в других отраслях. И я прошу это иметь в виду. В системе Росстандарта есть единственный технический комитет по стандартизации в системе государственной стандартизации по разработке такого рода стандартов и правил, - это национальный технический комитет по стандартизации "Интеллектуальная собственность" ТК481, созданный в установленном порядке в соответствии с законом, где РНИИИС обеспечивает работу секретариата.

Что касается разработки соответствующих профессиональных стандартов, безусловно, необходимо, важно и нужно с последующей аттестацией и подготовкой кадров по этим направлениям, это система Минтруда, где нужно взаимодействовать, и

такие опыты у нас уже имеются. Поэтому, конечно же, в порядке предложений в плане реализации этих мероприятий давайте будем двигаться вперед с тем, чтобы экономика интеллектуальной собственности у нас имела реальные результаты, и мы могли ее реально двигать вперед. Без евразийского рынка интеллектуальной собственности инновации будут имитациями. А мы обречены на успех. В этой части я бы хотел на этом закончить и поблагодарить всех за внимание. Спасибо вам. *(Аплодисменты.)*

Все предложения в итоговый документ по организации нашей дальнейшей работы направляете в Дирекцию Форума (сайт известен, электронная почта известна, она продолжает быть актуальной в течение всего года).

Пожалуйста, по организации работы над документом в течение 10 дней мы ждем все итоговые замечания, ваши предложения с тем, чтобы можно было их обобщить. И к тому документу, который мы сегодня приняли, их не ухудшая, а улучшая, это направление можно было бы включать и двигаться вперед.

По секрету скажу, что прежде чем выносить этот документ на ваше обсуждение, мы в части, касающейся разделов, согласовали его со всеми заинтересованными ведомствами. Если вы где-то видели даже жесткую оценку, как, например "НИОКР – одна из наиболее коррупциогенных областей", то это оценка согласована с Управлением Президента Российской Федерации по противодействию коррупции. И то, что сегодня это будет включено в систему приоритетных направлений государственной антикоррупционной политики в рамках национального плана противодействия коррупции, думаю, что мы итоги эти и результаты также увидим, надеюсь, в ближайшее время. Потому что в одиночку можно дальше выявлять факты, ходить по кругу, но при тех причинах и коррупциогенных факторах, о которых шла речь, при их сохранении, наверное, изменение произойдет очень нескоро. А систему нужно менять, и весьма принципиально.

Поэтому в этой части не хочу никого пугать, но, выступая на Евразийском антикоррупционном форуме с официальным докладом, меня попросили рассказать о своем опыте борьбы с коррупцией. Первая история – это первый губернатор в России, севший на семь лет с конфискацией имущества, борьба у меня заняла два года жизни, она была инициирована мной. Агенты ФБР снимали потом шляпу, говорили, что они за сенатором и одним губернатором штата США гоняются семь лет и не могут ничего сделать. Первый антикоррупционный закон для стран СНГ об основах антикоррупционной политики написан также нами, принят и действует.

Поэтому, когда мы говорим сегодня о новой проблеме, что коррупция в НИОКР достигла небывалых высот, она серьезно препятствует технической модернизации и реализации политики импортозамещения, что она стала угрозой национальной безопасности в этой сфере, это так, безусловно. И то, что сегодня внимание проявлено со стороны высших органов власти к этой теме, я думаю, что нас услышали. И не только услышали, но еще будут и соответствующие изменения. Мы искренне на это надеемся. Поэтому вместе мы победим. Спасибо. *(Аплодисменты.)*

Лопатин В.Н.[3]

О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации, ЕАЭС и СНГ в 2015 году

Уважаемые коллеги, уважаемые друзья! Традиционно, уже восьмой год подряд мы поднимаем проблемы, связанные с формированием рынка интеллектуальной собственности, как условием и принципиальным ключевым звеном инновационного развития, формирования инновационной экономики на российском пространстве, на пространстве стран СНГ, а сегодня и на евразийском направлении стран Евразийского экономического союза.

Учитывая то, что за это десятилетие сформировалась уже определенная традиция обсуждения проблем, а нам нужно двигаться дальше, с учетом специфики проведения сегодняшнего мероприятия в рамках, в том числе VI Абалкинских чтений, и в старейшем экономическом вузе России, именно экономическом вузе, позвольте свой доклад с учетом сжатости его представления презентовать в формате освещения, прежде всего, основных экономических, организационных проблем, которые связаны с развитием экономики интеллектуальной собственности. Остановиться на причинах, почему мы не можем двигаться вперед, и что нужно сделать для того, чтобы все-таки формировать эти экономические механизмы, как основу рынка интеллектуальной собственности. Мало правовых регуляторов, нужно реальные экономические и организационные механизмы с тем, чтобы запускать этот процесс.

В этой части те выводы, к которым мы пришли за эти 10 лет, что для любого рынка интеллектуальной собственности на любой площадке необходимо четыре основных базовых условия:

- ✓ государственная стратегия инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности;
- ✓ централизованная по горизонтали и вертикали система гос. администрирования процессами в сфере ИС в целях снижения административных барьеров развития рынка;
- ✓ единые правила – стандарты формирования, оборота (коммерциализации) и защиты ИС;
- ✓ подготовленные кадры профессионалов – посредников в сфере права, экономики и управления ИС (из расчета 1 посредник на 10 исследователей).

С этих позиций позвольте остановиться на восьми основных тезисах, связанных с решением и реализации этих условий для формирования евразийского рынка интеллектуальной собственности, как на национальном, так и межгосударственном уровне, без которого трудно двигаться вперед.

Глобализация и регионализация. Конкуренция и борьба за ресурсы.

В рамках нарастающих процессов кризиса глобализации и усиления регионализации идет жесткая конкуренция, в том числе недобросовестная, и борьба за ресурсы. И эта борьба будет только усиливаться.

Если мы посмотрим на ресурсы России, Евразийского союза и СНГ в мире (см. таблица №1), то это очень лакомый пирог для наших зарубежных друзей и партнеров, кто сегодня занимает далеко не дружественную позицию. И надо признать, что, по всей видимости, это является главным лейтмотивом и причиной реальных санкций, которые устанавливаются сегодня в отношении наших стран. То, что они будут продолжаться, это, без сомнения. И то, что под это будут изобретаться все новые и новые приемы с тем, чтобы завладеть этими ресурсами, чтобы заставить наши страны развиваться по сценарию

[3] *Лопатин Владимир Николаевич,* научный руководитель РНИИИС, генеральный директор Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, председатель национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность», заведующий базовой кафедрой РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В.Плеханова, доктор юридических наук, профессор

и правилам, которые устанавливают наши зарубежные партнеры, в рамках абсолютно недружественных отношений, надо признать, что эта практика будет продолжена, и она не прекратится.

Ресурсы России, ЕАЭС и СНГ в мире

Показатели	Россия	ЕАЭС	СНГ
население	2,4%-145 млн.ч.	2,6%-183 млн.ч.	4,4%
территория	10%-16377 т.кв.км	14% -20031 т.кв.км	16,4%
Ресурсы	Запасы - 45% природ. газ, 23% – уголь, 13% – нефть, 1/4 воды	Добыча - 18,4% газ (2 место), 14,6 %- нефть (1 место) 5, 8%- уголь (6место)	Запасы - 50% природного газа, 20% – нефти, 25 % угля, 25% леса
Уровень использования ресурсного потенциала в национальной экономике - 18%, в т.ч.: природные – на 25%, людские – на 15%, финансовые – на 10%, интеллектуальные – на 3,3%.			
1.Товары	**2.Работы/Услуги**	**3.Финансы**	**4.Интеллектуальная собственность**
50-90%- импорт (по станкам: с 3 на 22 место (1990-2010гг. 87% импорт) Доля высокотехн. продукции РФ в продажах в мире - 0,3–0,8%	-Отток специалистов - Инжиниринговые центры иностранных кампаний в РФ	Отток капитала – до 100 млрд.дол. США /в год Ценные бумаги – в основе иностранных кампаний	1-3 место - по числу ученых и цитирований, 8 место – расходы на R&D, 6-7 место– по числу патентов/заявок доб. стоимость от ИС в ВВП России – менее1%

Таблица №1.

Ярким примером этому является ситуация с вступлением России в ВТО. 17 лет (больше ни одна страна мира такой испытательный период не выдерживала) нам подвесили «морковку» для того, чтобы мы тянулись за ней и изменили свои национальные правила с тем, что вступить во Всемирную торговую организацию. Как только это произошло в 2012 году, заметьте, в это была даже включена процедура Киотского протокола, который тоже действовал с 1990-года, а в 2012 году он прекратил свое действие. А мы пошли на большие уступки с ущербом для своих национальных интересов, подписав этот Киотский протокол. Но как только мы это сделали с оговоркой, что нас примут в ВТО, мы в ВТО вступили, Киотский протокол прекратил действие, и была придумана новая процедура. В итоге на Парижской конференции в 2015 году наш Президент Владимир Путин был вынужден заявить, что, собственно говоря, вклад России в экологическую безопасность мира, сегодня наибольший, потому что мы наименьшие загрязнители. Только за счет нашей экологии и сокращения промышленного производства выброс существенно уменьшен. А те, кто, собственно, загрязняет мир в первую очередь – США, – они даже не участвовали в Киотском протоколе.

И сегодня США объявляют о начале нового этапа, новой Всемирной торговой организации для рынка услуг по новым правилам, которые разрабатывались без участия России, Китая и других стран БРИКС, нам пытаются их снова навязать (ВТО-2 мы условно называем это). А поскольку услуги — это в том числе сфера, связанная с использованием интеллектуальной собственности, можно предположить, что это новая «морковка», с неясными перспективами для нас в очередной раз. Очевидно, что никакими преимуществами в рамках ВТО мы не можем пользоваться в условиях объявленных санкций и начала нового режима ВТО-2.

В этой части, конечно же, следует ожидать, что тот потенциал экономического сотрудничества от интеграции, который был накоплен за 25 лет существования и развития Содружества Независимых Государств, сегодня может и должен быть реализован в рамках Евразийского экономического союза, который начал свое функционирование как межгосударственное экономическое объединение с жесткой координацией и директивным исполнением принятых решений с 1 января 2015 года.

В этой части я обращаю внимание на принятое в конце 2015 года решение Высшего экономического совета ЕАЭС об основных направлениях экономического развития

экономического союза[4], где из трех вариантов перспективным было признано развитие государств-членов по сценарию «Собственный центр силы» с тем, чтобы объединить тот потенциал, который сегодня есть, и можно было двигаться вперед.

Цель экономического развития Союза в долгосрочном периоде заключается в содействии достижению и поддержанию качественного и устойчивого экономического роста государств-членов и Союза в целом за счет реализации их конкурентных преимуществ. Большим интеграционным потенциалом обладают сферы экономик, обеспечивающие мультипликативный эффект, а также новые направления и сферы, которые будут развиваться с учетом вызовов нового технологического уклада.

…Темпы роста (инновационного развития) являются недостаточными для усиления в перспективе позиций Союза в мировой экономике. Государства-члены имеют низкий показатель доли высокотехнологичного экспорта в ВВП и при этом обладают значительным конкурентным научным и производственным потенциалом в ряде отраслей.

Особую роль будет играть:

- создание условий для формирования отраслей будущего,
- консолидация ресурсов на развитие человеческого капитала,
- модернизация производств,
- формирование благоприятной среды проживания населения государств-членов,
- обеспечение доступности финансовых ресурсов, необходимых для проведения технологических исследований, их коммерциализации.

Здесь обращает внимание, что руководители наших стран опираются, прежде всего, на развитие научно-технического комплекса и продвижения этих достижений в реальный сектор экономики.

Через что это можно сделать? И в этой части, когда мы смотрим на сегодняшний потенциал ЕАЭС по экспорту и импорту, то мы говорим о том, что мы по экспорту и импорту сегодня в половине случаев или на одну треть связаны с Европейским союзом и с Азиатско-Тихоокеанским сотрудничеством (см. диаграмма №1).

Диаграмма №1.

По всей видимости, если мы говорим о приоритетах в изменении структуры этих отношений, то, конечно же, опора на развитие рынка инновационной продукции, а мы со своей инновационной продукцией в условиях уже произошедшего международного разделения труда, будем малоинтересны, как продавцы, и будет очень жесткая конкуренция выхода на внешние рынки. По всей видимости, мы должны быть ориентированы, прежде всего, на наш внутренний рынок, евразийский рынок и рынок СНГ. Это первая особенность формирования кооперационных и интеграционных связей и, собственно говоря, усиления интеграционных мультипликативных эффектов от соединения конкурентных возможностей наших экономик, наших научно-технических

[4] Об Основных направлениях экономического развития ЕАЭС. Решение ВЕЭС №28 от 16.10.15

потенциалов с тем, чтобы можно было добиваться конкурентоспособной продукции на внутреннем рынке ЕАЭС и стран СНГ. По всей видимости, здесь потенциал далеко не использован.

Вторая особенность — это доля инвестиционных товаров. Заметьте, мы сегодня их экспортируем только 1 процент и менее, а в 20 раз больше мы импортируем (см. диаграмма №1). Если мы посмотрим сегодня по всем отраслям соответствующих научно-технических и промышленных связей и мировых торговых отношений, то это соотношение и эта пропорция сохранятся. По всей видимости, мы должны менять ее, не только переходить на внутреннее наполнение своими внутренними товарами инновационного производства в качестве политики импортозамещения, в том числе в рамках ЕАЭС и СНГ, обеспечивая конкурентоспособность этой продукции, но и в тоже самое время, повышая уровень и долю высокотехнологичной продукции, с высокой долей добавленной стоимости именно от продаж и использования интеллектуальной собственности.

На это рассчитан тот потенциальный эффект влияния интеграции в странах ЕАЭС к 2030 году:

- до 13 процентов дополнительного прироста ВВП;
- существенное влияние на уровень импортозамещения, в т.ч. в результате переориентации потребителей Союза на конкурентоспособную продукцию внутренних производителей (для товаров промежуточного потребления прирост может составить до 80 процентов в целом);
- дополнительный приток прямых иностранных инвестиций из третьих стран может достигнуть 90 млрд, долл. США .

Когда мы говорим о том, за счет чего это будет происходить, то Всемирная организация интеллектуальной собственности (ВОИС), исследуя эту проблематику формирования «умной, творческой, интеллектуальной экономики», обратила внимание на основные направления, за счет чего можно формировать приоритеты в этой части, — прежде всего, в области авторского права, смежных прав. Наибольший вклад в ВВП стран, согласно результатам исследования, составляют такие подотрасли, как пресса и литература, включая научную и учебную (40.46%), программное обеспечение и базы данных (23.19%), радио и телевидение (12.18%), реклама (8,57%), музыка и спектакли (5,71), организации коллективного управления авторскими правами (4,07%)[5].

Обращает внимание, что программное обеспечение и базы данных, по данным ВОИС, – влияют на четверть этого сектора экономики при формировании прироста валового внутреннего продукта и создании добавленной стоимости.

Если мы посмотрим на потенциал ЕАЭС, то в Республике Беларусь, по данным 2015 года, если экспорт услуг сократился на 15 процентов, экспорт компьютерных услуг вырос на 20 процентов, и импорт также вырос. Но при этом сопутствующий и связанный с компьютерными услугами, с продвижением программного обеспечения рынок интеллектуальной стоимости сократился почти наполовину. Это означает, что экономика интеллектуальной собственности там, где мы создаем высокоинтеллектуальный продукт, где доля добавленной стоимости от интеллектуальной собственности должна быть максимальной, она здесь не реализуется. И эта негативная тенденция сохраняется во всех странах ЕАЭС и СНГ.

Очевидно, что сегодня наши международные и зарубежные партнеры включили все механизмы влияния через национальные органы власти, через правительственные и иные организации в странах ЕАЭС и СНГ для того, чтобы сохранить это положение, когда мы – покупатели, а не продавцы своей интеллектуальной собственности.

Об этом говорит следующий пример, актуальный, прежде всего, для России. Известно, что информация в условиях информатизации и информационного глобального общества становится товаром во всем мире. С 1 января 2008 года в России информация исключается из состава объектов гражданских прав и гражданско-правового оборота. А у нас 90 процентов всей документации – это информация на материальном носителе и она исключается из оборота. Но при этом нам предлагается рассмотреть возможность

[5] Из Отчета ВОИС «Авторское право» (2012)

включения этой документации как информации на материальном носителе в состав единой технологии.

За последующие десять лет с 2006 по 2016 годы принято несколько федеральных законов, более десятка постановлений Правительства РФ, нормативных правовых актов, которые определяют методологию – как создавать единые технологии с включением туда документации и информации. Но тут же, как только мы подошли к этому рубежу и отработали первые модели создания единой технологии в России (поскольку мы уникальное место занимаем по этому направлению, в других странах мира информация является объектом оборота, в России – нет), нам тут же преподносят новый "подарок". В 2016г. Государственная Дума принимает в одном из чтений закон, который исключает из Гражданского кодекса России главу 77 о единой технологии. То есть, тем самым делается попытка исключить вообще легальную возможность дальнейшего включения в гражданско-правовой оборот технологии, в состав которой можно было бы включать те 90 процентов интеллектуального потенциала НИИ, КБ, наших академических институтов и вузов в виде научно-технической документации. Можно запускать в оборот материальные носители – бумагу по цене бумаги, но не информацию на этой бумаге. Для того чтобы изменить эту ситуацию, по всей видимости, конечно же, нужно понимать, что идет жесткая борьба, и наши "друзья" не дремлют и продолжают эту практику выдавливания России из потенциального числа продавцов своей интеллектуальной собственности.

Другим ярким примером, актуальным уже не только для России, но и для других стран ЕАЭС, может служить ситуация с правовым регулированием отношений, связанных с секретами производства (ноу-хау). С 2008 по 2014 годы ноу-хау в России, как секреты производства, по закону были приравнены к информации о заработной плате, которая охранялась в режиме коммерческой тайны. Тем самым, приравняв ноу-хау к информации о заработной плате, мы дискредитировали саму идею и создали помехи ее реализации. После многочисленных дискуссий, с 2014 года специальным законом по инициативе Президента России эта так называемая "ошибка" была исправлена. По-прошествии семи лет, по инициативе Президента России парламент восстановил прежние нормы в этой области, хотя этого можно было избежать, т.к. в 2006-2007 годах ученые и специалисты неоднократно поднимали этот вопрос и обращали внимание на ошибочность принимаемого решения[6].

Но что происходит при этом в мире и ЕАЭС? В результате законодательных поправок – «закладок» (2006г.) национальный рынок имущественных прав на ноу-хау, который к 2008г. только начал формироваться с учетом трехлетней практики действия закона «О коммерческой тайне», был свернут. За это же время, доля продаж прав на ноу-хау за рубежом существенно выросла, и сегодня составляет вместе с авторскими и смежными правами около 80% от всего объема «четвертой корзины» интеллектуальной собственности в мировой торговле, доля которой в рамках ВТО также выросла в этом столетии почти в четыре раза.

В то же время, с 1 января 2015 года, когда Евразийский экономический союз запускается в действие, в его основных документах, которые регулируют эти отношения, закреплена, прежняя и знакомая для РФ норма, против которой шесть лет шла борьба, и которая во многом ослабила наши конкурентные позиции.

[6] *Лопатин В.Н.* Проблемы и перспективы кодификации законодательства в сфере информационного права и интеллектуальной собственности// Информационное право, 2014, №3(39), с. 6

Эконом. отнош-я в мире	Правовое регулирование в РФ	Результат для России
Информация становится объектом рынка	С 01.01.2008г. информация исключена из состава объектов гражданских прав (ст.128 ГК РФ) с возможностью ее использования в составе единой технологии (как сложный объект ИС) В 2016г . ГД принят проект ФЗ об исключении единой технологии из ГК РФ (глава 77)	Научно-техническая документация (объект учетной политики) как информация на материальном носителе выведена из легального оборота (более 90% РНТД)
Рост доли продаж исключительных прав на ноу-хау	с 01.01.2008. по 1.10.2014г. конфиденциальная информация в виде ноу-хау приравнивается к информации о зарплате, охраняемой в режиме коммерческой тайны	Потеря сектора рынка для российских организаций как продавцов
Информация и интеллектуальная собственность используются в эконом.отношениях в составе имущественного комплекса предприятий	с1.10.2014г. норма п.3 ст. 1227 ГК РФ практически вводит запрет на использование ИС в составе имущества и применение к ней	Под угрозой формирование рынка интеллектуальной собственности, о необходимости которого Президент России В.В. Путин говорит с 2002г.

Сегодня в пункте 39 Протокола (приложение №26 к Договору ЕАЭС)[7], под ноу-хау опять же понимается информация, которая, по – сути, приравнивается к информации о заработной плате: «Секретом производства (ноу-хау) признаются сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и другие), **в том числе** сведения о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны». Можно ли сформировать евразийский рынок при таких «нормативных закладках», которые сегодня на национальном уровне преодолеваются, но тут же вбрасываются уже в евразийские нормативные акты, имеющие приоритет (поскольку они ратифицированы федеральными законами) перед национальными законами? Отсюда создаются определенные коллизии и противоречия, препятствия, для того, чтобы мы дальше выходили на этот рынок в качестве продавцов. Я привел только один пример борьбы в ущерб нашим национальным интересам, но таких примеров, говорящих о том, что через законодательные процедуры, через нормативное регулирование, через соответствующие организационные процедуры закладываются механизмы сдерживания наших инновационных продвижений с тем, чтобы препятствовать формированию механизмов рынка интеллектуальной собственности, к сожалению, можно приводить достаточно много.

А что вовне? Наши партнеры, прежде всего США, активно используют, так называемые, рейтинги контрафактности. Международный альянс интеллектуальной собственности (International Intellectual Property Alliance, IIPA) в 2016 г., как и ранее в 2013г. (выделено по тексту), рекомендовал комитету США по внешней торговле включить в особые санкционные списки:

ПЗС (Priority Foreign Country) - **Украина** на первом месте среди стран, в которых нарушаются авторские права на ПЭВМ и фильмы;

ПКС (Priority Watch List)- 6 стран (**Россия**, **Китай**, **Чили**, **Индия**, Таиланд и Вьетнам).

Для чего? Для того чтобы обосновать применение санкций. Объявляя ту или иную страну с наибольшим уровнем контрафакта, государство обеспечивает выводы

[7] Протокол об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности. Приложение № 26 к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года

неправительственных организаций, работающих на интересы американских правообладателей и ТНК, через соответствующие структуры госдепартамента посредством санкций, применительно ко всем странам, которые, с их точки зрения не отвечают их национальным интересам. Эта практика отвечает официальной стратегии развития США, где угроза конкуренции в сфере интеллектуальной собственности до 2025г. обозначена одним из первых приоритетов. И, очевидно, что это будет продолжаться, поскольку тот, кто получает сверхдоходы (130 млрд. долларов США ежегодно США получает на продажах за рубежом только в одной отрасли от авторских и смежных прав), от этого не откажется. Это главный лейтмотив, почему включаются государственные интересы, когда госдепартамент вводит соответствующие санкции[8].

Интересно, что основные страны СНГ и страны БРИКС в последние годы не исключаются из этих списков. Это, по сути дела, институт легальных санкций под прикрытием так называемого уровня контрафакта, хотя никто его реально не измерял (по данным Международной ассоциации институтов интеллектуальной собственности, отсутствует единая и прозрачная методология и методики рейтингования в этой сфере). Вот почему мы в очередной раз обращаемся к Исполкому СНГ, Евразийской экономической комиссии и Постоянному комитету Союзного государства, с тем, чтобы создать группу и подготовить прозрачные, принятые, в том числе, евразийским сообществом, правила- стандарт определения уровня контрафактности, потому что это мощный рычаг обеспечения и защиты национальных, евразийского и региональных рынков интеллектуальной собственности, с тем, чтобы можно было двигаться вперед.

Завершая этот блок вопросов, следует согласиться с выводом, который сделало руководство СНГ, о том, что в условиях кризиса глобализации и тех вызовов, которые дает дальнейшая глобализация политических, экономических и социальных отношений в мире, все большее значение приобретает усиление регионализации таких союзов, включая евразийское направление. Этой тенденции в полной мере отвечает развитие международных объединений ШОС и БРИКС, а также создание с 2015г. на основе опыта международной региональной интеграции и накопленного за 25 лет потенциала сотрудничества в рамках СНГ нового межгосударственного образования: Евразийский Экономический Союз (ЕАЭС в составе: Россия, Казахстан, Белоруссия, Армения и Киргизия) и подписание первого договора ЕАЭС о свободной торговле с Вьетнамом.

Укрепление региональных связей и союзов с участием России и ее стратегических партнеров встречает активное и серьезное противодействие, прежде всего, со стороны США, включая:

- создание альтернативных партнерств ("Восточное партнерство", экономическое соглашение по Транстихоокеанскому партнерству -ТТП);
- дискредитацию руководства ряда стран- союзников России в целях последующей их смены и изменения курса этих государств на недружественный;
- активизацию деятельности в национальных органах государственной власти и неправительственных организаций по сохранению существующих ложных приоритетов и показателей инновационного развития, коррупционных схем, прежде всего в НИОКР, "серого" и "черного"экспорта отечественных технологий в странах ЕАЭС для сохранения их импортозависимости;
- разработку и навязывание другим странам новых международных правил, реализация которых позволяет США сохранять свою монополию и обеспечивать приоритет их интересам, в т.ч. в мировой торговле в рамках ВТО;
- продолжение политики санкций (персональные, территориальные и секторальные) в 2014-2016 годах в условиях объявленной политической, информационной и экономической войны со стороны США, ЕС, Канады и ряда других стран. Анализ содержания так называемых секторальных санкций показывает их целевую направленность на высокотехнологичный сектор экономики в России и других странах ЕАЭС и СНГ, участвующих в межгосударственной кооперации.

[8] Лопатин В.Н. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в странах СНГ в 2012 году// Право интеллектуальной собственности, 2013, № 2 (28),с. 16

Продолжение заявленного курса на евразийскую интеграцию требует от всех ее участников понимания указанных условий его реализации.

Закономерности и особенности построения и развития евразийского рынка интеллектуальной собственности. Поскольку на предыдущих ежегодных международных форумах в 2008-2015 годах мы подробно говорили о закономерностях развития мирового рынка интеллектуальной собственности, то сейчас только кратко остановлюсь на этом.

Во-первых, *роль рынка интеллектуальной собственности (четвертая корзина) в мировой торговле растет (15% ВВП) при его реструктуризации.* Доля беспатентных продаж увеличилась в несколько раз (в н.в. более 80 процентов), что не требует патентования и обязательной государственной регистрации сделок. Доля коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, ничтожно мала и составляет в странах ЕАЭС и СНГ от 0,4% до 2%. В России из 305 тыс. действующих патентов продается около 2%, каждый второй патент при сроке действия в 20 лет прекращается через несколько лет после его выдачи. Это свидетельствует о продолжении кризиса политики патентования (патент ради патента). И в этой части реальная отдача от соответствующих экономических рычагов продажи интеллектуальной собственности в России, как и в других странах ЕЭС оставляет желать лучшего. Ниже будут приведены примеры и особенности по каждой из стран Евразийского экономического союз, подготовленные на основе проведенного в РНИИИС сравнительного анализа данных из официальных отчетов государственных органов стран ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности за 2010-2015годы.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в РФ *(2010-2015гг)*[9]

При оценке рынка интеллектуальной собственности за последние пять лет в России, мы видим, что, к сожалению, упор сделан в государственной политике на патентование и государственную регистрацию объектов авторских прав в Роспатенте как основной способ правовой охраны интеллектуальной собственности. К чему это ведет? Что у нас число патентов и госрегистраций растет, а число продаж сокращается. Сложилась практика, когда мы, по сути дела, закрепляем права на РИД через госрегистрацию для отчета и закрытия контракта. Контракт заканчивается – патент прекращает свое действие.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в РФ (2010-2015)

- *Подано заявок на патентование и выдано патентов* в 2010/2011 г. и в 2014/2015гг:

РИД	подано заявок	выдано патентов	действует на 1.1.15/1.1. 2016
Изобретения	42500/41414 40308/45517	30322/ 29999 33950/ 34706	208320/218974
Полезные модели	12262/ 13241	10581/11079 13080/9008	58238/57448
Промышленные образцы	3997/ 4197 5184/4929	3566 / 3489 3742/ 5459	25490/ 28697
Товарные знаки	61188 /61447	42298 /43042	320930/ 340441

в 2011г. на 237 тыс. действ. патентов РФ на Из., ПМ и ПО - 3,2 тыс. договоров на 6242 ОИС (2,6 %), а с учетом расторжений договоров этот коэффициент еще ниже.

В 2015г. на 305 тыс. действ. патентов РФ на Из., ПМ и ПО - 2858 распоряжений в отношении 6806 ОИС (2,2 %)

[9] Таблица и выводы подготовлены на основе проведенного в РНИИИС сравнительного анализа данных из официальных отчетов Роспатента за 2010-2015годы

При росте заявок на патентование и числа выданных патентов, доля коммерциализации интеллектуальной собственности в России по-прежнему ничтожно мала и составляет от числа действующих патентов и госрегистраций в 2010/2015 годах:

- в отношении изобретений 1,8 / 1,9 %;
- в отношении полезных моделей 2,8 / 3,1 %;
- в отношении промышленных образцов 3,0 / 2,5 %;
- в отношении зарегистрированных ПЭВМ, БД, ТИМС – 1, 7 / 0,2%,
- в отношении товарных знаков – 7,1 / 7,0 %.

Доля иностранцев в числе заявителей на получение российских патентов и их правообладателей на территории России ежегодно растет преимущественно в отношении промышленных образцов и товарных знаков – их доля в 2010 – 2015г.г. составила более 50%.

Прошу обратить внимание, что государственная регистрация программ ЭВМ и баз данных, а также топологий интегральных микросхем не означает ровно ничего, кроме того, что мы создаем себе дополнительную головную боль и платим пошлины за регистрацию в адрес патентного ведомства. Правовая охрана этих объектов интеллектуальной собственности возникает не в силу их государственной регистрации, а в силу факта их создания(!), что подтверждается первичными документами. Кстати сказать, после всех этих разъяснений, иностранцы среагировали быстрее всего. В 2015 году на 80 процентов сократилось число госрегистраций в России, подаваемых иностранными правообладателями на объекты авторских прав.

Внимание: программы для ЭВМ, базы данных, произведения науки, топологии интегральных микросхем охраняются как объекты интеллектуальной собственности по факту их создания, а не по факту государственной регистрации.

В сентябре 2015 г. Верховный Суд Российской Федерации решением Президиума утвердил обзор судебной практики, где, собственно говоря, подчеркивается это обстоятельство, что никакого факта дополнительной правовой охраны эта государственная регистрация в отношении этих объектов не несет.

Еще одна серьезная тенденция обнаружилась в последние годы во всех странах Евразийского экономического союза, особенно в России и в Казахстане, где заявки от физических лиц на патентообладание составляют около 40 процентов. Если мы сравним с зарубежными правообладателями, то среди них доля физлиц в 10 раз меньше.

Что такое физическое лицо как патентообладатель? Это, на деле, серьезная преграда на пути вовлечения этого изобретения в дальнейшее практическое применение по производственной цепочке. С ним договариваться труднее, поскольку, как правило, у него нет средств на проведение патентных и маркетинговых исследований, на ежегодные патентные пошлины и правовую охрану за рубежом, на оценку стоимости исключительных прав, и т.п. И в этой части, сплошные риски, которые возникают с таким патентообладателем, приводят к тому, что в первом полугодии 2016 года, например, в Болгарии нет ни одной продажи зарегистрированной интеллектуальной собственности, охраняемой патентом, но при этом, где 70 процентов всех патентов принадлежит физическим лицам.

Если мы говорим о ситуации в регионах России, то особое внимание обращает город Москва, где эта ситуация критическая, поскольку закрепление за физическими лицами это существенная преграда на пути дальнейшего инновационного процесса.

При этом, совместные предприятия в регистрируемых сделках с интеллектуальной собственностью за последние пять лет вообще не участвуют, а доля государственных предприятий, НИИ, КБ, ВУЗов в коммерциализации интеллектуальной собственности, охраняемой патентами, постоянно сокращается в 2010-2015гг.: продажа с 17% до 12,7%; покупка с 5% до 2,5%.

Вывод: *кроме средств, собираемых патентными ведомствами в виде патентных пошлин, никаких очевидных преимуществ и выгод «кругооборот патентов» для правообладателей и стран ЕАЭС не дает. Нужно менять систему критериев отбора РИД для патентования с учетом коммерциализации прав на них, а также активнее*

использовать беспатентные способы правовой охраны РИД и коммерциализации прав на РИД (в т.ч. секреты производства (ноу-хау), произведения науки и базы данных.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Армения[10]

В 1992-2015гг. подано 4202 заявки на выдачу патента, 85 международных заявок на выдачу патента на изобретения и 39 заявок в Евразийское патентное ведомство.

В 2015г. выдано 77 патентов на изобретения, 50 патентов на полезные модели и 32 свидетельства на промышленные образцы. Всего на 1.1.2016 в Армении действует 3714 евразийских патента, из 2985 выданных патентов РА на изобретения действуют всего 248 (8%), а из 434 патентов на полезные модели – только 116.

В 2015г. в Агентство интеллектуальной собственности по национальной процедуре было подано 1895 заявок на товарные знаки/ зарегистрировано 1488 товарных знаков (1340 / 1039 - от национальных заявителей). При этом, в 2015 г. осуществлено только 4 продажи прав на РИД, охраняемые патентами (менее 1%) и 131 - на ТЗ.

Таким образом, в Республике Армения, где сделано соответствующее усиление государственной политики патентования, как основной способ правовой охраны, обращает внимание, что из тех патентов, которые могут действовать 20 лет (это средний срок правовой охраны), действует 8 процентов. Это напоминает ситуацию в России, где университеты, академические институты, или предприятия патентуют, контракт закрывают, за патент не платят. Год не платят – патент приостанавливает свое действие, три года не платят – патент прекращает свое действие. Поскольку при этом за рубежом не патентуем, то соответственно прекращается любая правовая охрана этих РИД.

Вот этот режим, когда мы бесплатно дарим всему миру возможность нашего технологического разоружения и бесплатного использования наших достижений, которые созданы, в том числе при государственном финансировании, он, к сожалению, имеет место быть актуальным для всех стран Евразийского экономического союза.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Беларусь[11]

В государственной политике Республики Беларусь также сделан упор на вопросы патентования как основной способ правовой охраны. В итоге, число патентов увеличивается, но продажа также составляет здесь менее 1 (одного) процента от числа объектов промышленной собственности.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Беларусь в 2011 / 2015гг.

РИД	подано заявок	выдано патентов	действует на 1.1. 2016
Изобретения	1848 / 866	1474 / 1044	
Полезные модели	1090 / 455	952 / 379	10990
Пром. образцы	311 / 211	252 / 230	3542
Селекц.достижения	59 /14	38 /23	259
Товарные знаки	11060 / 8476	7932 / 9831	43325

- В 1993 - 2015 гг. подано заявок на выдачу патентов РБ на Из.- 31676, на ПМ – 12601, на ПО - 4087, 237 межд. заявок и 1266 евраз. заявок, выдано 20497 патентов на Из., зарегистрировано 8932 договора (ОПС)
- с 2001 по 2015 гг. подано 217 заявок на регистрацию ТИМ/ рег.209 ТИМ
- В интересах правообладателей, правами которых управляет Национальный центр, собрано вознаграждение в сумме 38,2 млрд руб.
- В 2015г. зарегистрировано 633 договора (339 лицензионных договора на передачу прав, 258 договоров уступки прав, 35 договоров франчайзинга, 1 договор залога), что составляет менее 1% от объектов промышленной собственности

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Республике Казахстан[12]

[10] Данные приведены из официального годового отчета Агентства интеллектуальной собственности при аппарате Министерства экономики Республики Армения за 2015 год

[11] Данные приведены из официальных годовых отчетов Национального центра интеллектуальной собственности Республики Беларусь за 2011 - 2015 годы

В государственной политике Республики Казахстан упор, на наш взгляд, был сделан на приоритет продвижения в индексе уровня контрафактности, по-видимому, чтобы поднять свой рейтинг в глазах США и ряда других, в том числе международных и зарубежных организаций. Это привело к тому, что Казахстан в международном рейтинге контрафактности, проводимом США, очень сильно поднялся за последние пять лет, но число продаж от этого, к сожалению, не увеличилось — менее 1 процента от числа РИД, охраняемых патентами.

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике[13]

В государственной политике Кыргызской Республики сделан приоритет на международную правовую охрану, в том числе в области изобретений через Евразийское патентное ведомство, в области промышленных образцов и товарных знаков по международным процедурам. Но при всем при этом, как бы не охраняли, продажи также, к сожалению, оставляют желать лучшего — менее 1 процента.

[12] Данные приведены из официальных годовых отчетов РГП «Национальный институт интеллектуальной собственности» Министерства юстиции Республики Казахстан за 2011 - 2015 годы

[13] Данные приведены из официальных годовых отчетов Государственной службы интеллектуальной собственности и инноваций (Кыргызпатента) за 2011 - 2015 годы

Оценка рынка интеллектуальной собственности в Кыргызской Республике в 2015гг.

РИД	подано заявок	выдано патентов	действует на 1.5. 2016
Изобретения	11	12	**4017,** в т.ч. евраз.3656
Полезные модели	1	3	40
Пром. образцы	17	5	**6038,** в т.ч.межд. 5883
Селекц.достижения	0	0	8
Товарные знаки	920	63	**53 088,** в т.ч. межд.43179

- В 1993 - 2015 гг. подано заявок на выдачу патентов КР на Из.- 3154 /выдано **2220**, на ПМ – 213 /**195** , на ПО – 2913 / **308** ,на СД 72/**55, объектов авторского права –** 2745, объектов смежных прав – 35, ПЭВМ – 393, БД- 26
- В 1993 -2015гг. подано заявок на регистрацию ТЗ - 69 224 /зарег. 13564
- В 1993 -2015гг. зарегистрирован 2455 ЛД на объекты АиСмправ, 1381 договор на ОПС, в т.ч. в 2015г. зарегистрировано 88 договоров (лицензионные договоры, договоров **об уступке охранного документа** , договоры **о передаче технологии**), что составляет менее 1% от РИД, охраняемых патентами

Если мы посмотрим на причины таких результатов в области коммерциализации интеллектуальной собственности с учетом указанных особенностей в странах ЕАЭС, то, конечно же, можно сделать вывод, что общемировые закономерности в этой сфере нужно учитывать в стратегиях и в программах инновационного развития на национальном и межгосударственном уровне.

Евразийский экономический союз, провозглашая в своем договоре построение единого экономического пространства и свободный рынок торговли, обмен товарами, работами, услугами, к сожалению, не предусматривает формирование евразийского рынка интеллектуальной собственности. А в сфере интеллектуальной собственности цель и задача направлены на две области: правовая охрана и правовая защита.

Это принципиальная проблема, которая имеет место быть как в СНГ, так и в Евразийском экономическом союзе, где дублируется и повторяется эта ошибка. Если мы посмотрим любой национальный гражданский кодекс данных стран, то увидим, что предметная сфера правового регулирования интеллектуальной собственности состоит из трех областей: это правовая охрана, использование/коммерциализация интеллектуальной собственности и правовая защита. Но почему-то документы, которые разрабатываются Высшей школой экономики для программ инновационного развития СНГ, Евразийского экономического союза, как и в России «не замечают» и игнорируют эту принципиальную предметную область, связанную с коммерциализацией и использованием интеллектуальной собственности. Наши усилия на международном и межгосударственном уровнях сосредоточены на правовой охране и правовой защите. В этой части, обращаясь к руководству СНГ, Евразийского экономического союза и Союзного государства, убедительная просьба посмотреть, и мы готовы оказать содействие в том, чтобы разработать и внести коррективы в эти регулятивные документы, основополагающие документы наших международных и межгосударственных структур с тем, чтобы там появились и регуляторы, связанные с коммерциализацией интеллектуальной собственности.

Собственность охраняется и защищается, прежде всего, для того, чтобы продаваться. Но если нет регулятора в части, касающейся продаж, коммерциализации, использования интеллектуальной собственности — свято место пусто не бывает. Сегодня на это место пришли транснациональные, прежде всего, американские корпорации, которые устанавливают свои правила управления интеллектуальной собственностью при ее обороте. И если нет национальных правил, если нет международных и межгосударственных правил, то работает корпоративные стандарты. И национальные Академии наук, институты и вузы, производители инновационной продукции, где используется интеллектуальная собственность, просто оказываются заложниками

бездействия межгосударственных и государственных структур, которые должны регулировать эти отношения. По всей видимости, назрела ситуация, когда нужны национальные и межгосударственные правила на данном направлении с тем, чтобы защищать наши национальные интересы, поскольку интерес наших «партнеров» состоит в том, чтобы нас на рынок не пускать в качестве продавцов, чтобы мы были покупателями всего иностранного.

Во - вторых, закономерно, что инноваций без интеллектуальной собственности, экономики и рынка интеллектуальной собственности не бывает, они взаимосвязаны и взаимообусловлены. Об этом говорят документы ВОИС. Так, согласно Руководства ВОИС по разработке стратегии в области интеллектуальной собственности в странах с переходной экономикой, «стратегия интеллектуальной собственности должна быть включена в общую стратегию развития и увязана с существующей политикой экономического, научного и культурного развития». Об этом говорит практика лучших успехов в зарубежных странах.

К сожалению, приходится констатировать, что стратегии и программы инновационного развития и интеллектуальной собственности, принятые в абсолютном большинстве стран Евразийского экономического союза и СНГ, между собой пересекаются очень слабо. В национальных стратегиях инновационного развития и интеллектуальной собственности (Азербайджанская Республика, Республика Армения, Республика Беларусь, Кыргызская Республика, Республика Молдова, Республика Таджикистан, Украина) вышеуказанные закономерности и условия формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности учитываются не всегда. Наиболее полный пакет нормативных регуляторов по этим вопросам разработан и принят в Республике Беларусь и Кыргызской Республике, а система ключевых национальных показателей существует только в Республике Беларусь, Республике Казахстан и Республике Кыргызстан. В то же время, в этих государствах – членах ЕАЭС стратегические и программные документы в сфере инноваций и интеллектуальной собственности уже прекратили или прекращают свое действие в 2016 году, а большинство нормативных правовых актов во всех странах ЕАЭС и СНГ в области инновационного развития не увязаны с документами, регулирующими сферу формирования рынка интеллектуальной собственности, и принятые документы в полном объеме пока эффективно не работают.

В Российской Федерации, где эти вопросы были инициированы РНИИИС и такая стратегия была подготовлена (на общественной основе) еще в 2006г., несмотря на поддержку Совета Федерации, Счетной Палаты и ТПП России, неоднократные поручения Правительства РФ, долгосрочная стратегия развития интеллектуальной собственности до настоящего времени не принята, а в большинстве стратегий и программ инновационного развития на национальном, отраслевом, региональном и корпоративном уровнях (более 200) положения о рынке интеллектуальной собственности отсутствуют.

И возникает в очередной раз резонный вопрос. Почему при очевидных решениях, которые находятся на поверхности, когда это отвечает мировым закономерностям, в России, как главном участнике евразийского процесса, кто может реально влиять на эти процессы, добиваться конкурентных преимуществ, в том числе в интеграционном эффекте соединения возможностей и конкурентоспособности наших экономик, это не реализуется.

Если мы на стратегическом и программном уровнях не обеспечим соединение этих двух направлений (инновационное развитие и рынок интеллектуальной собственности), у нас конкретные механизмы их реализации, к сожалению, останутся на бумаге, а инновации превратятся в имитации. Поэтому пожелание, конечно же, здесь с тем, чтобы соединять и учитывать эту общую закономерность.

В- третьих, следующей закономерностью является возрастание роли государственного регулирования при централизации и специализации администрирования этих процессов. Централизация и специализация государственного администрирования процессами в сфере интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ нашла отражение в создании единых межгосударственных и государственных органов с

объединением функций администрирования авторских, смежных, патентных и иных интеллектуальных прав в отношении всех основных категорий объектов интеллектуальной собственности (Межгоссовет СНГ по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности (2011); Консультативный комитет по интеллектуальной собственности и Департамент развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии ЕАЭС (2015), Республика Армения (2002), Республика Беларусь (2004), Республика Казахстан (2003), Кыргызская Республика (2010), Республика Молдова (2004), Туркменистан (2013), Республика Узбекистан (2011), Украина (2010). Однако, при этом в рамках ЕАЭС, конечно требует осмысления и приведение к некому общему знаменателю на национальном уровне вопросов правового статуса этих структур, учитывая их абсолютно различный уровень подчинения и полномочий: Агентство интеллектуальной собственности при аппарате Министерства экономики Республики Армения, Национальный центр интеллектуальной собственности при ГКНТ Республики Беларусь, Государственная служба интеллектуальной собственности и инноваций (Кыргызпатент) при Правительстве Кыргызской Республики. При этом в Казахстане (по опыту КНР) единая госструктура в виде Комитетов интеллектуальной собственности при Минюсте РК не только централизована, но структурирована по вертикали, вплоть до муниципалитетов.

Хотя данный вывод ежегодно содержится в итоговых документах Международного Форума, Россия является единственной страной в мире, где функции госуправления и регулирования в сфере интеллектуальной собственности по - прежнему рассредоточены между более 20 федеральными ведомствами, что значительно снижает возможности формирования единого рынка интеллектуальной собственности и обеспечение конкурентных преимуществ при реализации Стратегии инновационного развития до 2020г. У семи нянек, как известно, дитя без глаза, а в мутной воде можно ловить рыбку дальше, устанавливать свои многочисленные правила для свободы усмотрения государственных и корпоративных чиновников, которые являются наиболее коррупциогенным фактором в этой части.

Противодействие коррупции в НИОКР.

Еще при проведении наших первых форумов мы говорили о том, что НИОКР становится коррупциогенной сферой, где пересекаются интересы государственного участия от правотворчества до правоприменения, госзакупок и контроля этих процессов. В 2008 году была опубликована моя статья в "Российской газете", которая так и называлась "Интеллект за взятки. Треть выделяемых на науку денег идет в откат»[14]. Тогда руководитель Роснауки Сергей Мазуренко выступил с опровержением, что это не так. Последующие проверки Роспатента и Федеральной антимонопольной службы показали, что все факты подтверждены. Прошло десятилетие, за которое мы неоднократно возвращались к этой теме и указывали на то, что в системе Минобрнауки, которое в ту пору было одним из главных распорядителей бюджетных денег на НИОКР, сложились устойчивые коррупциогенные схемы освоения бюджетных денег с существенными «откатами» и отсутствием результата для соответствующих научных исследований и конкретных инновационных проектов.

Например, ООО «Юридическая компания «Группа Независимых Консультантов» неоднократно выигрывала конкурсы Минобрнауки: *в* 2007-2012 гг. 8 раз победитель в 18 торгах Минобрнауки России, в т.ч. 2007-2, 2008-2, 2009-3, 2012-1. Показательной была ситуация в 2012г. с конкурсом «*Разработка проекта Концепции управления объектами интеллектуальной собственности в государственном секторе*» на 6 млн. руб. Тогда в заявке была представлена недостоверная информация ***(***по указанному в конкурсной документации адресу данное ООО никогда реально не находилось***).*** Минобрнауки, как госзаказчик, зная об этом, вместо отстранения от конкурса данного участника (ст. 12 ФЗ-94) заключило очередной госконтракт с этим ООО. В 2013г. эта работа была принята госзаказчиком и оценена как «ниже мирового уровня, но на уровне лучших отечественных

[14] Лопатин В.Н. Интеллект за взятки. Треть выделяемых на науку денег идет в откат// «Российская газета» 02 .04.2008 (№4627)

достижений», т.к. ее результаты «были положены в основу Постановления Правительства РФ №458 от 30.05.2013 и использовались Минобрнауки России при подготовке официального отзыва Правительства РФ на проект Федерального закона №47538-6/7». Однако достоверность и объективность такой позиции Минобрнауки России как госзаказчика вызывает большие сомнения: указанное Постановление Правительства РФ №458 было подготовлено раньше, чем выполнена и сдана работа по госконтракту, а два замечания из которых состоял официальный отзыв Правительства РФ (на 1 л.) Госдума РФ при голосовании данного законопроекта отклонила.

Соответственно следующей коррупциогенной схемой освоения бюджетных денег является так называемое софинансирование тех работ, где представители госзаказчика являются одновременно сотрудниками организаций – победителей конкурсов. Так, сотрудники соответствующих подразделений Высшей школы экономики (Андрущак Г.В., Шадрин А.Е., Фомичев О.В.) занимают все эти годы ключевые позиции в департаментах Минобрнауки и департаментах Минэкономразвития России. Удивительно, но при таком распределении соответствующих бюджетных средств на государственные заказы по НИОКР за последние десятилетие была обеспечена монополия данного вуза на получение соответствующих бюджетных средств. Прошли годы, мы говорим об этом уже не в первый раз, но, к сожалению, как показали результаты прошедшего недавно V Евразийского антикоррупционного форума, ситуация изменилась очень слабо.

Одновременно с этим проверки Генеральной прокуратуры России показали, что там, где отвечают за НИОКР в реальном секторе экономики, тоже сложились достаточно интересные схемы, когда под прикрытием закрытия государственных контрактов по числу патентов, патентных заявок, реально эти результаты интеллектуальной деятельности не используются, деньги осваиваются, а результата нет.

Еще одним примером такой коррупционной модели может быть ситуация, выявленная на III съезде авиапроизводителей России, уже для государственных корпораций (ФЗ-223). В докладе финансового руководителя акционерного общества "Вертолеты России", было сказано, что это Общество не выполнило ряд задач инновационного развития в части создания научно-технического задела в 2015 году. Одна из причин – недофинансирование. Но мы посмотрели целый ряд НИОКР, которые осуществлялись в рамках этого финансирования со стороны госкорпорации «Ростех», куда входит данный холдинг, и были выявлены интересные схемы финансирования работ по завышенным ценам, явно ориентированным на «откаты». Так в сентябре 2015 года Улан-Удинский авиационный завод, входящий в холдинг "Вертолеты России" проводит конкурентные переговоры для выполнения НИР на 130 млн. рублей с "Интеллект-экспорт" (управляющая компания ГК «Ростех» в сфере интеллектуальной собственности). Через неделю после этого без объявления итогов конкурентных переговоров уже со стороны "Интеллект-экспорт" проводится новый конкурс точно по такому же предмету, но уже на 30 млн. рублей. В итоге где-то «оседает» 100 миллионов. При этом, на самом деле мы, как эксперты и специалисты в этом вопросе говорим, что эту работу можно выполнить еще более меньшую цену (в десять раз меньше от заявленной).

Но, тем не менее, эта схема реализуется: ООО "Интеллект-экспорт" побеждает в конкурсе на выполнение работ за 130 млн. рублей; у ООО "Интеллект-экспорт" побеждает в конкурсе на выполнение этих же работ тот, кто должен его контролировать, ФАПРИД – Федеральное агентство по защите интеллектуальной собственности двойного, специального и военного назначения в системе Роспатента, но уже за 30 млн. рублей. При этом в ООО "Интеллект-экспорт" четверть доли принадлежит семье генерального директора этого "Интеллект-экспорт" – которые поставлены государством в лице ГК «Ростех» управлять этим процессом.

Очевидно, что эта схема имеет явные признаки коррупции. Интересно, что после того, как мы обнародовали данные факты, руководство ФАПРИДа заменили. На смену исполняющим обязанности руководителя ФАПРИДа пришел человек, который до этого являлся владельцем и учредителем другой организации, неоднократно замеченной в аналогичных схемах с явно коррупциогенными факторами, но никогда не занимающейся защитой интересов государства.

Возникает очередной резонный вопрос о причинах происходящего. И мы сегодня обращаемся к руководству Роспатента и Минэкономразвития России, руководству ГК «Ростех», равно как и к органам государственной безопасности о защите интересов Российской Федерации в сфере технологий военного, специального и двойного назначения и снижения уровня коррупциогенных факторов по этим вопросам.

Самый негативный результат, к которому ведут такие схемы, - это удорожание стоимости конечной инновационной продукции. Потому что, когда до половины денег не доходит до науки, а нужен результат, который нужно реализовывать в конечной продукции, это означает, что нужно искать новые инвестиции. При этом деньги для отката идут в себестоимость продукции. И в итоге в два и более раз происходит удорожание конечной продукции, с которой мы выходим на рынок, что снижает нашу конкурентоспособность. И авиапроизводители уже сегодня говорят о реальной проблеме, как снизить цену? Реальный рычаг снижения цены конечной продукции – это снижение уровня откатов и коррупциогенных схем в этой сфере, в т.ч. о которых говорилось.

Конечно же, когда мы заявляем о переходе к рынку интеллектуальной собственности, который делает прозрачными эти профцедуры и возможность оценки реальной эффективности и результативности, то это - реальная угроза для интересов чиновников и тех, кто участвует в этих коррупциогенных схемах. Этим можно объяснить то противодействие, которое встречает политика инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности.

Поэтому необходимо не только понимание этой ситуации со стороны профессионального сообщества, руководителей предприятий, вузов, академических институтов, тех, кто занимается цепочками инновационного процесса, но и активное взаимодействие с тем, чтобы только совместно можно было на эти вызовы реагировать и побеждать.

В диалоге с руководством Управления Президента Российской Федерации по противодействию коррупции в 2016 г. перед проведением данного форума были выработаны предложения, чтобы противодействовать эти факторам коррупциогенности, чтобы сократить последствия коррупции в части, касающейся удорожания и имитации вместо реальных инноваций.

Высокий уровень коррупциогенности сферы НИОКР (как внутри страны при распределении бюджетных средств, так и во внешних сделках при освоении государственных инвестиций в модернизацию отечественного производства), наряду с ростом активного внешнего и внутреннего противодействия выходу России, стран ЕАЭС и СНГ на новый рынок международного труда в сфере услуг, технологий и интеллектуальной собственности, стали реальными угрозами национальной безопасности.

К основным коррупциогенным факторам в этой сфере можно отнести:

✓ преимущественное определение тематики госзаказа и распределение бюджетных средств на НИОКР в интересах реиндустриализации отечественного производства в ведомствах, не имеющих отношения к реальному сектору экономики;

✓ высокая доля усмотрения чиновников и коллективная безответственность принятия решения при проведении конкурсных процедур по госзакупкам на НИОКР;

✓ низкая эффективность исполнения функций контрольно-надзорных органов, в т.ч. при выявлении фактов и признаков коррупции;

✓ информационные показатели так называемой «экономики знаний», позволяющие "закрывать" госконтракты по числу публикаций и патентных заявок, без учета использования предшествующей и созданной интеллектуальной собственности в конечной инновационной продукции.

К основным негативным последствиям такой политики, помимо самих фактов коррупции, относятся:

- существенное удорожание отечественной инновационной продукции, что значительно снижает уровень ее конкурентоспособности на внутреннем и внешнем рынках;

- отсутствие эффективной учетной политики в этой сфере не позволяет сократить «теневой экспорт технологий» и сформировать на всех уровнях (государственная и

муниципальная казна, вуз и научный центр, предприятие и госкорпорация) реальной базы данных результатов интеллектуальной деятельности и прав на них, которые могут быть положены в основу принятия грамотных управленческих решений, многочисленных проектов и программ инновационного развития и реиндустриализации, преимущественно на основе отечественных технологий. Например, в России, по данным статистики за последние четыре года на 10 НИОКР приходится 1,3 полученного результата интеллектуальной деятельности (потенциального объекта интеллектуальной собственности). Фактически это означает, что либо 9 из 10 НИОКР ничем не заканчиваются, судя по данным учетной политики, либо *полученные при бюджетном финансировании результаты официально не заявляются, а служат основой «серого» теневого оборота в интересах частных лиц, в том числе за рубежом.* Если в 2000 году «теневой экспорт технологий» достигал 50-60% всего экспорта интеллектуальной собственности, то в настоящее время, по данным проверок Счетной Палаты России, по результатам таких работ в сфере ОПК из страны налажен серый и теневой экспорт «информационного сырья», когда на 1 ввозимую иностранную технологию приходится 10 отечественных технологий, вывозимых за рубеж;

- сохранение прежней структуры расходов на НИОКР и отсутствие интереса со стороны бизнеса к инвестициям в исследования и разработки, тогда как за рубежом ситуация обратная, а основным заказчиком НИОКР были и остаются предприятия (США – 69%, ЕС -64%, Китай-62%);

- отсутствие инновационной мотивации для участников инновационного процесса в ожидании очередного госзаказа на НИОКР и сохранение режима имитации вместо реальных инноваций. Тогда как рынок интеллектуальной собственности обеспечивает баланс интересов авторов, вузов, научных центров, предприятий и инвесторов/заказчиков в воспроизводстве инновационных технологий и конкурентоспособной продукции на их основе.

В целях снижения уровня коррупции в НИОКР и повышения их результативности при создании и производстве конкурентоспособной инновационной продукции с высокой долей добавленной стоимости от интеллектуальной собственности, необходимы:

- *включение противодействия коррупции в НИОКР в число приоритетных направлений антикоррупционной государственной политики, предполагающей принятие системных решений и комплекса мер, как на национальном, так и на межгосударственном уровнях;*

- *повышение роли министерств, отвечающих за реальный сектор экономики, в регулировании бюджетного финансирования НИОКР в интересах реиндустриализации национальной промышленности;*

- *участие предприятий в определении тематики госзаказа на разработку инновационных технологий, необходимых для модернизации производства и реиндустриализации (интерес к софинансированию);*

- *снижение уровня коррупции через принятие и введение антикоррупционных стандартов при размещении госзаказа на НИОКР и закупки импортных технологий и оборудования;*

- *нормативное урегулирование процедур снижения усмотрений чиновников, в т.ч. при распределении прав на РИД, полученные в рамках технологий военного, специального и двойного назначения, для их использования в гражданском секторе экономики;*

- *разработка методологии и методик проведения комплексной экспертизы (экономическая, правовая, технологическая) при поставках импортного оборудования и технологий в интересах модернизации отечественной промышленности и снижения уровня коррупциогенных рисков;*

- *оценка рисков введения международных стандартов финансовой отчетности на территории стран ЕАЭС и введение ограничений их применения для организаций и предприятий, выполняющих госзаказ, в т.ч. в рамках ОПК и военно-технического сотрудничества.*

Налогообложение НИОКР и интеллектуальной собственности.

Мало сократить непроизводительные расходы и коррупционные схемы - откаты, нужно увеличить применение льгот по налогообложению, чтобы сделать эту область инвестиционно привлекательной. Сегодня около 30 стран - членов ОЭСР применяют налоговое стимулирование процесса инновационного производства при финансировании НИОКР и софинансирования, в том числе за счет своих собственных средств, где налоговые льготы составляют две трети всех стимулов в этой части. Это соответственно налогообложение по НИОКР, в том числе по отдельным видам НИОКР, и использование интеллектуальной собственности по лицензионным договорам в части, касающейся освобождения этих продаж от налогообложения.

Сегодняшние налоги и льготы, предоставляемые инноваторам в части, касающейся НИОКР и интеллектуальной собственности, достаточны, но, к сожалению, они слабо применяются. Если посмотрим данные ФНС России за 2015 год, то число тех, кто воспользовался данными льготами, очевидно не очень велико по сравнению с теми, кто участвует в процессах научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ. Это означает, что льготы существуют, но те, кто, собственно говоря, призван и должен ими пользоваться, о них в половине случаев вообще ничего не знают. Налицо, правовая и экономическая безграмотность!

Учетная политика и критерии эффективности.

Для наглядности проблем запуска инновационного процесса через развитие евразийского рынка интеллектуальной собственности, мы наложили на этапы инновационного процесса этапы жизненного цикла интеллектуальной собственности, и получили достаточно интересную картину. Выяснилось, что процессы от исследования в рамках НИР до технологических и производственных работ, что и составляет инновационный процесс, далеко не всегда сопровождаются и обеспечиваются оборотом интеллектуальной собственности. В этой части это напомнило столетнюю схему, когда наши российские изобретатели, изобретениями которых жил весь мир, имея реальный приоритет, их не охраняли, и экономически не заложили механизмы создания и использования своих изобретений на промышленной основе (таблица №7).

Таблица №7

Инновационный процесс			
Кто регулирует и принимает правила			
Создание РИД	Правовая охрана РИД	Оборот /коммерциализация	Правовая защита прав на РИД
Национальный уровень	ВОИС	ВТО / ТНК транснациональные корпорации	Национальный уровень
Кто первый изобрел и запатентовал?			
Александр Лодыгин (электролампа) 1872 – изобретение , 1874- Ломоносовская премия РАН; 1878 – модель показана Томасу Эдисону Павел Яблочков (вольфрамовая нить) 1874- первый прожектор на паровозе Александр Попов - (радио) 1894первый радиоприемник Александр Можайский 1883 – первый в мире самолет		1879 - Томас Эдисон (США), патент (1880) 1882- Во Франции установлен прожектор на паровозе («первый в мире»????) 1895 – Гульемо Маркони 1903- братья Райт (первый в мире самолет???)	

В итоге в промышленных производствах от самолета до паровоза, от ламп накаливания до проектов электроэнергетики, которые были потом использованы, мы экономически и технологически проиграли.

Учетная политика

НИОКТР	Этапы и РНТД	РИД – всего 20	ИС – всего 20 (интел. права на РИД)
Научно-исследовательская работа (НИР)	1.выбор направления исследований; 2.теорет. и эксперим. исследования; 3.обобщение и оценка рез-тов исслед.; 4.предъявление рез-тов к приемке; 5. приемка рез-тов.	Научное произведение База данных (как объект смежных прав) База данных (как объект авторского права) ПЭВМ ТИМ Изобретение Полезная модель Пром. образец Селекционное достижение Ноу-хау Сложные РИД /Объектами оборота не являются - ст. 129 ГК РФ/	Исключительные (имущественные) права на РИД: право использовать в любой форме и любым не противоречащим закону способом; право распоряжаться исключительным правом (договоры); право разрешать или запрещать по своему усмотрению другим лицам использование; право на вознаграждение за использование (кроме служебных РИД)
Опытно-конструкторская работа (ОКР)	1.ТЗ; 2.Эскизный проект, 3.Техпроект, 4.РКД и ТД; 5.Изгот.образцов продукции (ОП); 6.Испытания ОП (предв.и приемочн.); 7.Доработка РКД ОП.		
Технологическая работа (ТР)			
Производство - 8эт.	Информация-объектом гражданских прав и оборота не является (ст.128-129 ГК РФ)		
Оборот продукции			
Ремонт			
Утилизация			

Для превращения интеллектуальной собственности в ликвидные активы, обеспечивающие привлечение инвестиций, в т.ч.: при бюджетном софинансировании (по-вертикали - с госзаказчиками), при внебюджетном софинансировании (по - горизонтали - с заказчиками, организациями - смежниками по инновационной кооперации), при кредитовании (с банками), при внесении в уставный капитал (с партнерами при создании совместных предприятий), при продаже акций и иных ценных бумаг (с посредниками на биржах) необходимо использование следующих институциональных механизмов, снижающих уровень рисков в этой сфере:

- инвентаризация РНТД, их идентификация и классификация на объекты вещного права, объекты информационного права и объекты интеллектуальной собственности;

- правовая экспертиза, правовая охрана и учет объектов интеллектуальной собственности, охраняемые по факту их создания (объекты авторского права, объекты смежных прав, топологии интегральных микросхем, сложные объекты интеллектуальной собственности), охраняемые в силу их государственной регистрации (объекты патентного права) и охраняемые в силу установления в отношении них специального правового режима конфиденциальности /коммерческой тайны (секреты производства (ноу-хау);

- определение авторов созданных в НИОКР/выявленных при инвентаризации РИД и распределение исключительных и иных имущественных прав на данные РИД;

- технологическая экспертиза на определение предметной области использования РИД;

- экономическая экспертиза и оценка стоимости исключительных прав на РИД;

- формирование по результатам проведенных инвентаризации и экспертиз учетной политики;

- страхование и перестрахование рисков интеллектуальной собственности.

Кроме того, в этой части, чтобы заложить в инновационный процесс этапы жизненного цикла интеллектуальной собственности, конечно же, требуется менять показатели результативности научной и инновационной деятельности.

Ключевым звеном государственного регулирования в сфере интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС и СНГ сегодня являются критерии эффективности и показатели инновационной деятельности. Официальными показателями для оценки

эффективности вузов, научных центров, предприятий, в том числе в ОПК, при выполнении госконтрактов сегодня стали, в рамках так называемой «экономики знаний», расходы на исследования и разработки, число молодых исследователей, публикации, диссертации, семинары, конференции и с 2011г. - заявки на патенты и патенты. Входя в ТОП-7 мировых лидеров по этим показателям, Россия в то же время имеет крайне низкую экономическую отдачу: только 0,3-0,5% доли в мировой торговле в этом секторе рынка.

Например, по трем важнейшим госпрограммам: развития науки и технологий (Минобрнауки России), инновационной экономики (Минэкономразвития России), развития промышленности (Минпромторг России) в числе основных показателей «освоения» 3 трлн. рублей на период до 2020 года заявлены: внутренние затраты на исследования и разработки в процентах к ВВП и рост доли внебюджетных средств (до 50%), число публикаций/цитирований в научных изданиях и число патентов/заявок на 10 тыс. человек населения (коэффициент изобретательской активности).

По оценке Минэкономразвития России, федеральный бюджет в 2014г. и на 2015–2016 годы впервые был сформирован по новому принципу в программном формате, исходя из первоочередной необходимости достижения целей, задач и 178 целевых индикаторов (показателей) 39 государственных программ, где в области инноваций и интеллектуальной собственности оценка эффективности освоения бюджетных средств будет производиться по тем же показателям так называемой «экономики знаний».

Недавно в 2016г., подписывая соглашение об инновационном сотрудничестве с правительством Красноярского края, мы проводили семинар с ведущими вузами этого региона. И выяснилось, что, например, в Аэрокосмическом университете, который недавно стал одним из опорных вузов России, ежегодно получается до 15 патентов. За 20 лет это порядка 300 патентов, но из них действует всего лишь 30 патентов, остальные прекратили свое действие. Международных и зарубежных патентов нет, ноу-хау нет, и в итоге получается, что, получив бюджетное финансирование и результаты интеллектуальной собственности, интересные для конкурентоспособной аэрокосмической отрасли, там сегодня бесплатно дарят всему миру эти достижения. Бери, кто хочешь, пользуйся, дорабатывай, закрепляй права и нам же потом продавай эти технологии. По всей видимости, с этим согласиться трудно.

И эти угрозы национальной безопасности, к сожалению, стали также показательны и для других стран Евразийского экономического союза и СНГ. Такие же показатели признаны в числе основных показателей для Межгосударственной программы инновационного сотрудничества СНГ до 2020г. (решение Совета глав правительств СНГ 18 октября 2011г.): число ученых; внутренние затраты на НИОКР; число научных статей в общем объеме публикаций; уровень цитирования в научных журналах; число проведенных международных конференций и семинаров; число патентных заявок на изобретения в Европейское патентное ведомство.

С созданием Евразийского экономического союза с 1 января 2015г., этот курс на бесплатный экспорт отечественных разработок в виде «информационного сырья» для США и стран ЕС был сохранен. В ЕАЭС в Перечне из 338 показателей информации, предоставляемой ЕАК уполномоченными органами государств - членов ЕАЭС, отсутствуют экономические показатели в отношении использования и коммерциализации интеллектуальной собственности, в т.ч. при создании добавленной стоимости, в промышленном производстве, в сельском хозяйстве и в строительстве, во внешней торговле и инновационной деятельности.

К чему это приводит? К тому, что теневой экспорт технологий сегодня вырос, когда при дырявой учетной политике, по сути дела, наши технологии, которые мы разрабатываем, утекают за рубеж без всякой боязни за соответствующие последствия. Этот вывод был сделан на заседании Правительства России еще в 2001 году, т.е. 15 лет назад. К сожалению, эта угроза национальной безопасности приобрела все большее и большее значение и актуальность.

Соответственно вывод, к которому мы приходим, что нужно менять систему оценки и индикативных показателей эффективности НИОКР, чтобы перейти от так называемой «экономики знаний» к экономике интеллектуальной собственности. Такие показатели

сегодня разработаны в РНИИИС, прошли апробацию и закреплены в нескольких стандартах.

К критериям и показателям оценки эффективности деятельности научной организации в сфере управления интеллектуальной собственностью[15], согласно ГОСТ Р 56825-2015, относятся:

– публикационная активность (при условии предварительной экспертизы полученных результатов научных исследований и выбора способа их правовой охраны как РИД): число публикаций, содержащих результаты интеллектуальной деятельности, полученные в рамках выполнения проектов поисковых исследований и по итогам выполнения комплексных проектов; удельный вес научных публикаций, входящих в 10% наиболее часто цитируемых в мире, в общем числе научных публикаций страны;

– доля охраняемых РИД, полученных в общем объеме НИОКТР из всех источников финансирования;

– использование в качестве объекта рыночных отношений исключительных прав на все виды ОИС, в т.ч. за рубежом;

– доля (предшествующей) интеллектуальной собственности в структуре цены инновационной продукции;

– доля договоров коммерческого использования интеллектуальной собственности к ее общему объему;

– доля нематериальных активов при капитализации (по категориям объектов и секторам экономики);

– уровень контрафакта в продукции, реализуемой на внутреннем рынке, в т.ч. из-за рубежа;

– наличие системы управления интеллектуальной собственностью в организации, и обеспечение ее потребностей подготовленными кадрами в сфере экономики, права и управления интеллектуальной собственности;

– вовлеченность научной организации академии наук в национальное и мировое научно-образовательное сообщество через возмездное использование интеллектуальной собственности на договорной основе;

– инфраструктура научной организации, включая участие в технологических платформах, региональных инновационных кластерах и малых инновационных предприятиях с использованием ОИС;

– состояние финансовой деятельности научной организации, включая наличие нематериальных активов и их использование при привлечении дополнительных инвестиций в проводимые организацией научные исследования и разработки (в т.ч. в качестве залога при получении займов, кредитов, гарантий или при софинансировании контрактов).

Говорим правильно. Следуя призыву и доброй традиции Президента Российской академии образования: давайте говорить правильно, я хотел бы просить всех нас, как профессионалов своего дела, нести в правосознание власти, бизнеса, науки и образования правильное понимание и правильные обороты того, что связано с интеллектуальной собственностью, экономикой и правом интеллектуальной собственности. Недавно РЭУ Плеханова и РНИИИС исполняли большой государственный контракт в интересах одного из госзаказчиков, в ходе которого был выявлен высочайший уровень безграмотности в среде чиновников, который ведет, к сожалению, к далеко идущим негативным последствиям.

Поэтому, говоря об РНТД, результатах научно-технической деятельности, учитываем, что они подразделяются на:

- объекты вещного права, где есть собственники с правом собственности (владеть, пользоваться, распоряжаться);
- объекты информационного права, где есть обладатели, которые могут только запретить, разрешить или ограничить доступ к информации;

[15] ГОСТ Р 56825-2015 «ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ. Управление в государственной академии наук» (введен в действие на территории РФ с 1.06.2016)

- объекты интеллектуальной собственности как охраняемые РИД, где есть правообладатели исключительными правами на эти РИД.

Данные результаты интеллектуальной деятельности (РИД) подразделяются на три основных группы:

это РИД, охраняемые в силу факта их создания (объекты авторского права - произведения, программы ЭВМ, базы данных; топологии интегральных микросхем; сложные объекты интеллектуальной собственности);

- это РИД, охраняемые в силу государственной регистрации (объекты патентного права: изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения);

- это РИД, охраняемые в силу режима конфиденциальности или коммерческой тайны (секреты производства (ноу-хау).

Если мы возьмем законодательство Евразийского экономического союза, то я хотел бы обратить внимание, что там нет в перечне объектов интеллектуальной собственности такого очень важного объекта, как база данных. Хотя база данных — как объект авторских и смежных прав - это возможность для России сегодня включать в гражданско-правовой оборот исключительные права на научно-техническую документацию как базу данных и объект продаж.

Поскольку в сфере интеллектуальной собственности есть три предметных области: правовая охрана, оборот (использование/коммерциализация) и правовая защита, то применительно к ним эти РИД и права на них соотносятся следующим образом:

Внимание: *говорим и пишем правильно!*

Области	правовая охрана	оборот /оценка, коммерциализация	правовая защита
Объекты	РИД	исключительные (имущественные) права на РИД	все права на РИД (интеллектуальные права)

Типовой ошибкой здесь является практика рассматривать РИД в качестве объектов оборота, хотя таковыми, согласно ст. 129 ГК РФ, они быть не могут, поэтому продавать и оценивать РИДы нельзя. Можно оценивать, продавать и учитывать в нематериальных активах только исключительные права на эти результаты интеллектуальной деятельности, что собственно говоря, и является предметом нашей искомой учетной политики, которую нужно формировать с учетом того, что есть авторы и есть сроки правовой охраны РИД. Сегодня, к сожалению, зачастую это не учитывается.

Если мы будем этот механизм иметь в виду, тогда у нас запустится экономика интеллектуальной собственности через использование предшествующей интеллектуальной собственности, когда каждый этап инновационного процесса заканчивается созданием нового результата интеллектуальной деятельности, по отношению к которому заключается лицензионный договор на использование предшествующей интеллектуальной собственности в следующем этапе инновационного цикла. Тогда в конечной продукции, которая выходит на рынок, первый разработчик, второй разработчик и любой участник инновационного процесса будет иметь свою долю с продажи при ценообразования стоимости этой продукции, и возможность получить роялти, из которого он будет выплачивать вознаграждение автору, и возвращать в том числе деньги инвестору. В этой части тогда эта экономическая схема должна заработать. Это и есть наш ответ на современные вызовы - реально инновационная экономика через рынок интеллектуальной собственности.

Мы разработали соответствующие стандарты организаций, которые сегодня успешно применяем во всех 17 отраслях российской промышленности. Я с гордостью докладываю, что II и III Съезд авиапроизводителей России приняли исторически важное решение для национальной экономики — создать первый в стране отраслевой рынок интеллектуальной собственности, который предполагает создание системы управления интеллектуальной собственности, стандартов и правил по формированию и управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности с тем, чтобы обеспечить конкурентоспособность нашей конечной продукции.

Несколько слов о нашумевшем проекте, о «Шелковом пути» Москва — Пекин (7 тыс. км железной дороги, которые предполагается построить, где Китай уже практически построил свою часть, что сегодня будет активно реализовываться на участке Москва — Казань). На Евразийском форуме и на экономическом форуме СНГ в 2015-2016гг. было обращено внимание, что экономические интересы Китая не останавливаются на границах с ЕС. Этот транспортный коридор нужен не только и не столько для перевозки пассажиров, но, прежде всего, для грузов, в Европу. И сегодня, проехав ряд европейских стран, мы смогли убедиться в том, что Китай ведет активную работу во всех основных европейских странах по продолжению этих транспортных коридоров большого Шелкового пути для транспортировки своих грузов и товаров китайского производства на новые рынки сбыта. Поэтому мы должны понимать экономические последствия и закладывать свое участие в части, касающейся использование предшествующей интеллектуальной собственности, также в этом вопросе.

Таможенная защита интеллектуальной собственности в ЕАЭС.

Рассматривая политику санкций как действия, направленные на дальнейшее усиление импортозависимости стран ЕАЭС и СНГ и недобросовестную конкуренцию в рамках продолжающегося передела международного рынка, важно усиливать эффективность взаимодействия власти и бизнеса по реализации политики импортозамещения и ее межгосударственной координации, в т.ч. при организации таможенной защиты интеллектуальной собственности в рамках СНГ, ЕАЭС, ШОС и БРИКС. В то же время, результаты анализа практики, сложившейся в 2010-2016 годах в странах Таможенного Союза и ЕАЭС показывают, что ни одна из задач таможенной защиты интеллектуальной собственности эффективно не решена.

Внимание:
В условиях единой таможенной территории и единого экономического пространства ЕАЭС наличие национальных реестров в каждом государстве при разных подходах и

процедурах их ведения и фактическом отсутствии единого реестра создает предпосылки для роста оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС.

До настоящего времени с 2010г. Единый таможенный реестр объектов интеллектуальной собственности (ЕТРОИС) в странах Таможенного Союза и ЕАЭС так и не был сформирован, что усиливает существующие проблемы в этой области. С учетом принципа международного исчерпания исключительного права, действующего в Республике Казахстан и Республике Армении, в этих странах ЕАЭС существует схема ввоза в ЕАЭС «серых товаров», где эти товары не считаются контрафактными. Неприменение Республикой Беларусь полномочий по процедуре ex officio при меньшем количестве ОИС, внесенных в ТРОИС Белоруссии (в 20 раз меньше, чем в РФ), создает возможность беспрепятственного ввоза через это государство в ЕАЭС контрафактных товаров с незаконным использованием ОИС, не внесенных в ТРОИС.

Кроме того, при совершенствовании таможенной защиты интеллектуальной собственности важно обратить внимание на решение следующих проблемных вопросов:

- несоответствие между формой таможенной защиты как разновидностью правовой защиты и ее содержанием, которое сводится, в основном, к таможенному контролю;
- различие правовых основ и методологических подходов к организации таможенной защиты на международном, межгосударственном и национальном уровнях в этой сфере, в т.ч. при признании таких товаров контрафактными;
- отсутствие процедур и правил привлечения к ответственности за нарушение прав и законных интересов правообладателей при выявлении товаров, подпадающих под признаки контрафактных, как контрабанды;
- отсутствие единых процедур и правил взаимодействия таможенных органов и участия в таможенной защите некоммерческих организаций (в России и в Казахстане) и государственных органов (в Республике Беларусь и Армении), представляющих авторские и смежные права на коллективной основе;
- отсутствие эффективного взаимодействия между структурными подразделениями таможенных органов стран ЕАЭС (по таможенному контролю, расследованиям и борьбе с контрабандой);
- отсутствие взаимодействия между органами таможенной защиты и иными органами госвласти, которые отвечают за защиту интеллектуальной собственности, где правообладателем является государство (Минэкономразвития России, Роспатент, ФАПРИД, госзаказчики);
- отсутствие единых процедур и правил ценообразования при таможенном декларировании перемещаемых через таможенную границу товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности;
- правовые коллизии в рамках процедур торговли интеллектуальной собственности, в т.ч. в условиях ответных мер, а также в отношении таможенной защиты интеллектуальных прав и совместного правообладания.

Это выводит на первое место вопросы таможенной защиты интеллектуальной собственности. *В целях снижения оборота контрафактной продукции и контрабанды через единую таможенную границу в рамках ЕАЭС с учетом положительного опыта разработки и принятия в РФ ГОСТ Р 56826-2015 «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита» необходимо более активное и заинтересованное участие таможенных органов и структур ЕАЭС в подготовке и скорейшем принятии соответствующего межгосударственного стандарта, переход на единый принцип регионального исчерпания исключительного права на ОИС, введение единых правил и процедур формирования общего ТРОИС .*

Мы обращаемся к таможенным органам стран ЕАЭС и Евразийской экономической комиссии с просьбой содействия подготовке и принятию межгосударственного стандарта в этой части.

Стандартизация и кадры.

За пятилетнюю практику деятельности национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК481, который создан в РФ

(секретариат обеспечивает РНИИИС), были разработаны и приняты соответствующие национальные стандарты:

- ГОСТ Р 55386 – 2012 Интеллектуальная собственность. Термины и определения
- ГОСТ Р 55385 – 2012 Интеллектуальная собственность. Научные произведения
- ГОСТ Р 55384 – 2012 Интеллектуальная собственность. Научные открытия
- ГОСТ Р «Интеллектуальная собственность. Распределение интеллектуальных прав между заказчиком, исполнителем и автором на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности, создаваемые и/или используемые при выполнении НИОКТР (ИНИР)»
- ГОСТ Р 56823-2015 «Интеллектуальная собственность. Служебные результаты интеллектуальной деятельности»,
- ГОСТ Р 56824-2015 «Интеллектуальная собственность. Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет»,
- ГОСТ Р 56825-2015 «Интеллектуальная собственность. Управление в государственной академии наук»,
- ГОСТ Р 56826-2015 «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита».

В программе деятельности комитета еще более 20 таких стандартов. При этом остается актуальной задача создания межгосударственного технического комитета по стандартизации с учетом положительного опыта ТК 481.

Внимание: представителям вузов и научных институтов, предприятий и корпораций! Национальные стандарты позволяют при их применении препятствовать и ограничивать в части касающейся монополию корпоративных правил, устанавливаемых со стороны зарубежных партнеров – ТНК, а значит, повышать свою конкурентоспособность.

Решение многих обозначенных проблем связано с необходимостью наличия и подготовки квалифицированных кадров в областях экономики, права и управления в сфере интеллектуальной собственности для стран ЕАЭС и СНГ (исходя из лучших практик мировых кампаний: 1 профессиональный посредник на 10 исследователей). В то же время, на предприятиях и организациях по-прежнему отсутствует единая система управления жизненным циклом интеллектуальной собственности от отбора РИД и их экспертизы до оценки, страхования и коммерциализации исключительных прав на РИД в рамках использования предшествующей интеллектуальной собственности на всех стадиях инновационного процесса и обеспечения баланса интересов и мотивации его участников. Сохраняется высокий уровень правовой и экономической безграмотности по этим вопросам в государственных органах, вузах, научных организациях и предприятиях при отсутствии таких подготовленных кадров на местах. В этих условиях образовательный потенциал РГАИС Роспатента как базовой организации СНГ (с 2011г.) по подготовке кадров в сфере интеллектуальной собственности (100 человек в год) является явно недостаточным.

В целях решения указанных задач в ближайшие годы для стран ЕАЭС и СНГ необходимо:

- *организовать в национальных образовательных ведомствах сбор и анализ информации о работе национальных вузов в этой области, в т.ч. подготовки и реализации образовательных программ, учебных курсов и учебно-методических комплексов, создание базовых сетевых специальных кафедр, и распространение этого опыта через межгосударственные органы, включая ЕЭК ЕАЭС, а также специализированные научные журналы, включая «Право интеллектуальной собственности» и «Информационное право»;*

- *поддержать инициативу РЭУ им. Г.В. Плеханова по созданию в 2014г. с РНИИИС базовой кафедры «Управление интеллектуальной собственностью» для подготовки бакалавров, магистров и переподготовки кадров в этой сфере, и организации подготовки таких кадров в рамках сетевого сотрудничества с рядом ведущих вузов страны и стран ЕАЭС и СНГ, а также ЕС и стран БРИКС;*

- *предусмотреть в рамках евразийской, национальных, отраслевых и региональных стратегий и программ развития рынка интеллектуальной собственности формирование*

государственного и корпоративных заказов на подготовку/ переподготовку кадров в этой сфере;

- разработать и принять в первоочередном порядке поправки в соответствующие законодательные акты, закрепляющие необходимость наличия у отдельных категорий работников в инновационной сфере специальной квалификации в области интеллектуальной собственности; принять квалификационные требования специалиста в области интеллектуальной собственности;

- в рамках ежегодных национальных программ повышения квалификации и переподготовки государственных служащих и судейского корпуса предусмотреть средства на повышение уровня их квалификации в области права, экономики и управления интеллектуальной собственности, в т.ч. Евразийской экономической комиссии в 2016-2017гг. реализовать программу организации переподготовки и повышения квалификации преподавателей национальных вузов по интеллектуальной собственности в странах ЕАЭС.

Иванов С.И. [16]

О ходе реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества государств - участников СНГ на период до 2020 года

Уважаемые участники Форума! Позвольте приветствовать Вас от имени Исполнительного комитета СНГ.

Межгосударственная программа инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года принята 18 октября 2011 года Решением Совета глав правительств СНГ.

Программа построена на принципах, сформулированных в Стратегии экономического развития СНГ на период до 2020 года. Главная цель Программы – повышение глобальной конкурентоспособности экономики государств – участников СНГ и ее трансформация в инновационную экономику на основе эффективного взаимодействия национальных инновационных систем, дальнейшее развитие и укрепление интеграционных связей государств – участников Программы. Основная задача Программы – создание межгосударственного инновационного пространства, объединяющего возможности национальных инновационных систем.

Программа представляет собой согласованную и взаимоувязанную систему мероприятий, совместных инновационных и инвестиционных проектов, использующих преимущества объединения усилий государств-участников СНГ на приоритетных направлениях научно-технической деятельности. Реализация мероприятий позволяет использовать научный и интеллектуальный потенциал стран Содружества, устранить ненужное дублирование научных разработок, получить коммерческую отдачу от совместных проектов.

Ключевое значение имеет совместимость Программы с другими международными и национальными программами в сфере инновационного и научно-технического развития.

Рамочный принцип построения не только дает возможность гибко формулировать задачи межгосударственного инновационного сотрудничества и использовать существующие механизмы, но и разрабатывать новые их формы, выстраивать новые подходы к реализации Программы.

Система управления Программой представляет собой трехуровневую структуру, которая включает следующие ключевые элементы: Наблюдательный совет, национальные государственные заказчики, национальные контактные центры.

Справочно:

Наблюдательный совет осуществляет координацию деятельности и принимает решения стратегического характера, в его состав входят:

- *Межгосударственной совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах, координирующий научно-техническую и инновационную политику в государствах – участниках СНГ;*
- *заказчик – координатор Программы Россотрудничество, отвечающий за реализацию Программы в целом и осуществляющий координацию деятельности органов управления Программы;*
- *Оператор Программы Фонд «Сколково», осуществляющий за реализацию, мониторинг и управление операционной деятельностью Программы.*

Национальные государственные заказчики – это органы исполнительной власти, отвечающие в государстве – участнике Программы за научно-техническое и инновационное развитие:

Республика Армения – Министерство экономики;

Республика Беларусь – Государственный комитет по науке и технологиям;

Республика Казахстан - Министерство индустрии и новых технологий;

Кыргызская Республика – Министерство образования и науки;

Республика Молдова – Агентство по инновациям и трансфера технологий

[16] *Иванов Сергей Игоревич,* заместитель председателя Исполнительного комитета СНГ - Исполнительного секретаря СНГ

Академии наук;

Российская Федерация – Министерство образования и науки;

Республика Таджикистан – Министерство экономического развития и торговли;

Украина – Министерство экономики Украины – национальный координатор программы; Государственный комитет Украины по вопросам науки, инноваций и информатизации – национальный государственный заказчик (в 2014 году ликвидирован, его функции переданы Министерству образования и науки).

Рабочим элементом Программы являются национальные контактные центры (НКЦ), созданные в государствах – участниках Программы для непосредственного взаимодействия с участниками Программы, для подготовки и мониторинга мероприятий по реализации Программы на национальном уровне.

Функции НКЦ в государствах – участниках Программы выполняют:

Армения – Национальный центр инноваций и предпринимательства,

Беларусь – Белорусский институт системного анализа и информационного обеспечения научно-технической сферы,

Казахстан – АО «Национальное агентство по технологическому развитию»,

Кыргызстан – Кыргызско-Российский Славянский университет им. Б.Ельцина,

Молдова – Агентство по инновациям и трансфера технологий Академии наук,

Россия – Российский университет дружбы народов,

Таджикистан – Центр инновационного развития науки и новых технологий Академии наук,

Украина – Национальный контактный центр Украины межгосударственных программ инновационного сотрудничества.

Ход реализации Межгосударственной программы инновационного сотрудничества во многом определяется экономической ситуацией в государствах – участниках СНГ. Темпы экономического роста стран Содружества в последние годы, к сожалению, замедлились. Серьезные трудности для реализации Программы создал мировой экономический кризис, резко обострivший проблемы сырьевых экономик государств Содружества и сузивший рамки экономического маневра.

Работа по реализации Программы выявила ряд проблем, связанных с отсутствием конкретных механизмов ее выполнения, четко обозначенных функций органов управления и участников Программы, сложностью обеспечения полномасштабного взаимодействия и координации действий участников Программы. Механизм экспертизы и отбора проектов в Программу оказался недостаточно работоспособным. В Программе не учитывалось изменение институциональной среды – создание Евразийского экономического союза и его расширение. В ходе реализации Программы изменился состав ее участников. С 2014 года Украина фактически не участвует в Программе.

Тем не менее, Программа продолжает осуществляться государствами – участниками СНГ. Работа над реализацией положений Программы дала определенный толчок активизации инновационной деятельности практически во всех странах – участниках Программы. Реализация Программы носит многоплановый характер.

Во-первых, практически во всех странах СНГ созданы и успешно функционируют национальные структуры инновационного развития, работа которых осуществляется в соответствии с национальными программами. Так, в Беларуси начата реализация Государственной программы инновационного развития Республики Беларусь на 2016–2020 годы, в Республике Казахстан реализуется Государственная программа индустриально-инновационного развития на 2015-2019 годы, в Кыргызской Республике – Концепция инновационного развития Кыргызской Республики до 2020 года, в Российской Федерации – Стратегия инновационного развития до 2020 года.

Соответственно, органами управления Программы ведется работа по ее совместимости с национальными программами, национальными законодательствами, развитию взаимодействия с национальными инновационными структурами, разработке новых нормативов в сфере межгосударственного инновационного развития.

Как уже отмечалось, в ходе реализации Программы возник ряд проблем, таких как отсутствие конкретных механизмов ее реализации, четко обозначенных функций органов управления Программой, порядка финансирования проектов и мероприятий Программы. В этой связи в 2014-2015 годах серьезное внимание было уделено вопросам актуализации положений Программы. К работе по актуализации Программы заказчик – координатор Программы привлек Российский экономический университет им. Г.В.Плеханова, который подготовил развернутые предложения по внесению изменений в Межгосударственную программу инновационного сотрудничества государств – участников СНГ на период до 2020 года. Были внесены уточнения в ряд разделов Программы, определены состав, функции и порядок взаимодействия основных участников; разработан ряд нормативных документов, обеспечивающих реализацию Программы,в том числе конкретизирован порядок экспертизы межгосударственных инновационных проектов. Работа получила практическое завершение на Экономическом совете СНГ 18 марта 2016 года, решением которого были приняты предложения по уточнению Программы.

Вторым крупным блоком и важной составной частью Программы являются межгосударственные инновационные проекты. Решением Совета глав правительств СНГ от 31 мая 2013 года 11 пилотных межгосударственных инновационных проектов получили статус проектов Программы. Тематика проектов затрагивает приоритетные области экономики государств – участников СНГ (безопасность авиационно-космических и транспортных систем, информационно-телекоммуникационные технологии, энергоэффективность, медицина, природопользование, индустрия наносистем, промышленные технологии и инфраструктура). В реализации этих проектов принимают участие научные коллективы и предприятия Армении, Беларуси, Казахстана, России и др.

В процессе реализации пилотных проектов Программы отрабатывается взаимодействие различных коллективов из стран Содружества, совершенствуются механизмы и положения Программы. Совместная работа над ними выработала понимание необходимости согласованных действий с национальными финансовыми инструментами государств – участников Программы, повысила значимость национальных конкурсных процедур, создала основу для их упрощения.

В 2015 году продолжалась реализация пилотных межгосударственных инновационных проектов.

Наиболее полно решить вопрос финансирования пилотных инновационных проектов Программы удалось в Российской Федерации. Финансирование работ российских участников инновационных проектов Программы через Федеральную целевую программу «Исследования и разработки по приоритетным направлениям развития научно-технологического комплекса России на 2014–2020 годы» позволяет не только осуществить запуск инновационных проектов, но и обеспечивает перспективу их дальнейшей реализации. Финансирование этих работ Российская Федерация обеспечила практически в запланированном объеме (85,9 млн рублей).

В Республике Беларусь выполнены необходимые процедуры по финансированию работ четырех белорусских организаций – участниц пилотных проектов Программы. Проведена работа по организации финансирования еще трех пилотных проектов Программы с участием белорусских организаций. Финансирование этих работ также обеспечено в лановых объемах (12,96 млрд белорусских рублей).

Кыргызская Республика изыскала возможность финансирования своего участника проекта Программы «Создание тест-систем для серологической диагностики гепатита Е и испытание их диагностической эффективности на клиническом материале из эндемичных и неэндемичных регионов»из внебюджетных источников в сумме порядка 1,2 млн рублей.

Республика Таджикистан, участвующая в реализации проекта «Создание безопасных препаратов против зоонозов на основе нанокомплексов высокой иммуногенности», осуществляет его с 2014 года в рамках средств государственного бюджета, выделяемых исполнителю проекта – Академии сельскохозяйственных наук Таджикистана. Дальнейшие исследования также планируется выполнять за счет средств государственного бюджета.

В Республике Казахстан соисполнитель проекта приступил к работам за счет собственных средств, по другим проектам работа по изысканию источников финансирования продолжается. Однако в Республике национальный заказчик Программы вопросам финансирования утвержденных пилотных проектов уделил недостаточно внимания и не организовал серьезную межведомственную подготовку соответствующих решений.

Соответственно в рамках реализации Закона Республики Казахстан «О Республиканском бюджете на 2015–2017 годы» в бюджетных заявках администраторов бюджетных программ на 2016–2018 годы расходы на часть пилотных проектов не предусмотрены. В этой связи национальный заказчик Казахстана обратился в Правительство Республики Казахстан с предложением рассмотреть возможность выхода из участия в нефинансируемых пилотных проектах Программы.

Также в Армении вопрос софинансирования проектов Программы в 2015 году не был решен, а Республика Молдова по экономическим причинам вынуждена была с 2016 года приостановить участие в проекте Программы.

В связи с прекращением участия Украины в Программе пересмотрен Перечень проектов Программы и уточнен состав их участников. Уточненный Перечень пилотных межгосударственных инновационных проектов Программы принят Решением Совета глав правительств СНГ от 30 октября 2015 года.

Параллельно полным ходом идет работа по отбору межгосударственных инновационных проектов, которые получили бы статус проектов Программы. Подготовлен проект Перечня межгосударственных инновационных проектов второй очереди, в который предварительно вошли 57 перспективных инновационных проектов. С учетом опыта работы над пилотными проектами Программы упор сделан на сроки коммерциализации проектов, на тесную связь разработчиков с производством и потребителями продукта, и в значительной степени использован подход государственно-частного партнерства.

Третий существенный инструмент Программы – это Комплексы мероприятий по реализации Программы, которые фактически являются планом действий или «дорожной картой» ее реализации. Уже выполнен Комплекс мероприятий на 2012–2014 годы и завершается выполнение Комплекса на 2015-2016 годы. В настоящее время Оператором Программы подготовлен проект Комплекса мероприятий на 2017-2020 годы, который проходит межгосударственное согласование.

В результате выполнения комплексов мероприятий на 2012–2014 и на 2015-2016 годы удалось серьезно продвинуться в деле формирования инновационного пространства государств – участников СНГ. Сложилась система межгосударственного взаимодействия национальных инновационных структур, обмена научно-технической и инновационной информацией.

Так, в Республике Армения формируется система информирования заинтересованных субъектов инновационного сотрудничества о ходе Программы и об условиях участия в ней. Ведутся работы по отбору национальных научно-технологических организаций, высших учебных заведений, совместных исследований прикладного характера, направленных на разработку и коммерциализацию инновационных проектов по приоритетным направлениям Программы. Выстраиваются перспективные научно-технические связи с заинтересованными организациями других государств – участников СНГ, развивается информационный обмен между субъектами инновационной деятельности.

В этих целях заказчиком – координатором Программы Россотрудничество совместно с Оператором Программы Фондом «Сколково» был проведен ряд мероприятий, направленных на развитие сотрудничества научных коллективов России и Армении, объединения талантливых молодых ученых, студентов и исследователей стран Содружества, содействие повышению профессиональной компетенции и уровня инновационной деятельности молодежи, выработку навыков у молодых исследователей по формированию бизнес-идей на основе результатов научной работы, инновационного проектирования и трансфера технологий.

В Республике Беларусь сформирована эффективная система реализации Программы. Активно работает НКЦ Республики Беларусь.

Беларусь активно работает над формированием проекта Перечня межгосударственных инновационных проектов Программы второй очереди, является инициатором разработки проекта Соглашения о порядке разработки и финансирования проектов и мероприятий в рамках Программы. Это соглашение призвано стать одним из основных механизмов ее реализации.

В Республике Казахстан в рамках Программы популяризация инновационной деятельности осуществляется путем проведения специализированных форумов, выставок с участием инноваторов государств – участников СНГ. К наиболее интересным событиям в этой области можно отнести конкурс «Technation». В рамках программы ускоренного развития стартап-проектов за рубежом в г. Алматы прошли отборочные туры акселерационной программы Technation для команд из государств – участников СНГ, Европы и Азии, организованной НКЦ Казахстана при поддержке Министерства по инвестициям и развитию Республики Казахстан.

В настоящее время по заказу национального заказчика Программы Казахстана создается информационный портал, где будут сосредоточены реестры данных по инновационным проектам, технологическим задачам предприятий, технологиям, объектам инфраструктуры, инструментам поддержки, статистические данные и др. Осуществляется наполнение базы данных. В дальнейшем реестрами данных смогут воспользоваться инноваторы государств – участников СНГ, а также будет осуществляться взаимообмен данными.

В целях выявления приоритетных технологических задач бизнеса в течение 2015 года НКЦ Казахстана провело обследование 103 предприятий. По итогам работы выявлены 92 проблемные технологические задачи. По данным технологическим задачам ведется постоянный поиск технологий, в том числе в других государствах – участников СНГ.

В регионах Кыргызской Республики расширена сеть центров поддержки технологий и инноваций. Всего в республике открыты 18 таких центров.

В Республике Молдова были разработаны новые критерии отбора инновационных проектов для участия в проводимом Агентством по инновациям и трансферу технологий конкурсе. Новые критерии были разработаны для повышения эффективности отбора действительно инновационных проектов в Республике Молдова и последующего принятия решения о целесообразности их внедрения путем оказания государственной поддержки и продвижения в рамках существующих межгосударственных программ, соглашений в области инновационного сотрудничества.

Реализация Программы невозможна без эффективной работы Наблюдательного совета Программы, функции которого в основном выполняет Межгосударственный совет по сотрудничеству в научно-технической и инновационной сферах **(**МС НТИ), в состав которого входят руководители органов государственной власти в государствах – участниках СНГ, отвечающие за научно-техническое и инновационное развитие в стране. Только за 2015 год было проведено три заседания МС НТИ, в ходе которых рассматривались и принимались решения по основным вопросам реализации Программы. С сентября 2015 года возглавляет Председатель Государственного комитета по науке и технологиям Республики Беларусь. Председательство Республики Беларусь в МС НТИ отражает активную и деловую позицию Республики в деле выполнения мероприятий и актуализации Программы.

В ходе реализации Программы удалось наладить тесное взаимодействие ее участников. Оказание помощи предприятиям в поиске партнеров, разработок и технологий из государств – участников СНГ является одной из основных функций Оператора Программы Фонда «Сколково», которым на регулярной основе в государствах – участниках СНГ проводятся различные мероприятия с целью презентации возможностей Программы, поиска новых партнёров инновационных проектов и формирования пакета межгосударственных инновационных проектов Программы. В частности в 2015 году были проведены стартап-тур в г. Минске и г. Алматы, 7 проектных

сессий (1 – в Республике Армения, 4 – в Республике Беларусь, 2 – в Республике Казахстан).

Уже 27 белорусских, казахстанских, украинских и российских компаний с участием ученых из государств – участников СНГ стали участниками проекта «Сколково». Всего же разработчики и представители бизнеса из государств – участников СНГ представлены в 150 компаниях – участниках проекта «Сколково».

Примером трансфера технологий могут служить 8 компаний из кластера информационных технологий Фонда «Сколково», которые внедряют свою продукцию в Казахстане. Пяти предприятиям Республики Казахстан предложены технологии из Российской Федерации и Республики Беларусь. Шести предприятиям Республики Беларусь предложены к использованию технологии, разработанные в Российской Федерации, одна технология из Республики Армения и Кыргызской Республики предложена российским компаниям. О своей заинтересованности в работе с Кыргызской Республикой выразили 12 участников проекта «Сколково».

В Республике Армения внедрены российские проекты – «Умный карьер», «Я Класс». В Республике Казахстан рассматриваются на предмет внедрения 8 проектов в сфере энергосбережения и информационных технологий. В Российской Федерации внедрен кыргызский проект (технология Бласт Макер). Активно развивается сотрудничество белорусских компаний с российским научно-исследовательским инновационным сообществом (реализуется проект «Турбоэнерджи»).

Ряд регионов Российской Федерации, в частности Белгородская, Курганская и Владимирская области, выразили готовность оказывать содействие во внедрении технологий, предоставлять на льготных условиях производственные площади и частично финансировать инновационные производства компаний – участников Программы.

В октябре 2015 года прошел Форум ученых СНГ-2015. В нем приняли участие более 300 представителей научных кругов из стран Содружества. Основная цель Форума - представление современных инструментов развития науки и технологий и получение обратной связи от молодых ученых России и стран СНГ. Форум послужил повышению уровня информационного обмена, установлению междисциплинарных научных связей внутри российского и международного научного сообщества и обеспечил представление и продвижение достижений научно-исследовательской деятельности молодых ученых.

Регулярный обмен информацией о планируемых мероприятиях и совместная деятельность МС НТИ и Совета по сотрудничеству в области фундаментальной науки положительно влияют на научно-техническое сотрудничество государств Содружества.

С июня 2013 года продолжается работа по созданию и обновлению информационной базы данных о технических платформах, исследовательских и научных центрах, лабораториях и центрах для проведения инновационных исследований и разработок, которые могут быть использованы в качестве центров коллективного пользования, компетенции, коммерциализации участниками проекта. Такими центрами стали Центр интеллектуальной собственности «Сколково», Технопарк «Сколково», холдинг «Сколково РусИнновации», продолжают работу в данном направлении Технопарк «Мосгормаш», инновационная инфраструктура Пензенской области и др.

С июня 2013 года ведется работа по созданию информационной базы данных о технических платформах, исследовательских и научных центрах, лабораториях и центрах для проведения инновационных исследований и осуществления разработок инновационной продукции, которые могут быть использованы в качестве центров коллективного пользования, компетенции, коммерциализации участниками проекта. Оператор Программы стал информировать научно-исследовательские, инновационные коллективы о возможности использования промышленных и технологических мощностей государств – участников СНГ при коммерциализации результатов и развитии научно-исследовательской деятельности.

Укреплению связей научного сообщества и специалистов Содружества и дальнейшему развитию инновационного сотрудничества способствует решение вопросов правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности, обеспечение участников инновационных проектов научно-технической информацией.

В частности, в рамках Программы в 2015 году развернута работа над проектом Порядка распределения собственности, созданной в результате реализации проектов Программы. Предполагается этот вопрос рассмотреть на заседании МС НТИ в первой половине 2016 года, имея в виду дальнейшее рассмотрение этого документа высшими органами СНГ.

Реализации этих вопросов всемерную помощь оказывают Межгосударственный координационный совет по научно-технической информации и Межгосударственный совет по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности и их базовые организации.

Таким образом, выполняется основная цель Программы – создание инновационного пространства государств – участников СНГ.

Подготовка кадров и поддержка молодых инноваторов также находится под пристальным вниманием органов управления Программы. При МС НТИ создан и действует Совет молодых ученых СНГ. В сентябре 2015 года проведено очередное заседание данного Совета и определены направления его работы на 2016 год.

В рамках развития молодежной интеграции в научно-технической и инновационной сферах на пространстве Содружества заказчиком – координатором Программы Россотрудничеством совместно с Оператором Программы были проведены ряд мероприятий:

- Зимняя школа Сколково «Вызов принят» в феврале 2015 года;
- Летняя школа Сколково «Наука как бизнес» (28 июня – 3 июля 2015 года), которую Фонд «Сколково» и Открытый университет Сколково провели уже во второй раз совместно с Россотрудничеством и Федеральным агентством научных организаций (Российская Федерация), для того чтобы привлечь в инновационную деятельность талантливую молодежь из научных центров России и других государств – участников СНГ.

В рамках реализации Программы в школе приняли участие приглашенные молодые ученые (22 человека) из Азербайджана, Армении, Беларуси, Казахстана, Кыргызстана и Таджикистана. Всего в Летней школе приняло участие 130 молодых сотрудников из ведущих НИИ и научных центров России и других государств – участников СНГ, обладающих организаторскими способностями, стратегическим и бизнес-мышлением.

Определенный вклад в развитие инновационного сотрудничества государств Содружества вносит базовая организация государств – участников Содружества Независимых Государств по научной и инновационной деятельности в сфере нанотехнологий – некоммерческое партнерство «Международный инновационный центр нанотехнологий Содружества Независимых Государств» (МИЦНТ СНГ). МИЦНТ СНГ совместно с заказчиком – координатором Программы при поддержке Межгосударственного фонда гуманитарного сотрудничества государств – участников СНГ, Международной межправительственной организации «Объединенный институт ядерных исследований» было выделено молодым ученым из государств – участников СНГ в 2013 году 5 грантов на сумму до 3,0 млн рублей, в 2014 году – 13 на сумму 5 млн рублей, в 2015 году – 16 на сумму 7,8 млн рублей для реализации научных и инновационных проектов с целью их последующей коммерциализации.

Гранты ориентированы на научную и инновационную тематику, поддержку исследований и участие в формируемых МИЦНТ СНГ технологических инновационных «цепочках».

В сентябре-октябре 2015 года базовой организацией проведена очередная стажировка команды из 20 молодых ученых и специалистов, рекомендованных научными, образовательными и инновационными организациями государств – участников СНГ. Участники стажировки прошли обучение на базе лабораторий Объединенного института ядерных исследований, в университете «Дубна», на научных и инновационных предприятиях города Дубны и в Инновационном центре «Сколково».

Как видите, идет разносторонняя и полномасштабная работа по выполнению мероприятий Программы. При этом Программа не остается закостенелым организмом, а

непрерывно развивается и совершенствуется по мере необходимости, учитывая постоянно возникающие вызовы.

Несмотря на большой интерес бизнес-сообщества к участию в Программе ее основным движущим элементом пока являются государственные органы. Государственно-частное партнерство остается еще не реализованным в полной мере. Недостаточно организовано взаимодействие и с институтами развития, действующими на пространстве СНГ.

В заключение хочу выразить уверенность, что совместная работа государственных, научных и бизнес-структур, кооперация научных объединений, школ и направлений даст несомненные положительные результаты и внесет серьезный вклад в реализацию мероприятий и проектов Программы. Надеюсь, что представленная информация оказалась полезной для участникам конференции. Желаю участникам конференции успешной работы.

Кубрин А.А. [17]

Защита интеллектуальной собственности в Союзном государстве

Актуальность для Союзного государства. Права на результаты интеллектуальной собственности и способы их защиты на сегодняшний день являются одной из самых обсуждаемых тем и точкой приложения усилий государственных органов, международных организаций и бизнес-сообщества. И для Союзного государства эта тема тоже является актуальной. Это связано прежде всего с тем, что одним из важнейших направлений деятельности Союзного государства является развитие сотрудничества в области промышленности.

Ряд документов, принятых в рамках Союзного государства, направлен на формирование и проведение единой структурной промышленной политики России и Беларуси. *(Договор о создании Союзного государства, Программа действий Российской Федерации и Республики Беларусь по реализации положений Договора о создании Союзного государства, Соглашение между Правительством Российской Федерации и Республики Беларусь о проведении единой структурной промышленной политики от 8 сентября 1999 г.).*

Единая структурная промышленная политика должна обеспечивать стабилизацию и рост промышленного производства в Союзном государстве, повышения его эффективности и конкурентоспособности продукции на внутреннем и внешнем рынках.

Основная цель единой структурной промышленной политики Союзного государства это укрепление позиций российских и белорусских промышленных производителей на их внутренних рынках и на рынках стран СНГ, проведение скоординированных действий на рынках третьих стран и определение приоритетов и стратегических областей технологического сотрудничества двух стран.

Одним из направлений сотрудничества при формировании единой промышленной политики является разработка совместных действий Беларуси и России по выводу промышленного производства на траекторию устойчивого развития.

Эта тема всегда находится в центре внимания союзных органов. Постановлением Совета Министров Союзного государства от 29 сентября 2015 г. № 14 принят План мероприятий по формированию и реализации единой структурной промышленной политики в рамках Союзного государства.

Этот План предусматривает, что разработка и реализация совместных программ и проектов в рамках Союзного государства является одним из основных направлений развития промышленной политики.

Программы Союзного государства. С 1999 по 2016 г.г. в рамках Союзного государства реализовано более 60 межгосударственных программ. Более 50% бюджета Союзного государства тратится на научно-технические программы Союзного государства. Они нацелены на решение двух задач. Первая – развитие взаимодействия в сфере науки. Вторая - получение практического результата, создание инновационного продукта.

[17] *Кубрин Алексей Александрович,* заместитель Государственного секретаря – член Постоянного Комитета Союзного государства

Среди них такие важные для союзного строительства программы:

- ✓ «Современные технологии и оборудование для производства новых полимерных и композиционных материалов, химических волокон и нитей»,
- ✓ «Разработка нанотехнологий создания материалов, устройств и систем космической техники и их адаптации к другим отраслям техники и массовому производству»,
- ✓ «Развитие и внедрение в государствах — участниках Союзного государства наукоемких компьютерных технологий на базе мультипроцессорных вычислительных систем»,
- ✓ В рамках программы «Стволовые клетки» *(«Разработка новых методов и технологий восстановительной терапии патологически измененных тканей и органов с использованием стволовых клеток»)* разработаны технологии и схемы применения стволовых клеток для лечения ряда заболеваний, в том числе оригинальных технологий восстановительной клеточной терапии заболеваний человека, создана современная технологическая база для обеспечения больных, нуждающихся в замене и восстановлении функции поврежденных тканей и органов, в том числе при лечении онкобольных, что сегодня является очень актуальным. Результаты программы нашли применение в Институте биофизики и клеточной инженерии НАН Беларуси, где создано специальное подразделение для применения на практике результатов программы.
- ✓ В области химии и нефтехимии реализуется программа «Компомат», цель которой создание ряда новых композиционных материалов, востребованных в различных отраслях промышленного производства: ракетостроении, авиации, автомобилестроении, сельскохозяйственном машиностроении, промышленности строительных материалов и др.
- ✓ В высокотехнологичных областях, таких, например, как космическая, в рамках программ и проектов Союзного государства проведены масштабные исследования, направленные на создание интегрированной системы стандартизации космической техники; разработаны новые базовые нанотехнологии создания материалов с заданными свойствами, покрытий, устройств и систем для совершенствования габаритно-массовых характеристик ракетно-космической техники; проведена адаптация разработанных технологий ракетно-космической отрасли к другим высокотехнологическим отраслям техники.

Можно констатировать с чувством гордости, что полученные результаты соответствуют мировому уровню, а некоторые из них не имеют аналогов в мире. Эти результаты составят основу для дальнейшей совместной исследовательской деятельности в интересах государств – участников Договора о создании Союзного государства, а также будут способствовать повышению конкурентоспособности национальных экономик Беларуси и России и эффективному решению задачи импортозамещения в рамках Союзного государства.

В связи с этим в Союзном государстве растущее значение приобретает защита прав интеллектуальной собственности, поскольку эта защита распространяется прежде всего на авторские права, включая права на результаты научных исследований и разработок, патенты, лицензии, промышленные образцы и товарные знаки.

К сожалению, нам пока не удалось создать полноценную правовую базу Союзного государства, регулирующую все вопросы собственности Союзного государства. Тем не менее, на этом этапе учет имущества, созданного и (или) приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства в результате реализации программ Союзного государства, осуществляет Федеральное агентство по управлению государственным имуществом и Государственный комитет по имуществу Республики Беларусь в соответствии с национальным законодательством *(постановление Совета Министров Союзного государства от 21 октября 2014 г. № 31).*

В целях установления единых критериев учета имущества в России и Беларуси и обеспечения корректного обмена сведениями о нем планируется создать единую систему учета данного имущества. В 2015 г. были внесены изменения в Федеральный закон № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» *(внесено понятие Союзного государства).* Теперь к участникам отношений, возникающих

при государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним, относится и Союзное государство.

Учет объектов интеллектуальной собственности. Порядок учета объектов интеллектуальной собственности, созданных за счет средств бюджета Союзного государства на территории Российской Федерации, в настоящее время, к сожалению, не определен. Тем не менее как раз сейчас Минобрнауки России работает в этом направлении. Предполагается, что будут актуализированы формы направления сведений о научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работах гражданского назначения и требования к их заполнению. И новые формы будут предусматривать возможность отражения межгосударственных целевых программ, в том числе программ Союзного государства, финансируемых из средств союзного бюджета.

В Республике Беларусь учет имущества Союзного государства, в том числе и объектов интеллектуальной собственности, осуществляется Государственным комитетом по имуществу. В Беларуси приняты необходимые нормативные акты, позволяющие обеспечить учет имущества, созданного и приобретенного за счет средств бюджета Союзного государства, имущества переданного государствами – участниками в собственность Союзного государства, находящегося на территории Союзного государства.

Вопросы собственности Союзного государства частично решаются постановлениями Совета Министров Союзного государства, принимаемыми по итогам реализации программ. В этих постановлениях регламентируется передача прав на владение и пользование имуществом, порядок его отчуждения, распоряжения доходами от использования имуществом, а также закрепляются функции по контролю за его использованием.

Проблемы. Основной проблемой в сфере интеллектуальной собственности, как, впрочем, и собственности всего имущества, создаваемого в результате реализации союзных программ, видится в неурегулированности вопросов собственности Союзного государства в целом.

Соглашение об урегулировании вопросов собственности Союзного государства вступило в силу еще в 2006 г. Для его полноценной реализации необходимо принятие ряда нормативных правовых актов Союзного государства. Тем не менее, такие акты не приняты и все попытки Постоянного Комитета обеспечить правовую регламентацию успехом не увенчались.

Сложилась парадоксальная ситуация, при которой правообладатель – Союзное государство – юридически не может закрепить за собой права, в частности, на объект интеллектуальной собственности. Патенты получаются на исполнителей программ, на Российскую Федерацию, на Республику Беларусь (в лице министерств – государственных заказчиков программ). Не урегулирована в должной мере система контроля за распоряжением таких объектов.

Вторая проблема связана с отсутствием заинтересованности государственных заказчиков в использовании результатов интеллектуальной собственности (внедрение патентов, промышленных образцов). С одной стороны у государственных заказчиков отсутствует финансирование на использование результатов интеллектуальной собственности, с другой стороны передача исключительных прав государственными заказчиками исполнителям программ осуществляется на невыгодных условиях.

Таким образом в настоящее время отсутствует системный подход по учету интеллектуальной собственности, созданной в результате реализации программ, подпрограмм, мероприятий, финансируемых за счет средств бюджета Союзного государства.

Решение данной проблемы возможно через создание механизма по учету интеллектуальной собственности в рамках соответствующей программы, разработанной Министерством образования и науки Российской Федерации.

Ализаде А.А. [18]

[18] *Акиф Агамехти оглы Ализаде* - президент Национальной Академии наук Азербайджана, академик

Об актуальности интеллектуальной собственности для науки и экономики Азербайджана

Большое спасибо за приглашение принять участие в столь представительном собрании профессионалов, я надеюсь, достаточно высокого класса, высокого уровня. И, самое главное, очень символично, что все это происходит в таком прекрасном университете – в Плехановском экономическом университете. Экономика сегодня связующее звено между наукой, интеллектуальной собственностью и производством. Вот вам три основных направления, которые должны очень тесно друг с другом взаимодействовать. Поэтому я думаю, что эта традиция, которая заложена в этом университете, она имеет достаточно серьезный и хороший смысл в вопросе дальнейшего развития сотрудничества в этой области.

Азербайджанская наука была совместно с Академией наук СССР, а в ноябре 2015г. наша Азербайджанская академия наук отмечала свое 70-летие со времени ее учреждения в 1945 году. И я должен сказать, то, что было сделано в советское время – это довольно хорошая, солидная история, там было очень много интеллектуальных достижений, там было очень много нового, интересного, внесенного как в мировую науку, так и в науку СССР. Сейчас Азербайджан уже как 25 лет – независимая страна, и она сохранила свою академию, и старается создать сегодня инновационные фонды, инновационное движение в самой академии и естественно во всей республике.

Я должен сразу оговориться, сразу сказать, что мы встречаемся с определенными сложностями в этом вопросе. Эти сложности связаны с тем, что была оборвана цепочка между промышленностью и наукой, нет той цепочки, которая имеет в своем составе экономические механизмы, обеспечивающие инновационную мотивацию и привлечение дополнительных инвестиций. Эту цепочку мы стараемся сегодня восстановить. Но согласитесь, что для создания этой цепочки нужны серьезные инвестиции. И в поисках этих инвестиций мы сегодня проводим очень серьезные встречи и серьезные работы.

Мне было очень приятно слышать, когда ведущий нашей конференции огласил список, что на нашей конференции присутствует очень много представителей промышленных организаций, банковские представители, представители бизнеса. Сегодня между наукой и бизнесом мы просто обязаны создавать мостик, причем достаточно серьезный и прочный мостик.

И мы считаем у себя в Азербайджане – думаю, что это и для российской науки, да и для всех научных центров, и в Европе, собственно, это принято, и вы хорошо это знаете, – что большинство научных центров постепенно понижают уровень государственной дотации, то есть получают где-то 40–50 процентов бюджетных ассигнований, остальные ассигнования поступают от бизнеса. Наверное, в Европе уже эта дорога получила свое признание, она работает. Но для нас, например, в Азербайджане, и я думаю, что и во многих других бывших советских республиках, может быть, и в России это тоже вызывает определенные сложности. Во всяком случае, это надо преодолевать, и мы так понимаем, что наука сегодня не должна ждать у моря погоды – надо зарабатывать самим деньги. Вот тут проблема интеллектуальной собственности выходит на первый план.

При этом когда мы говорим о том, что интеллектуальная собственность должна сегодня работать, работать и на науку, и на бизнес, мы должны понять, что должно быть определенное правовое поле вокруг всего этого. Вот это правовое поле надо создавать. Например, у нас в Азербайджане такого полного правового поля, соединяющего связи науки с бизнесом пока нет, мы находимся на стадии его создания, и надеемся, что ученым легче будет продвигать свои технологические достижения, свою идеологию, свои новые научные разработки сегодня в экономическую практику.

Я должен сказать, что мы с вами хорошо знаем, что XX век был веком многих прекрасных достижений в науке, достижений технологического прорыва. Мы с вами знаем, что это был век транзисторов, компьютеров, был век освоения космоса, освоения "черных дыр" и

так далее. Я не сомневаюсь, что XXI век принесет новые открытия, и в этом деле интеллектуальная собственность, наука и бизнес должны занять свои места. Сердечно поздравляю вас с проведением Форума, желаю всяческих успехов!

Арабаев Ч.И.[19]

Становление и развитие рынка интеллектуальной собственности с участием академической науки Кыргызской Республики

В современных условиях основным фактором экономического роста государств становится не капитал и средства производства, а знания и новые идеи, которые обеспечивают выпуск интеллектуальной, конкурентоспособной продукции высокого качества, отвечающего мировым стандартам.

Кыргызстан с развалом Советского Союза пережил драматический период разрушения ранее существовавшей сильной научной системы, при которой во всех секторах народного хозяйства были активно задействованы результаты фундаментальных и прикладных исследований ученых Кыргызстана. Долгое время научно-технический потенциал республики из-за слабого финансирования и разрыва промышленно-научных связей оставался на крайне низком уровне. Однако, несмотря на тяжелое экономическое положение в стране и соответственно в науке, ученые Национальной академии наук продолжали работать и добиваться результатов в разработке новых наукоемких технологий, новых импортозамещающих материалов и техники. Экономика Кыргызстана в последние годы получила немало новейших уникальных технологий: приборов, оборудования, машин и механизмов. Учеными республики разработаны для промышленного производства новые технологии получения сверхчистой сурьмы, ртути, золота, а для аграрного сектора выведены новые породы сельскохозяйственных животных: алатауская порода коров, тонкорунная и алайская породы овец. Разработана уникальная вакцина против болезни животных мелкого рогатого скота, которая по безвредности и эффективности не имеет аналогов в мировой практике. В стенах Академии наук были созданы буровые автоматы, успешно использованные в космических экспериментах на Луне и Венере.

Фундаментальные и прикладные исследования в Академии проводятся по приоритетным направлениям с учетом экономических и социально-культурных интересов республики. В общей сложности за годы независимости республики учеными НАН КР было предложено более 70 разработок для внедрения в реальный сектор экономики. Только за последние 20 лет на разработки ученых НАН КР получено более 500 авторских свидетельств на изобретения и патентов. Наши изобретения и наукоемкие технологии внедряются за рубежом: на предприятиях Малайзии, Франции, Германии, Швейцарии и др.

Но, к сожалению, многие разработки Национальной академии наук, отвечающие современным мировым требованиям и стандартам, остаются до сих пор невостребованными в своей, отечественной экономике. Конечно, многие проблемы и условия развития инноваций и интеллектуального потенциала НАН КР обусловлены общими проблемами всей страны. Тем не менее есть специфические проблемы, которые непосредственно касаются уже самой системы НАН КР.

Первая проблема тесно связана со снижением интеллектуальной активности самих научных учреждений НАН КР. Если в советское время сотрудники научно-исследовательских институтов НАН КР получали в среднем в год 35-40 авторских свидетельсв и патентов (в том числе зарубежных), то в годы независимости – всего 10-12, т.е. в 4 раза меньше. Снижение изобретательской активности в исследовательских центрах НАН КР обусловлены по большей части объективными причинами – недостаточным финансированием, отсутствием реальных моральных и материальных стимулов в изобретательской и научной деятельности в стране в целом и в системе НАН в частности.

[19] *Арабаев Чолпонкул Исаевич*, главный ученый секретарь Президиума Национальной академии наук Кыргызской Республики, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент НАН КР

Вторая проблема порождена слабым развитием в стране инновационной сферы в целом. Надо сказать, что на сегодняшний день она не удовлетворяет современным требованиям: низкая инновационная активность в экономике сочетается с недостаточной эффективностью расходов на инновации. Структура финансирования расходов на НИОКР зависит от государства, которое не в состоянии коммерциализировать принадлежащие ему результаты этих НИОКР.

Третья проблема касается неразвитости рынка интеллектуальной собственности. Надо отдать должное, в этом направлении в последнее время государством ведется активная работа. В частности, пересматриваются законы в области науки и научно-технической политики: «О науке и об основах научно-технической политики», «О Национальной академии наук Кыргызской Республики», «Об образовании» и т.д. Вместе с тем предстоит сделать еще многое: Для развития системы науки, рынка интеллектуальной собственности, инноваций и повышения интеллектуального потенциала в КР и системе НАН КР необходимо принятие соответствующих нормативно-правовых решений в сферах, которые закреплены за государством.

Ряд других проблем связан с:

1) малочисленностью инвестиций в современные научные разработки из-за существования многочисленных административных барьеров;

2) несоответствием интеллектуального потенциала страны с финансовыми возможностями бюджета и бизнеса;

3) неразвитостью рыночных институтов оценки интеллектуальной собственности;

4) неразработанностью налоговой системы в сфере инновационной деятельности. Для этого государство должно объявить налоговую амнистию в части инновационной деятельности и разрешить предприятиям в течение определенного периода поставить на баланс все выявленные объекты интеллектуальной собственности в качестве нематериального актива без уплаты налога на прибыль;

5) неурегулированностью отношений между предприятием-исполнителем и заказчиком при распределении и использовании прав на интеллектуальную собственность, созданную за счет средств государственного бюджета. Эта проблема произрастает из незаинтересованности государственных учреждений в наращивании своих активов, поскольку имущество принадлежит государству;

Обозначенные проблемы являются причиной суженного воспроизводства объектов рынка интеллектуальной собственности и отражают незавершенность процесса его формирования в Кыргызстане. С целью активизации научной деятельности и поднятия авторитета отечественной науки на новый уровень президент страны поставил перед НАН КР масштабную задачу – в ближайшие годы сформировать базовый научный задел для развития стратегических отраслей экономики и общественных процессов в стране. В качестве приоритетов определены следующие ключевые направления научных исследований:

- водные и энергетические ресурсы, возобновляемые источники энергии;
- новые технологии и материалы (биотехнология, нанотехнология);
- информационные технологии, проблемы математического моделирования и управления;
- машиностроение и приборостроение;
- науки о Земле и освоение природных ресурсов;
- воспроизводство биоресурсов и биологическая безопасность;
- проблемы экологии, экологии человека и изменения климата;
- человек и общество: проблемы глобализации;
- концептуальные проблемы общественных наук современного Кыргызстана.

В рамках каждого из приоритетов уже разработан проект Академической рамочной программы фундаментальных и прикладных НИР НАН КР на период до 2018 года.

Выполнение поставленных перед НАН КР важных задач связано с реформированием ее деятельности в институциональном и функциональном направлении, ключевые аспекты которых заложены в принятой Постановлением Правительства КР «Концепции реформы системы организации науки в Кыргызской Республике». В качестве

одного из ведущих направлений выделено развитие государственно-частного партнерства на всех направлениях инновационной деятельности. Как известно, высокоэффективным механизмом частного и государственного партнерства является деятельность Технопарков (в определенном смысле Академгородки), которые аккумулируют инновационную деятельность всех научных учреждений страны. В республике такой Технопарк был создан. Основной задачей Технопарка в Кыргызстане является организация выпуска конкурентоспособных товаров, услуг и работ на базе инновационных разработок научных и научно-технических учреждений НАН КР. Вместе с тем для развития Технопарка в полном объеме необходимо принятие законов: «Об инновационных зонах» и «О технопарках». Поэтому были внесены предложения в разрабатываемые законы «Об инновационных зонах» и «О парках высоких технологий».

Сегодня Технопарком собраны данные об объектах промышленной собственности и авторского права, разработанных НИУ НАН КР за период с 1989 по 2016 год, выпускается ежегодник «Инновационные разработки в НАН КР».

В настоящее время научно-техническая общественность стран Содружества уверена, что альтернативы инновационному развитию экономики не существует. Опыт развитых стран – тому подтверждение. Несмотря на высокий уровень и эффективность научно-исследовательских работ в государствах-участниках СНГ, официальная статистика свидетельствует о низких показателях инновационной деятельности: доля инновационно-активных предприятий составляет в промышленности меньше 10%, доля новой техники и технологий в промышленном производстве еще меньше, на приобретение новых технологий тратятся незначительные суммы. Для решения указанных проблем, а также чтобы придать устойчивый и главное системный характер инновационному развитию, в соответствии с Решением Межгосударственного Совета (на уровне глав государств) от 4 февраля 2009 года №416 «О создании Центра высоких технологий ЕврАзЭС» был образован Наблюдательный совет Центра высоких технологий ЕврАзЭС. Кыргызстан представлен в данном Совете полномочными представителями. Это позволяет в будущем представлять Кыргызскую Республику в вопросах развития инновационной деятельности в Евразийском сообществе.

Таким образом, развитие рынка интеллектуальной собственности во многом определяется отношением к ней государства. В настоящее время необходим системный подход к пониманию важности владения, пользования и распоряжения объектами интеллектуальной собственности для развития в стране высокотехнологического промышленного и сельскохозяйственного производства. Государственным органам власти необходимо создать в стране условия для оказания всем участникам инновационной деятельности правовой, рекламной, информационной и консалтинговой помощи, в которых особенно нуждаются научно-технические и инновационные предприятия, в том числе Национальная академия наук Кыргызской Республики.

Развитие рынка интеллектуальной собственности страны в конечном итоге позволит создать конкурентоспособную экономику, направленную на улучшение социально-экономического положения страны и обеспечение достойной жизни населения.

Пушкин В.М.[20]

Проблемы формирования экономики интеллектуальной собственности и пути их решения для инновационного развития России

В начале доклада я хотел бы немножко расставить акценты на цифрах, что сегодня уже обсуждалось в рамках первого доклада. К сожалению, а может быть, к счастью, мы в принципе всю проблематику выявляли через цифры и факты, которые мы наблюдаем сейчас в России.

Министерство образования и науки России запустило неплохой информационный ресурс, по крайней мере, выглядит симпатично внешне – rosrid.ru. Это как раз мониторинг результатов интеллектуальной деятельности, где приведена достаточно развернутая статистика по результатам проведенных НИОКРов, сколько денег тратится в текущем

[20] *Пушкин Василий Михайлович* – заместитель Руководителя Аналитического центра при Правительстве РФ

режиме, в сравнении с прошлым годом, динамика, есть информация по патентам и достаточно много информации про то, что делается в сфере интеллектуальной деятельности в стране. В основном, конечно, в привязке с государством. Но это объяснимо.

Если говорить в целом про развитие направления интеллектуальной деятельности в стране и в мире, то мы исходили из нескольких базовых позиций.

Первое. Количество заявок в целом в мире на регистрацию результатов интеллектуальной деятельности растет. Растет оно в первую очередь за счет резидентов.

Китай	**США**	**Япония**	**Россия**

Об этом сегодня говорилось уже. И это тренд в мире, что как минимум страны внутри себя делают акценты на росте патентования именно резидентами.

Россия на самом деле занимает неплохие места в рейтингах. Один из самых лучших рейтингов среди стран – это седьмое место, если не брать Европейское патентное ведомство, и восьмое место в целом по мониторингу ВОИС. И если говорить в целом про инновации, то лучший рейтинг – это Bloomberg Innovation Index, 12 место Россия заняла, по отчету 2016 года, №48из 141 -Рейтинг инноваций (Cornell University, INSEAD and WIPO, 2015).

Но, к сожалению, мы видим, что рост по патентам в России происходит за счет нерезидентов. И этот рост продолжается уже несколько лет подряд, и мы видим серьезные опасения в части того, что регистрация и охрана объекта интеллектуальной собственности как минимум в России, видимо, обеспечивается. Нерезиденты это ценят и пользуются этим на территории страны.

Количество заявок на регистрацию патентов в России, тыс.ед./ВОИС, 2014

	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
нерезиденты	7	9	10	12	14	13	14	15	16	16	16
резиденты	23	24	28	28	28	26	29	26	29	29	24

Несмотря на то, что Россия занимает седьмое место среди стран, восьмое место по общему рейтингу, отставание от лидеров – в 23 раза по количеству патентов.

В Топ-10 стран по количеству заявок на патенты, тыс. ед./ВОИС, 2014, входят: КНР – 928, США-579, Япония – 326, Республика Корея-210, ЕПВ- 153, Германия- 66, Индия-43, Россия – 40, Канада – 35, Бразилия – 30.

По полезным моделям ситуация аналогичная. В Топ-10 стран по количеству заявок на полезные модели, тыс. ед./ВОИС, 2014 Россия занимает третье место в мире – 14 тыс., в то же время отставание от лидера Китая - в 62 раза. Китай целенаправленно занимается планомерной политикой по регистрации всего, что они публикуют, всего, что они делают, переделывают, изобретают, воруют – как угодно. Разумеется, потом продают. Потому что, как только они регистрируют, у них появляется возможность это продавать. Соответственно в целом динамика такая же в России негативная.

В Топ-15 стран по количеству заявок на промышленные образцы, тыс.ед./ВОИС, 2014 Россия занимает уже 15-е место в мире (7 тыс.) после Китая, Республики Корея, Германии, Турции, США, Италии, Японии, Испании, Франции, Швейцарии, Индии, Ирана, Украины. При этом отставание от лидера КНР (565 тыс.) составляет уже 81 раз.

В Топ-5 отраслей по количеству патентов/ ВОИС, 2014 Россия не в тренде областей патентования в тройке мировых лидеров: Китай, США и Япония.

И на это нужно обратить внимание и принимать во внимание. Мы быстро не догоним, мы быстро не сможем сделать прорыв. Это большая системная проблема, связанная не только непосредственно с правовой охраной объектов интеллектуальной собственности. Надо отметить, что тренд, опять-таки, негативный. Россия теряет позиции по патентной активности в мире, и доля российских патентов планомерно снижается, несмотря на то, что количество патентов в России все равно продолжает увеличиваться.

Электротехника, оборудование, энергетика	Вычислительная техника	Электротехника, оборудование, энергетика	Пищевая химия
Измерительные приборы	Цифровая связь	Вычислительная техника	Измерительные приборы
Цифровая связь	Полупроводники	Оптика	Гражданское строительство
Основные химические соединения	Электротехника, оборудование, энергетика	Полупроводники	Медицинские технологии
Фармацевтика	Аудио-визуальная коммуникация	Мебель, игры (группа потребительских товаров)	Материаловедение, металлургия

Кроме измерительных приборов, где сходимся, по крайней мере, с Китаем, во всех остальных отраслях, скажем так, приоритеты других стран в другом направлении. То есть мы мало патентуем, да еще и патентуем не то, что остальные. Может быть, это неплохо, потому что мы сделаем прорыв в тех направлениях, в которых остальные не сделают. Но с другой стороны, есть опасения, что мы можем потерять и не наверстать потом упущенное в целом ряде направлений. Причем тренды США, Японии и Китая сопоставимы как раз по тем направлениям и отраслям.

Помимо того, что мы патентуем не в тех направлениях, не в тех отраслях, у нас еще очень сильный разрыв по патентованию, минимум в семь раз по каждой из отраслей, это как раз по пищевой химии, где мы вроде выделяем все приоритеты, но от Китая, от лидера, мы отстаем в семь раз.

Топ-10 отраслей по количеству патентов в России	*Количество патентов в России*	*Доля нерезидентов*	*Страна-лидер*	*Количество патентов лидера*	*Разрыв, коэф.*
Пищевая химия	4656	3,4	Китай	34590	7,4
Измерительные приборы	1751	21,5	Китай	47701	27,2
Гражданское строительство	1487	23,5	Китай	28728	19,3
Медицинские технологии	1471	33,5	США	32434	22,0
Материалы, металлургия	1220	21,5	Китай	30402	24,9
Транспорт	1202	42,7	Китай	24534	20,4
Иное машиностроение	1154	25,6	Китай	31652	27,4
Двигатели, насосы, турбины	1064	30,3	Китай	15242	14,3
Электротехника, оборудование, энергетика	1015	42,1	Китай	59424	58,5
Фармацевтика	1010	44,2	Китай	34923	34,6

И что немаловажно, доля нерезидентов по каждой из отраслей значимая, особенно в отраслях потенциально прибыльных и потенциально значимых: фармацевтика, электротехника, оборудование, энергетика, машиностроение, где доля нерезидентов патентования уже превысила 30 процентов.

В Топ-10 стран по количеству заявок на торговые марки /товарные знаки ,тыс. ед./ВОИС, 2014 Россия занимает шестое место в мире – 242 тыс., после КНР-2223, США - 471, Франция-270, Япония -242.

Да, Россия занимает восьмое место по уровню затрат на НИОКР, и мы каждый год планомерно увеличиваем эти затраты на НИОКР. Но при этом все, что касается НИОКР, делается (большая часть) за счет бюджетных денег. Россия планомерно увеличивает объем финансирования НИОКР, но за счет федерального бюджета (если в 2005г. -70%: 169 млрд. руб из 231 млрд. руб, направленных на исследования и разработки, то в 2015г. – 85%: 790 из 850 млрд. руб.).

Надо отметить, наверное, по причине той, что НИОКР и регистрация объектов интеллектуальной собственности, результатов интеллектуальной деятельности, происходит за счет государства, и что государство играет ключевую роль, в России сохраняется очень низкий уровень коммерциализации РИД. И вроде за 10 лет мы в три раза увеличили объем доходов от использования результатов интеллектуальной деятельности, от коммерциализации, но по-прежнему на 23-м месте. И говорить о том, что мы каких-то результатов достигли, мы, наверное, сможем, только если войдем в десятку.

Среди инновационных лидеров по-прежнему нет российских компаний. Единственная российская компания, которая вошла в какой-то инновационный рейтинг, – это компания "Магнит" ("Тандер") с маркетинговыми инновациями в этом году, по рейтингу Forbes. Во всех остальных Россия не присутствует, несмотря на то, что по капитализации ряд наших компаний в принципе могли бы участвовать в разработках. Это означает одно: они закупают иностранные технологии, не вкладывая в развитие инноваций непосредственно самостоятельно.

Сохраняется низкий уровень экспорта, что, в общем-то, объективно, потому что нечего изобретать, нечего экспортировать и, соответственно, высокотехнологичная продукция не рождается.

Вместе с тем целый ряд государственных институтов развития уже сейчас занимаются поддержкой охраны прав на интеллектуальную собственность, поддержкой результатов интеллектуальной деятельности. И мы видим активное участие в "Сколково", на самом деле они наиболее активные в этом плане, но они очень маленькие, по сравнению со всей страной. Что-то делает фонд содействия инновациям, по крайней мере, рассказывают, как правильно организовывать защиту прав интеллектуальной деятельности. И в прошлом году был создан "Российский экспортный центр", который также намеревается осуществлять часть деятельности в этом направлении.

Было поручение Президента Российской Федерации рассмотреть целесообразность и возможность создания агентства по технологическому развитию, с основной функцией как раз поддержка технологического развития в части работы с объектами интеллектуальной собственности. Но на сегодняшний момент решение так до конца не принято, и, насколько я знаю, по документам еще так ничего не доведено до конца.

Вместе с тем содействие охране и защите интеллектуальной собственности является одним из важных критериев для бизнеса в организации собственной деятельности.

Они видят, что серьезных шагов со стороны государства не осуществляется, а потребность такая есть, и что бизнесу, в общем-то, некуда пойти, чтобы попросить помощи.

И важный момент, который хотелось бы отметить, в России создается целая система инновационной инфраструктуры. Мы провели анализ и выявили, что порядка 1700 различного уровня и вида организаций, которые нацелены на развитие инноваций, создаются в регионах России, которые по-хорошему могли бы и должны осуществлять поддержку предпринимателей, стартапов, бизнеса, науки в части объяснения, помощи и какой-то поддержки в регистрации результатов интеллектуальной деятельности. Это серьезный потенциал, который можно было бы использовать.

Важный момент, который хотелось бы отметить, что ***в этом году велась большая работа по актуализации стратегии инновационного развития. И, наконец, регулирование сферы интеллектуальной собственности нашло серьезное отражение в этом документе. Мы в прошлом году обсуждали как раз здесь, на этой площадке Форума в РЭУ им. Г.В. Плеханова, необходимость разработки отдельной стратегии, что ряд направлений можно было бы заложить в стратегию инновационного***

развития страны. Это произошло. И часть критериев, часть направлений уже нашло отражение в стратегическом документе.

Надеемся, что в ближайшее время Правительство России утвердит актуализированную инновационную стратегию. И это можно использовать будет как базу для дальнейшего планирования деятельности в этом направлении.

Выводы. Несмотря на положительные тренды, в России идет серьезное отставание от мировых лидеров по всем видам интеллектуальной деятельности. Приоритеты по патентованию в России, к сожалению, отличаются, и это нужно иметь в виду, российские компании до сих пор отсутствуют в мировых рейтингах инновационного развития, они не вкладывают деньги, сохраняется проблема коммерциализации, потому что и мало РИД, и, наверное, компании не очень представляют, как это делать. И, соответственно, вся интеллектуальная деятельность – НИОКР в России ведется, в основном, за счет государственных денег.

В поддержку доклада Лопатина В.Н., хочу сказать, что мы в Аналитическом центре при Правительстве РФ анализировали информацию на портале государственных закупок Российской Федерации. И, к сожалению, вынуждены были констатировать, что большинство НИОКР, которые осуществляются по заказу за бюджетные деньги, осуществляются государственными же организациями. То есть мы не развиваем частные научно-исследовательские институты, институты, которые находятся при крупных корпорациях, крупных компаниях. То есть все государственные госзакупки идут в государственные же бюджеты, институты. Наверное, это создает некую форму конкуренции между вузами, между научно-исследовательскими институтами, но при этом у тех же вузов есть свои же государственные задания, в рамках которых они осуществляют эту деятельность. Это одна из тем для серьезного размышления.

Дорошков В.В.[21]

Проблемы судебной правовой защиты интеллектуальной собственности

Несомненно, при реализации прав и интересов физических и юридических лиц в сфере защиты интеллектуальной собственности по-прежнему существуют и трансформируются не только организационные, но и материальные и процессуальные правовые проблемы в различных отраслях права, в судебной практике. Определенными вехами в сфере защиты интеллектуальной собственности в 2015 году можно признать весьма важные события, имевшие место не только в экономике, но и в политике, правовом развитии нашего государства, правоприменительной практике отечественных судов.

Последние годы все чаще обсуждается проблема с доведением результата НИОКР до коммерческого внедрения. Ведь только каждая пятая из завершенных разработок ориентируется на создание новых видов техники и технологии. Продолжается «утечка умов» и «утечка результатов». Руководители ведущих вузов России с сожалением признают, что зачастую вместе с наиболее перспективными и талантливыми носителями информации страну покидают и сами объекты интеллектуальной собственности.

Несмотря на усилия отечественного законодателя, федеральных служб и ведомств, правоохранительных органов, судов по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики Россия по-прежнему все еще отстает от многих ведущих стран в эффективности защиты интеллектуальной собственности в силу различного рода обстоятельств объективного и субъективного свойства. Тем не менее, предпринимаются определенные шаги по преодолению кризисных явлений.

В контексте вступления России в ВТО, создания ЕАЭС, постоянного реформирования устройства отечественной судебной системы и видов судопроизводства вопросы охраны и защиты интеллектуальной собственности приобретают определенные специфические черты, которые нуждаются в определении тенденций, выработке прогнозов и соответствующих рекомендаций.

Поправки в ГК РФ и иные нормативные акты, посвященные интеллектуальной собственности, обеспечили государству возможность быть обладателем исключительных прав на интеллектуальный продукт, получаемый в рамках госконтрактов. Эти полномочия создают правовую базу для выполнения государством публичных функций, связанных в первую очередь с обеспечением национальной безопасности. Все это указывает на то, что центр правового регулирования смещается со стороны защиты прав автора или правообладателя в сторону защиты публичных интересов, интересов общества в доступе к произведениям литературы, науки и искусства.

Характеризуя изменения в законодательстве, следует отметить, что с 1 января 2015 года вступили в силу положения ГК РФ, позволяющие шире использовать произведения за счет «свободных» лицензий. Затем 1 мая вступили в законную силу «антипиратские» нормы, изменившие порядок досудебного урегулирования споров между правообладателями и владельцами сайтов, позволившие бессрочно заблокировать сайт-нарушитель, а также расширившие перечень защищаемых объектов авторских прав.

Отрадно, что Президиумом Верховного Суда РФ от 23 сентября 2015 года был утвержден «Обзор судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав», который позволит единообразно применять законодательство в сфере защиты интеллектуальной собственности. Благодаря соответствующим разъяснениям правообладатели получили определенные ориентиры - к кому следует обращаться с требованием о взыскании компенсации. Как показала судебная практика, зачастую подобные требования предъявлялись к владельцам сайта или провайдерам хостинга, а не непосредственно к нарушителям (пользователям сайтов, незаконно размещающим в сети спорный контент). Подобная практика обусловлена тем, что идентифицировать конкретных нарушителей довольно сложно. Поэтому суды не допускали переложения ответственности с пользователя сайта на владельца, поскольку

[21] *Дорошков Владимир Васильевич*- главный научный сотрудник РНИИИС, доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент РАО

владелец сайта не может нести ответственность за наполнение иными лицами находящегося в открытом доступе сайта. Ведь в данном случае при соблюдении всех предъявляемых к нему требований владелец признается только информационным посредником.

Верховный Суд Российской Федерации в 2015 году сформулировал правовую позицию относительно незаконного использования нескольких персонажей одного произведения. При рассмотрении дел такого рода рекомендовано устанавливать наличие признаков, которые позволили бы считать каждого из действующих героев произведения самостоятельным результатом творческого труда. Судебной практикой, обладающей признаками прецедента, определены признаки добросовестности и злоупотребления правами в отношении средств индивидуализации.

Сфера высоких технологий, включающая в себя последние достижения в информационных системах (связь, компьютерное оборудование, а также программное обеспечение к ним), все чаще становятся сектором экономики, привлекающим не только законопослушных бизнесменов, но и криминал. Специфика инфраструктуры, применяемой для работы с электронной и цифровой информацией, породила новые виды криминальных посягательств, ранее не встречавшихся в практике правоохранительных органов России. Необходимо совершенствовать деятельность правоохранительных органов по выявлению, пресечению и предупреждению подобных правонарушений.

1. Характеристика и проблемы применения гражданско-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности

Приведенные ниже статистические данные свидетельствуют о том, что после тенденции ежегодного увеличения числа дел, наблюдавшейся в период 2009-2011 годов, в 2015 году не удалось кардинально переломить ситуацию. По-прежнему, сохранилась общая тенденция, наметившаяся в 2012 году, сокращения количества гражданских дел в сфере защиты интеллектуальной собственности, поступивших в суды общей юрисдикции. По сравнению с 2012 годом на 27,4%, а по сравнению с 2013 годом на 12,8% дел данной категории стало меньше. Одновременно сократилось в 2015 году соответственно на 8% и на 9% количество рассмотренных и удовлетворенных исков. Необходимо отметить, что общая сумма, присужденная к взысканию в пользу истцов, по сравнению с прошлым 2014 годом еще больше снизилась - более чем в 2 раза. Данный факт указывает как на уменьшение сумм вреда, который просили возместить в ходе нарушения прав владельцы интеллектуальной собственности, так и на то, что отдельные правообладатели не в состоянии отслеживать распространение охраняемых объектов интеллектуальных прав, особенно в цифровых сетях и продуктах мультимедиа. Они фактически лишены возможности защитить свои права в цифровой среде теми же способами, что и при обычном использовании подобных объектов. Индивидуальный контроль использования охраняемого материала становится практически неосуществимым. Все это указывает на продолжающийся спад активности правообладателей в защите своих прав в порядке гражданского судопроизводства в судах общей юрисдикции.

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции гражданских дел о защите интеллектуальной собственности за период 2004-2015 гг.

Год	Поступило дел в отчетном периоде	Окончено дел за отчетный период						Вынесено частных определе	Суммы, присужденные к взысканию, руб. по удовлетворенным искам, включая моральный ущерб
		Рассмотрены с вынесением решения (судебного приказа)			прекращено	оставлено без рассмотрения	передано в другие суды	всего окончено	
		всего	в том числе с удовлетв	в том числе с отказом					

			о рени ем	в удов летв о рени и					ний, по ста нов лен ий	
2004	761	481	296	185	159	124	40	804	5	54.486752
2005	843	522	344	178	190	103	49	864	2	169.952415
2006	774	543	372	171	109	80	51	783	2	34.453070
2007	787	505	338	167	119	90	46	760	4	90.894686
2008	683	603	402	201	114	64	50	831	5	102.577664
2009	902	574	406	168	149	63	46	832	1	143.121796
2010	1268	865	655	210	202	81	66	1214	-	126.037756
2011	1543	1112	915	197	290	94	55	1551	2	319.929556
2012	1035	770	596	174	251	69	51	1141	1	367.718424
2013	861	636	475	161	134	48	45	863	2	120.619027
2014	751	579	455	124	116	53	46	794	1	232.453695
2015	779	627	500	127	94	37	40	798	-	112.317010

Отрадно, что суды все меньше стали оставлять исковые требования правообладателей без рассмотрения. В 2015 году зафиксировано самое наименьшее число таких судебных решений. Если сравнить с 2004 годом, то в этом году было рассмотрено почти такое же число дел в судах, но оставлялось без рассмотрения более чем в 3 раза исковых требований. Также в 2015 году число прекращенных дел достигло своего минимального уровня.

К сожалению, за истекший период суды общей юрисдикции при рассмотрении дел о защите интеллектуальной собственности не вынесли ни одного частного постановления.

Анализ судебной практики судов общей юрисдикции позволяет сделать вывод о том, что основная часть гражданских дел по спорам о защите интеллектуальных прав – это дела по искам, вытекающим из нарушений прав на результаты интеллектуальной деятельности. В их структуру входят, в частности, дела:

- о возмещении убытков лицом, неправомерно использовавшим результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование);
- о выплате авторского вознаграждения;
- о выплате вознаграждения работодателем, получившим патент на служебное изобретение, служебную полезную модель или служебный промышленный образец; о пресечении действий, нарушающих интеллектуальные права, лицом, совершающим такие действия;
- о взыскании компенсации, предусмотренной п. 3 ст. 1252 Гражданского кодекса РФ, за нарушение исключительного права на произведение;
- дела по спорам о заключении и исполнении лицензионного договора.

Реже встречаются дела о признании (оспаривании) исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, об оспаривании решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатента), а также дела по другим спорам, связанным с защитой интеллектуальных прав.

Сведения
о рассмотрении дел Судом по интеллектуальным правам (июль 2013 -2015гг)

Категории дел	**2013г.**	**2014 г.**	**2015 г.**
Об оспаривании нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти, затрагивающих права и законные интересы заявителя в области правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации	-	6	1
О предоставлении или прекращении правовой охраны результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации (за исключением объектов авторских и смежных прав, топологий интегральных микросхем)	140	775	678
О возмещении вреда	-	-	1
Иные споры	6	22	23
Всего	146	783	703

Статистические данные о результатах деятельности Суда по интеллектуальным правам также свидетельствуют об уменьшения количества обращений в суд о защите интеллектуальной собственности и соответственно о снижении деятельности суда в 2015 году по сравнению с 2014 годом.

Исходя из анализа данных всей судебной практики за последние годы, можно выделить следующие **наиболее часто встречающиеся (типовые) нарушения прав**, которые в равной степени могут быть отнесены **к правам на все результаты интеллектуальной деятельности:**

1) О возмещении убытков лицом, неправомерно использовавшим результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование).

2) О пресечении действий, нарушающих право истца на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе споры по искам о запрете использования ответчиком устройства, созданного с использованием принадлежащего истцу патента, после истечения срока лицензионного договора.

3) По поводу заключения и исполнения лицензионных договоров:

- о признании лицензионных договоров незаключенными по мотиву недостижения его сторонами соглашения по всем существенным условиям такого договора, в том числе, условия о его предмете;
- споры о понуждении к регистрации лицензионных договоров.

4) О признании (оспаривании) исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

5) Об оспаривании авторства и следующих за ним исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности.

6) О защите личных неимущественных прав (статья 1251 ГК Российской Федерации) по требованиям:

- о признании права;
- о восстановлении положения, существовавшего до нарушения права;
- о пресечении действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения;
- о компенсации морального вреда; о публикации решения суда о допущенном нарушении.

7) О выплате компенсации за нарушение исключительного права.

При рассмотрении таких дел на практике суды исходят из того, что компенсация подлежит взысканию в случае доказанности факта нарушения. Правообладатель не обязан доказывать размер понесённых убытков. Определяя размер компенсации, суды, как правило, учитывают характер допущенного нарушения, срок незаконного использования результата интеллектуальной деятельности, степень вины нарушителя, наличие ранее

совершенных лицом нарушений исключительного права данного правообладателя, вероятные убытки правообладателя, и принимают решения, исходя из принципов разумности и справедливости, а также соразмерности компенсации последствиям нарушения. На практике решение вопроса о размере компенсации в каждом конкретном случае сопряжено с вопросом о множественности нарушения авторского права.

8) Об оспаривании решений Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (Роспатента).

9) О признании в порядке наследования прав на результаты интеллектуальной деятельности или включении в состав наследственного имущества таких прав.

10) По спорам, связанным с созданием результатов интеллектуальной деятельности в рамках выполнения служебных обязанностей (служебных РИД).

11) Дела, связанные с нарушениями требований законодательства об интеллектуальной собственности при проведении предвыборной агитации в рамках избирательных кампаний.

Кроме того, можно выделить типовые нарушения, характерные для прав на отдельные результаты интеллектуальной деятельности:

Нарушения прав на объекты авторского права и смежных прав:

1) О возмещении убытков лицом, неправомерно использовавшим результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование).

2) О пресечении действий, нарушающих право истца на результаты интеллектуальной деятельности.

3) О взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведение, в том числе по искам Общероссийской общественной организации «Российское авторское общество». Для удовлетворения требований правообладателя о взыскании компенсации, последний должен доказать факт нарушения его исключительных прав на произведение.

4) О признании права авторства на произведение.

Для разрешения дел данной категории юридически значимым является обстоятельство, подтверждающее соответствие объектов, в отношении которых возник спор, изложенным в приведённых нормах материального права критериям объектов авторского права, которым предоставляется правовая охрана, или отсутствие такого соответствия. При этом различие текстов по смысловой нагрузке, характеру изложения и их ориентированность на различные читательские аудитории само по себе не является обстоятельством, исключающим возможность заимствования из других источников.

В данном случае установление фактов, имеющие юридическое значение для дела, зачастую требует использования специальных знаний.

5) О защите нарушенных прав наследников автора литературного произведения.

6) О защите авторских прав на программное обеспечение для ЭВМ.

7) О взыскании компенсации за незаконное использование фотографических произведений.

8) О взыскании денежных компенсаций за нарушение исключительных прав на музыкальные произведения, входящие в репертуар ООО РАО (ст. ст. 1225, 1229, 1233, 1231, 1242, 1243, 1244, 1256, 1270, 1301 ГК РФ, п. 1 ст. 5 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года, п. 43.3 Постановления совместного Пленума от 26 марта 2009 года).

9) О защите авторских прав (право признаваться автором произведения, право автора на имя - право использовать или разрешать использовать произведение под своим именем) (ст. ст. 1225, 1228, 1251, 1252, 1255, 1257, 1265, 1270, 1300 ГК РФ, п. 28 Постановления совместного Пленума от 26 марта 2009 года)

10) О взыскании денежной компенсации за бездоговорное публичное исполнение произведения.

11) О возмещении вреда, причиненного преступлением и защите авторских прав.

12) О взыскании на основании статьи 1301 ГК РФ двукратной стоимости нелегально использованного программного обеспечения для ЭВМ.

13) О взыскании компенсации за нарушение исключительного права путем незаконного распространения контрафактной программной продукции исходя из двукратной стоимости экземпляров произведения, определяемой из цены, которая при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за правомерное использование произведения.
14) О предварительном обеспечении защиты исключительных прав на фильмы, в том числе кинофильмы, телефильмы, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», рассматриваемые согласно ч. 3 ст. 26 и ст. 144.1 ГПК РФ Московским городским судом.

Нарушения прав на объекты патентного права:

1) О возмещении убытков лицом, неправомерно использовавшим результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование).
2) О пресечении действий, нарушающих право истца на результаты интеллектуальной деятельности, в том числе споры по искам о запрете использования ответчиком устройства, созданного с использованием принадлежащего истцу патента, после истечения срока лицензионного договора.

При том суды учитывали, что согласно п. 6 ст. 1359 Гражданского кодекса РФ не является нарушением исключительного права на изобретение, в частности, ввоз на территорию Российской Федерации, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использовано изобретение, если этот продукт ранее был введен в гражданский оборот на территории Российской Федерации патентообладателем или иным лицом с разрешения патентообладателя.

Такое ограничение исключительных прав патентообладателя законодательно закрепляет принцип «исчерпания прав». Последующее изменение владельца данного изделия, в котором использовано запатентованное изобретение, например, в связи с его перепродажей, нарушения патентных прав не образует. Иными словами, получить разрешение патентообладателя должен лишь субъект, который первым производит или продает запатентованное изделие. Все последующие его владельцы, если изделие было введено в гражданский оборот с согласия патентообладателя, то есть законным путем, могут использовать его, не испрашивая на это особого согласия патентообладателя.

Несмотря на истечение срока лицензионного договора, на протяжении которого патентообладатель был согласен на введение в оборот материального носителя, содержащего его изобретение, учитывая, что данный материальный носитель был введен в оборот в период действия лицензионных договоров, то есть с разрешения и согласия патентообладателя, а дальнейшее изготовление новых материальных носителей с использованием изобретения не осуществляется, имеются основания для применения п. 6 ст. 1359 Гражданского кодекса Российской Федерации.
3) О выплате авторского вознаграждения при использовании патентообладателем изобретения, полезной модели или промышленного образца, созданных в связи с выполнением служебного задания или при выполнении работ по договору.

В зависимости от содержания договора о размере, условиях и порядке выплаты работодателем вознаграждения, предусмотренного п. 4 ст. 1354 Гражданского кодекса РФ, к числу обстоятельств, имеющих значение для дела, могут относиться, в частности, вопросы о том, используется ли изобретение или полезная модель в продукте или способе производства.
4) О возмещении авторам служебных изобретений убытков (в размере неполученного авторского вознаграждения), которые были причинены работодателем, отказавшимся в одностороннем порядке от поддержания ранее полученных патентов.
5) О размере авторского вознаграждения, в том числе по требованиям соавторов.
6) О признании соавтором патента на изобретение.
7) О признании патента на изобретение недействительным или частично недействительным.
8) Об обязании признать права патентообладателя.
9) О признании авторства на изобретение.

10) О признании изобретения, защищённого патентом, использованным в изделии.
11) Об оспаривании патентов на изобретения.
12) О нарушении патентных прав, взыскании компенсации.
13) Об установлении патентообладателя.
14) По спорам, связанным с выдачей патента.
15) По спорам между правообладателями о порядке использования изобретения.
16) О признании авторства на полезную модель.

Нарушения прав на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий:

1) О возмещении убытков лицом, неправомерно использовавшим результат интеллектуальной деятельности без заключения соглашения с правообладателем (бездоговорное использование).
2) О пресечении действий, нарушающих право истца на результаты интеллектуальной деятельности.
3) О выплате денежной компенсации за нарушение исключительного права на использование товарного знака.
4) О защите прав на средства индивидуализации, в том числе касающиеся незаконного использования товарного знака.
5) О взыскании денежной компенсации за нарушение исключительного права правообладателя товарных знаков (ст. ст. 1225, 1229, 1233, 1477, 1484 ГК РФ).
6) О запрете использования товарного знака.
7) Споры, связанные с нарушением прав на фирменное наименование или товарный знак путем размещения товарного знака в сети «Интернет», в том числе и в доменном имени и при других способах адресации, запрете использования доменного имени, взыскании компенсации за ущерб деловой репутации
8) О запрете использования товарного знака в случае неправомерного использования товарных знаков путем реализации товара, содержащего воспроизведение олимпийской символики, и о возмещении ущерба, связанного с незаконной реализацией объектов интеллектуальной собственности (олимпийской символики).

2. Характеристика и проблемы применения административно-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности

Статистика рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях на основании КоАП РФ, к сожалению, в отличие от УК РФ не предусматривает правововых институтов покушения на административное правонарушение или приготовление к нему. Положение о том, что состав административного правонарушения составляет только оконченное противоправное деяние, совершенное физическим или юридическим лицом, достаточно четко подчеркнуто в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 г. №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса об административных правонарушениях» (пункт 19). КоАП РФ до сих пор не предусмотрел института прекращения административного производства за примирением сторон. Отсутствует он и в кодексе административного судопроизводства.

Статистика
рассмотрения судами дел об административных правонарушениях по ст. 7.12 и ст. 7.28 КоАП РФ за период 2004-2015 гг.

ГОДЫ	**2004 г.**	**2005 г.**	**2006 г.**	**2007 г.**	**2008 г.**	**2009 г.**	**2010 г.**	**2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**	**2015 г.**
Всего рассмотрено (по числу	5558	7223	13499	13782	12639	12511	13268	10346	7502	6406	5040	4116

лиц) Только ст. 7.28 КоАП РФ	-	-	9	8	1	-	2	4	2	-	-	
Возвращено для устранения недостатков протоколов (ст.29.4 ч.1 п.4 КоАП РФ)	422	531	1248	1635	1685	1679	1718	1331	1014	846	640	596
Передано по подведомственности	227	440	780	773	848	802	888	680	523	441	396	304
Производство прекращено:												
с передачей материалов прокурору, в орган предварительного следствия, орган дознания	23	21	66	28	42	18	14	8	1	2	1	1
- по другим	1304	1469	2233	2013	1605	1401	1173	713	486	386	306	

основаниям, в т.ч. освобождено от административной ответственности												
Всего лиц, подвергнутых наказанию, из них:	3582	4762	9172	9333	8459	8611	9475	7614	5478	4731	3697	
юридические лица	88	203	480	397	414	337	388	337	213	220	179	241
должностные лица	466	886	1983	1168	1176	971	980	758	602	468	310	301
предприниматели	-	-	-	3583	2642	2301	2415	1960	1447	1125	766	557
иные физические лица	-	-	-	4185	4227	5002	5692	4559	3216	2918	2442	1861
Наложены административные наказания:												
в виде предупреждения	17	5	3	8	7	3	4	2	1	0	4	0
в виде штра	3498	4679	9112	9295	8450	8596	9467	7611	5476	4730	3691	2960

фа												
в виде приостановления деятельности	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
в виде конфискации (как единственной меры наказания)	67	78	57	30	2	12	4	1	1	1	2	
в виде конфискации	1951	2663	5077	5353	4495	1882	2045	2063	1417	1224	1042	1271

Результаты работы судов общей юрисдикции свидетельствуют о том, что в 2015 году не возросло число административных материалов, поступающих в суды о привлечении лиц к административной ответственности за правонарушения, предусмотренные ст. 7.12 КоАП РФ. В отличие от тенденции роста количества таких материалов, которая наблюдалась в период 2004-2007 годах, в 2015 году вновь произошло существенное снижение количества лиц, привлекаемых к административной ответственности за нарушения авторских и смежных прав, изобретательских и патентных прав. Столь низкие показатели не наблюдались даже в 2004 году.

Представляется, что реорганизация правоохранительных органов, перераспределение между ними компетенции, создание Таможенного Союза, а также реформа судебной системы в определенной степени негативно повлияли на эффективность борьбы с административными правонарушениями в сфере интеллектуальной собственности.

Значительную долю указанных правонарушений по-прежнему составляют нарушения, связанные с ввозом, продажей и иным незаконным использованием контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях извлечения доходов. Продолжается тенденция сокращения числа прекращенных производств об административном правонарушении с передачей материалов прокурору или по иным основаниям.

Статистика
рассмотрения судами общей юрисдикции дел об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ за период 2004-2015 гг.

ГОДЫ	**2004 г.**	**2005 г.**	**2006 г.**	**2007 г.**	**2008 г.**	**2009 г.**	**2010 г. 2010 г.**	**2011 г. 2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**	**2015 г.**
Всего рассмотре	565	639	1229	1495	1610	2194	3186	2992	2867	3324	3603	3919

но материалов (по числу лиц)												
Возвращено для устранения недостатков протоколов (ст.29.4 ч.1 п.4 КоАП РФ)	25	116	217	228	228	261	427	298	343	260	568	531
Передано по подведомственности	23	39	71	77	123	166	293	249	238	219	281	400
Производство прекращено:												
- с передачей материалов прокурору, в орган предварительного следствия, орган дознания	4	0	7	1	2	2	3	2	1	0	0	2
- по другим основаниям, в т.ч. освобождено от административной ответственности	108	189	232	289	234	257	295	326	133	173	216	218
Всего лиц, подвергнутых наказанию, из них:	405	295	702	900	1023	1508	2168	2117	2152	2367	2538	2740
юридичес	4	-	-	1	-	-		2	2	3	4	7

кие лица												
должностные лица	195	48	66	103	128	196		201	234	206	291	261
предприниматели	-	-	-	9	6	9		18	28	23	50	43
иные физические лица	-	-	-	787	889	1303		1896	1888	2135	2193	2429
Наложены административные наказания:												
в виде предупреждения	4	-	-	-	-	-		-	-	-	1	1
в виде штрафа	398	294	696	882	1022	1503		2069	2135	2345	2525	2734
в виде приостановления деятельности	-	-	-	-	-	-		-	-			
в виде конфискации (как единственной меры наказания)	3	1	6	18	1	5		48	17	22	12	5
в виде конфискации	135	129	304	564	620	1054		1283	1316	1351	1499	1692

Анализ статистических показателей о рассмотрении судами общей юрисдикции правонарушений, предусмотренных ст. 14.10 КоАП РФ, позволяет утверждать о том, что тенденция роста количества лиц, подвергаемых административной ответственности за незаконное использование товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара, сохранилась. Причем, в 2015 году рассмотрено материалов о привлечении к административной ответственности больше, чем за аналогичный период 2014 года. Значительно увеличилось число физических лиц, привлекаемых к ответственности по ст. 14.10 КоАП РФ. Вызывает тревогу рост числа административных материалов переданных по подведомственности или подсудности в 2015 году. Все это может свидетельствовать о небрежном отношении соответствующих должностных лиц к составлению протоколов об административном правонарушении.

Следует отметить, что судами общей юрисдикции при рассмотрении материалов об административных правонарушениях по ст. 14.10 КоАП РФ в прошлом году достаточно активно применялось дополнительное наказание в виде конфискации. Однако по-прежнему остается актуальной проблема реального взыскания штрафов.

Поскольку количество исполненных судебных решений службой судебных приставов в прошлом году по всем делам снизилась, соответственно снизилась и сумма исполненных судебных решений, связанных с защитой интеллектуальной собственности.

3. Характеристика и проблемы применения уголовно-правовой ответственности в сфере защиты интеллектуальной собственности.

Сфера высоких технологий, включающая в себя последние достижения в информационных системах (связь, компьютерное оборудование, а также программное обеспечение к ним), все чаще становятся сектором экономики, привлекающим не только законопослушный бизнес, но и криминал. Специфика инфраструктуры, применяемой для работы с электронной и цифровой информацией, породила новые виды криминальных посягательств, ранее не встречавшихся в практике правоохранительных органов России. Так, с развитием глобальной информационной сети Интернет и формированием в этой инфраструктуре экономических технологий (торговля через «виртуальные» магазины, брокерские операции, в том числе с ценными бумагами и др.), предпринимаются попытки противоправного их использования.

Совместно с заинтересованными федеральными органами исполнительной власти органами МВД России продолжена реализация комплексных мер на потребительском рынке, в том числе направленных на выявление и пресечение фактов незаконного производства и оборота контрафактной продукции. Несмотря на то, что в стране в последние годы вроде усилилась борьба с «пиратством», судя по статистическим данным судов, до окончательной победы над ним еще далеко. Тем не менее, за счет активизации этой борьбы и в связи с общим ростом благосостояния россиян постепенно происходило определенное замещение «пиратского» продукта легальным.

Сегодняшняя проблема борьбы с пиратством - это, к сожалению, по-прежнему, во многом проблема коррупции в органах власти и организованной преступности. Масштабы коррупции, ее специфика и динамика - следствие общих политических, социальных и экономических проблем страны. Общеизвестно, что коррупция всегда растет, когда страна находится в стадии модернизации, что сейчас и происходит с Россией. Отсутствие реальной борьбы с причинами и условиями, порождающими коррупцию, приводит к ее распространению, как по горизонтали, так и по вертикали, захвату новых учреждений и сфер влияния, способствует образованию коррупционных сетей и преступных сообществ.

Отечественные криминологи неоднократно обращали внимание на отсутствие в отечественной уголовной политике прогноза тех или иных изменений в законодательство, государственной программы борьбы с преступностью, в том числе в сфере интеллектуальной собственности. Такое положение объясняется поддержкой либеральных правовых доктрин, осуществлением имплементации в отечественное процессуальное законодательство и судебную практику отдельных общепризнанных принципов и норм международного права без учета современных реалий. При этом господствующей признавалась доктрина индивидуализма и установления гарантий для конкретного индивида, и практически игнорировалась доктрина общественной безопасности и обеспечения прав большинства населения. Наблюдалась активная либерализация уголовного закона в период роста преступности, особенно организованной, рецидива. Термин «борьба с преступностью», отраженный в статье 114 Конституции РФ, политиками и юристами во многих важных документах был стыдливо заменен термином «противодействие преступности».

Поэтому для эффективной борьбы с преступностью следует разработать долгосрочную государственную программу защиты интеллектуальной собственности. При этом нужно определить баланс не только национальных и ведомственных интересов правообладателей, но и учесть глобализацию и иные тенденции, происходящие в современном мире. Обострились проблемы, связанные с организацией деятельности правоохранительных органов, судов, формированием правоприменительной практики. В современный период реформирования отечественных правоохранительных органов особо остро воспринимаются конфликты межведомственных интересов прокурора и следователя, прокурора и руководителя следственного органа, противоречия между позициями прокурора и потерпевшего. Еще больше обнажились проблемы межведомственных интересов и конфликтов.

Статистика

рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 146 УК РФ за 2004-2015 гг.

ГОДЫ	**2004** г.	**2005** г.	**2006** г.	**2007** г.	**2008** г.	**2009** г.	**2010 г.**	**2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**	**2015 г.**
Число осужденных по ч. 1 ст. 146 УК РФ	12	6	12	10	8	3	2	1	3	2	1	1
По совокупности с другой статьей	1	2	2	2	2	4	6	2	1	3	-	-
Всего	13	8	14	12	10	7	8	3	4	5	1	1
Число осужденных по ч. 2 ст. 146 УК РФ	291	570	1380	1896	1781	1631	1703	1480	1064	886	556	500
По совокупности с другой статьей	22	29	82	160	274	289	149	147	145	149	21	-
Всего	313	599	1462	2056	2055	1920	1852	1627	1209	1035	577	500
Число осужденных по ч. 3 ст. 146 УК РФ	126	126	490	834	958	931	971	854	258	180	212	319
По совокупности с другой статьей	5	5	9	15	58	73	19	15	6	3	15	-
Всего	131	131	499	849	1016	1004	990	869	264	183	227	319

Анализ статистических данных свидетельствует о том, что в истекшем 2015 году не только сократилось общее количество привлеченных к уголовной ответственности по ст. 146 УК РФ, но и значительно меньше привлечено к уголовной ответственности лиц, виновных в незаконном использовании объектов авторского права или смежных прав, а равно приобретении, хранении, перевозке контрафактных экземпляров произведений или фонограмм в целях сбыта, совершенных в крупном размере (ч.2).

В то же время, хоть и несущественно, но все же увеличилось по сравнению с 2014 годом на 34 % число лиц, привлеченных к уголовной ответственности за аналогичные действия, совершенные группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, в особо крупном размере, лицом с использованием служебного положения (ч.3).

Статистика

рассмотрения судами общей юрисдикции уголовных дел о преступлениях, предусмотренных ст. 147 УК РФ за 2004-2015 гг.

ГОДЫ	**2004 г.**	**2005 г.**	**2006 г.**	**2007 г.**	**2008 г.**	**2009 г.**	**2010 г.**	**2011 г.**	**2012 г.**	**2013 г.**	**2014 г.**	**2015 г.**
Число осужденных по ч. 1 ст. 147УК РФ	3	2	2	1	-	3	-	-	1	1	3	-
По оовокупности с другой статьей	-	5	-	-	1	1	-	-	-	1	-	-
Всего	3	7	2	1	1	4	-	-	1	2	3	-
Число осужденных по ч. 2 ст. 147 УК РФ	-	4	-	2	1	-	-	-	-	-	-	-
По совокупности с другой статьей	-	-	-	1	-	-	-	2	-	3	-	2
Всего	-	4	-	3	1	4	-	2	1	3	-	2

Сохранилась существовавшая на протяжении последних лет тенденция весьма небольшого количества лиц, привлеченных к уголовной ответственности за нарушение изобретательских и патентных прав. Объяснением данному положению по-прежнему может служить не только факт отнесения уголовных дел о преступлении, предусмотренном частью 1 ст. 147 УК РФ, в силу ч. 3 ст. 20 УПК РФ к делам частно-публичного обвинения (возбуждаемыми по заявлению потерпевшего или его законного представителя). Этому способствовала и активность иностранных правообладателей, вследствие чего правоохранительные органы преимущественно защищали не патентные права, а авторские права, в основном иностранных, а не отечественных правообладателей. Следовательно, можно сделать вывод о том, что борьба с контрафактом в сфере промышленной собственности в защиту отечественных правообладателей патентов и ноу-хау до сих пор так и не стала приоритетной для государственных органов России.

Таким образом, можно констатировать наличие множества проблем в борьбе с контрафактной продукцией, их многоаспектность и возможность решения лишь путем существенных корректив в государственную политику во всех ее областях: законодательстве, правоприменении и развитии правосознания.

Измайлова Е.Ю.[22]

Интеллектуальная собственность в рамках Евразийской интеграции

В первую очередь хотелось бы поблагодарить за приглашение принять участие в данном инновационном форуме. Это действительно очень важное мероприятие, которое проходит на ежегодной основе и имеет действительно практические результаты, рекомендации, которые многими экспертами в Российской Федерации и ЕАЭС уже признаны на высоком уровне.

Мой доклад сегодня будет посвящен вопросам интеллектуальной собственности в рамках именно евразийской интеграции. Как вы все знаете, в 2014 году был подписан Договор о Евразийском экономическом союзе. Он был подписан президентами трех стран – Белоруссии, Казахстана и России – и вступил в действие с 1 января 2015 года. Со 2 января 2015 года в Евразийский экономический союз вступила Республика Армения, и 12 августа вступила Киргизская республика. Таким образом, у нас получилось пять государств: Республика Армения, Республика Беларусь, Республика Казахстан, Кыргызская Республика и Российская Федерация. Почему важен вопрос именно в рамках наднациональных органов? Дело в том, что ни одна страна, которая является государством-членом, уже не проводит свою политику без оглядки на других стран-партнеров. В этой связи в 2012 году была создана Евразийская экономическая комиссия, и она начала свое функционирование 1 февраля 2012 года.

Структура органов союза имеет несколько ступеней. Это Высший евразийский экономический совет, в который входят главы государств; Евразийский межправительственный совет, куда входят председатели правительств наших государств; суд Евразийского экономического союза и Евразийская экономическая комиссия, которая состоит тоже из двух уровней. Это Совет комиссии, куда входят вице-премьеры пяти стран, и Коллегия Евразийской экономической комиссии, в которую входят по два представителя от каждой страны, то есть в составе 10 человек. Именно Коллегия является непосредственным исполнительным органом, который занимается разработкой законодательных инициатив на наднациональным уровне, которые обязательны для исполнения всех пяти государств, и проходят согласование и утверждение уже на более высоком уровне.

Каждый член Коллегии комиссии имеет свою сферу деятельности. Интеллектуальная собственность входит в сферу деятельности члена коллегии по экономике и финансовой политике, которую курирует как раз Департамент развития предпринимательской деятельности, в структуре которого находится два отдела – правовой охраны интеллектуальной собственности и защиты интеллектуальной собственности, который занимается всеми вопросами – взаимодействием как с уполномоченными органами, с представителями бизнеса, так и с международными организациями, общественными, научными и другими.

В Договоре о Евразийском экономическом союзе вопросам интеллектуальной собственности посвящен отдельный самостоятельный раздел, в котором заложены основные направления сотрудничества государств-членов в данной сфере. Прежде всего, хотелось бы отметить, что это такие направления, как поддержка инновационного и научного развития, совершенствование коммерциализации и использования объектов интеллектуальной собственности, предоставление благоприятных условий для обладателей авторских и смежных прав, введение единой регистрации и товарных знаков, наименований мест происхождения товаров, обеспечение защиты правообладателей, в том

[22] *Измайлова Елена Юрьевна,* начальник отдела правовой охраны интеллектуальной собственности Департамента развития предпринимательской деятельности Евразийской экономической комиссии ЕАЭС

числе в сети Интернет, и также обеспечение эффективной защиты прав владельцев на объекты интеллектуальной собственности, в том числе и таможенной.

В 2015 году усилиями комиссии совместно с государствами-членами мы подписали первый международный договор, который вытекает из Договора о Евразийском экономическом союзе, – это Договор о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности. Его цель – это координация всех уполномоченных органов, в том числе правоохранительных и таможенных, которые направлены на выработку единообразной правоприменительной и судебной практики в целях повышения эффективности тех мер, которые принимают все правоохранительные и таможенные органы в каждом государстве-члене. С учетом того, что у нас отсутствуют таможенные границы между нашими государствами, естественно, роль таможенных органов в участии в данном договоре тоже достаточно значительна.

В настоящее время мы разрабатываем проект регламента для реализации данного договора, который вступит в силу с момента вступления самого договора о координации, который в принципе вступит в силу уже в этом году, после того, как все страны завершат процесс ратификации.

Следующий проект – Соглашение о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе, который тоже разрабатывается в рамках союза. Он направлен на совершенствование деятельности организаций по коллективному управлению авторскими и смежными правами, а именно на обеспечение транспарентности, прозрачности, подотчетности этих организаций. Вводится обязательный аудит деятельности таких организаций, вводятся требования для установления в государствах-членах в своем национальном законодательстве ответственности за неисполнение требования соглашения и права союза в отношении деятельности таких организаций.

Кроме того, разрабатывается договор о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза. Это очень важный документ, с учетом того, что в настоящее время существует такая проблема советских товарных знаков, то есть это наше общее наследие от Советского Союза, которое осталось, все наши знаменитые кондитерские изделия (конфеты "Мишка на Севере", "Аленка" и так далее), которые после распада Союза в каждой стране были зарегистрированы на своего правообладателя абсолютно на законных основаниях. Но в настоящее время существуют проблемы свободы перемещения товаров между нашими государствами, и возникает достаточно много спорных ситуаций и судебных процессов.

В этой связи, чтобы в дальнейшем избежать такой проблемы, именно и разрабатывается этот договор. Он нацелен на то, чтобы заявители могли получить правовую охрану товарных знаков и наименований мест происхождения товаров одновременно на территории всех пяти государств путем подачи только одной заявки в любое из национальных патентных ведомств.

Таким образом, правовая охрана будет действовать на территории всего Евразийского экономического союза, и товары, обозначенные данными товарными знаками, уже могут беспрепятственно перемещаться между государствами.

Естественно, когда правообладатель имеет права на какой-либо товарный знак на территории всех пяти государств, у него возникает вопрос защиты своих прав в рамках всего союза.

Еще в 2010 году было принято соглашение (и оно вступило в силу) о Едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности, однако до настоящего времени, как уже было отмечено в основном пленарном докладе – презентации ежегодного национального доклада РНИИИС, до сих пор ни одного объекта в данном реестре не зарегистрировано, и работа такая не ведется. Это связано с рядом факторов, прежде всего, с тем, что полномочия по ведению Единого таможенного реестра были предоставлены Федеральной таможенной службе Российской Федерации, которая по ряду объективных причин не смогла заниматься ведением этого реестра.

В этой связи, начиная с 2012 года, мы начали работу по передаче таких полномочий в ведение Евразийской экономической комиссии. С этим согласились все

страны, так как это единый реестр, будет вполне логично, если его будет вести наднациональный орган естественно с участием всех таможенных органов всех государств. Именно поэтому мы сейчас вносим изменения в данное соглашение, и оно практически уже на выходе. Надеемся, что в 2017 году Единый таможенный реестр наконец-то заработает, и мы сможем обеспечить эффективную таможенную защиту на всем периметре единой таможенной границы нашего союза.

Еще одним из важных направлений деятельности является разработка стратегии охраны, защиты и использования интеллектуальной собственности в Евразийском союзе.

Дело в том, что на самом деле в настоящее время в разных государствах, например, в Республике Армения существовала стратегия развития интеллектуальной собственности, но она закончила свое действие в 2015 году, и в дальнейшем никакого документа принято не было. В Республике Беларусь в настоящее время действует стратегия сроком до 2020 года. В Республике Казахстан существовала концепция, которая тоже закончила свое действие, мероприятия были выполнены. Она дальнейшего развития не получила.В Киргизской республике заканчивает тоже свое действие стратегия. И в Российской Федерации, к сожалению, на данный момент, несмотря на наличие стратегии инновационного развития, стратегия интеллектуальной собственности так и не была принята, хотя существовало довольно много проектов разных разработчиков.

В этой связи представители всех государств – членов пришли к логичному выводу о том, что необходима комплексная наднациональная стратегия, которая будет устанавливать общие принципы, общие направления и те мероприятия, которые необходимо будет реализовать всем пяти государствам.

Естественно, она будет направлена на ускорение инновационно-технологического развития, повышение конкурентоспособности всех пяти государств, ускорение темпов экономического роста, и это будет дальнейшим этапом для укрепления евразийской интеграции именно в сфере интеллектуальной собственности.

В настоящее время эта стратегия находится в стадии уже доработки. Она разрабатывалась в течение 2015 года. В этом 2016 году она будет представлена уже на утверждение всеми пятью государствами.

Важным моментом в этой стратегии (в проекте) является то, что для каждого государства – члена будет разработана отдельная "дорожная карта" с учетом тех особенностей, которые существуют в государствах – членах, и уровня экономического развития и также развития законодательства и правоприменительной практики в каждом отдельном государстве в части интеллектуальной собственности.

В целом, естественно, Евразийская экономическая комиссия сотрудничает с рядом международных организаций, которые известны на международной арене. В 2014 году комиссия получила статус постоянного наблюдателя во Всемирной организации интеллектуальной собственности. Мы участвуем в заседаниях комитетов отраслевых, участвуем в ассамблеях. Также мы взаимодействуем с экономическими и торгово-экономическими организациями: это такая организация как "G-3" (японская), организация по развитию внешней торговли, американская торговая палата, а также с посольствами различных государств. Во многих странах есть подразделения, которые занимаются именно интеллектуальной собственностью и крайне заинтересованы в сотрудничестве на наднациональном уровне с целью выхода с какими-то проблемными вопросами в отношении отдельных государств нашего союза.

И очень тесно мы сотрудничаем с Европейским союзом, непосредственно с Еврокомиссией, с представительством Европейского союза в России, Ассоциацией европейского бизнеса, ну и, конечно, Ведомством по гармонизации на внутреннем рынке, которое с 2016 года переименовано в Ведомство по интеллектуальной собственности Европейского союза, которое как раз и занимается регистрацией товарных знаков и дизайном на территории всего Европейского союза. Очень полезное сотрудничество с учетом того, что в него входит 27 государств, они осуществляют единую регистрацию товарных знаков и дизайна на территории всего Европейского союза.

Лосев С.С.[23]

Вопросы охраны интеллектуальной собственности в праве Евразийского экономического союза

Создание Евразийского экономического союза (далее – ЕАЭС) предполагает установление единых правил экономического оборота, действующих на всей территории государств-членов, в том числе и в отношении товаров, содержащих объекты права интеллектуальной собственности. Это, в свою очередь, требует создания унифицированной системы охраны и защиты прав интеллектуальной собственности.

Для понимания основных тенденций развития правового регулирования отношений, связанных с охраной прав интеллектуальной собственности государствами, участвующими в проекте евразийской интеграции, необходимо обратиться к истории создания ЕАЭС.

В рамках создания Таможенного союза и формирования Единого экономического пространства уже была создана правовая основа в области охраны и защиты прав интеллектуальной собственности, включающая:

Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности от 9 декабря 2010 г.;

- Таможенный кодекс Таможенного союза (глава 46);
- Соглашение о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств - членов Таможенного союза от 21 мая 2010 г.
- Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности вызывало неоднозначные оценки.

С одной стороны, оно создавалось по образу и подобию действующего в рамках Всемирной торговой организации Соглашения по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности (Соглашение ТРИПС). В то же время, в отличие от Соглашения ТРИПС, Соглашение, заключенное в рамках Таможенного союза, не получило такого же комплексного характера, при этом представляя собой достаточно громоздкую конструкцию, предполагавшую заключение целого ряда дополнительных соглашений, а также образование ряда межгосударственных органов.

Включение норм, посвященных интеллектуальной собственности, в Соглашение ТРИПС в свое время было необходимо для того, чтобы установить единые правила для членов ВТО вне зависимости от их участия в глобальной системе охраны прав интеллектуальной собственности. У стран, входивших в Таможенный союз, такой необходимости не было; все они одновременно участвовали в основных многосторонних международных договорах, предусматривающих обязательства в отношении охраны прав интеллектуальной собственности, при этом национальные законодательства всех государств были ориентированы на соответствие положениям Соглашения ТРИПС и, как следствие, в значительной степени гармонизированы. Тем не менее, вопросы охраны прав интеллектуальной собственности для стран Таможенного союза стали предметом правового регулирования на наднациональном уровне.

В развитие Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности были подготовлены проекты нескольких межгосударственных соглашений, а именно:

проект Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров Евразийского экономического союза и Инструкции к нему[24];

проект Соглашения о едином порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе[25];

---

[23] *Лосев Сергей Сергеевич*, ведущий научный сотрудник Национального центра законодательства и правовых исследований Республики Беларусь, кандидат юридических наук, доцент

[24] Проект Договора одобрен распоряжением Коллегии ЕЭК от 09.03.2016 г. № 23. Текст размещен на официальном сайте ЕЭК. Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Pages/dog_tov_znaki.aspx

[25] Проект Соглашения одобрен решением Коллегии ЕЭК от 14.04.2015 г. № 27. Текст размещен на официальном сайте ЕЭК.
Режим доступа: ttp://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Pages/upr_avr_prav.aspx

проект Договора о координации действий по защите прав интеллектуальной деятельности.[26]

Однако перечисленные соглашения были способны обеспечить унификацию правового регулирования **лишь по отдельным направлениям** охраны и защиты прав интеллектуальной собственности.

Наибольшая степень унификации в правовом регулировании присуща проекту Договора о товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров ЕАЭС, который предполагает создание единого механизма правовой охраны товарного знака ЕАЭС и наименования места происхождения товара ЕАЭС. В то же время, анализ положений проекта данного Договора позволяет сделать вывод о том, что предлагаемый механизм регистрации товарных знаков ЕАЭС в сравнении в существующей системой регистрации товарного знака Европейского Союза отличается меньшей степенью централизации осуществляемых для этой регистрации процедур и является своего рода промежуточным вариантом между национальными процедурами государств-участников и созданием единого наднационального регистрирующего органа.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что определенная Соглашением о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (2010 г.) цель обеспечить унификацию принципов регулирования в сфере охраны и защиты результатов интеллектуальной деятельности и средств индивидуализации товаров, работ и услуг **не была достигнута**.

Дальнейшим этапом в развитии правового регулирования в рассматриваемой области стало подписание Договора о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.[27] В самом Договоре о ЕАЭС вопросам интеллектуальной собственности посвящены три статьи (ст. 89 - 91), составляющие раздел XXIII «Интеллектуальная собственность». В них определяются основные задачи и направления сотрудничества государств, основные принципы предоставления правовой охраны объектам интеллектуальной собственности на территории государств ЕАЭС, а также основные принципы сотрудничества государств в сфере борьбы с нарушениями прав интеллектуальной собственности.

Среди основных задач в рассматриваемой сфере Договор о ЕАЭС называет гармонизацию законодательства государств-членов в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, а также защиту интересов обладателей прав на объекты интеллектуальной собственности государств - членов ЕАЭС. Согласно статье 2 Договора о ЕАЭС гармонизация законодательства для целей Договора о ЕАЭС определяется как сближение законодательства государств-членов, направленное на установление сходного (сопоставимого) нормативного правового регулирования в отдельных сферах. Это означает, что от государств - членов ЕАЭС не требуется создания единообразного национального законодательства в области права интеллектуальной собственности и, соблюдая императивные нормы, закрепленные Договором о ЕАЭС, государства имеют определенную свободу усмотрения в формировании правовых норм национального законодательства в данной сфере.

Статья 90 Договора о ЕАЭС посвящена определению правового режима объектов интеллектуальной собственности. Этот режим определяется тремя составляющими. Во-первых, отношения государств-членов строятся на основе принципа национального режима. Во-вторых, Договор о ЕАЭС предусматривает обязанность государств-членов участвовать в основных (по тексту Договора о ЕАЭС - основополагающих) многосторонних международных договорах в области интеллектуальной собственности, при этом государства-члены, не являющиеся участниками указанных международных договоров, принимают на себя обязательство по присоединению к ним. В-третьих, правовой режим объектов интеллектуальной собственности определяется через закрепление минимальных стандартов охраны в прилагаемом к Договору о ЕАЭС Протоколе об охране и защите прав на объекты интеллектуальной собственности

[26] Договор подписан 8 сентября 2015 г. Текст Договора размещен на официальном сайте ЕЭК. Режим доступа: http://www.eurasiancommission.org/ru/act/finpol/dobd/intelsobs/Pages/normpravdoc.aspx

[27] Текст Договора опубликован на официальном сайте Евразийского экономического союза. Режим доступа: http://eec.eaeunion.org/ru/Lists/EECDocs/635375701449140007.pdf

(приложение 26 к Договору о ЕАЭС) (далее - Протокол), анализ которого позволяет говорить о том, что в нем повторено большинство материально-правовых норм из Соглашения о единых принципах регулирования в сфере охраны и защиты прав интеллектуальной собственности (2010 г.). В то же время есть определенные отличия, на которые стоит обратить внимание.

С подписанием Договора о ЕАЭС однозначно решен вопрос о создании наднациональной системы регистрации средств индивидуализации – товарных знаков и наименований мест происхождения товаров.

В отношении всех товарных знаков подтверждено применение принципа регионального исчерпания исключительных прав их владельцев в отношении товаров, которые были правомерно введены в гражданский оборот на территории любого из государств - членов ЕАЭС непосредственно правообладателем товарного знака или другими лицами с его согласия.

В Протоколе появились правила об охране секретов производства (ноу-хау), что имеет особое значение в связи с существующими в национальных законодательствах государств - членов ЕАЭС различными подходами в понимании правовой природы этого объекта.

Нельзя не сказать и об определенной сложности, вызванной тем, что в Протоколе наряду с наименованиями мест происхождения товара в качестве охраняемых объектов интеллектуальной собственности называются географические указания. Определения, данные двум этим объектам, заставляют задуматься над вопросом о том, чем они отличаются: под географическим указанием понимается «обозначение, которое идентифицирует товар как происходящий с территории государства-члена, региона или местности на этой территории, если качество, репутация или иные характеристики товара в значительной степени обусловлены его географическим происхождением», а наименованием места происхождения товара признается «обозначение, представляющее собой либо содержащее... наименование географического объекта... ставшее известным в результате его использования в отношении товара, особые свойства которого исключительно или главным образом определяются характерными для данного географического объекта природными условиями и (или) людскими факторами». При этом в контексте Протокола и географические указания, и наименования мест происхождения товара называются как самостоятельные объекты интеллектуальной собственности. Проблема состоит в том, что понятие «географическое указание» шире понятия «наименование места происхождения товара», которое выступает в качестве разновидности охраняемых географических указаний. Именно таким путем пошел в свое время белорусский законодатель, использовав понятие «географическое указание» как родовое, выделив в его составе два самостоятельных средства индивидуализации - наименование места происхождения товара, охраняемое на основании регистрации, и указание происхождения товара, охраняемое в силу факта использования.

Статья 91 Договора о ЕАЭС посвящена вопросам правоприменения. Ее нормы носят преимущественно общий характер, предусматривая, что государства-члены осуществляют правоприменительные меры по обеспечению эффективной защиты прав на объекты интеллектуальной собственности, действия по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, в том числе в соответствии с Таможенным кодексом ЕАЭС, а также с регулирующими таможенные правоотношения международными договорами и актами, составляющими право ЕАЭС.

Резюмируя сказанное, следует отметить, что Договор о ЕАЭС содержит нормы, устанавливающие стандарты охраны прав интеллектуальной собственности. Однако эти нормы по существу повторяют стандарты правовой охраны, предусмотренные действующими многосторонними международными договорами. Договор о ЕАЭС прямо не предусматривает создания наднационального законодательства, а также наднациональных органов в области интеллектуальной собственности. Таковым не будет и предполагаемая система регистрации товарных знаков и наименований мест происхождения товаров ЕАЭС, которая в значительной мере зависит от национальных процедур государств-членов. Поэтому основной акцент в развитии системы охраны и

защиты прав интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС должен быть сделан на вопросах гармонизации, а в последующем – и возможной унификации национальных законодательств стран-членов. При этом в рамках данной работы особая роль должна быть отведена практике разработки **модельных законодательных актов**, в том числе в сфере права интеллектуальной собственности.

Чебан А.В.[28]

Евразийская патентная система и перспективы ее развития

В своем выступлении коротко попытаюсь обозначить функциональные системы в том плане, что восемь государств, договаривающихся в нынешнем формате Евразийской патентной конвенции сейчас (было девять –три года назад денонсировала Республика Молдова) – это страны, пять государств, из которых являются членами ЕАЭС плюс Таджикистан, Туркменистан, Азербайджан.

Есть определенные функции, которые осуществляет евразийское ведомство: заканчивается рассмотрение заявок, выдача патента, процедура обмена, аннулирования патента, которая может закончиться полным или частичным аннулированием, регистрация передачи права также осуществляется централизованно. А на национальном уровне договаривающихся государств остается: получение заявок, регистрация лицензионных договоров, рассмотрение споров в течение всего срока действия патента в соответствии с материальными нормами Евразийской патентной конвенции, используя процедурные нормы каждого договаривающегося государства.

Получается, что выдается единый евразийский патент, в отличие от европейского. Европейское ведомство как региональная организация рассматривает, выдает патент, после которого заявитель для того, чтобы он начал действовать в каждом государстве, должен провести определенные действия – представить измененные формулы изобретения, оплатить пошлину и лишь после этого патент начинает действовать на территории того государства.

Ясно, что это одно евразийское патентное ведомство (ЕПВ), куда подается одна заявка на одном языке с одним патентным поверенным (и то это только для иностранных заявителей, если из договаривающегося государства не могут действовать напрямую). Используя один язык, выдается один патент, действующий на территории всех договаривающихся государств.

Надежность патента обеспечивается тем, что по каждому патенту проводится полная экспертиза, поиск и экспертиза по существу – то, что не может обеспечить каждое из наших договаривающихся государств. Как известно, к сожалению, из восьми договаривающихся государств не во всех проводится экспертиза по существу. В данном случае, проведя экспертизу по существу, мы гарантируем определенное качество и надежность патента.

Другая положительная составляющая в использовании этой системы – это единая централизованная процедура, связанная с действием и жизнью патента. Например, восстановление прав на патент. Уплата пошлин проводится также в ЕПВ, и ведомство переводит пошлины в национальные ведомства. Заявителю удобно, напрямую может оплачивать пошлины в одно ведомство. Восстановление патента в случае утраты прав при неуплате пошлин в течение трех лет – это также осуществляется централизованно в ЕПВ.

Кроме того предусмотрена процедура ограничения патента. Заявитель может ограничить свой патент, отказавшись от какого-то объекта, от каких-то пунктов формулы. Это проводится централизованно, так же как и отказ от всего патента.

Также в ЕПВ предусмотрена такая процедура, как продление патента на определенные виды изобретений – на лекарственные средства, на пестициды – в отношении тех стран, которые предусматривают продление патента.

---

[28] *Чебан Аурелия Викторовна*, начальник отдела по рассмотрению возражений, жалоб и контролю качества Управления правового обеспечения и патентных споров Евразийского патентного ведомства

В то же время с созданием ЕврАзЭС и ЕАЭС возникли проблемы, которых ранее не было и которые не были так остры.

Правовой режим евразийского патента после его выдачи един и действует во всех государствах ЕПК, но он может быть оспорен на территории каждого отдельного государства. Например, будучи аннулированным на территории одного государства, он будет продолжать действие на территории остальных государств ЕПК. В рамках нынешней системы ЕАЭС – пять государств – у нас уже есть ситуации, когда, будучи аннулированным в одном государстве, евразийский патент продолжает свое действие в других государствах. Либо будучи частично аннулированным в одном государстве, продолжает действие в другом государстве, либо полностью аннулированным в одном государстве продолжает действие в другом. При наличии единого рынка и отсутствии, таможни и границ, возникают ситуации, когда отсутствует правовая охрана в одной стране, но имеется правовая охрана этого РИД в другой стране. Вот это проблема, которую мы видим и о которой мы сейчас думаем, что нужно каким-то образом ее решать, поскольку она сейчас актуальна.

Актуальной остается проблема гармонизация законодательства, о чем уже говорили. Например, по основаниям для аннулирования патента – здесь есть различия. Россия ввела такое новое основание для оспаривания патента, как недостаточность раскрытия. В других странах этого нет. Учитывая снова единое экономическое и таможенное пространство, становится актуальным вопрос иметь единые условия для аннулирования патента, поскольку по другим основаниям - объектам интеллектуальной собственности и по договаривающимся государствам оно в этом плане гармонизировано.

Т.о., в отличие от европейского патента евразийский патент, если этот патент не был оспорен, действует во всех восьми государствах с тем же объемом правовой охраны. Дальше заявитель может регулировать действие на территории того или иного государства оплатой пошлины. Если заявитель не желает иметь на территории какого-либо государства патентную охрану, то он всего лишь не оплачивает пошлину, и на этом заканчивается жизнь патента на территории одного или другого договаривающегося государства. Это и есть основное отличие евразийского патента – единый характер. Именно по этому пути сейчас пытается идти европейское ведомство через создание унитарного или коммунитарного европейского патента (это патент, который будет действовать на территории всех государств).

К. Пеев[29]

Об опыте инновационного развития с использованием интеллектуальной собственности в рамках Европейского союза для Республики Болгария

Уважаемые коллеги! Я рад быть среди вас на сегодняшнем форуме и приветствовать от имени болгарской делегации. Я думаю, что все мы осознаем ту ответственность, которую берем на себя в рамках своих возможностей, чтобы как-то помочь вернуть дело к желаемой дороге дружбы и сотрудничества, как люди, любящие свои страны, как люди – представители единого славянского мира и православия. А умные люди в мире отдают себе отчет: чтобы мир шагал вперед и процветал, он без славянства вряд ли сумеет это сделать. Тем более, что именно Россия является гарантией сохранения славянства и православия.

Сегодня здесь на форуме особое впечатление на меня произвели два фактора: заявленная позиция представителя постоянного комитета Союзного государства Россия - Белоруссия и доклад представителя аналитического центра при Правительстве РФ. Думаю, что каждый из нас с болью задумался над этими фактами – над тем примером, который дал коллега из Белоруссии и над теми данными, которые мы здесь увидели.

Никакого сомнения тут: мы, славяне, и в первую очередь россияне – самые талантливые. Хотим или не хотим, это история показывает наши способности, наши

[29] *Коста Пеев* – исполнительный директор АО «Международный центр инноваций и трансфера технологий» (ЕС, Болгария, София)

возможности. И, смотря на все это, как-то действительно становится неловко и больно. Видимо, у нас проблема в организации этого процесса.

К сожалению, в Болгарии такие же проблемы, даже хуже. Как вы знаете, мы ввиду геополитических событий, которые свершились 26 лет тому назад, оказались членами членами Евросоюза и НАТО без референдума, это все так свершилось по чужой воле без определения волеизъявления народа. В результате именно этих новых изменений Болгария потеряла почти 60 процентов своей промышленности, почти 58 процентов своего сельского хозяйства. Кроме того, была поднята и рука со стороны определенных деятелей, чтобы закрыть академии наук, которые созданы в 1867 году и которые имеют исключительные хорошие традиции. Несмотря на такие же проблемы в образовании, наша система, методология и методики образования и на сегодняшний день показывает свои преимущества, без всяких сомнений, в сравнении с европейскими и заокеанскими.

В рамках тематики нашего форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" хочу сказать, что изобретения, которые были разработаны в начале 1990 гг. болгарскими институтами, и, в частности, институтами, которые были в ведущих отраслях промышленности– это паромные комплексы, это машиностроение, это институты электроники, ИТ-технологий, – к сожалению, оказались без эффективного правообладателя, т.к. все эти ведомства и отраслевые институты были закрыты. И это отразилось очень плохо на возможности двигаться путем инноваций и внедрения новых разработок.

Бывают разные ситуации с годами, это понятное чувство удовлетворения авторов – "да, я разработал, я патентую". Но в Болгарии как члену Евросоюза ввели требования сертифицирования и новые индикаторы для патентования, притом с такими требованиями, что изобретатель полностью вынужден раскрыть свое ноу-хау, чтобы получить европейский патент или чтобы его подключили к определенной задаче по линии конкурентоспособности. И после этого больше 60 процентов изобретателей от таких наивных шагов остаются одни со своими ожиданиями. И именно представители тех кругов экономического неолиберализма, корпораций, которые создали себе систему, именно они, одним словом, крадут наш талант, наш ум, наши идеи, наши возможности и потом нам продают готовые технические решения, готовые технологии, что и было сегодня несколько раз подчеркнуто в других докладах на Форуме. Я думаю, что перед памятью наших предков и перед будущим наших детей мы обязаны такого просто больше не терпеть.

И в этом плане есть реальные возможности поменять вектор движения. В Болгарии в настоящий момент готовится закон об инновациях. И я в этом плане хочу высказать перед вами на Форуме огромнейшую благодарность Владимиру Николаевичу Лопатину. Для меня это исключительный человек ума и таланта, взваливший на себя ношу, сравнимую с сизифовым трудом. Так я его воспринимаю как представителя славянства от всех вас, вашего коллективного ума и вашего таланта в России. Что он делает для Болгарии в течение последних восьми лет: каждый год по несколько раз на всех уровнях Правительства, министров, руководителей ведомств, парламента, с той болью, с той ответственностью, той компетентностью, которые вы все видите, на всех встречах он проводит эту линию инновационного развития через рынок интеллектуальной собственности для возрождения и сохранения нашего славянского братства. Дай бог, чтобы больше таких людей было. И это приносит свои плоды.

Я вчера виделся с Председателем Академии наук Болгарии и с председателем Торгово-промышленной палаты Болгарии, виделся с двумя директорами департаментов Министерства образования Республики Болгария– все в ожидании того, что именно делается в России по линии доклада, по линии обобщения опыта, по линии централизованного профессионального подхода к созданию механизмов экономики интеллектуальной собственности. И как двигателем инновационного развития мы, в первую очередь, воспользуемся, благодаря именно этому отношению, вашим опытом формирования и развития рынка интеллектуальной собственности. Вчера мы разговаривали на предмет того, чтобы для наших славянских стран коллеги поделились со

стороны Болгарии тем опытом, который мы с вами накапливаем, от которого учимся быстрее, чтобы они тоже взяли это на вооружение в своей работе.

Я думаю, что все то, что заявлено и принято по отношению Евразийского экономического союза, дай бог, чтобы это скорее претворилось. Для меня гарантией является только одно: чтобы Россия потянула вперед. Если Россия это сделает, конечно, ЕАЭС потянет, а это, несомненно, даст толчок, как говорят умные люди в Европе, и будет гарантией для быстрейшей реализации идей Евразийского экономического сообщества. И в этом плане действительно миссия России и та миссия, которую профессор Лопатин со своим коллективом РНИИИС выполняет, – это вопрос геополитики, геостратегии, это действительно вопрос глобальной ответственности, национальной безопасности и будущего России и Евразии.

Благодарю за возможность быть с вами. И я убежден, что то, что сегодня заявлено на этом форуме и нашло отражение в его итоговых рекомендациях, – это категорическое подтверждение, что дела идут вперед. Хотя мне лично хотелось бы, чтобы это было побыстрее. Самое главное, что поезд движется. Сам факт, что в следующем 2017 году, здесь на Форуме будет представлен совместный труд: Парламента и Правительства РФ, Российского экономического университета имени Г.В. Плеханова, Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС и ЕЭК - это действительно следующий шаг развития, это гарантия, что дела будут двигаться позитивно.

Что нам нужно – это правовое начало, это подготовка кадров, это руководство, это государственное планирование требований и ответственность за то, что всё мы намечаем, учитывая тот талант и тот интеллектуальный заряд, который мы имеем в руках.

Мы не только смотрим на Россию и учимся на ее опыте, но и меняемся сами. Волю народа нельзя игнорировать постоянно. В последние три-четыре года все социологические исследования в Болгарии, которые проводятся и ведущими болгарскими неправительственными организациями, работающими на поле российско-болгарских отношений, и организациями европейскими и заокеанскими, категорически подтверждают: 84 процента болгарского народа выступают за дружбу и единодействия с Россией и русским народом. Это исторически просто предопределено, это наш генетический код, код нашего славянского единства.

Талимончик В.П. [30]

Формирование системы охраны интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС

Система международно-правовой охраны интеллектуальной собственности формируется на универсальном, региональном и двустороннем уровнях. Каждому уровню соответствуют собственные цели, задачи и средства правового регулирования. Например, Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности от 14 июля 1967 г.[31] устанавливает, что организация имеет цели:

- ✓ содействовать охране интеллектуальной собственности во всем мире путем сотрудничества государств и в соответствующих случаях во взаимодействии с любой другой международной организацией;
- ✓ обеспечивать административное сотрудничество Союзов.

Традиционно международно-правовая охрана интеллектуальной собственности развивается в рамках международных организаций. В XX веке появилось международно-правовое регулирование интеллектуальной собственности не только в рамках международных организаций специальной компетенции, но и в рамках интеграционных объединений. Каждое интеграционное объединение стремится создать собственную систему правового регулирования интеллектуальной собственности.

Фундаментальные исследования по вопросам международно-правовой охраны интеллектуальной собственности, как правило, затрагивали проблемы соотношения

[30] *Талимончик Валентина Петровна*, доцент кафедры международного права Санкт-Петербургского государственного университета, доктор юридических наук

[31] Конвенция, учреждающая Всемирную организацию интеллектуальной собственности. Публикация N 250(R).- Женева: Всемирная организация интеллектуальной собственности. 1974.

регулирования интеллектуальной собственности на универсальном, региональном и двустороннем уровнях. В качестве примера таких исследований можно привести работы Марка Моисеевича Богуславского,[32] Пола Гольдштейна и Бернта Хагенхольца,[33] Альфредо Иларди и Майкла Блэкени, [34] Дениса Кэмпбелла.[35]

Однако Евразийский экономический союз (ЕАЭС) создан сравнительно недавно. Договор о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 г.[36] вступил в силу с 1 января 2015 г. Данный договор содержит Раздел XXIII и Приложение N 26, касающиеся вопросов интеллектуальной собственности. В рамках настоящего исследования считаем необходимым обозначить вопросы, требующие решения в связи с созданием ЕАЭС: соответствует ли регулирование интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС регулированию на универсальном уровне? в какой степени регулирование интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС должно учитывать сложившееся региональное регулирование? Каковы перспективы регулирования интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС?

При ответе на эти вопросы нельзя не учитывать исследования Михаила Васильевича Тюнина,[37] но следует высказать собственные суждения по поставленным вопросам.

Вопрос соответствия регулирования интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС регулированию на универсальном уровне связан с определенной спецификой правового регулирования на универсальном уровне. При решении этого вопроса необходимо учитывать факт конкуренции между ВОИС и ВТО. С одной стороны, ТРИПС инкорпорирует статьи 1 - 12 и статью 19 Парижской конвенции (1967 г.), статьи 1 - 21 Бернской конвенции (1971 г.) и приложение к ней, содержит отсылки к отдельным положениям Международной конвенции по охране интересов артистов-исполнителей, производителей фонограмм и вещательных организаций от 26 октября 1961 г.[38] Однако указанные международные договоры администрируются ВОИС, и только Международное Бюро ВОИС может созывать международные конференции по их пересмотру. В систему ВТО инкорпорированы определенные редакции этих договоров. Появление новых редакций приведет к необходимости переговоров между ВОИС и ВТО.

Интересы ВОИС в части инкорпорированных договоров также затрагивает Марракешское соглашение об учреждении Всемирной торговой организации от 15 апреля 1994 г.,[39] в частности ст. IX последнего соглашения. В исключительных обстоятельствах Конференция министров может принять решение об освобождении члена от обязательства, вытекающего из Соглашения или любого из Многосторонних торговых соглашений (включая ТРИПС), при условии, что любое такое решение будет принято большинством в три четверти членов. Решение Конференции министров об освобождении от обязательства устанавливает наличие исключительных обстоятельств, оправдывающих такое решение, сроки и условия его применения, а также дату окончания его действия. Как следствие, Решение Конференции министров об освобождении от обязательства может приниматься в отношении ТРИПС, включающем инкорпорированные договоры.

---

[32] Boguslavsky M. The U.S.S.R. and International Copyright Protection. Moskow, Progress Publishers. 1979. 303 p.

[33] Goldsten, P. (Paul)., Hugenholtz, P. B. (P. Bernt). International copyright: principles, law, and practice. Oxford, University Press. 2010. 566 p.

[34] International Encyclopedia of Intellectual Property Treaties / Ed. by A. Ilardi, M. Blakeney. Oxford, University Press. 2004. 1354 p.

[35] G.P. Cornish. Copyrignt: interpreting the law for libraries, archives, and information services. London, Facet Publishing. 2004. 207 p.

[36] Официальный интернет-портал правовой информации http://www.pravo.gov.ru, 16.01.2015.

[37] Тюнин М.В. Интеллектуальная собственность в Евразийском экономическом союзе // СПС КонсультантПлюс. 2014; Тюнин М.В. Коллективное управление как способ реализации авторских и смежных прав в Таможенном союзе // Журнал российского права. 2015. N 2. С. 57 – 64; Тюнин М.В. Коллективное управление авторскими правами в странах Таможенного союза // Адвокат. 2014. N 2. С. 54 – 58.

[38] Текст см.: Бюллетень международных договоров. 2005. N 7. С. 11 - 20.

[39] Собрание законодательства РФ. 2012 . N 37 (приложение, ч. VI). С. 2514 - 2523.

В рамках ЕАЭС прослеживается тенденция следовать предписаниям как ВОИС, так и ВТО. Установлено, что государства-члены осуществляют деятельность в сфере охраны и защиты прав на объекты интеллектуальной собственности в соответствии с нормами следующих основополагающих международных договоров:

- ✓ Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года (в редакции 1971 года);
- ✓ Будапештский договор о международном признании депонирования микроорганизмов для целей патентной процедуры от 28 апреля 1977 года;
- ✓ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по авторскому праву от 20 декабря 1996 года;
- ✓ Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности по исполнениям и фонограммам от 20 декабря 1996 года;
- ✓ Договор о патентном праве от 1 июня 2000 года;
- ✓ Договор о патентной кооперации от 19 июня 1970 года;
- ✓ Конвенция об охране интересов производителей фонограмм от незаконного воспроизводства их фонограмм от 29 октября 1971 года;
- ✓ Мадридское соглашение о международной регистрации знаков от 14 апреля 1891 года и Протокол к Мадридскому соглашению о международной регистрации знаков от 28 июня 1989 года;
- ✓ Международная конвенция об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций от 26 октября 1961 года;
- ✓ Парижская конвенция по охране промышленной собственности от 20 марта 1883 года;
- ✓ Сингапурский договор о законах по товарным знакам от 27 марта 2006 года.

Государства-члены, не являющиеся участниками указанных международных договоров, принимают на себя обязательство по присоединению к ним. Следует отметить, что в рамках ЕАЭС избран более гибкий подход к инкорпорированию международных договоров, администрируемых ВОИС, чем в ТРИПС. Государства-члены ЕАЭС приняли обязательства по присоединению к весьма немногочисленным договорам, Приложение N 26 содержит отдельные отсылки к Бернской, Парижской и Римской конвенциям. Тем самым созданы возможности формирования собственной системы регулирования интеллектуальной собственности в рамках ЕАЭС.

Приложение N 26 также ограниченно ссылается на ТРИПС. Государства-члены обеспечивают соблюдение сроков охраны исключительного права на произведение автора, исключительного права на произведение, созданное в соавторстве, исключительного права на произведение, обнародованное после смерти автора, которые будут не ниже сроков, установленных Бернской конвенцией по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 года (в редакции 1971 года), Соглашением Всемирной торговой организации по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года. Государства-члены обеспечивают соблюдение сроков охраны исключительного права на исполнение, исключительного права на фонограмму, которые будут не ниже сроков, установленных Соглашением Всемирной торговой организации по торговым аспектам прав интеллектуальной собственности от 15 апреля 1994 года и Международной конвенцией об охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм и вещательных организаций от 26 октября 1961 года. Однако эта ссылка уже содержит противоречие, учитывая различные подходы в определении сроков охраны по названным международным договорам.

Приложение N 26 также содержит правовые предписания в отношении объектов охраны, аналогичных указанным в ТРИПС, за исключением наименований мест происхождения товара и селекционных достижений.

Учитывая жесткость регулирования интеллектуальной собственности в рамках ВТО, регулирование в рамках ЕАЭС может ограничиваться только вопросами регионального характера.

Отдельные государства-члены ЕАЭС связаны обязательствами в рамках СНГ по Соглашению о сотрудничестве в области охраны авторского права и смежных прав от 24

сентября 1993 г.,[40] Соглашению о взаимном обеспечении сохранности межгосударственных секретов в области правовой охраны изобретений от 04 июня 1999 г.,[41] Соглашению о сотрудничестве по организации межгосударственного обмена информацией и формированию национальных баз данных авторского права и смежных прав от 20 ноября 2009 г.,[42] Соглашению о сотрудничестве в области правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности и создании Межгосударственного совета по вопросам правовой охраны и защиты интеллектуальной собственности от 19 ноября 2010 г.[43] Данные соглашения не противоречат обязательствам государств в рамках ЕАЭС и должны действовать в правовой системе ЕАЭС. Особое значение имеет Евразийская патентная конвенция от 9 сентября 1994 г.,[44] которая учредила Евразийскую патентную систему.

На сегодняшний день в основном завершена разработка текстов отдельных специальных соглашений в рамках ЕАЭС: Договора о координации действий по защите прав на объекты интеллектуальной собственности, Соглашения о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе. Одобрен проект Протокола о внесении изменений в Соглашение о едином таможенном реестре объектов интеллектуальной собственности государств - членов таможенного союза от 21 мая 2010 года. Вместе с тем, вопрос соотношения принятых текстов с обязательствами в рамках ВТО требует дальнейшего исследования. В частности, проект Соглашения о порядке управления авторскими и смежными правами на коллективной основе предусматривает, что в соответствии с законодательством государств-членов организации по коллективному управлению правами в соответствующих сферах коллективного управления авторскими и (или) смежными правами могут наделяться полномочиями по коллективному управлению правами как правообладателей, непосредственно передавших соответствующие полномочия таким организациям, так и тех правообладателей, которые не отказались от управления правами в их интересах, что может быть связано с несоответствием специфическим обязательствам в рамках ВТО.

[40] Бюллетень международных договоров. 2008. N 3. С. 6 - 8.
[41] Бюллетень международных договоров. 2007. N 4. С. 3 - 7.
[42] Бюллетень международных договоров. 2011. N 5. С. 13 - 16.
[43] Бюллетень международных договоров. 2012. N 4. С. 12 - 18.
[44] Бюллетень международных договоров. 1996. N 8. С. 3 - 13.

Булетова Н.Е., Шаркевич И.В.[45]

Состояние и развитие инновационной деятельности в экономике Волгоградской области: взлеты и падения

Необходимость модернизации экономики и изменения ее структуры были ведущими посылами государственной политики экономического развития России все 2000-2015 годы, что привело к определенным результатам, выражающимся в развитии ряда производственных направлений в оборонной, обрабатывающей промышленности, однако степень дифференциации между регионами страны по структуре ВРП и достигнутым результатам социально-экономического развития, успехов в реализации региональной инвестиционной политике, настолько существенны, что требуется постоянно отслеживать методами мониторинга, через рейтинги и систему индексов промежуточные результаты развития отдельных направлений, в том числе инновационной активности, о чем и пойдет речь в данной работе. Работа органов исполнительной власти Волгоградской области (Комитета экономики и Комитета промышленности и торговли) направлена на разработку и реализацию таких стратегических документов как инвестиционная стратегия Волгоградской области, в содержании которой определено, что инновационная сфера Волгоградской области находится на начальном этапе своего развития.[46]

Как утверждается в п.3.11.1 данной стратегии, по показателю инновационной активности организаций Волгоградская область находится выше среднего уровня по ЮФО, но ниже среднего уровня по РФ на фоне прогноза положительной динамики данного показателя в регионе.[47]

Учитывая, что другие характеристики социально-экономического развития Волгоградской области, в первую очередь, в характеристике человеческих ресурсов, производительности труда, факторов инвестиционной привлекательности региона, среди которых в этой же инвестиционной политике была отмечена дешевая рабочая сила (при констатации одного из самого низкого уровня заработной платы, низкой производительности труда и высоких темпов оттока специалистов, профессионалов из региона) авторы поставили перед собой задачу провести исследование инвестиционной активности Волгоградской области и ряда регионов ЮФО, имеющих схожие территориально-климатические, ресурсные, по человеческим ресурсам условия развития.

На первом шаге исследования (на рис.1) кроме Волгоградской области были представлены значения уровня инновационной активности ряда промышленно развитых субъектов РФ и показатель по РФ в целом. Анализ динамики данного показателя по основным промышленно развитым субъектам ЮФО показывает, что уровень инновационной активности для этих регионов с 2008 года по 2014 год меньше среднероссийских значений, кроме 2014 года для Астраханской области.

Динамика уровня инновационной активности для Волгоградской области характеризуется устойчивым отрицательным трендом по сравнению с анализируемыми регионами ЮФО. Такая тенденция является индикаторов общего состояния экономики и экономического развития региона, несмотря на высокие показатели развития обрабатывающего производства, однако низкая востребованность новаций у бизнеса, невостребованность или низкая привлекательность новых разработок, технологий для инвесторов, профессионализм всех участников процесса формирования инновационной активности региона – от научных точек роста до региональной власти и собственников производственного и инвестиционного капитала, зависимость от внешних факторов

---

[45] *Булетова Наталья Евгеньевна*, доцент кафедры государственного управления и политологии Волгоградского филиала Российской академии народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, кандидат экономических наук; *Шаркевич Игорь Вадимович*, доцент кафедры социально-гуманитарных и математических дисциплин Волгоградского филиала РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат физико-математических наук

[46] Постановление Администрации Волгоградской обл. от 24.12.2015 N 778-пт «Об утверждении Инвестиционной стратегии Волгоградской области на период до 2020 года»

[47] Инновационная активность организаций характеризуется удельным весом организаций, осуществлявших технологические, организационные, маркетинговые инновации в отчетном году, в общем числе обследованных организаций региона

инновационного и в целом экономического развития региона – все это заставляет провести следующий шаг анализа для определения масштаба предприятий по численности работников организаций, выполняющих исследования и разработки (рис.2).

Рис. 1. Уровень инновационной активности по промышленно развитым субъектам ЮФО и в среднем по РФ (построено по данным Росстата[48])

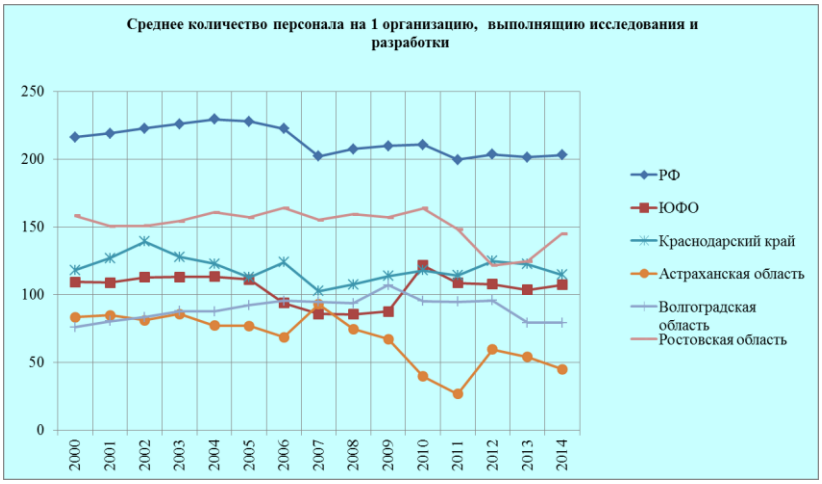


Рис. 2 Среднее количество персонала (N) на 1 организацию, выполняющей исследования и разработки (рассчитано по данным Росстата[49])

Смысл этого шага исследования - показать, как изменяется размер (масштаб) организации, по количеству их сотрудников (N) в период 2000-2014гг. по исследуемым 4 субъектам ЮФО. Если N меньше 100 сотрудников, то это малое предприятие, выполняющее исследования и разработки, если N больше 100 сотрудников – это среднее предприятие.

Чем больше N, тем более масштабные НИОКР могут проводиться такими предприятиями. Для Волгоградской области наблюдается с 2009 года уменьшение размеров исследуемого вида предприятий с 107 до 79 чел./на 1 организацию в 2014 году.

Для РФ и ЮФО среднее значение данного показателя остается практически неизменным с 2011г. – 115 и более 200 чел./на 1 организацию соответственно.

Наименьшее количество персонала N на 1 организацию, выполняющей исследования и разработки, наблюдается для Астраханской области, которое в 2014 году снизилось более в 2 раза по сравнению с 2007 годом. То есть на фоне меньшего количества специалистов, вовлеченных в процесс выполнения исследований и разработок в Астраханской области, был достигнут рост уровня инновационной активности, что говорит о высокой эффективности инновационной деятельности, о высокой отдаче всех

[48] Материалы официального сайта Росстата – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#
[49] Там же

НИОКР, доходящих до массового производства и потребителя, что и является главным критерием высокой инновационной активности региона.

В подтверждение данного вывода (на рис.3) представлены результаты третьего шага исследования - расчет эффективности инновационной деятельности, рассчитываемой по формуле:

$$Э_{ИД} = \frac{V_{иннов.прод.}}{З_{технол.иннов.}}$$

где $V_{иннов.прод.}$ – объем инновационной продукции;

$З_{технол.иннов.}$ – затраты на технологические инновации в регионе.

Динамика данного показателя, представленная на рис. 3, показывает, что для ряда регионов ЮФО наблюдается его «пиковое значение» в соответствующие периоды.

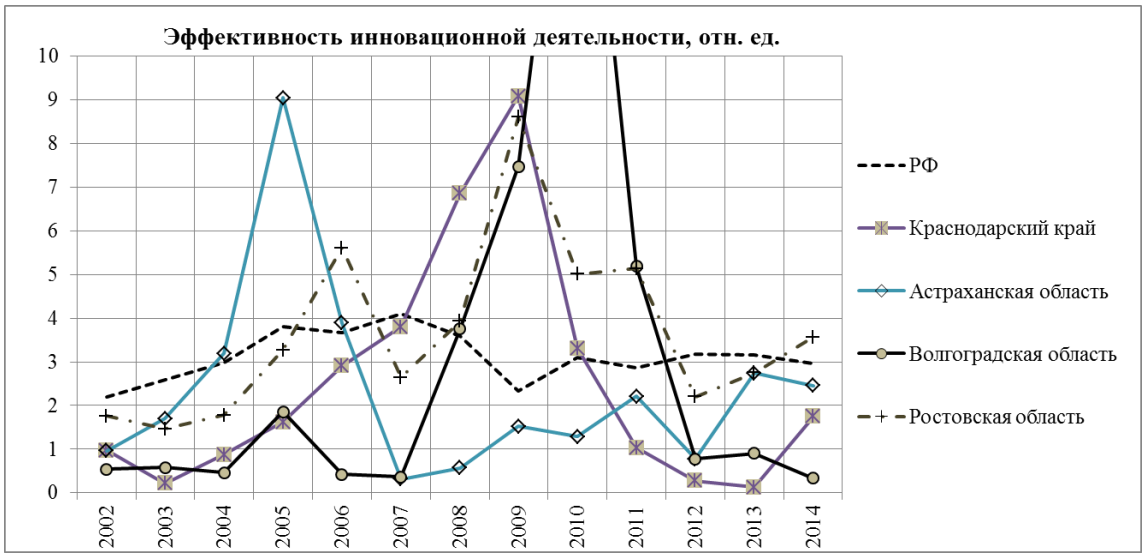


Рис. 3 Динамика эффективности инновационной деятельности (отн. ед.) по промышленно развитым регионам ЮФО и её среднероссийское значение за период 2002-2014гг. (рассчитано авторами по данным Росстата[50])

Такое поведение эффективности инвестиционной деятельности, как следует из соответствующих статданных, объясняется «пиковыми» затратами на технологические инновации в регионах в предыдущие периоды времени, причем лаг пика объёма инновационной продукции и эффективности инновационной деятельности составляет 1-3 года по исследуемым выше регионам. Наибольший уровень развития наблюдается в Ростовской и Астраханской областях в период 2012-2014гг., наименьший – для Краснодарского края и Волгоградской области. Волгоградская область по данному показателю занимала последнее место в 2014 году по итогам резкого спада с 2010 годом.

Для детализации динамики эффективности ИД выбранный масштаб этого показателя по вертикальной оси графика рис. 3 не позволяет представить его значение для Волгоградской области, которое составило в 2010г. значение 18,28 отн. ед. Такое позиционирование Волгоградской области по эффективности инновационной деятельности согласуется с самой низкой активностью в создании передовых производственных технологий по данному региону. По данному показателю Волгоградская область, согласно данным Росстата, с 2009 года занимает последнее место среди вышеуказанных промышленно развитых регионов ЮФО.

[50] Материалы официального сайта Росстата – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

Рис. 4 Динамика числа созданных передовых производственных технологий по промышленно развитым регионам ЮФО (построено по данным Росстата[51])

Среднее значение числа созданных передовых производственных технологий по данным субъектам составляет 9,0 за период 2009-2014гг., для Волгоградской области таковое среднее значение – 1,5. С другой стороны, как показывают исследования, проведенные в работе по данным Росстата, по количеству выданных патентов на изобретения в расчете на 1000 человек, занятых разработками и исследованиями, Волгоградская область занимает первое место в ЮФО и существенно опережала общероссийское значение данного показателя в 2011 году. (см. рис. 1).

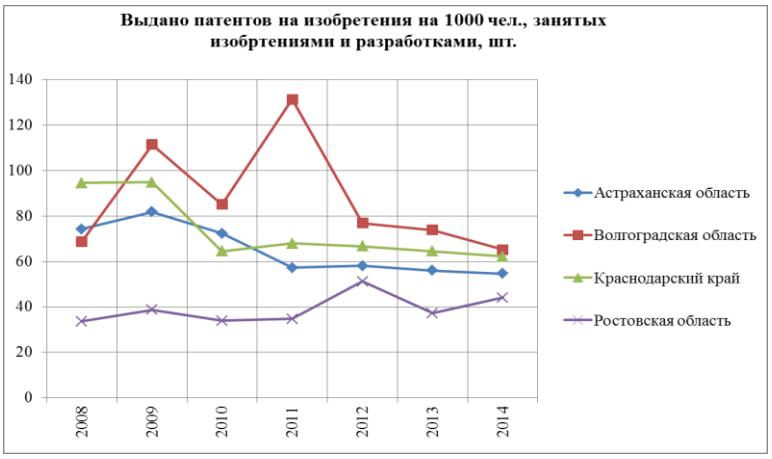


Рис. 5 Динамика выданных патентов на изобретения на 1000 чел., занятых изобретениями и разработками, шт.

В дальнейшем динамика количества выданных патентов на изобретения на 1000 чел., занятых изобретениями и разработками, по Волгоградской области характеризуется резким отрицательным трендом и в 2014г. величина этого показателя для данной области практически сравнялось с его значением для представленных на рис. 5 субъектов ЮФО. Все вышесказанное подтверждает главный вывод авторов – *сильный разрыв (даже провал) между патентной активностью научных специалистов Волгоградской области и темпами, масштабами ее коммерциализации (создание передовых производственных технологий, воплощенных в инновационных продуктах).*

Еще раз напоминаем позицию региональных властей о состоянии и перспективах развития инновационной активности в Волгоградской области:

- на долю Волгоградской области в 2013 году пришлось лишь 16% всех затрат на технологические инновации в ЮФО. При этом в 2009 году на долю Волгоградской области приходилось почти 65 % всех затрат на технологические инновации ЮФО.

- в п.3.11.2 «Научный потенциал» определено, что Волгоградская область характеризуется невысокими показателями научной деятельности, однако в регионе

[51] Материалы официального сайта Росстата – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/

сохраняется значительный научно-инновационный потенциал, при этом затраты на научные исследования и разработки характеризуются положительной динамикой и увеличились в 2009 - 2013 годах более чем в 2 раза.[52]

Совмещение таких «взлетов и падений» инновационной активности Волгоградской области объясняется, во-первых, совмещением абсолютных и относительных показателей при характеристике инновационной активности региона, во-вторых, различиями, которые можно встретить в данных Росстата и Комитета экономики Волгоградской области (выявлено по итогам равнения показателей в разделе «Инновации» Росстата и инвестиционной стратегии Волгоградской области до 2020 года); в третьих, неоднозначностью тех рейтинговых оценок, которые представляются, как правило, без прозрачности методики подсчета рейтинга и его не ангажированности чьим-то интересам.

Например, по рейтингам инновационной инфраструктуры, в которых была дана оценка и Волгоградской области (международный рейтинг компании 2thinknow «Innovation Cities Index 2014», российский рейтинг Ассоциации инновационных регионов России 2014):

- рейтинг Innovation Cities Index 2014 составляется международным рейтинговым агентством 2thinknow по 450 городам мира. Волгограду был присвоен 4 класс, что означает недостаточное развитие инновационной инфраструктуры для конкурирования с другими городами. Волгоград занимает 378 место из 450 городов мира и 15 место из 20 городов России. Помимо Волгограда из городов ЮФО в данный рейтинг включен Ростов-на-Дону, которому был также присвоен 4 класс;

- рейтинг АИРР составляется по всем регионам России на основе 23 показателей. Рейтинг был разработан в 2012 году совместно с Министерством экономического развития РФ при участии представителей региональных органов исполнительной власти и ведущих экспертов страны. В данном рейтинге Волгоградская область занимает 53-е место из 83 регионов России. Таким образом, региону был присвоен статус «средний инноватор». По сравнению с 2013 годом в 2014 году регион опустился на одну позицию. Среди регионов ЮФО Волгоградская область занимает среднее место, уступая Ростовской области (32-е место) и республике Адыгея (47-е место), при этом опережая Астраханскую область (55-е место), Краснодарский край (57-е место) и республику Калмыкия (77-е место).[53]

Предложение, выдвигаемое авторами по итогам исследованного материала и проведенных расчетов, состоит в рекомендации развивать существующие рейтинговые оценки инновационной активности с учетом предложений авторов (показатель эффективности инновационной деятельности). Развитие методики рейтинга, взвешенный подход органов исполнительной власти в разработке приоритетов и оценке результатов инновационной деятельности, корректировка статистических данных и приведение их к одному виду на региональном и федеральном уровнях – все это условия своевременного выявления проблем и провалов, наблюдается в сфере инноваций и развития тех приоритетов, преимуществ, которые достигнуты или могут быть достигнуты в соответствии с потенциалом каждого региона.

Список литературы

1. Постановление Администрации Волгоградской обл. от 24.12.2015 N 778-пт «Об утверждении Инвестиционной стратегии Волгоградской области на период до 2020 года» // Правовая система «Гарант».
2. Материалы официального сайта Росстата – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/science_and_innovations/science/#

[52] Постановление Администрации Волгоградской обл. от 24.12.2015 N 778-пт «Об утверждении Инвестиционной стратегии Волгоградской области на период до 2020 года».
[53] Там же.

Голобокова Г.М.[54]

Региональные особенности инновационного развития и формирования рынка интеллектуальной собственности

В настоящий момент перед регионами стоит задача реализации стратегии инновационного развития РФ до 2020 года путем активизации инновационных процессов, что возможно только путем законодательных и институциональных преобразований, среди которых наиболее значимым является создание инновационной экономики на основе развития рынка интеллектуальной собственности (ИС).

Обусловленность дальнейшего инновационного развития наличием рынка ИС давно признана в США, Японии, Германии, затем в середине 90-х годов в Китае и, наконец, в 2010 году – в России [1, с.297]. . Можно сказать, что для успешной коммерциализации интеллектуальной собственности (ИС) и развития рынка интеллектуальной собственности в России цивилизованная среда уже создана в рамках Национальной инновационной системы (НИС). Составляющими НИС являются Региональные инновационные системы (РИС), которые формируются в специфических условиях регионов и отличаются друг от друга [2,с.19-22]. Сравнительный анализ этих отличий позволяет определить необходимые организационные меры в регионах для преобразования научных разработок в объекты интеллектуальной собственности с целью их дальнейшей коммерциализации. Среди характеризующих РИС показателей инновационной экономики регионов (инновационного потенциала и уровня инновационной активности, количества созданных инновационных предприятий и объектов инновационной инфраструктуры, доли инновационной продукции в общем объеме отгруженной продукции, количества поданных патентных заявок и оформленных и полученных прав на объекты интеллектуальной собственности), конкретным результатом интеллектуальной деятельности, ее «сухим остатком» является количество поставленных на бухгалтерский учет ИС (коммерциализация ИС).

Наиболее важным моментом в инновационной экономике является то, что ИС реализует функции создания добавочной стоимости, капитализации и инвестиционного ресурса, поэтому правовая охрана ИС – ключевое условие инновационной деятельности, т.к. дает возможность компаниям и, в целом, регионам получать прибыль от нововведений. При этом следует учесть, что если в научно-технической сфере доля ИС как добавочной стоимости составляет 10-15% от цены реализуемой продукции, то как материальные активы ИС может составлять до 30-50%. Как инвестиционный ресурс ИС может использоваться в качестве залога для получения кредитов, займов, банковских гарантий или быть источником софинансирования, в т.ч. в рамках госконтрактов [1, С. 297]. Кроме того, ИС выступает основой для создания малых инновационных предприятий (МИП) в научных и образовательных учреждениях в соответствии с ФЗ-217 от 2.08.2009, формируя предпосылки для быстрой коммерциализации РИД и роста деловой активности в регионах.

Формирование рынка ИС имеет решающее значение для региональной экономики, т.к. стоимость интеллектуальной собственности и доход от ее использования могут быть выявлены только в том случае, когда созданный на основе ОИС инновационный продукт получит признание на рынке.

Учитывая, что в каждом российском регионе переход экономики на инновационный путь развития протекает по-разному, можно выделить отдельные регионы, такие как Томская область, Новосибирская область, Республика Татарстан, являющиеся локомотивом инновационного развития России и, соответственно, имеющие заметные результаты в сфере коммерциализации ИС и выстраивающие механизмы формирования рынка интеллектуальной собственности. Ряд регионов занимает пока аутсайдерское положение в инновационном развитии и, тем более, в сфере коммерциализации ОИС,

[54] *Голобокова Галина Михайловна*, заведующая научно-исследовательским отделом инновационного развития интеллектуальной собственности РНИИИС, доктор экономических наук, профессор

Неравномерность инновационного развития регионов вызвана, в первую очередь, их различием в географическом положении огромной территории нашей страны, а также другими множественными факторами, среди которых можно отметить разный уровень социально-экономического развития и мотивационных мер, таких как государственные дотации и поддержка со стороны правительства, уровень налогообложения и т. д.

Чтобы определить пути достижения эффективности усилий по построению инновационной экономики на основе формирования рынка интеллектуальной собственности с учетом региональной специфики российских регионов, необходимо было провести анализ для регионов, имеющих различный уровень социально-экономического и инновационного развития, и установить типовые модели инновационного развития регионов.

Так, например, для проведения такого анализа были выбраны Иркутская и Магаданская области, которые имеют схожую структуру экономики, построенную на использовании ресурсно-сырьевого потенциала страны, а также Томская область, успехи инновационного развития которой базируются на наличии высокого интеллектуального потенциала.

На основе изучения материалов сравнительного анализа инновационной активности субъектов Российской Федерации «Международно принятые определения инноваций и инновационной деятельности», выполненного Центром исследований и статистики науки Министерства образования и науки РФ в 2011 году, были установлены следующие показатели оценки результативности инновационной деятельности в регионах:

1. Занятость в секторе высокотехнологичных услуг.
2. Занятость в секторе высокотехнологичных производств.
3. Число созданных передовых производственных технологий.
4. Число поданных заявок на выдачу патентов на изобретения и полезные модели.
5. Доля организаций, осуществляющих технологические, организационные и маркетинговые инновации.
6. Текущие затраты на исследования и разработки в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг.
7. Инновационные товары, работы, услуги в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг.
8. Доля отгруженной инновационной продукции, работ и услуг инновационного характера за пределы Российской Федерации в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг.

И хотя, согласно Федеральному порталу по научной и инновационной деятельности [6], «Инновационная деятельность – это процесс последовательного проведения работ по преобразованию новшества в продукцию и введение ее на рынок для коммерческого применения», показатели коммерциализации ИС в оценке результативности инновационной деятельности отсутствуют.

В результате анализа установлено, что Магаданская и Томская области находятся в числе лидеров:

- по показателю сводного индекса инновационной активности (значение показателя равно соответственно 0,472 и 0,372);
- по показателю индекса инновационного климата (значение показателя равно соответственно 0,436 и 0,430);
- по показателю индекса результативности инновационной деятельности (значение показателя равно соответственно 0,429 и 0,329).

Однако по показателю индекса инновационного потенциала оценена только Магаданская область (0,551), а по показателю эффективности использования инновационного потенциала оценена только Томская область (0,92).

Анализ показал, что в российских регионах основными условиями, влияющими на успешное развитие инновационных процессов, являются:

1. Создание и совершенствование законодательства в инновационной деятельности, способствующего льготному налогообложению инновационного предпринимательства.

2. Высокий уровень интереса региональной власти к развитию инновационных процессов в регионе и реализация координационных мероприятий региональной власти по развитию инновационной деятельности и созданию инновационного климата в регионе.

3. Наличие развитой инновационной инфраструктуры, составляющей основу РИС для поддержки всех этапов цепочки инновационных процессов, включая коммерциализацию ОИС.

При этом, не смотря на наличие определенных успехов в построении РИС и формировании рынка интеллектуальной собственности, в регионах России существуют еще достаточно серьезные причины сдерживания этих процессов из-за отсутствия:

1) должного внимания к закреплению прав на ОИС как в России, так и за ее пределами;

2) стратегических ориентиров научно-технической политики на коммерциализацию результатов НИОКР;

3) налоговых преференций стимулирования внедрения ИС в хозяйственный оборот;

4) эффективных примеров интеграции науки, образования и бизнеса в процессах коммерциализации ИС;

5) навыков и компетенций у специалистов технического направления в области коммерциализации РИД;

6) достаточного количества квалифицированных кадров в сфере создания и коммерциализации ИС;

7) культуры управления в сфере интеллектуальной собственности у руководителей компаний.

Известно, что основой инновационной политики любого региона служит законодательство, регламентирующее данную сферу. Однако, несмотря на большое количество нормативно-правовых актов, регламентирующих отношения в области научной, научно-технической, интеллектуальной и инновационной деятельности, законодательство в этой сфере характеризуется отсутствием комплексности и согласованности.

Необходимо отметить, что ограниченность федерального законодательства, устанавливающего сущность понятий «инновация» и «инновационная деятельность», а также регламентирующего отношения в инновационной сфере, приводит к разработке региональных законодательных актов. Так в исследуемых нами регионах приняты локальные законы об инновационной деятельности [7, с.460-673]. Как видно из таблицы 1, между регионами имеются различия.

Таблица 1.

Таблица сравнений основных понятий в региональных законах

Понятие	Иркутская область	Магаданская область
Инновационная деятельность	процесс, направленный на реализацию результатов законченных научных исследований и разработок либо иных научно-технических достижений в новый или усовершенствованный продукт, реализуемый на рынке, в новый или усовершенствованный технологический процесс, используемый в практической деятельности, а также связанные с этим дополнительные научные	деятельность, направленная на внедрение новых, еще не получивших массового распространения на территории Магаданской области идей, технологий, видов продукции в сфере труда, производства, управления, науки и социальной сфере;

	исследования и разработки;	
Инновационная инфраструктура	организации, способствующие инновационной деятельности (инновационно-технологические центры, технологические инкубаторы, технопарки, учебно-деловые центры и другие специализированные организации).	совокупность объектов инновационной деятельности и взаимосвязей между ними, способствующих осуществлению инновационной деятельности;
Областная государственная целевая инновационная программа	увязанный по финансовому обеспечению, ресурсам, исполнителям и срокам осуществления комплекс инновационных проектов и мероприятий по развитию инновационной деятельности, обеспечивающих эффективное решение проблем научно-технического и социально-экономического развития области;	комплексная система целевых ориентиров инновационного развития Магаданской области и планируемых эффективных путей и средств достижения указанных ориентиров, направленных на реализацию стратегии инновационного развития Магаданской области;

Анализ нормативно-правовой базы исследуемых регионов показал, что в Магаданской области под инновационной инфраструктурой понимается совокупность объектов инновационной деятельности и взаимосвязей между ними, способствующих осуществлению инновационной деятельности, а в Иркутской области под инновационной инфраструктурой рассматриваются конкретно определенные специализированные организации, способствующие развитию инновационной деятельности. Инфраструктура инновационной деятельности Иркутской области достаточно развита и включает более 15 элементов. Иркутская область обладает развитым научно-образовательным комплексом. Этот комплекс в настоящее время включает 9 академических институтов Иркутского научного центра СО РАН, 5 институтов Восточно-Сибирского центра РАМН, НИИ сельского хозяйства, более 20 прикладных научно-исследовательских и проектных институтов. В экономике Иркутской области функционирует ряд конкурентоспособных экспортоориентированных отраслей экономики, которые формируют основной спрос на инновации и активно их внедряют. Также на территории области ведут деятельность более 60 инновационных предприятий малого и среднего бизнеса.

Инновационной деятельностью в Магаданской области начали заниматься сравнительно недавно, лишь в 2007 году [1, с.78], но Магаданская область уже успела занять второе место в Дальневосточном федеральном округе по количеству организаций, занимающихся инновационной деятельностью - 35 единиц и объему инновационных товаров (работ, услуг) – 2,4 млрд. рублей. Доля инновационных товаров, работ и услуг составляет 5% в общем объеме отгруженных товаров и является максимальной на Дальнем Востоке. Уровень инновационной активности в Магаданской области ежегодно растет и составляет в настоящий момент 34%. Большая часть малых инновационных предприятий приходилась на сферу связи (19,1%) и обрабатывающие производства (9,1%). Эти предприятия составляют 88,9%, 30,0% и 15,8% от числа обследованных предприятий в соответствующих отраслях. Создано 6 передовых технологий, не имеют аналогов в мире – 3 технологии [3, с.96].

Всоответствии с законом Иркутской области от 5 мая 2004 года №21-ОЗ «Об областной государственной поддержке инновационной деятельности», не все участники инновационных процессов могут получить финансовую поддержку, если они не являются объектом инновационной инфраструктуры. В Магаданской области эта проблема была решена за счет создания Реестра субъектов инновационной деятельности, в который включены предприятия и организации, осуществляющие инновационную деятельность в

соответствии с законом Магаданской области от 28 апреля 2010 года № 1271-ОЗ «Об инновационной деятельности в Магаданской области».

Принятие региональных законов, ориентированных на решение проблем отдельных субъектов Российской Федерации, носит частный характер, и не обеспечивает единое правовое пространство для инновационного развития и формирования рынка интеллектуальной собственности.

Другой важной особенностью инновационного развития регионов является уровень капиталовложений во внедрение инноваций в передовых отраслях экономики. При своем разнообразии альтернативных источников финансирования инновационной деятельности, основным из них продолжает оставаться государственные средства. В исследуемых регионах затраты на технологические инновации остаются невысокими. В Иркутской области с 2010 по 2012 годы наблюдался скачок затрат на технологические инновации. В Магаданской области, являющейся регионом с депрессивной экономикой, в эти же годы затраты на технологические инновации остались практически неизменными.

В исследуемых регионах наблюдается также невысокая отдача от реализации инноваций. Так, по данным Федеральной службы государственной статистики (Росстата), соотнеся затраты на технологические инновации к общему объему отгруженных инновационных товаров, работ и услуг, можно отметить, что в Иркутской области на 1 рубль затрат на технологические инновации в 2010 году приходилось 0,23 рубля инновационной продукции, в 2011 г. значение превысило 1 рубль, т. е. затраты на технологические инновации были примерно равны отгруженным инновационным товарам, работам услугам, а к 2012 году данный показатель увеличился до 1,04. В Магаданской области на один рубль вложенных затрат в 2010 году приходилось 1,74 рубля отгруженной инновационной продукции, 2011 г. – 3,13 рубля, а к 2012 году данный показатель увеличился до 11,75.

Таким образом, данные показывают, что в ряде регионов инновации внедряются недостаточно эффективно, при этом большое влияние на процессы коммерциализации ОИС оказывает активность субъектов малого инновационного предпринимательства.

В Иркутской области локомотивом инновационного развития по созданию малых инновационных предприятий является Иркутский государственный технический университет, на который приходится более половины всех созданных малых предприятий региона в рамках ФЗ №217.

В Магаданской области, несмотря на невысокую плотность населения и небольшое количество вузов, лидером инновационного развития среди вузов выступает Северо-Восточный государственный университет, который вошел в состав учредителей НП «Северо-восточный центр интеллектуальной собственности». Высокий уровень инновационной активности среди предприятий Магаданской области объясняется высоким уровнем интереса региональной власти к внедрению инноваций и активной поддержкой участников инновационных процессов через реализацию мероприятий областной целевой программы «Инновационное развитие Магаданской области».

В Иркутской области при активном участии регионального правительства и координационного совета по инновационной деятельности региона создано 15 модулей региональной инновационной инфраструктуры в то время как в Магаданской области – 7. В Иркутской области более 70% модулей инновационной инфраструктуры создано на базе вузов, среди которых, более половины отводится на долю Иркутского государственного технического университета (технопарк, бизнес-инкубатор, 2 представительства фондов, центра трансфера технологий, инновационно-технологический центр). В Магаданской области наблюдается активная инициатива регионального правительства развития инновационной деятельности, в которой вузы только начинают включаться.

Учитывая все выявленные особенности инновационного развития регионов, можно предложить следующие модели инновационной системы региона:

1. Модель «Инициатива субъектов инновационной деятельности (СИД)», в которой СИД выступает в роли инициатора инновационной деятельности, а регион вокруг него выстраивает всю инновационную деятельность.

2. Модель «Правительственная инициатива», когда региональное правительство выступает в роли инициатора инновационной деятельности, а СИДы вовлекаются в процесс построения инновационной системы.

3. Модель «Обоюдная инициатива», в которой происходит взаимное участие СИД и регионального правительства в построении инновационной системы региона.

В качестве первой модели можно считать инновационную систему Иркутской области, где основным элементом модели построения инновационной системы являются ВУЗы (Иркутский государственный технический университет, Байкальский государственный университет экономики и права), научные центры и бизнес-структуры.

Такая модель построения инновационной системы региона имеет следующие положительные черты:

- объединение элементов инновационной инфраструктуры в единое целое путем концентрации в одном здании, или на территории в непосредственной близости друг от друга, всех модулей инфраструктуры для повышения экономической эффективности и ускорения реализации инновационных проектов;
- участие представителей науки и частного капитала в коммерциализации ОИС;
- генерация и формирование команд из числа студентов, аспирантов и молодых ученых для реализации инновационных проектов и коммерциализации ОИС.

При этом к недостаткам модели построения «Инициатива СИД» в инновационной экономике региона можно отнести:

- низкую эффективность реализации модели «Тройной спирали» взаимодействия «университет (научный центр) - бизнес - государство», являющейся залогом успешного инновационного, экономического и социального развития региона вследствие слабого интереса регионального правительства к инновационной деятельности;
- недостаточный учет направлений программы инновационного и социально–экономического развития региона в выборе приоритетов инновационной деятельности СИД;
- отсутствие целостного механизма поддержки инновационной деятельности СИД региональным правительством.

Примером построения второй модели инновационной системы региона выступает Магаданская область, где все инициативы исходят от правительства Магаданской области, которое активно привлекает ВУЗы, научные организации и бизнес-структуры к развитию данного направления.

Такая модель построения инновационной системы региона имеет следующие положительные черты:

- правительство региона активно содействует развитию кооперации всех участников инновационной деятельности и разрабатываются комплексные меры поддержки и стимулирования инновационной деятельности в регионе с участием вуза (научного центра);
- правительство региона создает мотивационные механизмы для защиты авторских прав на ОИС;
- приоритетные направления инновационного развития СИД определяются с учетом приоритетных направлений инновационного развития региона.

Однако такая модель построения инновационной системы региона имеет следующие недостатки:

- недостаточно эффективно реализуется «Тройная спираль» взаимодействия «университет (научный центр) – бизнес – государство», где университеты (научные центры) не проявляют должного интереса к участию в инновационных процессах;
- отсутствие системы образования в регионе в сфере интеллектуальной не позволяет активно участвовать в инновационной деятельности с использованием ОИС;
- инновационная деятельность не рассматривается, как возможный источник дохода ВУЗов и научных центров.

Третья модель «Обоюдная инициатива», отличается от других тем, что все участники инновационной деятельности (региональное правительство, ВУЗы, научные учреждения, предпринимательский сектор экономики) заинтересованы в построении

инновационной экономики и инициатива в инновационной деятельности исходит от всех ее участников. В такой модели построения инновационной системы успешно реализуется «Тройная спираль» и развитие инновационной деятельности является первоочередной задачей правительства региона. Примером построения инновационной системы региона такого типа, может служить Томская область, где инновационная экономика развивается посредством участия всех заинтересованных сторон: правительство, вузы, бизнес-сообщество. В 2005 году она стала одним из 4 регионов – победителей федерального конкурса на создание особой экономической зоны технико-внедренческого типа. Вокруг университетов как центров образования и науки формируется пояс организаций «новой экономики».

Таким образом, отличие между моделями построения инновационной системы региона с участием субъектов инновационной деятельности (СИД) показывают, что инициатива участников инновационных процессов оказывает огромное влияние на развитие инновационной деятельности региона и предопределяет модель инновационной системы региона (таблица 2).

Таблица 2

Модели инновационного развития региона

Параметры	**Инициатива СИД**	**Правительственная инициатива**	**Обоюдная инициатива региона и СИД**
Модель «Тройная спираль»	Реализуется недостаточно эффективно в связи с низкой активностью региона	Реализуется недостаточно эффективно в связи с низкой активностью вуза (научного центра)	Реализуется эффективно вследствии заинтересованности всех участников в инновационной деятельности
Модель построения инновационной системы региона	Происходит построение вокруг вуза (научного центра) и его инновационной инфраструктуры	Реализуется слабо, поддерживается любая инициатива	Построение происходит комплексно, с учетом участия всех заинтересованных сторон
Региональная поддержка инновационных проектов	Осуществляется в основном поддержка университетских проектов	Осуществляется поддержка предприимчивых инновационных проектов	Осуществляется поддержка перспективных инновационных проектов
Модель разработки программ и механизмов поддержки инновационной деятельности	Разработка программ и механизмов осуществляется слабо	Активно разрабатываются комплексные программы и механизмы развития инновационной деятельности в регионе	Активно разрабатываются комплексные программы развития инновационной деятельности региона
Модель развития нормативно-правовой базы инновационной деятельности	Реализуется слабо	Идет активная разработка нормативно-правовой документации	Идет активная разработка нормативно-правовой документации с учетом интересов сторон

Анализ показателей инновационной деятельности показал, что в исследуемых регионах затраты на технологические инновации остаются невысокими (рис. 1). В

Иркутской области с 2010 по 2012 годы наблюдалась значительный рост затрат на технологические инновации. Увеличение затрат наблюдалось также и в Томской области, где с 2010 по 2012 годы затраты на технологические инновации увеличились в 3,2 раза. В Магаданской области, являющейся регионом с депрессивной экономикой, в эти же годы затраты на технологические инновации остались практически неизменными.

Рис. 1 Затраты на технологические инновации исследуемых регионов

Анализ затрат на технологические инновации в общероссийском масштабе показал низкий уровень отдачи вложенных средств на инновации. Как следствие, на 1 рубль затрат на технологические инновации в 2009 году приходилось 2,4 рубля инновационной продукции, в 2010 г. – 3,1 рубля, а в 2012 г. данный показатель увеличился до 3,18 рубля. Примечательно, что данный показатель в 1995 году был равен 5,5.

По данным Федеральной службы государственной статистики (Росстата), соотнеся затраты на технологические инновации к общему объему отгруженных инновационных товаров, работ и услуг, можно отметить, что в Иркутской области на 1 рубль затрат на технологические инновации в 2010 году приходилось 0,23 рубля инновационной продукции, в 2011 г. значение превысило 1 рубль, т. е. затраты на технологические инновации были примерно равны отгруженным инновационным товарам, работам услугам, а к 2012 году данный показатель увеличился до 1,04. В Томской области, в 2010 году такой показатель был равен 2,63, в 2011 г. – 2,72, а в 2012 году данный показатель снизился до 1,03. В Магаданской области на один рубль вложенных затрат в 2010 году приходилось 1,74 рубля отгруженной инновационной продукции, 2011 г. – 3,13 рубля, а к 2012 году данный показатель увеличился до 11,75.

Анализ доли инновационной продукции в объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг показал, что в 2010 году доля инновационной продукции в России составляла 4,8%, в 2011г. – 6,3%, а в 2012 году она выросла до 8%. Данные, приведенные на рис. 2 свидетельствуют, что в Иркутской области с 2010 по 2012 год, несмотря на невысокий показатель, по сравнению, с исследуемыми регионами, наблюдалась положительная динамика результатов инновационной деятельности, отраженная в виде увеличения объема отгруженных инновационных товаров, работ, услуг с 0,5% до 1,5%. В Томской области в эти годы данный показатель скачкообразно вырос, а в Магаданской области в 2012 году доля инновационной продукции составляла 9,4 % и являлась максимальной на Дальнем Востоке.

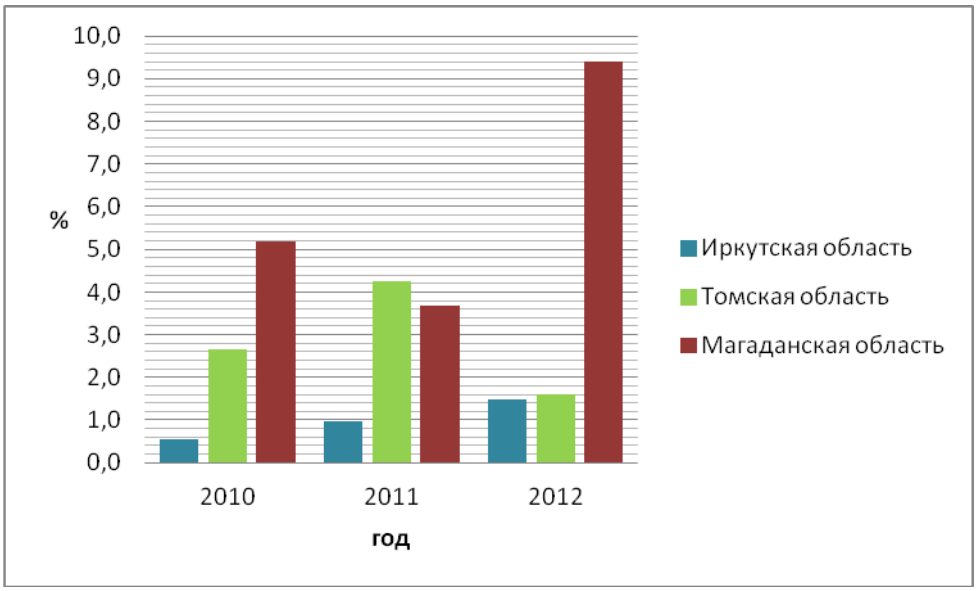


Рис. 2. Удельный вес инновационных товаров, работ, услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг

Таким образом, можно сделать вывод о том, что наиболее эффективно реализуется третья модель построения инновационной системы региона, в которой все участники инновационных процессов выступают инициаторами и считают построение инновационной экономики первостепенной задачей. Такая модель будет наиболее успешной и для формирования рынка интеллектуальной собственности, когда инициатива в коммерциализации ИС должна исходить от всех участников инновационных процессов, а региональные власти должны создавать мотивационные механизмы для повышения уровня их интереса участия в процессах коммерциализации интеллектуальной собственности.

Для достижения этой цели в регионах и активизации процесса перехода к инновационной экономике на основе формирования рынка интеллектуальной собственности предлагается:

1. Активизировать процесс создания модулей региональной инновационной инфраструктуры поддержки инновационной деятельности (бизнес-инкубаторов, научно-производственных парков, центров подготовки кадров, центров трансфера технологий, центров интеллектуальной собственности).

2. Провести работу по увеличению количества инновационных проектов, формируемых в научных организациях, вузах, промышленных и сервисных предприятиях, завершающихся коммерциализацией созданных объектов интеллектуальной собственности, способствовать формированию совместных центров научно-исследовательских разработок и научно-технологических кластеров.

3. Активизировать привлечение в качестве якорных предприятий успешные компании региона, расширять участие промышленных предприятий в научно-исследовательской и опытно-конструкторской деятельности по формированию и продвижению инновационных проектов.

4. Создать мотивационную среду активизации технического перевооружения промышленных предприятий за счет внедрения объектов интеллектуальной собственности, сформировать единую промышленную политику диверсификации и модернизации производства.

5 Повысить эффективность использования объектов интеллектуальной собственности и активизировать работу по оформлению прав на объекты интеллектуальной собственности и постановке на балансовый учет нематериальных активов, стимулировать распространение практики коммерциализации инновационных разработок через продажу лицензий.

6. Обеспечить кадровое, информационно-методическое и нормативно-правовое обеспечение инновационных процессов, уделив особое внимание совершенствования

нормативно-правовой базы развития рынка интеллектуальной собственности и подготовке региональных кадров в сфере интеллектуальной собственности.

7. Разработать региональные стратегии и дорожные карты формирования рынка интеллектуальной собственности. В государственные программы инновационного развития регионов включить подпрограммы формирования рынка интеллектуальной собственности.

8. Активизировать работу по популяризации инновационной и изобретательской деятельности в региональных СМИ, уделив особое внимание пропаганде необходимости и эффективности работ по коммерциализации ОИС для региональной экономики.

9. Ввести в состав отчетных показателей эффективности функционирования региональных правительств информацию о состоянии рынка интеллектуальной собственности в регионе.

Успешная реализация этих предложений в российских регионах будет способствовать тому, что «в новом десятилетии откроются новые горизонты развития национального и евразийского рынка интеллектуальной собственности в условиях усиления борьбы за передел сфер влияния и мировой торговли, уже не только благодаря частным инициативам, но и при прямой и безусловной поддержке со стороны государства» [4, с.8].

Список литературы

1. Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н. Стратегия и политика реиндустриализации для инновационного развития России. Монография. СПб,2014, 486с.

2. Лопатин В.Н. Управление рисками при инвестировании инновационного развития в рамках кластерной политики, или как избежать имитации// Право интеллектуальной собственности, 2014, №1933), с. 19-22

3 Голобокова Г.М., Бовкун А.С. Инновационная деятельность в Магаданской и Иркутской областях. Анализ, сравнение и пути сотрудничества. Проблемы формирования инновационной экономики региона: материалы III науч.- практ. конф. (Магадан, 22-23 октября 2013 г.) / науч. ред. д.э.н., проф. Г.М. Голобокова. – Магадан: ООО «Типография», 2014.-254 с.

4. Дудов Н.Н., Голобокова Г. М. Модернизация и инновационное развитие экономики Магаданской области. Проблемы формирования инновационной экономики региона: Материалы II научно – практической конференции. - М.:Издательство «Перо», 2012. – 250 с.

5. Лопатин В.Н. История и перспективы РНИИИС в инновационной экономике: итоги 10 лет // Право интеллектуальной собственности. 2015. №4 (42).

6. Федеральный портал по научной и инновационной деятельности. http://www.sci-innov.ru/law/base_terms.

7. Лопатин В.Н.,. Дорошков В.В., Назмиев Э.Ф. и др. О состоянии правовой охраны, использовании и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2013 году//под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н. М., 2013, 683с.

Гусева П.А.[55]

Привлечение инвестиций в инновационный бизнес посредством инструментов фондового рынка

Впервые присутствуя на таком форуме, внимательно слушала и поняла, что в этой области работы сделано достаточно много, в т.ч. в том, что касается юридических аспектов, управленческих аспектов, создания межгосударственных отношений в этой области. Осталась одна болевая точка – коммерциализация, т.е. сделать-то сделали, а зарабатывать не можем. И вообще не знаем, как это вообще применить.

Предыдущая моя жизнь прошла вся в отрасли "Роскосмоса", я вообще авиационный инженер по образованию. Кстати, это помогло стать финансистом, который хорошо и быстро считает. Я коротко расскажу про фондовый рынок, где есть схожие проблемы. Я на этом рынке больше 20 лет. Например, рынок ценных бумаг в России очень хорошо прописан технологически и юридически. Мы колесо не изобретали, в принципе сфотографировали все с западных рынков уже развитых, сделали еще лучше, еще строже, потому что действительно у нас хорошие программисты и хорошие математики. И

[55] *Гусева Полина Александровна*, генеральный директор АО ИК «ЭЛТРА», кандидат экономических наук

поверьте мне (я торговала на американском и на немецком рынках), в России все это сделано технологически лучше. Кроме того, у нас еще и хорошая система налогообложения, потому что физлица, например, платят всего 13 процентов. Ни в одной западной стране таких уровня налогов нет.

В то же время, формирование нашего рынка как рынка частного капитала проходит тоже очень сложно. Нет культуры инвестирования вообще. Вот из присутствующих здесь на форуме кто-нибудь имеет брокерские счета в брокерских компаниях? Поднимите руку, пожалуйста - три человека.

Суть проблемы заключается в следующем. В США почти 100 процентов населения присутствуют на рынке как инвесторы, потому что начинается все с новорожденного ребенка, у которого с рождения есть номер *insurance*. Говорят: есть insurance – есть человек, нет insurance – нет человека. И так до смерти, потому что с этим связаны страховые, пенсионные и др. отчисления и страховки. Но, кроме того, они еще и физически сами все присутствуют. Почему? Потому что доход от ценных бумаг – это в основном дивиденды. Платятся они, конечно, от чистой прибыли после уплаты налогов.

В России у нас недоразвитый рынок частного капитала. В отличие от США и других зарубежных стран, в РФ всего 0,5 процента населения присутствует на этом рынке.

Если коротко, то к характеристике нашего рынка можно отнести следующие особенности.

Во-первых, если попытаться описать лицо этого частного инвестора, то это, как правило, достаточно молодые люди с высшим образованием и, скажем, сдвинутые больше в математическую плоскость, для которых не чужды электронные записи на электронных счетах. Потому что у нас имущество – это вообще то, что не потрогать, это электронная запись на электронном счете. Ты принес свои «живые» деньги и получил выписку. И как бы многие этого не понимают. Поэтому молодое поколение, играя в электронные игры без денег, сегодня способно уже переходить в электронные игры на деньги.

Во-вторых, дивиденды у нас почти не платятся, значит, нет мотива покупать из-за дивидендов акции. В основном у нас занимаются оптимизацией налогов, отсюда чистой прибыли почти нет, дивиденды платить не с чего. Исключения составляют специальные административные решения, принятые на самом верху. При этом рост курсовой стоимости стал основным драйвером на российском рынке, потому что из-за того, что очень мало денег на рынке, у нас очень много недооцененных предприятий. То есть по справедливой цене оно стоит по расчету по фундаменталу дороже, поэтому это мощный драйвер для того, чтобы покупать бумаги на рынке.

И, наконец, *в - третьих*, достаточно высока спекулятивная составляющая, в которой эти 0,5 процента населения присутствуют все. Так при волатильности российского рынка, как нестабильного, по 140 покупаешь "Газпром" - по 150 продаешь, по 142 покупаешь - по 158 продаешь. Это - спекулятивная составляющая, которая в принципе не является инвестиционной частью.

Двадцать лет бьюсь, чтобы народу на российском рынке стало больше. Я вам признаюсь, что силы порой иссякают, настроение, правда, не пропадает, но это движение почти в невозможное. Потому что культура инвестирования, как и вообще любая культура, к людям приходит либо через систему образования, либо через семью. Ну, сказки Пушкина либо нас в школе заставляли читать, либо в семье. Нет других способов формирования культуры. Поэтому, конечно, картинка нашего фондового рынка говорит о сложностях с частными инвестициями.

Понятно, что для коммерциализации любых разработок нужны деньги. Деньги могут действительно прийти либо через государство, либо через систему частного капитала. Частный капитал может прийти тоже двумя путями. У нас есть фонды различные, которые могут делать прямые покупки. И есть три фондовые секции разных бирж – это фондовая секция Московской биржи, Санкт-Петербургская фондовая секция и Санкт-Петербургская валютная фондовая секция. Вот три площадки, на которых возможно движение ценных бумаг, где могут присутствовать все категории лиц на этом рынке, открывать счета и покупать ценные бумаги.

Как клиент всегда прав, так и рынок всегда прав. Он голосует рублем, руками и ногами. И если в этом магазине ничего не купили, значит, это было неправильно построено. Выращено правильно, а продано не там или не так, или еще что-то. И когда мы все время ссылаемся, что у нас чиновники виноваты, государство виновато, хотя здесь человеческий фактор – это решающий момент. Вот у вас лидер Владимир Лопатин, который движет, и что-то происходит от этого. А был бы какой-то другой для галочки, и ничего бы не происходило. Меня поразил пример в докладе Лопатина В.Н. о том, что были выделены деньги (это я про "Ростехнологии"), работа стоила 5-6 миллионов, на тендере ее продали за 30 млн. рублей, а из бюджета забрали уже 130 млн. рублей. Это что же возможно в государстве, где ученым досталось 5 миллионов, а украдено было все остальное? Так как они вообще, я не понимаю… А Чемизов знает об этом вообще? Это же его корпоративные чиновники.

РЕПЛИКА: Проинформировали.

Для того чтобы выйти на биржу, знаете, такое модное слово IPO. Это первичное публичное предложение акций на бирже, когда любой и каждый может в этом поучаствовать. Потому что то, что мы видим сейчас торги по Сбербанку, по "Газпрому", по "Лукойлу" и так далее, - это вторичные торги на бирже, когда идет не привлечение уже денег в бизнес, а какая-то торговля. Кто-то наращивает пакет для своего влияния, кто-то, наоборот, сливает, кто-то фиксирует доход. То есть это уже немножко иное.

А что такое IPO? Когда ты предложил свои акции, продал их на рынке, и деньги пришли к тебе, так называемый cash-in, то есть он приходит внутрь предприятия, на котором можно все развивать. Для того чтобы инновационное предприятие вышло на биржу, около пяти лет назад биржа московская даже секцию такую организовала, называется "Рынок инвестиций инноваций" (РИИ).

Я была в этом экспертном совете по оценке этих предприятий, которые выходят на биржу как инновационные. Глава этого экспертного совета – А.Чубайс. И основной инвестор должен быть "Роснано". Вы знаете, сдох этот рынок, в том виде, в котором он был задуман, ну ничего там хорошего не произошло. Предприятия, которые нельзя отнести к инновационным, искали хоть какое-нибудь основание, чтобы назваться инновационными, и выйти на биржу и им давали денег. Но опять все по сговору. Это же просто невозможно. А те, которые реально инновационные, они такие, как цыплятки, вылупились из яйца, их бы вот греть и помогать в инкубаторе, а они не способны сами выйти. Но, я вам скажу, что консультанты, которые выводят предприятия на биржу, они берут достаточно большие деньги. Вам на всю разработку надо 5 миллионов, а они 5 миллионов возьмут только за вывод вас на биржу. Так вы еще там денег соберите, а уже вперед надо потратить. И это, конечно, сложный момент. Сейчас они этот рынок реформировали.

Но есть другие модели. Работая давно и долго на этом рынке, полгода назад, мы получаем предложение от РНИИИС. И я вам скажу, что здесь большой плюс этой команде, что они с этой идеей пришли сами. Они использовали американскую модель выхода на биржу для сбора денег под акции, обеспеченные интеллектуальной собственностью (я про нее только читала).

Но к сложностям реализации этой модели в России, как уже было сказано, можно отнести то, что денег там немного, но очень много спекулянтов. Конечно, у нас есть институциональные инвесторы: это паевые фонды, это негосударственные пенсионные фонды, страховые компании, которым написаны такие инвестиционные декларации, что они никогда в жизни не купят такой рисковый продукт для стартапов. Это говорит о том, что, конечно, все эти изобретения должны быть в связке с серьезными маркетинговыми исследованиями, иначе вы денег не получите.

Что они сделали? Они купили готовые оболочки пустые, но уже выведенные на биржу. В Америке это обычная практика, у нас же это вообще не развито. У нас если предприятие какое-то задумало выйти на биржу, оно заказывает консультантов, они делают структуру открытого акционерного общества, они все это продумывают, выводят на биржу, проходят листинг на бирже. И только потом предлагают всем: купите нас. Им есть что показать. Любое публичное общество, которое торгуется на бирже, оно обязано

раскрывать все существенные факты, и на специальном сайте по раскрытию информации вы прочитаете все их отчеты, все бухгалтерские балансы. То есть с этим у нас в стране строго, вы все можете увидеть. За искажение отчетности – тюрьма генеральному директору и аудитору. Поэтому здесь такой как бы серьезный аргумент, что там написана правда.

Когда вы, например, это выведенное на биржу предприятие просчитали и смотрите, что стоимость этой акции будет 100 рублей, а на биржу она вышла по 50, то, конечно, надо брать, это же ясно. Вот это и есть основной драйвер: недооцененное предприятие купить, чтобы можно было потом подняться вместе с предприятием.

А вот схема, когда пустая оболочка покупается, внутри ничего нет… По отчетности - только финансовые вложения. И все это наполнено какими-то ценными бумагами, которые вам даже непонятны, а производства пока нет.

Но какова идея? Вышли на биржу. Вы уже в "стаканах" этих можете торговаться, как большие. И вопрос только в том, что вам нужно найти брокера-провайдера на этом рынке, который бы помог вам адаптироваться к этой жизни. То, что предприятие, которое, как оболочка, начинает продавать свои акции, ему на первом этапе нужен действительно нормальный брокер, то в дальнейшем на эти вырученные деньги (чистый cash-in), они покупают как раз проекты. И это не бизнес-инкубатор, это чистая коммерциализация. То есть у них появились деньги на балансе. Для того чтобы в дальнейшем те, кто изобрели, тоже имели возможность получать от этой деятельности свои дивиденды, они покупают это предприятие, какую-то часть. Продаются и покупаются исключительные права уже на некий результат интеллектуальной деятельности.

Но как покупаются? Часть деньгами…там у вас, например, уже 130 млн. рублей, никто не украдет. Если это стоит пять млн. руб, и вы с удовольствием за пять это продали, вы остальное получите акциями. И вы становитесь акционерами этого общества, что очень важный момент. Это позволяет в дальнейшем покупать права на новые разработки на этом предприятии. Но здесь уж действительно нужно быть в рынке и нужно быть интересными, потому что дальше-то надо зарабатывать. И стоимость акций для тех, кто купил акции, будет расти.

Вот так выглядит примерно модель, по которой можно двигаться. И при помощи инструментов рынков ценных бумаг (их в принципе два: продажа акций либо облигационные займы)… Как только это предприятие более-менее встает на ноги, из этого цыпленка становится курочкой, можно выпускать облигационные займы. Это чисто заемные средства, когда все инвесторы получают фиксированную доходность, то есть купон по облигации. Вот эти два инструмента являются интересными для инвесторов.

Но представители РНИИИС пошли еще дальше и предложили использовать в этой модели инвестиционные индивидуальные счета… Думаю, что когда мы создадим этот прецедент, который начнет приносить ученым реальные дивиденды, мне хочется на следующем форуме выступить с каким-то очень положительным примером. Сейчас мы говорим о рабочем состоянии нашего проекта, но надеюсь, что к следующему году у нас уже будет что рассказать. И я считаю, что просто сидеть и сильно надеяться, сегодня этого мало. Чуда не будет, если не работать. Знаете, как надо сделать: чтобы государство побежало покупать наши акции, потому что они самые доходные, самые лучшие и вообще у них очень большие перспективы, надо эти знания делать реальной практикой. *(Аплодисменты.)*

Сорокин А.М.[56]

Российский и зарубежный опыт оказания государственных услуг по таможенной защите прав на объекты интеллектуальной собственности для ЕАЭС

[56] *Сорокин Алексей Михайлович*, соискатель ученой степени кандидата экономических наук базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственности» РЭУ им. Г.В. Плеханова

Таможенная защита прав на объекты интеллектуальной собственности (ОИС) имеет ряд существенных преимуществ, как экономических, так и процессуальных, перед любыми другими способами защиты, за счет превентивности своих мер (рис. 1).

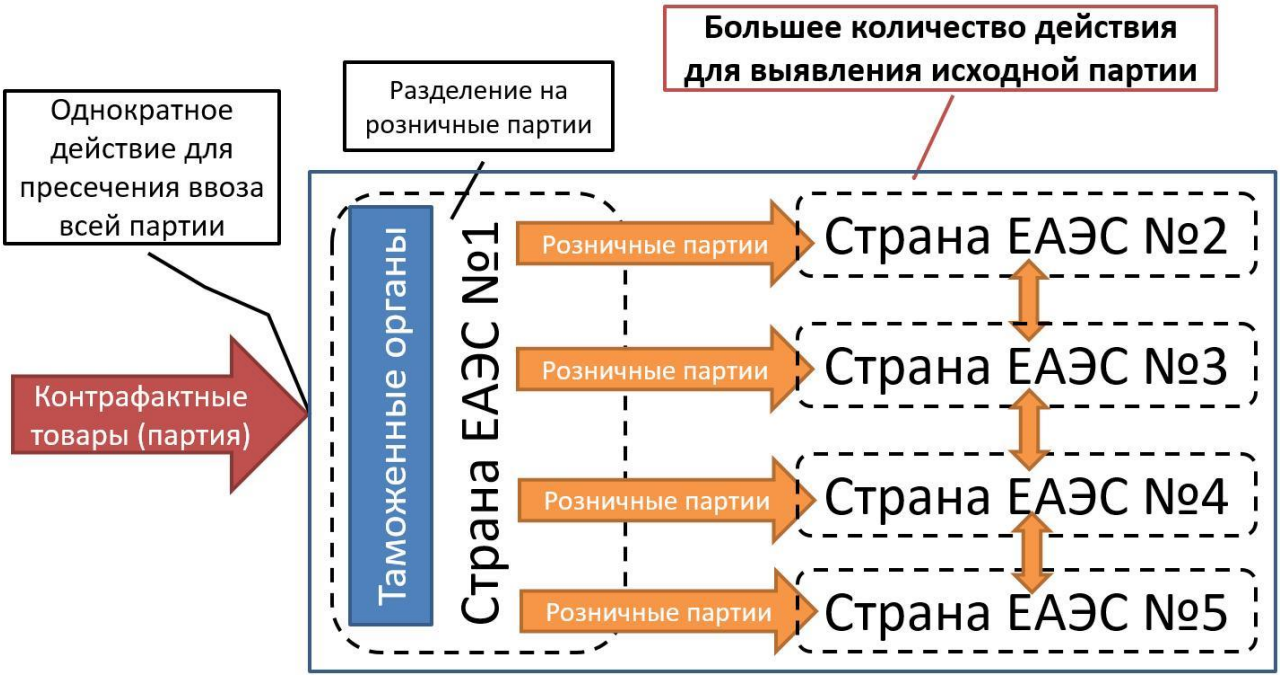


Рис. 1. Преимущества таможенной защиты прав на ОИС

Зачастую контрафактные товары ввозятся большими партиями, это позволяет снизить риск их обнаружения. Таким образом, таможенным органам достаточно осуществить однократное действие (процедуру – цепочку операций) для пресечения ввоза контрафактной партии товара и оказания услуг по защите прав на ОИС. Одновременно с этим установление отправителя груза и иных участников сделки не является затруднительным, если не используются подставные организации.

В случае отсутствия таможенной защиты, либо ее неэффективности контрафактные товары свободно ввозятся на территорию ЕАЭС, где происходит разделение на розничные или мелко оптовые партии для поставки в места сбыта. Важно помнить, что однажды ввезенный в ЕАЭС товар далее свободно (без таможенного контроля) перемещается между странами в рамках Союза. Таким образом, для изъятия всей изначальной партии требуется большее количество операций. Стоит отметить, что в случае уже ввезенных контрафактных товаров, их еще нужно выявить в местах сбыта, доказать их контрафактность и осуществить множество процессуальных действий. В рамках таможенной защиты, декларант сам «предъявляет» таможенным органам сведения о товаре и сам должен доказать, что он не является контрафактным [1]. Таким образом, эффективность и значимость таможенной защиты прав на ОИС не подлежит сомнению.

Федеральной таможенной службой России ежегодно предотвращается ущерба правообладателям на сумму, измеряемую в млрд. рублей и выявляются десятки млн. единиц контрафактной продукции (табл. 1) [2].

Табл. 1. Основные показатели деятельности таможенных органов Российской Федерации по защите интеллектуальной собственности, 2013-2015 гг.

Показатель (ед. измерения)	2013 г.	2014 г.	2015 г.
Количество объектов интеллектуальной собственности в таможенном реестре (ед. на конец года)	3053	3556	3860
Включено объектов интеллектуальной собственности в таможенный реестр (ед.)	457	503	304
Выявлено контрафактной продукции (млн. ед.)	9,4	9,5	18,1
Сумма предотвращенного ущерба правообладателей (млрд. руб.)	5,0	2,4	3,9

Заведено дел об административных правонарушениях в сфере интеллектуальной собственности (всего, дел)	1188	1270	1121

Схема таможенной защиты прав на ОИС в РФ и ЕАЭС представлена на рисунке 2 [3]. В соответствии ГОСТ Р «Интеллектуальная собственности таможенная защита» под ней понимается «совокупность мер, реализуемых таможенными органами в целях предупреждения, выявления нарушений прав на объекты интеллектуальной собственности при трансграничном перемещении товаров и привлечения к ответственности лиц виновных в этом» [4, 5]. Проведенные исследования показывают, что таможенная защита включается в себя последовательность действий по выявлению преступлений, правонарушений и по привлечению к ответственности, которую составляют организация и реализация таможенного контроля, а также остальные элементы таможенной защиты, которые не имеют временной привязки, такие, например, как межведомственное и межгосударственное взаимодействие.

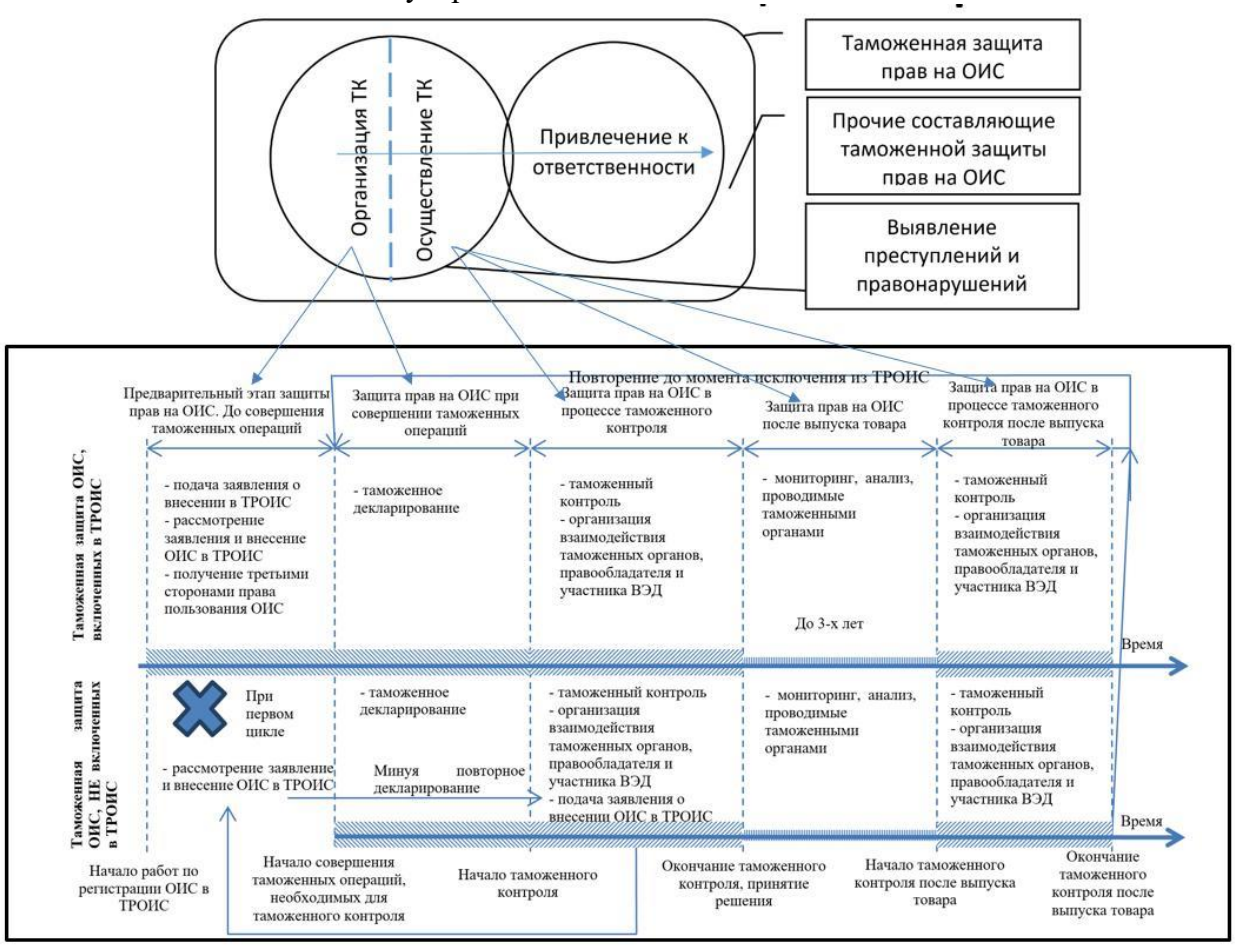


Рис. 2. Схема таможенной защиты прав на ОИС в ЕАЭС (для стран, применяющих ex officio)

В условиях ЕАЭС факторы макро и микро уровней приводят к тому, что на текущий момент правообладателю не может быть предоставлена надлежащая защита прав на объекты интеллектуальной собственности в рамках оказания государственных услуг таможенными органами (рис. 3) [3]. Из-за факторов макро-уровня в настоящее время, по нашему мнению, существуют как минимум, две легальные (с позиции таможенного законодательства) схемы по ввозу контрафактных товаров на территорию ЕАЭС. Первая схема позволяет ввезти «серые» товары (параллельный импорт) в ЕАЭС через территорию Казахстана или Армении, где действует международный принцип исчерпания исключительных прав и товары, введённые в гражданский оборот в третьей стране, не считаются контрафактными.

Рис. 3. Факторы, приводящие к низкой эффективности государственных услуг по таможенной защите прав на ОИС в ЕАЭС

Вторая схема позволяет за счет различий в перечнях контролируемых ОИС на протяжении таможенной границы (количество ОИС в ТРОИС РФ примерно в 15-20 раз больше, чем в других странах ЕАЭС) ввезти контрафактные товары через территорию страны, где ОИС, содержащиеся в (на) товарах, не включены в ТРОИС и таможенными органами не применяется ex officio.

На микро-уровне, который составляет непосредственный таможенный контроль на таможенных постах, особенности строения ТРОИС и декларации на товары (ДТ) приводят к тому, что информация об ОИС, вносимая в ТРОИС, не используется впоследствии при таможенном декларировании и контроле. Например, ОИС может быть картинкой, а в ДТ можно указывать только цифро-буквенную информацию. Другим примером является ситуация, когда разным ОИС соответствует один буквенный эквивалент. Таким образом, идентификация ОИС на основе информации, содержащейся в ДТ, крайне затруднена, а иногда и вовсе невозможна.

Несмотря на то, что в настоящее время подавляющее большинство стран мира либо входят в ВТО, либо ведут переговоры о вступлении, следовательно, в той или иной степени законодательство этих стран в области защиты прав на ОИС соответствуют положениям ТРИПС. Однако, далеко не все положения 4 раздела ТРИПС носят императивный характер. Это позволяет странам подстраивать отдельные нормы законодательства под национальные особенности.

Наиболее интересный опыт защиты ОИС, по нашему мнению, накоплен в Китайской Народной Республике (КНР). Кроме того, КНР в настоящее время является одним из ближайших экономических партнёров России, это одна из самых быстрорастущих экономик мира, имеющая уникальный опыт государственного регулирования экономики. С другой стороны, КНР является одним из основных источников контрафактной продукции в мире, но имеет систему таможенной защиты прав на ОИС, удостоенную множества наград.

Выделим следующие отличительные особенности:

а) Более длительный срок, на который ОИС вносится в ТРОИС. В КНР срок внесения ОИС в ТРОИС составляет 7 лет [1, с 66], а не 2 года, как в ЕТРОИС и ТРОИС РФ. Это очень удобно для правообладателей. В России они должны каждые два года подавать заявления о продлении включения в ТРОИС. Безусловно, процедура не очень сложная и затратная. Однако, она все равно обязательна, что затрудняет формальную сторону защиты прав на ОИС.

б) Более логичная и обоснованная система реализации ст. 53 ТРИПС о залоге или равноценной гарантии и законодательное закрепление порядка распоряжения этими денежными средствами. Внесение в ТРОИС не предполагает каких-либо денежных затрат и предоставления страховых договоров. Однако, в случае приостановления выпуска товара и заявления правообладателя о том, что данная партия является контрафактной, он обязан внести в таможенные органы сумму, равную цене CIF при импорте или FOB при экспорте (по существу – эквивалент таможенной стоимости товара) в качестве гарантии [1, с 67]. В случае, если грузоотправитель и грузополучатель при приостановлении выпуска товаров считают, что не нарушают законодательство, они имеют право уплатить двойной размер таможенной стоимости товара, и после этого товар будет выпущен. Данная мера имеет нечто общее с выпуском под обеспечение (условным выпуском) в

ЕАЭС. Однако, условный выпуск в случае приостановления товаров по вопросам прав на ОИС в ЕАЭС не используется [7].

в) Наличие возможности оперативной реакции на перемещение товаров с нарушениями прав на ОИС. У правообладателя есть возможность обратиться в таможенные органы с заявлением о приостановления партии товара, которая, по его мнению, является контрафактной. Правообладатель имеет право подать такое заявление, даже если его ОИС не зарегистрирован в ТРОИС.

Еще одним примером мирового опыта по предоставлению государственных услуг по таможенной защите прав на ОИС может служить система США.

Её отличительными особенностями являются [1, с 70]:

1. Срок нахождения ОИС в ТРОИС в США в пять раз больше, чем в ЕАЭС, и составляет десять лет с возможностью продления. Безусловно, срок внесения в ТРОИС не может превышать срок правовой охраны ОИС. Это способствует упрощению административных и технических барьеров для правообладателей, снижая их финансовые затраты.

2. Внесение ОИС в ТРОИС США платное. Сбор составляет 190 долларов США. Теоретически это должно негативно влиять на стремление правообладателей вносить свои ОИС в ТРОИС. Однако, несмотря на платность внесения ОИС в ТРОИС, все остальные элементы системы упрощены и направлены на удобство правообладателей. Это делает таможенную защиту прав на ОИС максимально открытой и минимизирует административные и технические барьеры.

3. Заявление о внесении в ТРОИС объекта авторского права может подать не только правообладатель, но и любое другое лицо, которое получило лицензию (заключило лицензионный договор) или которое несет потери от контрафактной продукции при импорте. Это позволяет максимально наполнить ТРОИС, который является одним из основных инструментов таможенной защиты прав на ОИС

4. Реализована «он-лайн» система, позволяющая представителям общественности передавать информацию таможенным органам о потенциальных нарушениях прав на ОИС. Это позволяет максимально быстро реагировать на потоки контрафактной продукции, а также вовлекать общественность в процесс защиты внутреннего рынка страны от контрафактной продукции. Фактически, это система доносов, которая, тем не менее, позволяет таможенным органам оперативно получать информацию о потенциальных нарушениях законодательства.

Одним из немногих примеров таможенной защиты прав на ОИС в рамках интеграционного объединения является Европейский союз. Рассмотрим некоторые отличительные особенности используемой в нем системы [8].

Таможенные органы государств ЕС действуют как на основе заявлений правообладателя, так и по собственной инициативе, в рамках полномочий ex officio. В отличие от законодательства ЕАЭС, в ЕС предусмотрен ряд процедур по обмену информацией между национальными таможенными органами в целях повышения качества таможенной защиты прав на ОИС. При этом для обеспечения обработки информации создается центральная база данных в электронном виде. Таможенные органы государств-членов ЕС и Европейская Комиссия будут иметь доступ к информации, содержащейся в центральной базе данных.

Интересна так же и система таможенных реестров в ЕС. Правообладатель может подать заявление о защите своих прав либо в таможенный орган конкретного государства ЕС, либо, в случае наличия исключительных лицензий, действительных на всей территории двух или более государств-членов ЕС, можно подать «заявление Союза» о принятии мер в нескольких странах ЕС. Таким образом, решается проблема единого реестра – правообладателю не нужно подавать заявления во все национальные таможенные органы, но при этом он не ограничен необходимостью таможенной защиты сразу во всех странах Союза, как это происходит при использовании ЕТРОИС ЕАЭС.

Срок принятия мер в отношении ОИС (по аналогии со временем внесения в ТРОИС в странах ЕАЭС) составляет всего год с возможностью продления. При этом

подача заявления не требует финансовых затрат – отсутствуют государственные пошлины, а также с правообладателя не требуют страховых полисов.

Таким образом, в ЕС существуют решения некоторых проблем, которые существуют в рамках ЕАЭС, особенно в области системы таможенных реестров ОИС.

Изучив российский опыт оказания государственных услуг по таможенной защите прав на ОИС, и проблемы, которые существуют в рамках этой сферы, а также зарубежный опыт по оказанию подобных услуг, можно заключить, что для совершенствования таможенной защиты прав на ОИС в рамках ЕАЭС требуется целый комплекс действий. При этом, решение некоторых проблем можно заимствовать у некоторых стран. Для построения полноценного единого экономического пространства ЕАЭС требуется преодоление существующих законодательных и процессуальных различий в странах ЕАЭС. Необходим переход от национальных режимов к общим принципам и правилам оказания услуг по таможенной защите прав на ОИС.

Список использованных источников

1. Анализ современного состояния защиты объектов интеллектуальной собственности таможенными методами в рамках Таможенного союза: отчет о НИР / Е.В. Юрьева ; науч. рук. работы Е.В. Юрьева ; отв. исполн. А.М. Сорокин ; ФТС, РТА. - Люберцы, 2014. - 93 с.
2. Официальный сайт ФТС России / Электронный ресурс: режим доступа – www.customs.ru (дата обращения 01.04.2016 г.).
3. Сорокин, А.М. Различия национальных систем таможенной защиты прав интеллектуальной собственности // Управление мегаполисом: Научно-теоретический и аналитический журнал. № 5 (41)'2014.- М.: Изд-во НИК «Контент-Пресс», 2014. - С. 146-151
4. Лопатин В.Н. «Интеллектуальная собственность: словарь терминов и определений»/ Респ. науч.-исслед. ин-т интеллектуал. собственности (РНИИИС). – М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2012. – 150 с. – ISBN 978-5-91808-080-1.
5. ГОСТ Р 56826-2015 «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита»
6. Анализ современного состояния защиты объектов интеллектуальной собственности таможенными методами в рамках Таможенного союза: отчет о НИР / Е.В. Юрьева ; науч. рук. работы Е.В. Юрьева ; отв. исполн. А.М. Сорокин ; ФТС, РТА. - Люберцы, 2014. - 93 с.
7. Ворожейкина, А. Г., Совершенствование методических основ организации таможенного контроля за перемещением через таможенную границу РФ товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности: дис. на соиск. учен. степ. к.э.н.: 08.00.05 / науч. рук. О. Б. Сокольникова; РТА. - М., 2008. - 153 с
8. Долгова М.В. Таможенный контроль товаров, содержащих объекты авторского права: монография / М.В. Долгова, Е.В. Юрьева. М.: Изд-во Российской таможенной академии, 2013. 76 с.

Лопатина А.В.[57]

О совершенствовании понятийного аппарата в рамках стандартизации правил управления интеллектуальной собственностью в ЕАЭС

Согласно нормам международного права и гражданского законодательства, сфера интеллектуальной собственности включает три предметных области: правовая охрана РИД, оборот /коммерциализация исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности (ОИС) и правовая защита интеллектуальных прав на ОИС. При этом, если правовая охрана регулируется на международном и национальном уровнях, а в правовой защите приоритет отдан на национальный уровень, то в центральной области - коммерциализация исключительных прав на ОИС - до настоящего времени сохраняется господство транснациональных корпораций (преимущественно США). По всей видимости, назрела ситуация, когда нужны национальные и межгосударственные правила на данном направлении с тем, чтобы реализовать национальные интересы по управлению интеллектуальной собственностью при ее коммерциализации и защите от контрафакта в рамках единого евразийского экономического пространства.

Сравнительный анализ законодательств государств-членов ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности позволяет говорить о существующих различиях в системе охраняемых объектов, определении правообладателей в отношении результатов

[57] *Лопатина Анна Владимировна* – руководитель Правового департамента Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС

интеллектуальной деятельности, созданных с использованием государственных средств, содержании прав, допускаемых ограничений исключительных прав, механизмов гражданско-правовой защиты нарушенных прав на объекты интеллектуальной собственности, понимании института контрафакта и способов защиты от него. Представляется актуальным согласно ст.ст. 2 и 89 Договора о Евразийском экономическом союзе проведение специальных исследований по разработке механизмов гармонизации законодательства стран-членов ЕАЭС в сфере интеллектуальной собственности.

Одним из таких существенных различий являются разные по методологии правовые модели противодействия контрафакту в странах ЕАЭС. Соглашение ВТО по ТРИПС[58] предписывает участникам обеспечить правоприменение в соответствии с предусмотренными Соглашением стандартами защиты от контрафакта, прежде всего, относительно объектов авторского, смежного права и товарных знаков. Данный международно-правовой подход признания контрафактом (ограниченный перечень объектов интеллектуальной собственности при нарушении любых прав на них) закреплен и в современном национальном законодательстве других стран ЕАЭС и СНГ. Так, при наличии развитого законодательства по интеллектуальной собственности в Республике Беларусь, согласно Закона РБ "Об авторском праве и смежных правах" от 17 мая 2011 года №262-З (ст. 57), контрафактными признаются экземпляры произведения, записанного исполнения, фонограммы, передачи организации эфирного или кабельного вещания, воспроизведение, распространение, в т.ч. импорт в РБ, или иное использование которых *влечет нарушение авторского права или смежных прав* (подлежат обязательной *конфискации* по решению суда и уничтожению за счет нарушителя. Суд вправе вынести решение о конфискации любых материалов и любого оборудования, в том числе любых устройств, используемых для незаконного воспроизведения и (или) сообщения для всеобщего сведения произведений, записанных исполнений, фонограмм, передач организаций эфирного или кабельного вещания. Аналогичный подход закреплен и в ст. 2 Закона Республики Казахстан «Об авторском праве и смежных правах», где контрафактный экземпляр объекта авторского права или смежных прав - экземпляр произведения, записанного исполнения, фонограммы, передачи организаций эфирного и кабельного вещания, изготовление, распространение или иное использование которого влечет за собой нарушение авторского права и смежных прав.

С принятием части четвертой ГК РФ в законодательстве РФ была реализована иная правовая модель в отношении контрафактной продукции (расширение по перечню объектов интеллектуальной собственности, но ограничение по перечню нарушаемых прав на эти объекты при их обороте товаров, с их использованием). Теперь с 01 января 2008г. контрафактными согласно нормам статьи 1252 ГК РФ признаются любые материальные носители, содержащие любые охраняемые результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации с нарушением только исключительных прав правообладателей. Очевидно, что без унификации этих правил рассчитывать на эффективное противодействие контрафакту в рамках ЕАЭС будет невозможно.

Другим примером различий в правовом регулировании отношений при обороте интеллектуальной собственности, может служить ситуация, когда национальный центр Республики Беларусь по интеллектуальной собственности руководит авторскими смежными правами, например, собирая вознаграждения и доводя их до авторов этих исполнений или произведений, а в России этим занимается шесть специализированных крупных структур, собирая в год до 10 млрд. рублей авторских вознаграждений, из которых, к сожалению, далеко не все доходят до авторов.

Различия есть и в регулировании продаж интеллектуальной собственности, т.к. у нас даже договоры называются по-разному. В России – предоставление права на использование РИД осуществляется по лицензионному договору, тогда как передача права на РИД - по договору отчуждения. В то же время в других странах ЕАЭС передача права на РИД осуществляется по лицензионному договору, а отчуждение такого права происходит по договору уступки права. И таких разногласий на самом деле очень много.

[58]См.: Официальный сайт ВТО www.wto.org

Можно ждать, когда на национальном уровне законодатели подготовят и внесут поправки в интересах гармонизации законодательства в этой сфере, с тем, чтобы были единые правила, по которым можно запускать единый евразийский рынок интеллектуальной собственности.

Но можно использовать и другой путь «мягкой силы» - гармонизацию через стандартизацию этих правил путем создания межгосударственного комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» с использованием опыта деятельности одноименного национального комитета ТК 481 (РФ) и пакета стандартов, уже принятых и введенных в России по вопросам управления интеллектуальной собственности.

Артемова И.В.[59]

Проблемы защиты прав авторов в Интернет

Я вообще журналист по профессии и книгоиздатель, три года назад я начала защищать свои авторские права на фотографии, потому что я снимаю для тех книг, которые выпускает наше издательство. Мне очень нравится этим заниматься.

И сегодня много раз звучала мысль, которую высказывал Владимир Николаевич Лопатин. Он говорил о беспатентной правовой охране результатов интеллектуальной деятельности – это программ для ЭВМ и баз данных как объектов авторских прав. И я думаю, что, когда мы выйдем на эти рубежи, мы будем сталкиваться с большим количеством проблем. И одна из них, очень важная проблема, – это защита авторских прав в Интернет.

Мы теперь достоверно уже знаем, что в Государственной Думе существует пиратское лобби, то есть те законы, которые принимаются, они вообще не для авторов. Они для тех, кто хочет нарушать авторские права.

Защита прав авторов в «Интернете» осложнена противоречиями в Законе об информации (№ 149-ФЗ от 27.07.2006) и Законе о персональных данных (№ 152-ФЗ от 27.07.2006), а также неправильным толкованием Закона о персональных данных регистраторами доменных имен. Регистраторы не дают авторам, чьи права нарушены в «Интернете», информацию о владельцах (администраторах) доменных имен, об их месте нахождения и адресе.

Регистратор предлагает истцу «связаться с владельцем интересующего Вас доменного имени через общедоступный сервис «Who is» через строку «Связь с администратором», что позволит Вам отправить ему электронное сообщение». На сообщение ни разу никто не ответил, наоборот, владелец сайта будет открещиваться от того, что он использует сайт для своей деятельности.

В ст. 46 Конституции Российской Федерации сказано, что «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод». Но так как у правообладателя нет сведений о полном наименовании (имени) администратора и его местонахождении (местожительстве), о владельцах сайта и доменного имени, правообладатель не имеет возможности обратиться в суд за защитой авторских прав.

1. В понятиях, используемых в Законе об информации, перечислены: провайдер хостинга, оператор связи и владелец сайта в сети «Интернет», но нет администратора (владельца) доменного имени, который наравне с владельцем сайта должен нести ответственность за нарушение авторских прав на сайте.

2. В соответствии с пунктом 2 статьи 10 Федерального закона № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»: «Информация, распространяемая без использования средств массовой информации, должна включать в себя достоверные сведения о ее обладателе или об ином лице, распространяющем информацию, в форме и в объеме, которые достаточны для идентификации такого лица. Владелец сайта в сети «Интернет» обязан разместить на принадлежащем ему сайте информацию о своих наименовании, месте нахождения и адресе, адресе электронной почты для направления заявления, указанного в статье 15.7 настоящего Федерального закона, а также вправе

[59] *Артемова Ирина Витальевна,* директор издательства «Книжная площадь», журналист, администратор группы в ФБ «Защита авторов»

предусмотреть возможность направления этого заявления посредством заполнения электронной формы на сайте в сети «Интернет».

В нарушение статьи 10 закона № 149-ФЗ на сайтах, где нарушаются права авторов, нет никакой информации, позволяющей установить владельцев сайтов, администраторов домена. Законом об информации не определены меры ответственности за нарушение пункта 2 статьи 10 Закона об информации, не названа государственная структура, обязанная контролировать его выполнение.

Эти контрольно-репрессивные функции мог бы выполнять Роскомнадзор. К примеру, объявление с сайта Роскомнадзора:

3 декабря 2015 года

Управлением Роскомнадзора по Брянской области по результатам мероприятия государственного контроля и надзора в сфере СМИ установлено, что редакция газеты «Комсомолец Брянска» нарушила установленный ст. 27 Закона о СМИ порядок объявления выходных данных.По выявленному факту правонарушения в отношении главного редактора газеты сотрудниками Управления было возбуждено дело по ст. 13.22 КоАП РФ, по результатам рассмотрения которого нарушителю вынесено предупреждение.

После второго предупреждения газета может быть закрыта.

Сегодня же Роскомнадзор не контролирует выполнение Закона об информации и не имеет доступа к сведениям о владельцах доменных имен и их местонахождении. Согласно пункта 1 и 2 статьи 15.2 Закона об информации правообладатель «вправе обратиться в Роскомнадзор с заявлением о принятии мер по ограничению доступа к информационным ресурсам, распространяющим такие объекты или информацию, **на основании вступившего в силу судебного акта. Роскомнадзор направляет письмо хостинг-провайдеру** с требованием принять меры по ограничению доступа к такой информации.

Но вопрос-то как раз в том, как выяснить, кто является владельцем (администратором) доменного имени. На кого подавать в суд и в какой?

Уполномоченным органом по защите прав субъектов персональных данных является Роскомнадзор (ст. 23 Закона о персональных данных). Роскомнадзор должен стать и уполномоченным органом, осуществляющим контроль за **достоверностью и полнотой сведений о владельцах сайтов и доменных имен.** Зачастую администратор сайта указывает неверные данные с целью совершения противоправных деяний, в таких случаях контроль Роскомнадзора особо необходим.

3. Для того, чтобы ускорить получение информации о владельцах доменного имени и сайта, необходимо обязать регистраторов открыть доступ к своей информационной базе для Роскомнадзора, чтобы эта госструктура могла контролировать выполнение Закона об информации в части указания исчерпывающей информации в выходных данных сайтов.

4. Так как по Закону об информации сведения о себе владелец сайта обязан публиковать сам, они являются общедоступными (ст. 7 Закона об информации) и не должны защищаться Законом о персональных данных. Но регистраторы считают иначе и даже по письменному запросу правообладателя не выдают сведения об администраторе домена (Private person) (при имеющихся в судах делах по защите авторских прав).

5. В отношении доменных имён .RU и .РФ применяется п. 9.1.5 «Правил регистрации доменных имен в доменах .RU и .РФ»: «Регистратор вправе сообщить информацию о полном наименовании (имени) администратора и его местонахождении (местожительстве) по письменному мотивированному запросу третьих лиц, содержащему обязательство использовать полученную информацию исключительно для целей предъявления судебного иска».

Но регистратор по письменному запросу, содержащему обязательство использовать полученную информацию исключительно для целей предъявления судебного иска, все равно не выдает нужную истцу информацию.

6. Московский городской суд по письменному заявлению организации или гражданина вправе принять предварительные обеспечительные меры защиты авторских и (или) смежных прав в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет». О предварительном обеспечении защиты авторских и (или) смежных прав, кроме прав на фотографические произведения и произведения, полученные способами, аналогичными

фотографии, в информационно-телекоммуникационных сетях, в том числе в сети «Интернет», суд выносит определение. В определении устанавливается срок, не превышающий пятнадцати дней со дня вынесения определения, для подачи искового заявления по требованию, в связи с которым судом приняты меры по обеспечению имущественных интересов заявителя (Статья 144.1 ГПК РФ).

Но в законе не сказано, к кому должен быть адресован иск, если владелец сайта и доменного имени не известен. Пятнадцать дней – слишком короткий срок, чтобы истцу удалось их добыть.

7. Так как регистратор отказывается указывать необходимые для обращения в суд сведения о владельце сайта, истцы могут обращаться в суд с заявлением о привлечении Регистратора третьим лицом (или соответчиком), так же необходимо подать ходатайство об истребовании судом сведений о владельце сайта.

8. Письменно попросить Регистратора инициировать процедуру проверки данных администратора (в течение 7 дней указанное лицо должно предоставить подтверждающие документы в виде сканов (паспорт, если администратор физическое лицо или свидетельства о постановке на учет в налоговом органе и свидетельство о регистрации юридического лица, если администратор – юридическое лицо). В случае не подтверждения сайт снимается с делегирования до предоставления указанных документов.

9. Возложить на Роскомнадзор обязанность осмотра сайтов, нарушающих права авторов, и изготовление официально заверенных скриншотов (доказательств нарушения) для предоставление истцом в суд.

10. Из обзора судебной практики по интеллектуальным правам от 15 сентября 2012 года.

Организация, использующая сайт для своей деятельности, отвечает за незаконное использование в доменном имени сайта чужого товарного знака наравне с администратором доменного имени**.** (Постановление ФАС Поволжского округа от 15 июня 2012 года по делу №А65-15371/2011). Суд изучил ситуацию, когда администратором сайта, чье доменное имя нарушает право на товарный знак, является физическое лицо, а сам сайт при этом используется юридическим лицом для ведения коммерческой деятельности. На практике, если в качестве ответчика привлекается один администратор, владельцу товарного знака сложнее доказать, что действия такого администратора составляют недобросовестную конкуренцию. Ведь само физическое лицо при этом чаще всего предпринимательскую деятельность не ведет. Следовательно, ему необходимо обосновать причастность к сайту коммерческой организации. Суд в рассматриваемом деле согласился с доводами истца, что в качестве таких доказательств можно использовать следующие данные:

– наличие на сайте в течение продолжительного времени информации о деятельности юридического лица;

– размещение юридическим лицом в печатных изданиях рекламных объявлений с указанием спорного доменного имени в качестве адреса сайта такой организации;

– наличие отношений родства (свойства) между администратором сайта и руководителем (участниками) юридического лица.

Правомерность признания соответчиками администратора сайта и компании, размещающей на сайте (доменное имя которого нарушает право на чужой товарный знак) предложения о поставке продукции и свои контактные данные, подтверждена и в Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 18 июля 2012 г. по делу №А56-31546/2011.

Таким образом, защита прав авторов в «Интернете» требует серьезного внимания судейского сообщества и законодателей. Необходимо устранить противоречия в законах Об информации и О защите персональных данных, обязать Регистраторов выдавать правообладателям необходимые для подачи исков сведения о владельцах сайтов и доменных имен, законодательно обязать Роскомнадзор осуществлять контроль над выполнением Закона об информации в сети «Интернет» (в части достоверности и полноты сведений о владельцах сайтов и доменных имен), ввести в Закон об информации понятие владельца (администратора) доменного имени. Установить административную ответственность для регистраторов за непредоставление сведений о владельцах доменного имени и сайта.

Мы считаем, что закон об информации должен быть доработан, и на Роскомнадзор должны быть возложены эти обязанности – следить за тем, чтобы на сайтах были

выставлены все данные о владельце и сайта, и доменного имени. То есть эти изменения должны быть внесены в закон об информации. И противоречие между законом о персональных данных и законом об информации тоже должно быть устранено. То есть сведения о владельцах сайта и владельцах доменного имени не должны быть защищены законом о персональных данных. Вот, собственно говоря, и все.

Чайковская Л.А.[60]

Результаты интеллектуальной деятельности, полученные в результате выполнения государственных контрактов: идентификация, учет, налогообложение

Современная экономика, ориентированная на технологическое развитие, напрямую связана с совершенствованием механизмов коммерциализации наукоемкой продукции, созданием прочных связей между научными организациями, занимающимися прикладными исследованиями и иными хозяйствующими субъектами, стимулированием повышения инновационной активности в экономике [1, с.208]. Политика в сфере интеллектуальной собственности определяется рядом положений, обеспечивающих четкие правила и устанавливающих руководящие принципы для управления интеллектуальной собственностью, включая создание эффективных правовых рамок для процедур охраны, защиты и коммерциализации интеллектуальной собственности, гарантируя последовательность подходов и прозрачность процессов принятия решений [2, с.73].

Итогом научно-технической деятельности являются конечные результаты и продукты, которые получили название результаты научно-технической деятельности (РНТД), под которыми согласно Модельному закону о статусе ученого и научного работника (принят в г. Санкт-Петербурге 25.11.2008 Постановлением 31-14 на 31-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ), следует понимать «...результат научной и (или) научно-технической деятельности объективированная и зафиксированная на любых носителях информация, содержащая новые научные знания (открытия), новые решения прикладных задач в области науки и техники, обладающая новизной, практической целесообразностью и ценностью применения...».

Конечные результаты могут принимать различную форму, но принципиальное значение имеют два типа РНТД - материальные и нематериальные объекты. Проблема заключается в их правильном разграничении и идентификации. Указанная проблема имеет ключевое значение, поскольку ее решение в значительной мере предопределяет полноту и достоверность оценки реального полученного эффекта от реализации научно-исследовательских работ. Кроме того, от разграничения во многом зависит и действенность последующего управления правами на РНТД.

При выполнении работ по государственному заказу для выделения принципов, критериев и показателей разграничения и идентификации созданных результатов, приходится обращаться помимо бюджетного учета к нормативно-правовой базе бухгалтерского учета коммерческих организаций, которой предусмотрено два соответствующих Положения: ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» и ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы», между которыми распределены условия признания расходов по НИР. Что касается определении вида активов, сложности возникают тогда, когда материальными носителями объектов интеллектуальной собственности являются не различные виды правовой документации (патенты, свидетельства и др.), а иные виды носителей (вещей).

Конкурентные преимущества организации определяются уровнем охраны и использования, как предшествующей интеллектуальной собственности, так и вновь созданной в ходе НИОКР. В научно-технической сфере, с участием академической и вузовской науки интеллектуальная собственность играет важнейшую роль как механизм создания добавочной стоимости (доля интеллектуальной собственности составляет до 10-15% от цены реализуемой продукции), как средство капитализации активов предприятий

[60] *Чайковская Любовь Александровна*, зав. кафедрой бухгалтерского учета и налогообложения ФГБОУ ВО «Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова», доктор экономических наук, профессор, электронный адрес: Chaik4@yandex.ru

и организаций (через нематериальные активы) и как инвестиционный ресурс (где под залог интеллектуальной собственности предоставляют кредиты, займы и банковские гарантии) [3, с.8].

По существующим правилам при принятии объекта к бухгалтерскому учету в качестве активов определенного вида следует руководствоваться критериями (условиями), установленными соответствующими нормативными правовыми актами по бухгалтерскому учету. Вместе с тем при признании активов, сочетающих нематериальные и материальные элементы, следует исходить также из назначения объекта и приоритета соответствующего элемента. Принципы и критерии, определяющие условия постановки на учет результатов РНТД, непосредственно связаны с рассмотрением вопроса определения первоначальной стоимости, под которой согласно п. 23. Инструкции по бюджетному учёту понимается «сумма фактических вложений в приобретение, сооружение или изготовление (создание) актива, с учетом сумм НДС, предъявленных учреждению подрядчиками (кроме их приобретения и изготовления в рамках деятельности, облагаемой НДС, если иное не предусмотрено налоговым законодательством РФ)».

Вопросы определения первоначальной стоимости РНТД и входящих в их состав РИД и прав на них, в документах, регламентирующих порядок ведения бюджетного учета, представлены незначительно и потому принято обращаться к положениям ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы», что вполне приемлемо, поскольку исполнителями по государственным контрактам в рамках реализации целевых государственных программ являются, как правило, коммерческие организации, которые осуществляют учет и представляют информацию о РНТД с применением положений вышеназванного ПБУ.

ПБУ 17/02 «Учет расходов на научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы» применяется организациями, которые «выполняют НИОКР собственными силами или являются по договору заказчиком указанных работ». Согласно положениям этого документа: «расходы на НИОКР представляют собой понесенные организацией документально подтвержденные затраты при выполнении работ, результатом которых является возможность их использования для производственных или управленческих нужд, что приведет к получению будущих экономических выгод». Требование использовать результаты НИОКР непосредственно в деятельности самой организации отсутствует, как отсутствует и запрет на продажу таких результатов другим организациям. Объекты интеллектуальной собственности, которые не соответствуют критериям признания нематериальных активов, отражаются в составе расходов на НИОКР как объекты внеоборотных активов, если такие объекты являются, например, дорогостоящими.

ГК РФ в статье 1225 внес принципиальное изменение в определение понятия «интеллектуальная собственность», признавая «интеллектуальной собственностью» сами результаты интеллектуальной деятельности (нематериальные объекты), что не согласуется с положениями Конституции РФ и нормами международного права. Согласно статье 44 Конституции Российской Федерации (1993), которая имеет высшую юридическую силу, интеллектуальная собственность охраняется законом. Поскольку институт «охраны законом» в Конституции РФ применяется трижды: по отношению к праву частной собственности (статья 35), к правам потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью (статья 52), то его применение в статье 44 также подразумевает охрану прав, совокупность которых и составляет интеллектуальную собственность. Согласно пункту VIII ст. 2 Стокгольмской Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности (ВОИС) от 14.07.1967 понятие «интеллектуальная собственность» включает «права, относящиеся к:

- литературным, художественным и научным произведениям;
- исполнительской деятельности артистов, звукозаписи, радио- и телевизионным передачам;
- изобретениям во всех областях человеческой деятельности;
- научным открытиям,

- промышленным образцам,
- товарным знакам, знакам обслуживания, фирменным наименованиям и коммерческим обозначениям;
- защите против недобросовестной конкуренции,
- а также все другие права, относящиеся к интеллектуальной деятельности в производственной, научной, литературной и художественной областях».

В связи с тем, что конвенция ратифицирована РФ, а прямые ссылки на указанные нормы содержатся еще в более чем 20 международных договорах, подписанных и ратифицированных Россией, то данные положения сохранили свое действие и после 01 января 2008 года в системе российского законодательства. Таким образом, сохраняется и актуальность вывода, что «необходимо обеспечить единообразное применение терминов «право интеллектуальной собственности», «объекты прав на интеллектуальную собственность» и определить, что интеллектуальная собственность - это права, относящиеся к тому или иному виду объектов интеллектуальной собственности» [4, с.90-91].

Наряду с этим статья 1226 ГК РФ ввела новый вид прав – «интеллектуальные права». Данный термин не используется в международных договорах Российской Федерации, отсутствует в законодательстве иных стран и не адекватен общепринятому в мировой практике понятию «права интеллектуальной собственности» («intellectual property rights, IPR). С введением указанного вида прав усложнилась классификация прав и правоприменительная практика в этой сфере отношений. Указание законодателем в открытом перечне личных неимущественных, исключительных (имущественных), иных и других интеллектуальных прав без установления их содержания и соотношения между ними существенно тормозит их применение на практике и не способствует развитию рыночных отношений в сфере интеллектуальной собственности и их эффективной защите. [4, с. 92]

Это вынуждает искать разрешение данных неопределенностей и правовых коллизий иными способами, в т.ч. рамках стандартизации в этой области. Так в 2011-2012 годах в РНИИИС по заказу Росстандарта был разработан национальный стандарт ГОСТ Р 55386 – 2012 «Интеллектуальная собственность. Термины и определения». В нем даны определения более 400 терминов в привязке к основным этапам жизненного цикла интеллектуальной собственности [5].С учетом логики ГК РФ, данный национальный стандарт устанавливает, что **интеллектуальные права** — это права на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (объекты интеллектуальной собственности), которые включают в т.ч. исключительные имущественные права [6]. *Именно исключительные имущественные права на объекты интеллектуальной собственности, а не личные права авторов, и не сами РИД, могут и должны быть объектами оценки и последующего бухгалтерского учета.*

При определении первоначальной стоимости прав на РИД, передаваемых в составе РНТД по государственным контрактам, следует заметить, что в ПБУ 14/2007 «Учет нематериальных активов» отсутствует информация о моменте начала признания затрат, формирующих стоимость нематериальных активов и потому в этом случае рекомендуется опираться на п. 7 ПБУ 1/2008 «Учетная политика организации» и МСФО (IAS) 38 «Нематериальные активы», в соответствии с которыми «для определения момента начала включения затрат в стоимость актива следует руководствоваться следующими признаками, свидетельствующими о вероятности получения экономической выгоды от результатов НИР:

- техническая осуществимость и намерение завершения создания актива;
- возможность использовать результаты работ для производственных или управленческих нужд организации или продажи актива;
- возможность продемонстрировать наличие рынка для продукции, создаваемой с помощью результатов исследований и разработок и нематериального актива, либо полезность этих активов для внутренних целей;

- наличие достаточных технических, финансовых и прочих ресурсов для завершения разработки и использования актива;

- возможность надежно измерить затраты, относящиеся к активу в процессе его разработки» (Информация Минфина России № ПЗ-8/2011 «О формировании в бухгалтерском учете и раскрытии в бухгалтерской отчетности организации информации об инновациях и модернизации производства»).

Первоначальная стоимость, складывается из нескольких составляющих, в т.ч.: расходов на содержание и эксплуатацию научно-исследовательского оборудования, другого имущества, амортизационных отчислений по основным средствам и нематериальным активам, задействованным при создании актива; иных расходов, регистрационных сборов.

Единой методики расчета первоначальной стоимости нематериальных активов, создаваемых бюджетными учреждениями, нет. Поэтому в каждом конкретном учреждении может разрабатываться собственная методика исходя из специфики деятельности учреждения.

Постановка на оперативный учёт созданных или приобретенных РИД при выполнении работ по государственному заказу происходит в следующей последовательности:

- проведение инвентаризации РИД;

- тестирование имеющихся РИД на предмет правильности балансовой оценки прав на них и их переоценка в случае необходимости;

- определение критериев классификации РИД, исходя из потребностей учреждения, сроков и направлений возможного полезного использования;

- проведение классификации на основе выработанных критериев;

- формирование портфелей РИД, сгруппированных по выбранным критериям.

Реализация указанного алгоритма позволяет реализовать на системной основе комплекс мероприятий, направленных на упорядочивание, систематизацию и оптимизацию сформированного у учреждения портфеля объектов интеллектуальной собственности.

Действия по постановке на учет и управлению правами на РИД, созданных или приобретенных при выполнении работ по государственному заказу предполагают осуществление контроля на всех его этапах. Так контрольная функция закреплена за госзаказчиком и заключается в регулярном, ежемесячном и ежегодном контроле выполнения НИОКР, осуществляемых по государственным контрактам. Эта функция осуществляется соответствующими уполномоченными работниками подразделения (Департамента Министерства), ответственными за ведение работ по конкретному направлению. Выделяются две формы контроля – проектный, направленный на мониторинг хода исполнения государственного контракта, соблюдение сроков и требований к документальному сопровождению проводимых работ, и технический – направленный на поэтапное отслеживание качества выполнения НИОКР и техническое освидетельствование полученных результатов. Проектный контроль предполагает помимо прочего проведение регулярного мониторинга соблюдение этапов плана проведения работ, финансирования, учёта и анализа завершения договоров НИОКР, предварительную подготовку РНТД.

База данных учета РНТД, созданных по заказу госзаказчика в рамках государственных контрактов на выполнение НИОКТР гражданского назначения ведется непосредственно госзказчиком. Кроме того, регистрация объектов учета осуществляется в едином реестре результатов научно-технической деятельности гражданского назначения Минобрнауки России.

Так, например, порядок принятия к бухгалтерскому учету полученных по государственным контрактам результатов НИОКР закреплен Приказом Минпромторга России от 10.10.11 № 1357 «Об организации в Министерстве промышленности и торговли РФ работы по обеспечению государственной регистрации прав на созданные по заказу Минпромторга России результаты научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ, принятию их к бюджетному учету в составе объектов

нефинансовых активов, а также по учету, хранению, поддержанию в силе охранных документов». Приказ распространяется на любые результаты, полученные по госконтрактам после 2008 г.

При выполнении НИОКР каждый проект использует некоторый набор ресурсов (финансовых, материально-технических, временных и информационных), каждый из ресурсов имеет долю в объеме выделенных средств и проектных затратах, достаточность или нехватка ресурсов устанавливается при помощи соизмерения выделенных средств и необходимых затрат [7, с.94].

При выполнении работ по постановке на бюджетный учет результатов исполнения государственных контрактов учитывается общий алгоритм, которым руководствуются ответственные исполнители, но в ходе ряда таких работ с участием автора, были выявлены и основные проблемные места, замедляющие ход реализации указанного алгоритма, который запускается на завершающей стадии (либо промежуточной завершающей стадии) исполнения государственного контракта и включает в себя следующую последовательность действий, сопровождаемых соответствующим документальным оформлением.

Последовательность действий по постановке на учет РНТД по государственным контрактам представлена в табл. 1.

Таблица 1 – Последовательность действий по постановке на учет РНТД по государственным контрактам

Наименование действия	**Краткое описание**
Получение документов	Формирование выборки в соответствии с перечнем, поиск документов в архиве, выявление некомплекта, подготовка документов к работе
Проверка всех подписей, сумм и позиций	Визуальный контроль наличия подписей и проверка соответствия данных по стоимости и количеству принимаемых объектов согласно государственному контракту, данным инвентаризационной описи и сохранной расписки
Определение для каждой позиции ведомости кода ОКОФ и срока полезного использования	Идентификация объектов и поиск соответствующего кода ОКОФ
Заполнение протокола (каждая позиция вносится в протокол)	Пообъектное формирование протокола
Заполнение ф.ОС-1 по каждой позиции ведомости	Пообъектная подготовка актов приема-сдачи Основных средств по форме ОС-1 с присвоением соответствующего кода ОКОФ
Сбор подписей на актах приёма-сдачи основных средств (ф.ОС-1)	Сбор подписей лиц, ответственных за принятие объектов к бюджетному учету
Сбор подписей на протоколе	Сбор подписей лиц ответственных за подготовку протоколов
Занесение объектов в бухгалтерскую программу «1С:»	Введение каждой позиции пообъектно в базу данных бюджетного учета
Проверка правильности оформления протокола	Окончательная проверка протокола
Оформление сопроводительного письма с необходимыми визами	Формирование письма в соответствии с действующим регламентом
Сдача документов в отдел постановки на учет	Окончательная принятие результатов государственных контрактов к бюджетному учету

Исполнитель передает на ответственное хранение результаты НИОКР госзаказчику по окончанию работ в рамках государственного контракта, который занимается постановкой на бюджетный учет полученных в ходе работы нематериальных и материальных активов.

Ниже приведен перечень документов и последовательность работ при прохождении приемки и учета, на примере одного из контрактов. Комплект документов, полученных от исполнителя для постановки на бюджетный учет, содержит: сохранную расписку (на шести листах), ведомость инвентаризации (на шестнадцати листах), перечень объектов интеллектуальной собственности (на двух листах); Акты о приеме-передаче объектов основных средств (кроме зданий сооружений) (на ста семидесяти одном листе).

Первичным этапом постановки на учет является проверка предоставленных документов на правильность их оформления, совпадения сумм и корректности стоимостной оценки объектов. Оценка нематериальных активов многократно сложнее любых других объектов вследствие отсутствия у них материально-вещественной формы и их уникального (исключительного) характера, неразвитости рынка подобных активов в сравнении с рынками товаров, работ (услуг), финансовых инструментов, причем даже в странах с развитой рыночной экономикой [8, с.14]. Однако, при принятии к учету прав на объекты интеллектуальной собственности и других нематериальных активов у организации возникают проблемы, связанные с их оценкой в денежном эквиваленте. Сложность оценки состоит в исключительности нематериальных активов, специфичности их применения в деятельности различных предприятий [9, с.193].

На следующем этапе на основе полученных от Исполнителя государственного контракта документов формируется Протокол заседания Комиссии госзаказчика, с присвоением ОКОФ и СПИ полученным по результатам выполнения НИР и ОКР объектам. После данной процедуры информации о таких объектах заносится в базу данных «1С:». На основании данной информации заполняются первичные документы бухгалтерского учета в зависимости от вида объекта: Акт о приеме-передаче объекта основных средств (ф. ОС-1) и Акт о приемке материалов (ф. М-7). По приводимому в примере контракту было оформлено пятьдесят девять Актов о приеме-передаче объектов основных средств по ф. ОС-1.

При проведении работ и осуществлении контроля по постановке на учет РНТД по государственным контрактам возникающие проблемы определяются:

- сложностью и несовершенством процедуры прохождения и согласования конечных результатов выполнения государственных контрактов (процедура распределена между различными департаментами госзаказчика);

- нечеткой идентификацией и непрозрачным механизмом распределения затрат исполнителя на объекты РИД;

– непрозрачностью механизма выявления, идентификация и экспертизы РИД силами и средствами исполнителя.

Основные проблемы, связанные с реализацией основного алгоритма, могут быть сгруппированы по основным причинам возникновения по трем типам (табл.2).

Таблица 2 – **Проблемы при постановке на учет объектов**

Тип проблемы	**Причины**
Проблема 1 Отсутствие четких критериев идентификации и оценки конечных результатов исполнения государственного контракта	Неверная идентификация объектов и неправильная их стоимостная оценка, влекущие за собой ошибкам при постановке на учёт и в отдельных случаях неправильное выявление получаемого конечного эффекта от реализации государственного контракта
Проблема 2 Отсутствие контроля выходных документов на этапе закрытия государственного контракта	Наличие документов приемки результатов, оформленные с нарушениями, что выявляется лишь на последующих этапах. Переоформление документов влечет за собой непроизводительные потери времени и оплаты труда персонала, занимающегося исправлением таких ошибок,

	снижает скорость, нарушает бесперебойность и последовательность протекания процесса постановки результатов государственных контрактов на бюджетный учет
Проблема 3 Алгоритм постановки на учёт реализуется формально и не в срок	Формализованный подход к выполнению работ, при котором приоритет действиям, дающим немедленный результат, в то время как менее эффективные действия откладываются (в первую очередь закрываются менее трудоёмкие (с позиций исполнения) и более дорогостоящие контракты, в то время как остальная работа переносится на будущее). Часть работ организована неверно (например, сбор подписей предполагает, что подписавшие документ сотрудники, осуществили должный контроль за его созданием). Возвращение ранее подписанных документов на доработку с последующим новым сбором подписей означает, что контроль либо отсутствовал, либо процесс контроля был организован недостаточно эффективно.

Для исключения описанных в настоящей статье проблем требуется усовершенствовать существующую процедуру принятия к бюджетному учету и списанию с учета исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности, созданных по госзаказу. В качестве мероприятий по совершенствованию деятельности по вовлечению в гражданско-правовой оборот прав на результаты интеллектуальной деятельности, требуется повысить эффективной системы учета, которая должна обеспечивать предоставление достоверной информации в федеральную систему учета и предоставление верных данных в статистической отчетности.

По выявленным правам на РИД необходимо проводить экспертизу на предмет оценки их стоимости, принятия к бюджетному учёту, идентификации перспективных результатов с целью последующего оформления прав на них и последующего активного прямого использования или вовлечения в коммерческий оборот в соответствии принятыми стратегическими целями и установленными стратегическими ориентирами.

Список источников

1. Костенко, М.А. Характеристика объектов интеллектуальной собственности как основы инновационной деятельности /Известия Южного федерального университета. Технические науки. – 2013 – № 6 (143) – с.208-213.
2. Видякина, О. В. Использование зарубежного опыта для формирования политики в сфере интеллектуальной собственности российских университетов [Текст]/ О.В. Видякина. //Имущественные отношения в Российской Федерации. -2013. - № 3. - с. 73 – 82.
3. Лопатин В.Н. Государственные регуляторы формирования и развития рынка интеллектуальной собственности в странах Таможенного Союза и СНГ в 2014 году// Право интеллектуальной собственности, 2015, №2, С. 7-32
4. Лопатин В.Н., Дорошков В.В., Валетдинова Э.Н., Минбалеев А.В., Назмиев Э.Ф. и др. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2013 году. Аналитический доклад. / под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н., М., РНИИИС, 2014, С.683
5. ГОСТ Р 55386 – 2012 «Интеллектуальная собственность. Термины и определения»
6. Лопатин В.Н. Интеллектуальная собственность. Словарь терминов и определений. РНИИИС, М., ИНИЦ «Патент», 2012 -150 С.
7. Калачихин П.А. Экономико-математическая модель оценки инновационного потенциала результатов интеллектуальной деятельности/ Вестник Оренбургского государственного университета. – №12 (161). – 2013. – с. 93-100.
8. Белозерова Т.Г., Луговской Д.В., Молодцова Ю.Н. Проблемы оценки нематериальных активов // Вестник СамГУПС. 2009. №4. с. 14—20.
9. Белозерова Т.Г., Луговский Д.В., Тхагапсо Р.А. Нематериальные активы: проблемы идентификации, оценки и классификации // Вестник Адыгейского государственного университета. 2014. № 3. с. 189–197.

Киреенко А.П.[61], *Орлова Е.Н.* [62]

Проблемы применения налоговых льгот в сфере интеллектуальной собственности для стимулирования научной и инновационной деятельности

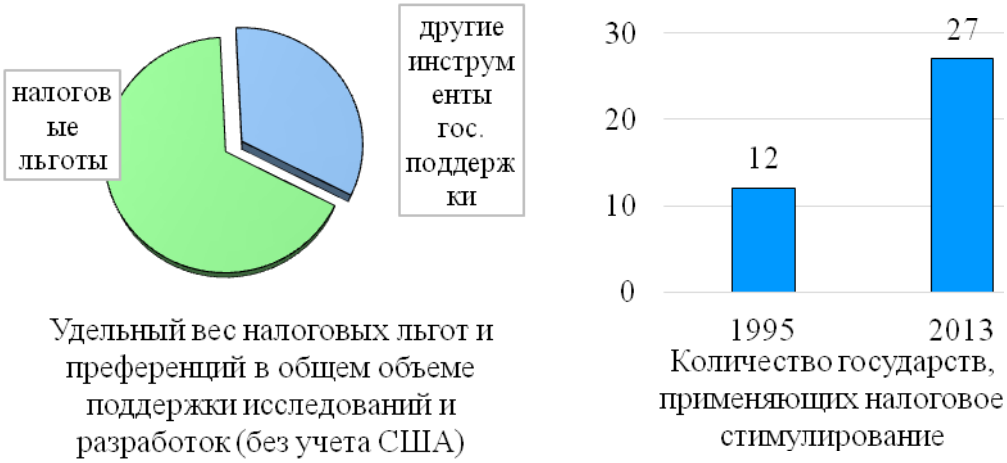
Государственная политика, направленная на развитие и стимулирование научной и инновационной деятельности, может реализовываться различными способами:

1) посредством прямого бюджетного финансирования, создания государственных корпораций с государственным участием, субсидирования процентных ставок, государственного заказа;

2) через использование налоговых инструментов поощрения научной и инновационной деятельности [1, с. 62; 2, с. 133-143].

Создание благоприятных налоговых условий является действенным и всеохватывающим способом стимулирования инновационной деятельности, так как эффективность применения прямого финансирования инновационных программ и проектов будет зависеть от правильности выбора проекта для вложения средств, что само по себе крайне сложно [см. напр. 3, с. 5; 4; 5].

Как показывает мировой опыт, между уровнем налогообложения и склонностью к инновационному предпринимательству наблюдается прямая зависимость. В последние годы повышается значимость налоговых стимулов в системе инструментов государственного регулирования научной и инновационной деятельности. Среди стран - членов ОЭСР существенно возросло количество применяющих налоговые льготы в данной сфере: если в 1995 г. их использовали только 12 государств, то в 2013 г. – уже 27 (рис.1.).



Удельный вес налоговых льгот и преференций в общем объеме поддержки исследований и разработок (без учета США)

Количество государств, применяющих налоговое стимулирование

Рис. 1. Налоговое стимулирование инновационной деятельности в странах ОЭСР

При этом отмечается и рост масштабов применения налоговых инструментов поощрения научной и инновационной деятельности: за период 2006-2011 гг. расходы на налоговое стимулирование выросли в каждой третьей стране ОЭСР (в отдельных случаях — на 25%), а их удельный вес в общем объеме поддержки исследований и разработок достиг трети (2/3 – без учета США).

Наибольшее распространение в мире при этом получили такие инструменты как налоговые кредиты, ускоренная амортизация основных средств, исключение из налогооблагаемого дохода компаний части расходов на исследования и разработки, а также снижение или отмена налогов с оплаты труда занятого в инновационной сфере персонала и с доходов от использования результатов исследований и разработок компаний [6; 7].

---

[61] *Киреенко Анна Павловна*, заведующая кафедрой налогов и таможенного дела Байкальского государственного университета, генеральный директор Байкальского Центра интеллектуальной собственности Корпорации РНИИИС, доктор экономических наук, профессор

[62] *Орлова Елена Николаевна*, кандидат экономических наук, доцент кафедры налогов и таможенного дела Байкальского государственного университета, г. Иркутск

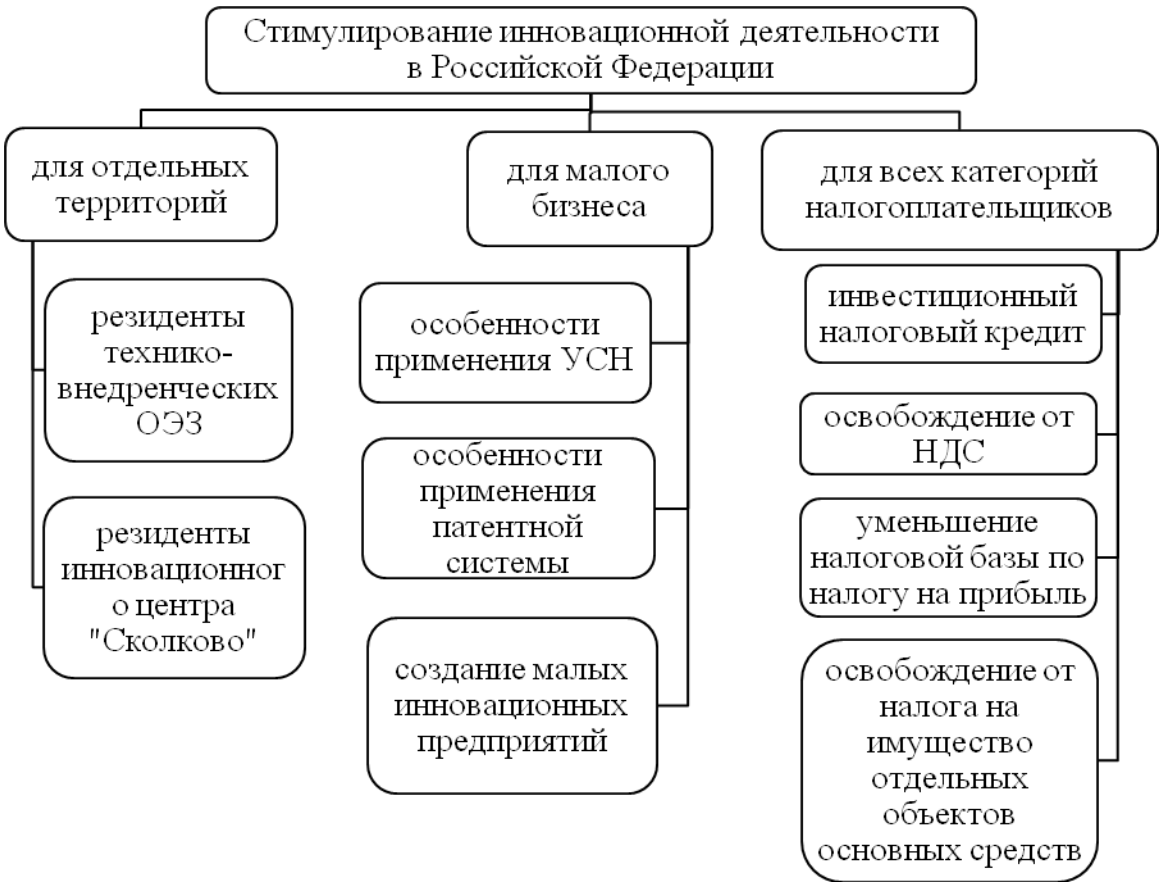


Рис. 2. Налоговое стимулирование инновационной деятельности в РФ

В российском законодательстве в значительной степени задействован передовой зарубежный опыт, направленный на стимулирование развития инновационных предприятий [8; 9]. Создание стимулов для инновационной активности налогоплательщиков, а также поддержка инноваций были заявлены в качестве целей в Основных направлениях налоговой политики на 2011 год и плановый период 2012 и 2013 годов.[63] На данный момент можно выделить следующие существующие налоговые льготы и преференции для организаций, осуществляющих научную и инновационную деятельность (рис.2).

Среди общих механизмов стимулирования инновационной деятельности можно выделить инвестиционный налоговый кредит. Он представляет собой льготу в виде изменения срока уплаты налогов. В этом случае организация получает право в течение определенного периода времени перечислять свои налоговые платежи не в полном размере. Инвестиционный налоговый кредит может быть предоставлен по налогу на прибыль организаций, а также по региональным и местным налогам. Срок возможной отсрочки - от 1 года до 5 лет. Предоставляется на условиях платности: проценты могут варьироваться от ½ до ¾ ставки рефинансирования, т.е. примерно от 5,5 до 8,25% годовых.

Таблица 1

Основания получения инвестиционного налогового кредита и его размер

Основания получения ИНК	Размер
Научно-исследовательские или опытно-конструкторские работы либо техническое перевооружение собственного производства	100% стоимости приобретенного организацией оборудования, используемого исключительно для этих целей

[63] Основные направления налоговой политики Российской Федерации на 2011 год и на плановый период 2012 и 2013 годов: одобрены Правительством РФ 20.05.2010

Внедренческая или инновационная деятельность, в том числе создание новых или усовершенствование применяемых технологий, создание новых видов сырья или материалов	Определяется по соглашению между уполномоченным органом и организацией
Создание объектов, имеющих наивысший класс энергетической эффективности либо высокую энергетическую эффективность, в соответствии с Перечнем[64]	100% стоимости приобретенного организацией оборудования, используемого исключительно для этих целей

Практика показывает, что позитивная идея стимулирования инвестиционной деятельности с помощью налогового кредита оказалась невостребованной. В соответствии с данными налоговой отчетности за 2015 г. задолженность по налогам и сборам в бюджетную систему в связи с предоставлением инвестиционного налогового кредита по Российской Федерации составила лишь 206,8 млн.руб.[65]

Причины недостаточного использования налогового кредита заключаются в основном в сложных условиях его предоставления. В частности, налогоплательщиков не вполне устраивают сроки предоставления данного кредита, а также пределы уменьшения текущих платежей по соответствующим налогам [10].

Снижение налоговой нагрузки для налогоплательщиков при осуществлении НИОКР должны давать льготы по НДС и налогу на прибыль.

Льготы по НДС установлены как для процесса выполнения НИОКР, так и для реализации результата НИОКР - интеллектуальной собственности (ИС).

Применение льгот по НДС имеет следующие ограничения:

– ограничение по источнику финансирования (под льготный режим попадают любые НИОКР, финансируемые за счет бюджетов всех уровней или фондов поддержки научной, научно-технической, инновационной деятельности, созданных для этих целей в соответствии с ФЗ от 23 августа 1996 года № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»);

– ограничения по исполнителю НИОКР (льготой по любым видам НИОКР могут воспользоваться учреждения образования и научные организации, выполняющие работы не зависимо от источников финансирования, в том числе на основе хозяйственных договоров);

– ограничения по видам работ (у налогоплательщиков, не являющихся образовательными или научными организациями и не выполняющих НИОКР за счет бюджета освобождаются от НДС только научно-исследовательские, опытно-конструкторские и технологические работы, относящиеся к созданию новых продукции и технологий или к усовершенствованию производимой продукции и технологий);

– ограничение по перечню объектов интеллектуальной собственности (не подлежит налогообложению НДС реализация исключительных прав на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, программы для электронных вычислительных машин, базы данных, топологии интегральных микросхем, секреты производства (ноу-хау), а также прав на использование указанных результатов интеллектуальной деятельности на основании лицензионного договора). Указанный перечень является закрытым. Таким образом, реализация (а также передача, выполнение, оказание для собственных нужд) исключительных прав на ОИС, не перечисленных выше, облагается НДС в обычном порядке.

[64]Об утверждении перечня объектов и технологий, которые относятся к объектам и технологиям высокой энергетической эффективности: Постановление Правительства РФ от 17 июня 2015 №600

[65] Отчет о задолженности по налогам и сборам, пеням и налоговым санкциям в бюджетную систему Российской Федерации №4-НМ // URL: https://www.nalog.ru/rn38/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

Данные ограничения оказали существенное влияние на фактическое использование льготы налогоплательщиками. В таблице 2 приведены данные ФНС РФ о применении льгот в 2014-2015 гг. Данные о количестве налогоплательщиков, использовавших льготы, имеется в налоговой статистике только за 2015 г.[66]

Таблица 2

Использование льгот по НДС по НИОКР и ИС в РФ в 2014-2015 гг.

Вид льгот	Сумма предоставленных льгот (тыс. руб.)		Количество плательщиков, использовавших льготу
	2014	2015	2015
НИОКР (ст. 149.3.16 НК РФ)	81 655 784	82 718 070	8853
Отдельные виды НИОКР(ст. 149.3.16.1 НК РФ)	5 239 596	7 259 566	1995
Передача прав на РИД(ст.149.2.26 НК РФ)	18 572 295	21 976 256	21582

Сравнивая данные таблицы 2 о сумме предоставленных льгот и количестве налогоплательщиков, использовавших льготу нетрудно заметить, что объем льготы, приходящейся на одного налогоплательщика весьма невелик, так по отдельным видам НИОКР льгота составляет в среднем 3,6 млн. руб. в год на одного налогоплательщика, а льгота при передаче прав на РИД в среднем составляет около 1 млн. руб. в год на одного налогоплательщика. Учитывая такие размеры льгот, сложно говорить об их значительном влиянии на развитие инноваций. Следует признать, что незначительные масштабы использования льгот по НИОКР и передаче прав на РИД объясняются не только ограничениями в применении льгот, но и, прежде всего, незначительными масштабами развития рынка интеллектуальной собственности в стране.

Механизмы льготирования по налогу на прибыль реализованы через возможности налогоплательщиков по уменьшению размеров налогооблагаемой прибыли: либо за счет уменьшения доходов, либо увеличения расходов.

В главе 25 Налогового Кодекса РФ предусмотрены следующие льготы, призванные стимулировать научную и инновационную деятельность:

– возможность исключения из дохода организации средств целевого финансирования поступающих из фондов поддержки научной деятельности;

– льготное налогообложение доходов, полученных по акциям инновационных организаций;

– возможность создавать резервы на финансирование предстоящие НИОКР;

– льготы при начислении амортизации;

– возможность списания расходов по выполненным НИОКР с повышающим коэффициентом 1,5;

– возможность списания затрат на разработки не принесшие результаты;

– возможность списания затрат на создание специального оборудования для исследований и разработок;

– возможность списания на расходы отчислений на формирование фондов поддержки научной деятельности.

Таким образом, перечень льгот по налогу на прибыль весьма широк, однако применение данных льгот, как и льгот по НДС имеет определенные ограничения.

Например, для поддержки инновационной деятельности законодательством предусмотрено льготное налогообложение доходов, полученных по акциям инновационных организаций (п 3 ст. 284.2 НК РФ). При реализации или ином выбытии (в том числе погашении) определенных видов акций (долей участия в уставном капитале) российских организаций, приобретенных налогоплательщиками начиная с 1 января 2011 г., установлена нулевая ставка по налогу на прибыль. Для применения данной льготы

[66] Отчет о структуре начисления налога на добавленную стоимость №1-НДС URL: https://www.nalog.ru/rn38/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

необходимо, чтобы на дату выбытия такие ценные бумаги непрерывно принадлежали налогоплательщику на праве собственности более пяти лет. В итоге, данной льготой плательщики могут воспользоваться лишь после 2016 г. [11].

Инновационная деятельность всегда связана со значительными расходами на научные исследования и опытно-конструкторские разработки, под которыми в соответствии с Налоговым кодексом РФ понимаются расходы, относящиеся к созданию новой или усовершенствованию производимой продукции (товаров, работ, услуг). Любая организация, занимающаяся такими разработками, имеет возможность признать расходы на НИОКР, даже если они не дали положительных результатов. Дополнительным преимуществом является возможность применения к затратам на НИОКР повышающего коэффициента 1,5. Однако, данным преимуществом могут воспользоваться только те организации, которые осуществляют НИОКР по перечню установленному Постановлением Правительства РФ[67] (около 120 позиций).

Как показывает практика, льготы по налогу на прибыль стимулирующие развитие НИОКР востребованы очень слабо. В таблице 3 приведены данные ФНС РФ о применении льгот по налогу на прибыль в 2014-2015 гг.

Таблица 3

Использование механизмов списания расходов на НИОКР при налогообложении прибыли организациями в РФ в 2014-2015 гг.[68]

Наименование показателя	Значение показателя (тыс.руб.)		Количество налогоплательщиков	
	2014	**2015**	**2014**	**2015**
Расходы на НИОКР - всего	44 107 444	17 012 847	1 344	959
в том числе на НИОКР по перечню, установленному Правительством РФ	5 959 948	2 996 131	64	47
расходы на НИОКР, не давшие положительного результата	3 662 451	1 547 125	206	114
в том числе НИОКР по перечню, не давшие положительного результата	828 982	379 423	4	2

Данные таблицы показывают, что количество налогоплательщиков, воспользовавшихся льготами исчисляется единицами, и кроме того снижается. В суммовом выражении использование льгот сократилось в 2015 г. по сравнению с 2014 г. более чем в два раза.

Таким образом, в российском налоговом законодательстве предусмотрен достаточно широкий перечень налоговых льгот для научной и инновационной деятельности. Но проведенный анализ их фактического применения показывает крайне низкую их востребованность и неспособность оказать какое-либо влияние на развитие науки и инноваций в стране.

Обследование, проведенное Высшей школой экономики[69] (табл.4) показало, что неприменение предусмотренных для науки и инноваций льгот объясняется либо несоответствием условиям «доступа» к ним, либо чрезмерностью издержек, связанных с

[67] Об утверждении перечня научных исследований и опытно-конструкторских разработок, расходы налогоплательщика на которые в соответствии с пунктом 7 статьи 262 части второй Налогового кодекса Российской Федерации включаются в состав прочих расходов в размере фактических затрат с коэффициентом 1,5: Постановление Правительства РФ от 24.12.2008 №988 (ред. от 06.02.2012)

[68] Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на прибыль организаций №5-П URL: https://www.nalog.ru/rn38/related_activities/statistics_and_analytics/forms/

[69] Обследование охватило 519 научных организаций, 299 вузов, выполняющих ИиР, и 851 предприятие обрабатывающей промышленности (всего 1669 респондентов из 26 субъектов РФ).

доказательством права на ту или иную льготу. Кроме того, респонденты отмечали слабую информированность о порядке применения льгот [6, с.26-27].

Таблица 4

Причины неприменения налоговых льгот для инновационной деятельности (доля респондентов, выбравших соответствующий вариант ответа, %)

Льгота	Несоответствие условиям применения льготы	Закрытый перечень условий для доступа	Сложность доказательства права на доступ к льготе	Отсутствие информации о льготе	Несущественность льготы
Освобождение от НДС исследований и разработок, выполняемых за счет средств бюджета и отдельных фондов, а также образовательными учреждениями и научными организациями по хозяйственным договорам	58	—	2,4	17,1	7,3
Освобождение от НДС импорта технологического оборудования (по перечню Правительства РФ	46	18	4	8	6,0
Применение коэффициента 1,5 к расходам на НИОКР	40	9,1	12,7	5,5	10,9
Ускоренная амортизация основных средств с коэффициентом не более 3	35,8	—	5,7	15,1	15,1
Освобождение от НДС патентно-лицензионных операций	55,6	5,6	5,6	5,6	8,3

С нашей точки зрения, низкая востребованность налоговых льгот обусловлена не только проблемами их применения, но и недостаточностью развития рынка интеллектуальной собственности в Российской Федерации в целом, а также недостаточным вниманием к оформлению результатов инновационной деятельности на предприятиях [12; 13]. Данные характеризующие инновационную активности организаций в Российской Федерации показывают, что за 10 лет доля инновационно-активных организаций в стране практически не изменилась (рис. 3).

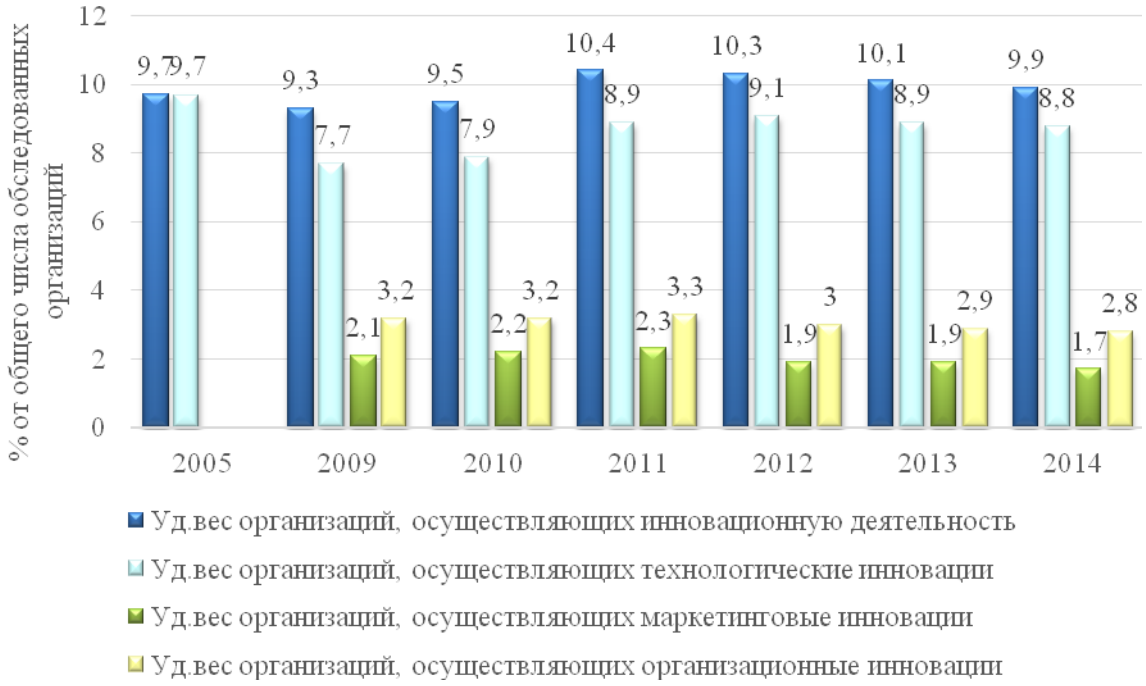


Рис. 3. Уровень инновационной активности организаций в Российской Федерации

Анализ динамики организаций, занимавшихся инновационной деятельностью в Российской Федерации показывает, что, например, по итогам 2014 г. инновационной деятельностью занимались лишь 9,9% обследованных организаций. При этом доля организаций, осуществлявших технологические инновации, составила 8,8%, маркетинговые – 1,7%, организационные – 2,8%. При этом у инновационно-активных предприятий за 2014 г. доля инновационных товаров в общем объеме отгруженных составила лишь 15,8% [14, с. 8-16].

Нет сомнений в том, значительного увеличения числа инновационных организаций в ближайшее время не будет, и дело не только в том, что инновационная деятельность характеризуется сложностью и высоким риском. В условиях экономического кризиса существенно снижаются возможности для внешнего стимулирования инноваций путем государственной поддержки. В этих условиях организациям необходимо использовать любые возможности повышения своей экономической эффективности, в том числе и за счет максимального использования установленных законодательством налоговых льгот.

Предлагаем следующие мероприятия для расширения использования налоговых льгот (табл. 5):

Таблица 5

Пути расширения использования налоговых льгот для научной и инновационной деятельности

Проблемы, затрудняющие применение налоговых льгот	Решение проблемы
- отсутствие полной информации о льготах	- получение информации и консультаций о льготах и условиях их применения
- несоответствие деятельности условиям доступа к льготам	- надлежащее оформление НИОКР и РИД
- высокие издержки применения льгот и их обоснования при налоговом контроле	- комплексное использование всех аспектов инновационной деятельности организации
- несущественный размер льгот	- выявление и оформление РИД организации, включение РИД в текущую деятельность

Таким образом, для целей дальнейшего развития стимулирующего влияния налоговых льгот, прежде всего, необходимо своевременное выявление и надлежащее оформление результатов интеллектуальной деятельности.

Литература

1. Пономарева Н. В., Голубцова Е. В. Налоговое стимулирование инновационных предприятий // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2011. № 4. С. 62 - 67.
2. Налоговый менеджмент продвинутый курс / Под редакцией И.А. Майбурова, Ю.Б. Иванова . М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2014. 560 с.
3. Кочергин А. Инновационная деятельность: налоговые льготы и преференции // Финансовая газета. 2011. № 7. С. 5.
4. Дидович А.П. Возможности формирования эффективного налогового механизма в регионе // Регион: Экономика и Социология. 2012. № 4. С. 111-122.
5. Орлова Е.Н. Налоговые льготы: отличительные признаки и принципы установления // Baikal Research Journal. 2013. № 6. С. 2.
6. Гохберг Л., Китова Г., Рудь В. Налоговая поддержка науки и инноваций: спрос и эффекты // Форсайт. 2014. Т.8. №3. С. 18-41.
7. Борисов О. И. Благоприятный налоговый климат для инновационной деятельности как антикризисная мера в России и зарубежных странах // Налоги. 2011. № 3. С. 37 - 44.
8. Кирова Е. А. Эффективное налоговое регулирование как фактор ускорения инновационного развития экономики // Известия Иркутской государственной экономической академии. 2015. Т. 25, № 3. С. 457–463.
9. Рюмина Ю. А. Необходимость и проблемы оценки эффективности налоговых льгот, направленных на стимулирование инновационного развития // Baikal Research Journal. 2015. Т. 6, № 3.
10. Гордеева О. В. Особенности налогового регулирования инновационной деятельности // Финансовый вестник: финансы, налоги, страхование, бухгалтерский учет. 2010. № 7.
11. Федорцова Р. П. Элементы налоговой политики организации по инновационной деятельности // Налоги. 2011. № 3. С. 10 - 12.
12. Лопатин В. Н. Проблемы и перспективы формирования рынка интеллектуальной собственности в России // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2008. № 8. С. 3-20.
13. Лопатин В. Н. Интеллектуальная собственность: уроки политики, экономики и права, или почему в России нет рынка интеллектуальной собственности // Право интеллектуальной собственности. 2014. №2 (34). С. 8-19.
14. Инновационная деятельность в Российской Федерации. Информационно-статистический материал / Березина Е. В. и др. // URL: csrs.ru›archive/stat_2015_inno/innovation_2015.pdf

Диканова Т.А.[70]

К вопросу о соблюдении исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности при осуществлении внешнеторговой деятельности

По оценкам ряда экспертов, объем мировой торговли контрафактной продукцией оценивается в 630 млрд. дол. или 6-7% общего объема всей торговли. Для России проблема ввоза контрафакта особенно важна и оценивается как представляющая угрозу национальной безопасности[71], что обусловлено рядом причин. Признано, что сырьевая модель российской экономики исчерпала себя, и наша страна должна стать экспортером товаров с объектами интеллектуальной собственности (ИС). Ввоз в Россию контрафакта препятствует развитию российского экспорта и экономики в целом, здоровой конкуренции; приводит к потере престижа государства как страны, производящей брендовые товары. Потери российского бюджета от контрафакта только по оценке Ассоциации производителей программного обеспечения – более 5 млн. дол. в год. Между тем, российский рынок наполнен импортной контрафактной продукцией. Иностранные инвесторы отказываются вкладывать средства в страну со столь высоким уровнем контрафакта. Контрафактные товары могут представлять опасность для жизни и здоровья людей. Например: в таможню обратилось правообладатель товарного знака «Starline»: в двух торговых точках продают контрафактные (из Китая) автомобильные сигнализации. Эти товары приводили к возгоранию электропроводки автомобиля. Таких примеров множество.

---

[70] *Диканова Татьяна Александрова*, заведующая отделом проблем прокурорского надзора и укрепления законности в деятельности таможенных органов и на транспорте НИИ Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор

[71] Т. Фомченков. Каждый шестой – контрафакт. РИА Новости www.ria.ru. (Дата обращения: 11.10.2012).

Актуальность борьбы с ввозом контрафактной продукции возросла в связи со вступлением России в ВТО. Соответственно, для России стало действовать Соглашение о торговых аспектах прав на интеллектуальную собственность (Соглашение ТРИПС) – часть Марракешского соглашения о создании ВТО. Есть положения в ТРИПС об «Особых требованиях в отношении пограничных мер» – о таможенном контроле за перемещением товаров с объектами ИС.

Опасность контрафакта возросла в условиях функционирования Таможенного союза (ТС). Как было отмечено в докладе руководителя ФТС России А. Бельянинова на конференции «Таможенный союз – основа политической интеграции» (2013 г.) на границе России с Казахстаном и Беларусью не контролируется ввоз в Россию контрафакта, контроль только на внешней границе ТС; однако различная правоприменительная практика по противодействию такого ввоза, угрожает российской экономике. Проблема неоднократно рассматривалась на заседаниях Объединенной коллегии таможенных служб государств-членов ТС. Была создана рабочая группа для оперативного решения вопросов борьбы с рассматриваемыми нарушениями.

Таможенные органы во всех странах мира играют решающую роль в борьбе с перемещением через границу контрафакта. Российские таможенные органы взаимодействуют с таможенными органами других стран в этой борьбе. Так, осуществляется сотрудничество с Евросоюзом в рамках межправительственных соглашений и путем использования таможенной правоохранительной информационной сети CEN[72]. Была создана специальная рабочая группа по таможенному сотрудничеству государств-членов ШОС, и относительно новым направлением сотрудничества является борьба с контрафактом. 05.12.2012 подписан Меморандум между этими службами о сотрудничестве по защите прав интеллектуальной собственности.

В «Стратегии развития таможенной службы Российской Федерации до 2020 года», утвержденной Распоряжением Правительства РФ от 28.12.2012 № 2575-р, к основным задачам этих органов относится предотвращение и пресечение международной торговли контрафактной продукцией путем расширения перечня объектов интеллектуальной собственности (ИС), подлежащих защите таможенными органами; расширения полномочий этих органов по пресечению правонарушений, в т.ч. с использованием последних достижений науки и техники. Эффективность работы на данном направлении определяется количеством дел об административных правонарушениях (АП), возбужденных в отношении нарушителей, количеством задержанных контрафактных товаров, временными затратами на осуществление таможенного контроля, уровнем обеспечения законности.

Глава 46 Таможенного кодекса таможенного союза (ТК ТС) создает единые правила этой защиты ИС для стран ТС. Предусмотрено ведение Таможенного реестра объектов интеллектуальной собственности (ТРОИС). Решением Комиссии таможенного союза определено, что орган, уполномоченный вести такой реестр – ФТС России. Еще в конце 2011 г. было подписано Соглашение о единых принципах регулирования в сфере охраны интеллектуальной собственности в Таможенном союзе. Соглашением предусмотрено, что перемещение товара по всей территории Единого экономического пространства будет свободно осуществляться любым лицом без получения разрешения на использование товарного знака, если соответствующий товар был легально введен в оборот в любом государстве ТС. Таможенные органы вправе приостановить выпуск товаров при нарушении прав ИС и сообщить о нарушении правообладателю. Издан Административный регламент ФТС России по исполнению государственной функции по ведению ТРОИС.. От участников ВЭД требуется достоверно декларировать сведения о таможенной стоимости товара с объектами ИС при ввозе его в ТС. Оптимально, когда правообладатель регистрирует товарные знаки в ТРОИС, берет на себя риски, связанные с возмещением импортеру вреда по результатам приостановления выпуска товаров, представляет финансовые гарантии. Предусмотрено исключение объектов из ТРОИС, если правообладатель или его представитель после получения уведомления о

[72] М.В. Долгова, Е.В. Юрьева Таможенный контроль товаров, содержащих объекты авторского права, Монография, М., 2013. РТА, С.15

приостановления выпуска товара не обращаются в уполномоченный орган за защитой своих прав в течение срока приостановления.

Правообладатели могут провести регистрацию в ТРОИС, а могут – в Международном бюро Всемирной организации интеллектуальной собственности. Причиной отказа от защиты может быть незначительное количество товаров. Между тем, не исключено приобретение товара с целью разобрать его на составляющие и произвести контрафакт. Нужно учитывать также, что каждая страна ТС ведет свой национальный реестр, поэтому защиту можно осуществлять, зарегистрировавшись в таком реестре, В случае регистрации в ТРОИС защита осуществляется на всей территории ТС. В ТРОИС описаны российские и зарубежные товарные знаки, контактные данные правообладателей и другая информация. В настоящее время в нем учтены более 3 тыс. охраняемых объектов ИС. В основном, это товарные знаки, более 30 объектов авторского права, единицы – наименований мест происхождения товаров. Большинство учтенных в реестре объектов – алкогольные напитки и кондитерские изделия. Стали поступать заявки от беларусских товаропроизводителей, оформивших охрану товарного знака в России[73].

ТК ТС определил, что таможенные органы могут принимать меры по объектам ИС и не внесенным в ТРОИС. Это так называемая мера «ex officio».

Таможенные органы доводят до сведения правообладателей о возможностях защиты их прав при осуществлении таможенного контроля. Проводятся региональные семинары для разъяснения таких возможностей. ФТС постоянно совершенствует методы работы по выявлению контрафакта. Например, используется Комплекс программных средств «Семантика» – технология, в автоматическом режиме обеспечивающая сопоставление данных, которые могут иметь как текстовый, так и изобразительный характер. Т.е. речь идет о введении семантической проверки заявленного в декларации товарного знака и наличия разрешения правообладателя на его использование. Бизнес информирует таможню об участниках ВЭД, не соблюдающих законодательство об ИС и просит сообщать о результатах административных расследований в отношении товаров, чей выпуск приостановлен.

В России таможенные органы в борьбе с контрафактом взаимодействуют с органами прокуратуры, МВД, ФСБ, ФАС, налоговыми органами, Росфинмониторингом, Роспотребнадзором и др. Прокурорский надзор за соблюдением исключительных прав правообладателей при перемещении товаров через таможенную границу Таможенного союза и Государственную границу Российской Федерации является одним из приоритетных направлений работы транспортных прокуратур. В частности, правоохранительными органами проводятся совместные проверки. Например, во время Олимпиады в Сочи проводились совместные проверки представителями Сочинской таможни и Сочинской транспортной прокуратуры – проверяли в морских портопунктах и на железнодорожных станциях соблюдение законодательства о ИС предпринимателями, реализующими сувениры; выявлена контрафактная продукция: мобильные телефоны, наручные часы известных брендов и т.д. [74]. Иркутской таможней совместно с Управлением ФАС Иркутской области выявлено 920 товаров, имитирующих изделия «Гжель».

В каждой стране ТС установлен свой порядок применения таможенными органами мер в отношении нарушителей права ИС[75].

---

[73] А. Воронов. Кому «сигналит» контрафакт // Таможня, № 23, 2014. С. 28.

[74] М. Жупанова. Без контрафакта // Таможня, 2014, № 21. С. 34.

[75] Например, в Казахстане действует Кодекс «О таможенном деле в Республике Казахстан». Его глава 53 посвящена защите прав ИС. Статья 441 Кодекса устанавливает механизм приостановления выпуска товаров с признаками нарушений. В настоящее время этот механизм упрощен. Ранее выпуск приостанавливался, если правообладатель предоставлял в таможенный орган определение судьи о возбуждении гражданского дела по иску о нарушении права на объект ИС, обязательство о возмещении вреда декларанту и иным лицам, а также затрат таможенных органов, которые могут возникнуть в связи с приостановлением выпуска, а также заявление о включение данного объекта в таможенный реестр. Теперь в соответствии с принципом «ex officio» для приостановления выпуска нужны 3 условия: 1) у таможни есть достоверная информация о том. что имеющееся на товаре обозначение является охраняемым объектом ИС, а не простым изображением, рисунком, логотипом; 2) таможня выявила признаки правонарушения и обладает информацией, что правообладатель или его представитель зарегистрированы или ведут свою деятельность на территории Р.

Российскими таможенными органами ежегодно выявляются около 10 млн. контрафактных товаров. Наибольшее количество подделок – CD и DVD диски, флеш-карты с товарными знаками «Sony» и др. Контрафактной бывает самая разная продукция: спортивная, джинсовая, детская и другая одежда известных марок, обувь, косметика, продукты, особенно сыр, кондитерские изделия; алкоголь, автозапчасти, нижнее белье, парфюмерия, в т.ч. туалетная вода «Hugo Boss», «Lacoste», «Dior», «Givenchy», «Cacharel», «Lancome». Ввозятся контрафактные игрушки с товарными знаками «Cars» , «BMW», «Hummer», «Transformers», «Batle Brawlers»; смесители доля ванн с графическим логотипом фирмы «QUELLE». Задерживались контрафактные изделия из кожи и меха: кошельки, сумки, перчатки, маркированные товарными знаками «Petek», «Chanel», «Hermes». Во время Олимпиады – контрафактные спортивные атрибуты, сапожки с олимпийской символикой и пр. с использованием таких брендов, как «Adidas», «Puma», «Nike», «Columbia», «UGG». Кроме подделок брендовых фирм встречаются и подделки малоизвестных производителей. По поставкам контрафакта лидируют страны Юго-Восточной Азии и Ближнего Востока. Основной поставщик – Китай. Контрафакт ввозится в Россию и из бывших республик СССР, например, бейсболки с лейблом «Puma» из Таджикистана. Особое распространение получили контрафактные товары с олимпийской символикой. Например, Уссурийской таможней были задержаны ввезенные в Россию 7 тыс. спортивных медалей из недрагоценного металла.

Бывают задержания очень крупных партии контрафактных товаров. Например, Находкинской таможней изъято 47 тыс. (более 8 тонн) игрушек для конструирования с незаконным использованием товарного знака. Законным его правообладателем является компания «Лего Джурис А/с». Выявлена партия в 189 тыс. бутылок минеральной воды с использованием известной марки «Арарат», признанной экспертизой опасной для здоровья. Неоднократно задерживались крупные партии контрафактных подшипников под маркой завода- правообладателя «Волгоградский подшипниковый завод»; поршневых колес внутреннего сгорания автомобиля, комплектующих для автомашин, что может быть причиной техногенных катастроф. В Россию была ввезена поддельная, просроченная субстанция (несколько тонн) для изготовления лекарственного препарата «Монопас», правообладателем которого является иркутская фармацевтическая фабрика. Партию такой субстанции пытались ввезти импортеры – граждане Индии, зарегистрировавшие на территории России коммерческую фирму.

Все большее распространение получают случаи перемещения мелких партий контрафактных товаров с помощью международных почтовых отправлений (МПО) якобы в некоммерческих целях. При этом нарушители используют положения ч.2 ст. 328 ТК ТС о том, что меры по защите прав ИС не применяются таможенными органами в отношении товаров, перемещаемых физическими лицами для личного использования, в т.ч. в МПО. Особенно такие случаи распространены в рамках Интернет торговли. Фактически это перемещение контрафактных товаров никем не контролируется. Товары оформляются на подставных лиц, таможенные пошлины не взимаются.

Одно из распространенных нарушений – внесение нарушителями незначительных изменений в товарные знаки [76]. Так, из США в Россию были ввезены брошюры с названием «Святое благовествование от Иоанна к римлянам и послание святого апостола Павла». Брошюры были маркированы надписью «SOCHI, RUSSIA 2014 The OBP. Com», а иллюстрации на обложке напоминали символику олимпийских игр: изображения зимних видов спорта, полукольца различных цветов и пр., т.е. олимпийская символика изображена в измененном варианте. Но композиция и цветовое решение обозначения (полукольца, огибающие спортсменов) делали узнаваемым олимпийский символ. Религиозные брошюры и официальный товарный знак АНО «Оргкомитет «Сочи-2014» содержат международный символ олимпийского движения. Товарный знак«SOCHI 2014»,

---

Казахстан; 3) решение о приостановлении принимает не инспектор, а начальник таможенного органа или другое лицо, уполномоченное законом. Принцип «ex officio» работает на конкретного обладателя права, по конкретному объекту, всего один раз. Согласно закону: эти меры не применяются, если уже применялись в отношении того или иного объекта.

[76] Под маркой бренда // Таможня, № 11. 2014. С. 5-8.

зарегистрированный в РФ, а также изображение олимпийских колец со сходной цветовой гаммой, зарегистрированное на территории РФ в качестве товарного знака Международным Олимпийским комитетом внесены в Таможенный реестр и охраняются государством. Поскольку импортер не мог предъявить необходимых документов, подтверждающих право использовать товарный знак, товар был задержан.

Особенно поражен импортными контрафактными товарами Центральный регион России, где много складов, организаций, осуществляющих оптовую реализацию товаров, развита транспортная инфраструктура, привычна широчайшая номенклатура товаров. Все это создает благоприятную почву для ввода в гражданский оборот контрафакта.

Нередко контрафакт ввозят физические лица, пользуясь «зеленым коридором». Комитентами и продавцами бывают судимые за кражу, бандитизм, контрабанду. Контрафакт обычно реализуется на оптовых вещевых рынках, откуда он попадает в магазины, даже бутики.

Таможенные органы возбуждают в отношении нарушителей административные дела по ст.14.10 КоАП РФ. Суды при их рассмотрении, как правило, выносят решение о конфискации контрафактного товара. Возбуждались также дела по ст.14.33, 14.10, 14.16, ст.7.12, ст.16.2 КоАП. В 2014 г. российскими таможенными органами возбуждено 1197 дел об АП, связанных с нарушением прав ИС при перемещении товаров через таможенную границу, из них 1163 дел по ст.14.10 и 34 по ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ (нарушение авторских и смежных прав). В 2015 г. – 1040 указанных дел об АП, из них 1011 дел по ч.1 и 2 ст.14.10; 29 дел по ч.1 ст. 7.12 КоАП РФ. Как известно, был создан Суд интеллектуальным правам. В этой связи прокурорам было направлено Информационное письмо Генеральной прокуратуры РФ от 5.02.2014 №8-12-2014 «О некоторых вопросах, связанных с обеспечением участия прокуроров в Суде по интеллектуальным правам», в котором было указано, что участие будет осуществлять Управление по обеспечению участия прокуроров в гражданском и арбитражном процессе Генпрокуратуры РФ. При этом прокуроры должны руководствоваться приказом Генерального прокурора РФ от 25.05.2012 №223 «Об обеспечении участия прокуроров в арбитражном процессе».

По заявлению правообладателей возбуждались и уголовные дела. Так, правообладатель товарного знака «Gaudi», который на территории нескольких субъектов РФ реализовал лепной декор, маркированный этим товарным знаком, обратился в таможню в связи с нарушением своих прав. Таможенной проверкой была выявлена крупная партия контрафакта: карнизы, ниши, статуи, купала, плинтусы, пилястры, и прочее, обозначенные указанным товарным знаком. Более 4,5 тыс. единиц товара. Экспертиза установила несоответствие этих товаров образцам оригинальной продукции, незаконное воспроизводство товарного знака, явные признаки контрафактной, сфальсифицированной продукции. Ущерб правообладателю составил около 7 млн. руб. Возбуждено уголовное дело по ч.1 ст.180 УК РФ. Для дальнейшего расследования возбужденные уголовные дела таможенные органы направляют в органы МВД.

Немало сложностей в борьбе с ввозом контрафакта в Россию Сложности создает и само законодательство, регламентирующее рассматриваемый вопрос. Помимо законодательства ВТО, ТК ТС и соглашений в рамках ТС, действуют решения Евразийской экономической комиссии (до ее создания – Комиссии Таможенного союза), национальные законы (кодексы) о таможенном регулировании, указы президентов, постановления правительств, приказы и другие нормативные акты таможенных служб. Таможенным органам и участникам ВЭД крайне сложно во всем этом разобраться. Таможенное законодательство тесно связано с другими отраслями, гражданским, административным, финансовым и т.д. Эти отрасли никакой унификации не подвергались. Соответственно, те разделы таможенного законодательства, которые связаны с указанными отраслями, как отмечают специалисты, невозможно унифицировать. В итоге, образовался большой сегмент национальных особенностей, отсутствует даже единая терминология. Отсутствует единообразная практика решения вопросов защиты ИС даже в одной стране ТС. Например, в Казахстане практика определения ущерба правообладателю разная даже в разных регионах Казахстана. Например, в некоторых регионах ущерб делят между всеми правообладателями, в

результате часто нарушители уходят от ответственности. Специалистами отмечается также нечеткость формулировок в самом ТК ТС. Плохо прописаны полномочия ЕЭК, и в результате по важнейшим проблемам не принимаются решения своевременно[77]

В числе проблем – пассивность правообладателей, неиспользование ими ТРОИС; а также высокая затратность и сложность процедур защиты прав, нехватка квалифицированных кадров таможенных органов. Например, Иркутская таможня направила сообщение 28 правообладателям товарных знаков, включенных в реестр Роспатента. Лишь 2 выразили заинтересованность в защите своих законных интересов с помощью ТРОИС. От 11- вообще ответов не получено. Правообладатели хотят договариваться с незаконными производителями «полюбовно», не желают привлекать внимание к тому, что их товары подделывают, поскольку это может сказаться на объемах продаж; некоторые правообладатели считают, что контрафакт повышает узнаваемость товара. Как отмечают ведущие специалисты таможенных органов, на этапе освоения рынка чаще всего фирма-правообладатель не регистрируется в таможенном реестре. В ряде случаев правообладатели подавали заявления о регистрации, а потом отзывали их, т.к. нарушитель оплатил ущерб и подписал лицензионное соглашение. Таможенные органы пытаются довести дело до суда. Распространены случаи, когда таможенники обращаются к правообладателям о задержании контрафактных товаров, те отвечают, что – да, это подделка их товаров, их права нарушены. Производится экспертиза у патентного поверенного. Заключение эксперта – нарушения прав не было, с чем соглашается и суд. Таможенники в этой ситуации оказываются заложниками представителей правообладателя[78]. Участились случаи обжалования решений ФТС о принятии таможенными органами мер по приостановлению выпуска товаров по заявлениям правообладателей. Некоторые участники ВЭД используют частные судебные решения по гражданским спорам для исключения тех или иных объектов интеллектуальной собственности из ТРОИС[79]. Многие компании при реорганизации не уделяют достаточного внимания оформлению или переоформлению прав на те или иные объекты ИС, в связи с этим бывает затруднительно установить истинного правообладателя.

Есть недостатки ТРОИС. Не все товарные знаки включены в ТРОИС – их в 3 раза меньше, чем в Роспатенте. К недостаткам относится и несвоевременное обновление электронного ресурса объектов ИС; отсутствие возможности выявления товаров, содержащих объекты ИС, по коду ТН ВЭД и наименованию с указанием конкретного объекта права, внесенного в электронный реестр и др. ТРОИС не предусматривает полноценную регистрацию товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности. Не обеспечены доступ сотрудников таможенных органов к информации об объектах ИС, достаточная материально-техническая оснащенность этих органов, международное сотрудничество на должном уровне.

Весьма сложно определить таможенную стоимость товаров с объектами ИС. По Соглашению «Об определении таможенной стоимости товаров, перемещаемых через таможенную границу Таможенного союза» при определении таможенной стоимости по стоимости сделки с ними, к цене, фактически подлежащей уплате за эти товары, добавляются лицензионные и иные платежи за использование объектов ИС, которые прямо или косвенно произвел или должен произвести покупатель в качестве условия продажи оцениваемых товаров в размере, не включенном в цену, фактически уплаченную или подлежащую уплате за эти товары. Условия включения лицензионных платежей в таможенную стоимость товаров определены в Соглашении по таможенной оценке ГАТТ/ВТО, а также в Законе РФ «О таможенном тарифе», однако они определены так, что таможенные органы и участники ВЭД по-разному подходят к толкованию данных условий, что зачастую приводит к возникновению спорных ситуаций. Многие из установленных методов исчисления таможенной стоимости по разным причинам нельзя применить по отношению к товарам с объектами ИС; используется, в основном,

[77] Д. Некрасов. Директор Департамента таможенного законодательства и правоприменительной практики ЕЭК, выступление на конференции «Реформы ведут вперед» // Таможня, № 13. 2013. С. 22-23.
[78] Е. Шатеева. Все оттенки серого // Таможня, 2014 №15. С.33.
[79] Е. Сверчкова. Право на «имя» // Таможня, 2006, № 15, август. С.17.

резервный метод, который имеет и для правообладателей, и для таможенных органов некоторые отрицательные последствия (нельзя в будущем требовать возврата излишне уплаченных платежей или, наоборот, требовать доплаты неуплаченного). Большинство решений судов принимаются в таких случаях в пользу таможенных органов. В решениях суды дают собственную оценку названным условиям[80]. При установлении таможенной стоимости нужно также правильно определить страну происхождения, вес, код и пр., предусматривается учет оплаты за рекламу, упаковку и пр. Сложность представляет и определение размера ущерба правообладателю, особенно относительно новых объектов ИС.

В ТК ТС вошла норма, согласно которой допускается отложить определение точной величины таможенной стоимости товаров, если при таможенном декларировании товаров названная величина не может быть определена в связи с отсутствием документов, подтверждающих точные сведения, необходимые для ее расчета. Случаи отложенного определения таможенной стоимости, а также порядок декларирования и контроля таможенной стоимости, особенности исчисления и уплаты таможенных пошлин, налогов для таких случаев устанавливаются решением Евразийской экономической комиссии.

Отсутствует необходимое методическое обеспечение контроля таможенной стоимости товаров с объектами ИС. Возникают трудности при внесении объектов ИС, в частности, авторского права в реестр, поскольку все они достаточно специфичны. Например, не понятно, что выбирать в качестве объекта при регистрации музыкального диска: одну песню или один диск[81]. Еще более сложная ситуация возникает при рассмотрении музыкального караоке-диска, который может содержать огромное количество фонограмм различных исполнителей и композиторов.

Возникают проблемы и с ввозом (вывозом) технологий. Как известно, отсутствует международное соглашение, регламентирующее этот вопрос. Каждая страна регулирует его по-своему. В последние годы США предприняли ряд мер, направленных на то, чтобы не допустить продажу своих технологий в Россию. США вносят в список запрещенных товаров новые технологии. Вместе с тем, снятие США ограничений, например, на продажу новых средств программного обеспечения может нанести ущерб российским производителям аналогичной продукции – российское законодательство требует при предоставлении услуг при криптозащите на внутреннем рынке лицензии ФАПСИ[82]. Нужно также отметить, что в России особенно в первые годы перестройки, по существу, отсутствовал контроль за вывозом российских технологий, в связи с чем был причинен колоссальный ущерб национальным интересам.

Известна проблема с защитой советских брендов, что связано с отсутствием в советский период в оборонных отраслях промышленности контроля при реализации российских лицензионных соглашений в области производства вооружений, которые бесконтрольно воспроизводятся и распространяются иностранными государствами. В результате Россия ежегодно теряет, по оценкам Роспатента, до 6 млрд. дол.

Проблема и в том, что аналогичные товарные знаки зарегистрированы на территории ТС различными юридическими лицами, а единый «законный наследник» не определен. Например, среди казахских брендов, используемых на конфетах, – «Черная смородина», «Вдохновение», «Любимые», «Красный октябрь», кондитерский концерн «Бабаевский». В настоящее время количество активно используемых товарных знаков СССР составляет 1500 единиц. Решением проблемы может стать Соглашение в рамках ТС

---

[80] Смитиенко Е.О. Контроль таможенной стоимости товаров, содержащих объекты интеллектуальной собственности // Актуальные проблемы защиты интеллектуальной собственности таможенными органами: сборник статей по результатам проведения научно-практической конференции факультета таможенного дела и кафедры таможенных платежей и валютного контроля Российской таможенной академии. М: Изд-во Российской таможенной академии, 2011. С. 60.

[81] Юрьева *Е*.В. Актуальные проблемы таможенного контроля товаров, содержащих объекты авторского права / Охрана и защита прав интеллектуальной собственности на единой таможенной территории Таможенного союза: сборник статей по результатам Международной научно-практической конференции, 2011. С. 60-63.

[82] Цитир. монография. С. 21.

о едином товарном знаке ЕЭП[83]. Существуют разногласия между государствами по вопросам торговли услугами, например, через Интернет США настаивают на сохранении моратория на таможенные барьеры доля этой торговли. Некоторые страны против этого, руководствуются в данном случае своими интересами.

Ведущие специалисты ФТС России указывают на отсутствие порядка действий таможенных органов при принятии мер по защите объектов интеллектуальной собственности, последующего взаимодействия правообладателя и неуполномоченного импортера. В решениях судов не указывается, кто именно несет ответственность за дальнейшие действия с товарами, признанными контрафактными и конфискованными. Не определено лицо, которому надлежит передать конфискованный товар (правообладателю или виновному импортеру) для последующего уничтожения. В результате товар может длительное время находиться на таможенном складе без какого-либо правового статуса. При изъятии контрафактных товаров на рынках возникает проблема их хранения.

На практике весьма сложно бывает отличить контрафакт от подлинных эксклюзивных изделий. Часто и брендовые вещи ввозятся без документов с тем, чтобы была занижена их таможенная стоимость или – вовсе не платить таможенные платежи. Например, без уплаты платежей в Россию были ввезены швейцарские часы, уникальные, произведенные ограниченной серией (таких в мире не более 5 штук), с использованием драгоценных металлов и камней. На этот товар были представлены поддельные договоры купли-продажи. Иногда без документов ввозится элитная алкогольная продукция.

Выявить незаконный ввоз контрафакта бывает весьма трудно и по причине использования суперподделок – документов, подделку которых сложно установить даже с помощью экспертизы.

Часто товар, выдаваемый за иностранный, изготавливается на самом деле в России, соответственно нужно установить, проходил ли товар таможенное оформление. Для выявления таких нарушений требуется взаимодействие различных контролирующих и правоохранительных российских органов Взаимодействие необходимо и когда контрафакт перемещен через границу и продается на рынках. Однако нередко взаимодействие отсутствует.

Расследование дел, связанных с трансграничным перемещением товаров с объектами ИС, является очень сложным. Бывают случаи, когда товары, не нарушающие права ИС в одной стране, при перемещении через границу становятся контрафактными в другой.

К мерам, которые желательно принять для обеспечения соблюдения прав правообладателей относятся, на наш взгляд, следующие:

- Использование опыта стран Евросоюза. В ЕС по рассматриваемому вопросу действует Регламент №1383/2003 от 22.07.2003. Законодательство ТС и российское законодательство имеет серьезные отличия от этого документа. Так, российские таможенные органы вправе принимать меры по приостановлению выпуска только в отношении товарных знаков, наименований мест происхождения товаров, объектов авторского и смежного права. Охрана патентов, промышленных образцов, полезных моделей, селекционных достижений и топологий интегральных микросхем, в отличие от ЕС, не отнесена к компетенции таможенных органов (п.2 ст.305 федерального закона РФ «О таможенном регулировании в Российской Федерации»). Российское законодательство обязывает правообладателя при подаче заявления о защите его прав в таможенные органы путем принятия мер приостановления выпуска товаров, наряду с обязательством о возмещении вреда внести финансовое обеспечение этого обязательства или застраховать ответственность причинения вреда импортеру на случай, если не будет доказана контрафактность приостановленного выпуска товаров. Хотя в настоящее время обязательное страховое обеспечение возмещения имущественного вреда российским законодательством снижено, все же оно весьма значительно (с 500 тыс. до 300 тыс. руб.) В ЕС этого не требуется, В России нет возможности подачи заявления в электронном виде, установлены сложные процедуры, связанные с уничтожением контрафактныъх товаров. В

[83] М.В.Долгова, Е.В.Юрьева Таможенный контроль товаров, содержащих объекты авторского права, Моногарфия, М., 2013. РТА, С.30.

ЕС – упрощенные процедуры: требуются лишь заявление правообладателя о нарушении его прав, заявления импортера о согласии на проведение процедуры уничтожения.

Следует также отметить, что ЕС прошел большой путь правового регулирования рассматриваемых вопросов. ЕС, как и ТС, столкнулся с необходимостью решить проблему защиты прав ИС при том, чтобы не нанести ущерб торговле. Опыт ЕС показывает, что неурегулированность вопросов перемещения товаров с объектами ИС, может создать серьезную угрозу интеграции. Проблема решалась в ЕС сначала с помощью толкования, осуществляемого судами. Суд ЕС сформулировал важнейшее различие между понятиями «существование права и осуществление права, и эта концепция является краеугольным камнем правового регулирования промышленной собственности и лицензионной торговли в ЕС»[84]. Правообладатель вправе производить товар и впервые выпустить его в коммерческий оборот, защитить это право от нарушений. Все остальное – «осуществление права». В ЕС действует принцип «исчерпывания прав»: если товар, защищенный патентом, уже выпущен в обращение в одной из стран ЕС с согласия правообладателя, то последний не может противится дальнейшим перемещениям товара внутри ЕС. Это применяется и в отношении полезных моделей, к авторским и смежным правам Для ограничения исключительных прав в ЕС были использованы правила конкуренции. Для нахождения баланса интересов правообладателей и пользователей используются регламенты о соглашениях по передаче технологии, о договоре франчайзинга, о соглашениях по совместной разработке и внедрению технологии, о соглашениях по специализации. Регламенты включают разрешенные и запрещенные условия, касающиеся фиксированных цен, ограничения объема производства и передачи прав [85]. Выяснилось, что регламентов, которые носят рекомендательный характер, недостаточно. Потребовалась гармонизация национальных норм посредством издания директив[86]. Как отмечают авторы, исследовавшие данные вопрос, в области авторского и смежных прав роль в сближении национальных законодательств сыграли директивы, в отношении промышленной собственности – регламенты. По-видимому путем конкретизации правового регулирования на наднациональном уровне должен идти и ТС.

В ТС требуется разработать Соглашение о взаимном разрешении использования тождественных товарных знаков между предприятиями стран ТС, например предприятиями пищевой промышленности.

В юридической литературе высказывалось предложение увеличить установленный срок приостановления выпуска товаров. В настоящее время – это 7 рабочих дней, по заявлению правообладателя возможно продлить его до 10 рабочих дней. Предлагается начальный срок увеличить с 7 до 10 рабочих дней, чтобы было достаточно времени для получения информации о контрафакте.

Желательно расширить полномочия таможенных органов в странах ТС в части обеспечения защиты прав ИС в сети Интернет. Требуется улучшение информационного взаимодействия, в частности, между ФТС и Роспатентом; сопряжение баз данных контролирующих органов, обеспечение доступа сотрудников таможенных органов к данным реестров. Ряд авторов предлагает расширить перечень информации, учитываемой в ТРОИС. Например, отмечается, что для того, чтобы должностные лица таможенных органов, производящие таможенный контроль товаров, могли с помощью ТРОИС достоверно идентифицировать такие объекты авторского права, как программы для ЭВМ, имеющейся информации будет недостаточно[87]. Необходимо внести дополнительные графы, содержащие данные об объекте авторского права: тип ЭВМ, язык

[84] Учебник Право Европейского Союза, под ред. С.Ю.Кашкина, М., Юрайт, 2012. С. 287-288.
[85] Там же. С.788
[86] Директива о правовой охране компьютерных программ 1991, Директива о правовой охране баз данных 1996 и пр.
[87] В настоящее время это: наименование объекта ИС; наименование, номер, дата документа об охраноспособности объекта; наименование товаров, в отношении которых принимаются меры; их класс товаров по МКТУ/ код товаров по ТН ВЭД ТС; сведения о правообладателе и доверенных лицах правообладателя; срок внесения объекта в ТРОИС.

программирования, операционная система, объем программы, код материального носителя, на котором воспроизведен данный объект программы[88].

Предлагается также проведение 100% досмотра всех товаров с объектами ИС по примеру американской практики. Американским таможенникам предоставлены соответствующие полномочия: право изъять для проверки сроком на три недели любой обычный документ или электронное устройство, содержащее информацию, с которым гражданин пересекает границу. Также они могут изучать документы, книги, статьи и другие печатные материалы, как и компьютеры, диски, жесткие диски и другие электронные или цифровые устройства хранения информации. В России нет четких установок по данному вопросу. Такие проверки со стороны российских таможенных органов влекли обращения с исками в суд проверяемых лиц.

Предлагается также создание специализированных отделов по защите интеллектуальной собственности в таможнях, на которых могут оформляться товары, содержащие объекты авторского права.

Необходимо в странах ТС установить единый порядок оформления решений о приостановлении выпуска товаров, продления срока приостановления и отмены решения, единый порядок уведомления декларанта, правообладателя о задержании товаров. Предлагается приостанавливать выпуск контрафактных товаров без заявлений правообладателей. Требуется ввести постоянный мониторинг рынка для оперативного выявления каналов поступления контрафактных товаров в ТС. Предлагалось также наделить таможенные органы полномочиями по проведению неотложных следственных действий в случае выявления признаков преступления[89]. Ряд авторов считают необходимым в КоАП установить в качестве обязательного требование уничтожение контрафактных товаров и оборудования для его изготовления.

Хулапова Е.А.[90]

Управление интеллектуальной собственностью в условиях глобальной конкуренции

В своем выступлении на заседании Совета при Президенте по науке и образованию, состоявшемся 25 января 2016 года Президент Российской Федерации В.В. Путин еще раз отметил, что «наличие собственных передовых технологий – это ключевой фактор суверенитета и безопасности государства, конкурентоспособности отечественных компаний, важное условие роста экономики и повышения качества жизни наших граждан».

В последние годы выделяются существенные объемы средств на инновационное развитие, в том числе на реализацию научно-исследовательской деятельности и опытно-конструкторские работы.

Принятая в 2011 году Государственная программа вооружений до2020 г. (ГПВ-2020) дает возможность организациям ОПК в ситуации обеспеченного оборонного заказа предпринять необходимые меры по технологическому развитию производства. Несмотря на это, достичь прорывного технологического роста пока не удалось.

Во многом эта ситуация объясняется тем, что до сих пор инструменты управления интеллектуальной собственностью в целом не воспринимаются как основной рычаг технологического развития.

Находясь в условиях, когда основным рынком сбыта продукции организаций ОПК является выполнение государственного оборонного заказа в целях реализации государственной программы вооружения, и отсутствии конкуренции как таковой, вопросы

---

[88] М.В.Долгова, Е.В.Юрьева Таможенный контроль товаров, содержащих объекты авторского права. Моногарфия, М., 2013. РТА. С. 30.

[89] А. Бельянинов. «Таможенный союз – основа политической интеграции» // Таможня, №13, 2013. С. 15.

[90] *Хулапова Евгения Александровна*, директор юридического департамента ООО «Нексиа Пачоли Консалтинг»

охраны и защиты интеллектуальной собственности не воспринимаются критически. К сожалению, до сих пор мы сталкиваемся с ситуациями, когда разрозненность данных о НИОКР приводит к заказу аналогичных (дублирующих) работ. Недостаточно используется и такой инструмент, как патентные исследования, который позволяет оценить мировой технический уровень, и принять обоснованное решение о необходимости собственных разработок, выявить потенциальных лидеров в разработке тех или иных направлений (продукции).

До настоящего времени не уделяется должное внимание вопросам юридической «чистоты» интеллектуальных прав, полученных организациями в ходе выполнения работ или от других организаций.

Однако, ГПВ-2020 имеет сроки и объемы реализации, и по достижении их перед организациями ОПК встанет закономерный вопрос поиска новых рынков сбыта выпускаемой продукции, в частности в гражданской сфере.

В условиях колоссальной конкуренции, ключевыми становятся умение выявить перспективный рынок и быстро создать продукт для него. И в этом случае важно заранее быть готовым к переходу в «гражданский сектор» бизнеса. Без эффективной и оперативной системы управления интеллектуальной собственностью это сделать невозможно.

Цель управления интеллектуальной собственностью – поддержка продуктовой линейки. Ростехнологии – высокотехнологичная корпорация, объединяющая ведущие российские технологические компании. Госкорпорация объединяет практически весь ОПК России. Ключевые рынки компаний Ростеха – быстрорастущие мировые рынки «умной» гражданской продукции: электроника, ИТ, автоматизация, системы управления, робототехника, новые материалы и другие.

Для обеспечения конкурентоспособности организаций ОПК на указанных рынках уже сейчас необходимо решать следующие практические задачи в области ИС:

- целенаправленные действия по разработке продуктовых линеек (товаров и технологий) для выхода на конкретные рынки (гражданская продукция и продукция двойного назначения);
- системное изучение перспективных рынков и формирование предпосылок для создания продукции под будущие перспективные рынки;
- продукты должны создаваться под потребности рынка, а не рынок должен подстраиваться под возможности производителей (в этой логике – продолжение модернизации производства);
- взаимодействие с ФОИВ в целях разработки мер поддержки на уровне Правительства (по аналогии с мерами развития автопрома, транспортного и сельскохозяйственного машиностроения).

Управление интеллектуальной собственностью - часть общей стратегии управления продуктами организации.

Практический опыт реализации проектов по разработке концепций управления интеллектуальной собственностью позволяет нам выделить следующие составные элементы системы управления интеллектуальной собственностью:

- корпоративная, технологическая и IP политика;
- вертикально-интегрированная система управления интеллектуальной собственностью;
- управление знаниями (правами на результаты интеллектуальной деятельности);
- регламенты и правила;
- специалисты в области управления технологическим развитием.

Своевременное внедрение продуманной системы управления интеллектуальной собственностью обеспечит наличие у организации:

1. понимания технического/технологического уровня/потенциала компании;
2. портфеля результатов интеллектуальной деятельности, воплощенных в продукте;
3. патентной стратегии и «умных» патентов;
4. ответов на следующие вопросы:
    - на каких территориях охранять продукты?

- кто и как финансирует правовую охрану?
- кто должен быть правообладателем результатов интеллектуальной деятельности, исходя из общекорпоративных интересов?

При этом важно по-новому взглянуть на интеллектуальную собственность:

Сейчас интеллектуальная собственность – «пятое колесо», которое воспринимается, в том числе и организациями ОПК, как элемент отчетности по выполнению программ развития, инструмент регулирования взаимоотношений с заказчиками и декларация инновационности организации.

Вместе с тем бизнес-ориентированное восприятие интеллектуальной собственности базируется на следующих ее характеристиках:

- это актив, подтверждающий технологическое лидерство организации;
- это создающий добавленную стоимость продукта новый денежный поток;
- это средство развития производства и экономического роста;
- это инструмент обеспечения конкурентного преимущества.

Баранников А.Л., Иванова С.П.[91]

Использование моделей закрытых, открытых и полуоткрытых инноваций в управлении инновационной деятельностью компаний

В современном мире инновации играют все более важную роль в развитии и повышении конкурентоспособности предприятий, отраслей и целых стран. Для компаний инновации являются источником конкурентоспособности и высокой производительности. Сочетание нетехнологических и технологических инноваций весьма благоприятно отражается на эффективности деятельности предприятий. Предприятия, комбинирующие процессные инновации с продуктовыми, одновременно прибегая и к организационным изменениям, получают существенные конкурентные преимущества по сравнению с фирмами, сконцентрированными только на одном из указанных видов деятельности.

В современной жизни управление инновационной деятельностью имеет особое значение и оказывает существенное влияние на методы, цели и стратегию управления компаниями. Инновационная деятельность не только определяет потенциальных потребителей, выпускаемые продукты и технологии, создавая будущий облик компании, но и стратегические позиции на рынке и основу ее конкурентной позиции. На современном этапе развития мировой экономики проблемы управления инновационной деятельностью крупных компаний решаются применением эффективных моделей и подходов управления адекватных новым условиям функционирования компаний.

Устойчивый и долгосрочный эффект от проводимой фирмами политики инновационного развития в современных условиях зависит в основном от выбора стратегии организации инновационной деятельности. Управление инновационной деятельностью компаний может осуществляться на основе открытых, закрытых и полуоткрытых инноваций.

Для создания инноваций при закрытом подходе компания рассчитывает в основном на собственные исследовательские подразделения и на квалификацию и компетенции своих работников и, не используя внешние источники, стремится охранять свои инновации через права на объекты интеллектуальной собственности (ОИС).

При открытой инновационной практике активный поиск перспективных идей ведется, прежде всего, во внешней среде, при этом создание инноваций и проведение совместных исследований осуществляется, как правило, с другими партнерами, а также предполагается совместное стратегическое использование прав на ОИС. Считается, что сам термин введён в оборот исполнительным директором Центра открытых инноваций

[91] *Баранников Александр Лукьянович*, доцент кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В.Плеханова, кандидат технических наук, E-mail: iu2004@mail.ru; *Иванова Светлана Петровна*, доцент кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В.Плеханова, кандидат экономических наук, E-mail: 6sivanova@mail.ru

Калифорнийского университета профессором Г.Чесбро в его книге «Открытые инновации. Новый императив креативности и получения прибыли» (2003)[92].

Компании, применяя модель закрытых инноваций, считали, что успешные инновации требуют контроля. Это означало, что компании должны сами заниматься разработками, свои собственные идеи сами генерировать, затем сами должны их развивать и заниматься маркетингом и производством, а также сопровождением и распространением на рынке успешных инноваций. В течение большей части XX века такая модель эффективно работала, конкурентное преимущество компаний при этом достигалось в результате функционирования крупных научно-исследовательских лабораторий, которые разрабатывали технологии, впоследствии использовавшиеся для создания новых продуктов. Но в конце XX века произошли структурные изменения: выросла доступность венчурного капитала и увеличилась мобильность работников, которые были заняты научно-исследовательскими разработками. Произошло развитие глобализации, экономической интеграции, информационных технологий и появление новых коммуникационных возможностей. Эти факторы существенно повлияли на понижение эффективности инновационной деятельности, которая была основана на применении только закрытых инновационных процессов.

В настоящее время компании, при создании инноваций, все в большей мере опираются как на внешние, так и на внутренние источники. Ориентация инновационной деятельности на закрытую или открытую модель зависит от особенностей национальной инновационной системы и социально-экономической среды компании.

Можно выделить следующие основные причины, повлиявшие на внедрение компаниями стратегии открытых инноваций:

- компании не могли в полном объеме использовать изобилие имеющейся информации;
- разработки, которыми компании не могли воспользоваться в текущий момент, могли быть утеряны;
- возникло интенсивное знакомство с полезными знаниями и произошло распространение их между субъектами инновационной деятельности;
- многие разработки, охраняемые патентами, не могли быть использованы в производстве по причине отсутствия у компаний необходимого оборудования, ресурсов и т.п.;
- ценность технологии зависела напрямую от типа применяемой бизнес-модели компании;
- компании должны были активнее приобретать и распространять интеллектуальную собственность, что должно было привести к созданию открытого рынка интеллектуальной собственности.

Важно также отметить, что использование компанией стратегии открытых инноваций позволяет получать максимальную прибыль от совместных работ по созданию и коммерциализации инновационных проектов. Согласно данной стратегии, компаниям важно использовать внешние источники технологий для того, чтобы эффективно реализовывать свои проекты. Кроме того, компании должны открыть доступ к своим технологиям, с целью получения от их реализации максимальной прибыли. Технологии открытых инноваций, активно развиваясь, доказали свою эффективность в таких известных компаниях, как Procter&Gamble, IBM и Nokia.

Модель открытых инноваций позволяет сглаживать такие негативные особенности рынка инноваций, как мобильность человеческого капитала, сокращение жизненного цикла товаров и рост стоимости НИОКР. Но при этом компания, вкладывающая средства в развитие персонала и в развитие НИОКР, в рамках модели открытых инноваций в любой момент может и лишиться своих инновационных «наработок» вместе с сотрудниками, их создававшими. Это может произойти либо по причине создания сотрудниками своего собственного проекта на базе приобретенных в компании знаний и умений, либо по причине перехода сотрудников к конкурентам. Чтобы избежать подобных ситуаций при

[92] Chesbrough, H.W. (2003). Open Innovation: The new imperative for creating and profiting from technology. Boston: Harvard Business School Press

использовании модели открытых инноваций компаниям в результате приходится активизировать работу с персоналом, применять мотивационные схемы и т.д., что, однако, не всегда решает обозначенную проблему.

Сравнение принципов открытых и закрытых инноваций позволяет сопоставить основные критерии новой парадигмы в инновационном менеджменте и традиционного подхода к управлению инновационной деятельностью.

Принципы закрытых инноваций:

1. Необходимо взаимодействовать с талантливыми людьми, которые глубоко разбираются в той или иной области и работают как за пределами компании, так и в самой компании.
2. Внешние НИОКР могут создавать значительную ценность. При этом, чтобы получить часть этой ценности, необходимо заниматься и внутренними НИОКР.
3. Компаниям, чтобы получить прибыль по итогам результатов исследований, не обязательно самим проводить эти исследования.
4. Для компании наиболее приоритетным направлением деятельности является создание устойчивой бизнес-модели организации.
5. Компания сумеет занять лидирующее положение, если наилучшим образом будет использовать как внешние, так и внутренние разработки.
6. Компании необходимо получать прибыль от использования другими компаниями ее интеллектуальной собственности. Кроме того, каждая компания может покупать интеллектуальную собственность других компаний всякий раз, когда это способствует развитию ее бизнес-модели.

Таким образом, открытые инновации подразумевают применение целевых информационных потоков для ускорения внутренних инновационных процессов, а также для расширения рынков с целью более эффективного использования инноваций[93]. При использовании модели открытых инноваций компания может выходить на рынок с новым продуктом и привлекать новые разработки, не только благодаря собственным внутренним разработкам, но и в результате сотрудничества с другими организациями,. Основная идея при этом заключается в том, что компании смогут получить максимальный эффект, если будут делиться своими технологиями и привлекать чужие изобретения.

При использовании модели закрытых инноваций компании должны самостоятельно финансировать разработку продуктов и услуг на их основе, самостоятельно производить эти услуги и продукты и самостоятельно выводить их на рынок. В течение длительного времени такое поведение компаний было оправданным, так как, чем больше был размер инвестиций во внутренние разработки и в проведение исследований и чем больше талантливых и умных сотрудников работало на компанию, тем выше была вероятность того, что эта компания первой выйдет со своими разработками на рынок и сделает наибольшее количество инноваций. Цикл создания инноваций при использовании модели закрытых инноваций так и формировался. Если инвестиции в собственные исследования и разработки давали положительные результаты, и компания успешно выходила на рынок с новыми услугами и продуктами или выходила раньше других, то она получала большую прибыль, часть которой снова можно было направлять на расширение внутренних разработок и исследований, приводящих, в свою очередь, к дополнительной прибыли (см. Рис. 1).

Рис. 1. Цикл создания инноваций в условиях модели закрытых инноваций

[93] *Бардиан А.Б., Ратнер С.В.* Формирование институциональных условий для реализации концепции открытых инноваций в России // Инновации. 2011. № 12. С. 79–84.

Источник: Источник: Чезборо Г. У. Логика «Открытых» инноваций: Новый подход к управлению интеллектуальной собственностью // Российский журнал менеджмента - 2004. - № 4. - С. 68.

Итак, в рамках модели закрытых инноваций в компании воплощаются в жизнь только те идеи, которые она считает успешными в будущем на рынке и которые компания в рамках своей бизнес-модели может воплотить в жизнь сама. При этом компания не использует чужие достижения в своей деятельности для получения прибыли и изолируется от результатов исследований других компаний. В результате, компания со временем неизбежно отстанет от своих конкурентов и, в конечном счете, будет вынуждена уйти с рынка, если перестанет инвестировать крупные финансовые средства в собственные НИОКР.

Отличительным признаком модели закрытых инноваций является также полный контроль над интеллектуальной собственностью корпорации, подразумевающий недопущение к результатам своей интеллектуальной деятельности конкурентов. Это приводит к необходимости серьезной защиты своих прав на ОИС.

В настоящее время для бизнеса начинается новый этап инновационной деятельности, когда источники инновационного потенциала могут находиться за пределами компании. Несмотря на то, что существуют отрасли, остающиеся закрытыми (например, ОПК, ядерная промышленность и т.д.), многие отрасли промышленности находятся сегодня в процессе перехода к использованию открытых инноваций. Описывая специфику использования в бизнесе открытых инноваций, можно выделить три основные задачи открытых инновационных систем: эффективное использование инноваций, интеграция и мотивация. Кроме того, особо выделяют также четыре основные стратегии открытых инноваций:

- организация процесса разработок и исследований путем объединения в общий фонд;
разработка отдельными компаниями отдельных компонентов инновационного продукта;
- свободная продажа разработок широкого применения, пригодных для создания различных инновационных продуктов;
- значительное сокращение в крупных фирмах уровня бюрократии принятия решений в области инновационной деятельности.

Для эффективного функционирования открытой инновационной модели необходимо создание партнерств для совместного проведения разработок и исследований. Применение партнерств позволяет снизить издержки на НИОКР, создать оптимальную бизнес-модель, увеличить объемы выпуска, а также формировать принципиально новые рынки инновационной продукции. Для этого компаниям необходимо определить цели, как для каждого партнера в отдельности, так и для бизнес-процесса в целом, а также классифицировать научно-исследовательские возможности фирм; сформулировать бизнес-цели и согласовать бизнес-модели компаний-участников партнерства.

Из-за высокой стоимости содержания обособленных научно-исследовательских лабораторий, в последнее время компании все чаще концентрируются на создании открытых инновационных центров и на совместных разработках.

При этом важно отметить, что в сегодня мы живем в условиях переходной экономики между информационно-технологическим и индустриальным способами производства, и использование принципов открытых инноваций для многих компаний является еще преждевременным. И реальной стратегией большинства компаний, на базе которой

выстраивается инновационный процесс, является стратегия «приоткрытых» инноваций[94]. Отдельные технические решения, которые созданы компанией, могут быть доступными для других компаний, тогда как другие разработки должны быть закрыты для несанкционированного копирования и использования.

Именно такой стратегии придерживается большинство поставщиков программного обеспечения: наиболее полезные и простые служебные программы доступны для использования любым агентом. Попытки защитить права на них обходятся компании дороже, чем ущерб, наносимый недобросовестными агентами, которые применяют чужие программные решения, но не желают за это платить. При этом специальные программные продукты распространяются производителями только на возмездной основе. Так, например, нередки случаи, когда программные платформы предоставляются поставщиками бесплатно, а за программы, совместимые с ними, клиенту приходится либо платить, либо разрабатывать самому аналоги этих программ, совместимые с полученной бесплатно платформой. И этот путь оказывается намного дороже для обычного потребителя. Таким образом, использование модели «приоткрытых» инноваций хорошо согласуется с современными концепциями жизненных циклов нововведений, состоящих из определенной последовательности этапов, ряд которых компания-производитель может сделать закрытыми для пользователей, тогда как другие этапы окажутся открытыми для внешних агентов.

Балаханова Д.К., Баранников А.Л., Иванова С.П.[95]

Риски инновационного развития организаций.

Инновационная деятельность связана с высокими рисками по сравнению с обычными процессами производственно-хозяйственной деятельности организаций. Это связано, прежде всего, с тем, что риск является важным элементом результатов исполнения любого хозяйственного решения.

В общем виде, риск в инновационной деятельности можно определить как вероятность потерь, возникающих при вложении организацией средств в производство новых услуг и товаров, в разработку новой техники и технологий, которые, возможно, не найдут ожидаемого спроса на рынке, а также при вложении средств в разработку управленческих инноваций, которые не принесут ожидаемого эффекта.

Именно вследствие этого, управление рисками определяет направления и возможности обеспечения устойчивости функционирования инновационных организаций, способности противостоять любым неблагоприятным ситуациям. Инновационный риск является результатом совокупного действия всех факторов, определяющих различные виды рисков: валютных, политических, предпринимательских, финансовых. Под управлением рисками в инновационной деятельности понимается совокупность практических мер, позволяющих снизить неопределенность результатов инновации, повысить полезность реализации нововведения, снизить цену достижения инновационной цели.

К числу основных задач управления рисками инновационного развития организаций относятся:

- прогнозирование проявления негативных факторов, влияющих на динамику инновационного процесса в организации;

- создание системы управления рисками в инновационной деятельности.

- оценка влияния негативных факторов на инновационную деятельность и на результаты внедрения нововведений[96];

---

[94] Р. М. Нижегородцев «Управление изменениями в наукоемкой компании: стратегия «приоткрытых инноваций», Вестник Южно-Российского государственного технического университета (Новочеркасского политехнического института). Серия: Социально-экономические науки. 2015. № 3. С. 16-23.

[95] *Балаханова Дарико Кенжебаевна*, доцент кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В.Плеханова, кандидат технических наук, e-mail: dariko67@mail.ru; *Баранников Александр Лукьянович*, доцент кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В.Плеханова, кандидат технических наук, E-mail: iu2004@mail.ru; *Иванова Светлана Петровна*, доцент кафедры организационно-управленческих инноваций РЭУ имени Г.В.Плеханова, кандидат экономических наук, E-mail: 6sivanova@mail.ru

- разработка методов снижения рисков инновационных проектов;

В целом, риски, возникающие в инновационной деятельности, включает в себя следующие основные виды рисков:

1. *Риски ошибочного выбора инновационного проекта.* Одной из причин возникновения данного риска является необоснованное определение приоритетов рыночной и экономической стратегий организации, а также соответствующих приоритетов различных видов инноваций, которые способны внести вклад в достижение целей организации. Это может произойти в силу ошибочной оценки роли краткосрочных и долгосрочных интересов собственников организации. Если проект разрабатывается не под конкретного заказчика, а является инициативным на основе исследовательского задела автора инновации, который, как правило, переоценивает практическую значимость имеющегося у него исследовательского задела и исходит из заведомо оптимистического взгляда на значимость своих изобретений для будущих потребителей, может возникнуть риск не использования или ограниченного применения результатов разработки.

2. *Риски необеспечения инновационного проекта достаточным уровнем финансирования*[97] включают в себя:

- риск неполучения средств, необходимых для разработки инновационного проекта, возникает в случае, если организация не может привлечь инвесторов из-за невозможности убедить их в достаточной эффективности инновационного проекта;
- риск при использовании самофинансирования проекта возникает, если проект может оказаться без достаточных финансовых средств в силу невыполнения организацией финансового плана по прибыли и внереализационным доходам, а также при уменьшении отчислений средств в бюджет инновационного проекта;
- риск при использовании внешних источников финансирования возникает когда бюджет проекта может оказаться дефицитным по причине ликвидации или банкротства, либо наложения ареста на имущество кредиторов, закрытия кредитной линии или приостановления платежей по ней в результате ухудшения платежеспособности кредиторов;
- риск при использовании комбинированного метода финансирования проекта возникает, когда организация использует одновременно несколько источников (может не хватить источников финансирования на определенных этапах реализации проекта из-за сложности комбинирования этих источников).

3. Маркетинговые риски текущего снабжения ресурсами, необходимыми для реализации инновационного проекта, и сбыта результатов инновационного проекта, в первую очередь, обусловлены техническими особенностями инновационного проекта. В некоторых случаях для его реализации требуются уникальное оборудование или высококачественные комплектующие или материалы, которые, также требуют разработки и освоения. Поэтому в некоторых случаях перед организацией встает проблема поиска поставщиков, способных разработать подобные уникальные ресурсы для инновационного проекта[98]. Кроме этого, может оказаться, что поставщики, на которых рассчитывала организация при разработке инновационного проекта, откажутся от своих обязательств, и организация не сможет приобрести оборудование, сырье, материалы, комплектующие по ценам, которые заложены в проекте. В данном случае затраты организации при разработке инновационного проекта могут значительно увеличиться, а ожидаемый экономический эффект значительно снизиться. Это произойдет и в случае невыполнения поставщиками своих обязательств по срокам, по качеству предоставляемых услуг и пр. Маркетинговые риски сбыта разработанного инновационного проекта включают следующие виды:

---

[96] Баранников А.Л., Гордейчук В. В. Особенности оценки рисков программ и проектов, реализуемых в государственном секторе экономики, Российское государство и социально-экономические вызовы современности : сб. науч. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Т. 1.-М.: Проспект, 2015.

[97] *Иванова С.П.»Применение банковских информационно-коммуникативных технологий в «Новой экономике»*Вопросы новой экономики. 2008. № 1. С. 48-55.

[98] Котилко В., Балаханова Д.К. «Оценка факторов риска при формировании конкурентоспособного поведения предприятия в условиях адаптивного менеджмента» Предпринимательство. 2012. № 4. С. 141-154.

- риск недостаточной сегментации рынка, который чаще всего возникает при разработке и внедрении новых товаров и услуг высокого качестве и высокой стоимости, в результате чего предполагаемые потребители не смогут их купить, а это в свою очередь влияет на объемы реализации новых изделий;

-риск ошибочного выбора целевого сегмента рынка, возникающий когда спрос на новшество на выбранном сегменте оказывается нестабильным или на данном сегменте рынка потребность в новшестве недостаточно сформировалась, если выбран сегмент рынка, где потребность в новшестве оценена неверно или потребность в новшестве ограничена;

-риск ошибочного выбора стратегии продаж новшества из-за неудачной организации сети сбыта и системы продвижения новшества к потребителю[99];

- риск проведения неэффективной рекламы новых товаров и услуг либо товаров с усовершенствованными характеристиками;

4. Риски неисполнения хозяйственных договоров (контрактов) включают:

- риск отказа партнера от заключения договора после проведения переговоров;

-риск заключения организацией договоров на условиях либо отличающихся от наиболее приемлемых, либо обычных для организаций данной отрасли (в случае необходимости для выполнения проекта уникального сырья, материалов или комплектующих изделий, количество поставщиков которых ограничено, и в случае, когда организация не имеет достаточного опыта, постоянных и проверенных партнеров и достаточной гибкости, позволяющих ей заключать более сложные контракты на выгодных условиях);

- риск заключения договоров (контрактов) с недееспособными или неплатежеспособными партнерами (контрагентами);

- риск невыполнения партнерами договорных обязательств в установленный срок, в результате чего возникают потери организации, связанные с нарушением графиков поставок, невыполнения партнерами работ, необходимых для осуществления инновационного проекта;

- риск нанесения ущерба третьим лицам, который включает в себя риск загрязнения окружающей среды и риск причинения морального и материального ущерба гражданам при осуществлении инновационного проекта.

5. Риски возникновения непредвиденных затрат и снижения доходов;

6. *Риски усиления конкуренции*, причины которых могут быть следующие:

- утечка конфиденциальной информации либо по вине сотрудников организации, либо в результате промышленного шпионажа, предпринятого конкурентами;

- несовершенство маркетинговой политики, т.е. неправильный выбор рынков сбыта и неполная информация о конкурентах или отсутствие достоверной информации о конкурентах;

- замедленное внедрение нововведений по сравнению с конкурентами из-за отсутствия необходимых средств для проведения НИР, внедрения новых технологий, освоения производства новых высококачественных и конкурентных товаров;

- недобросовестность конкурентов;

- появление на рынке производителей из других отраслей, которые предлагают взаимозаменяемые товары, однотипные, способные удовлетворить спрос потребителей;

- выявление непредвиденных функционально однородных заменителей производимых товаров в отрасли, в которой действует данная организация;

- появление новых местных организаций-конкурентов;

-экспансия на местный рынок производимого продукта или его аналогов со стороны зарубежных экспортеров.

7. Риски, связанные с недостаточным уровнем кадрового обеспечения[100].

[99] Баранников А.Л., Богоутдинов Б.Б Инвестиционная привлекательность и стратегии развития субъектов малого бизнеса, Журнал «Экономическая политика», №3, 2016.

8. Риски, связанные с обеспечением прав на ОИС в инновационном проекте, возникают по различным причинам:

- риск необеспечения условий патентования технических, дизайнерских и маркетинговых решений возникает в результате недостаточно "плотной" патентной охраны изобретений;

- риск опротестования патентов, которые охраняют принципиальные технические и прочие подобные решения - это вероятность потерь в случае объявления недействительными патентов, на основе которых организация уже осуществляет инновационный проект и рассчитывает получить прибыль. В течение всего срока действия патент может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям патентоспособности, установленным законом, наличия в формуле изобретения, полезной модели или в совокупности существенных признаков промышленного образца признаков, отсутствующих в первоначальных материалах заявки, неправильного указания в патенте автора или патентообладателя;

- риски нелегальной и легальной имитации конкурентами запатентованных организацией инноваций возникают обычно, в первом случае, при так называемых «параллельных разработках», когда на основе сведений, полученных в открытой печати о запатентованных дизайнерских и технических решениях, конкуренты осуществляют такие же разработки, но с незначительными различиями, которые позволяют им также запатентовать свои разработки, во втором случае, потому, что организации патентообладателю очень трудно контролировать нелегальное использование некоторых запатентованных технических решений.

Избежать полностью риска в инновационной деятельности невозможно, так как риск и инновации - две взаимосвязанных категории. Поэтому субъекты инновационной деятельности используют различные методы снижения негативного эффекта риска.

Любая управленческая деятельность в той или иной степени имеет рисковый характер, что связано как с ролью человеческого фактора в процессе воздействия, так и с многофакторной динамикой объекта управления и его внешнего окружения.

---

[100] Балаханова Д.К. «Современные подходы к формированию инновационной стратегии управления человеческими ресурсами», Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2015. № 10 (82).

Павлов Б.П.[101]

Коммерциализация интеллектуальной собственности при залоговом кредитовании - важнейший инструмент конкурентоспособности

Рост конкурентноспособности российской экономики неразрывно связан с развитием рыночных отношений и инновационной деятельности, которые в целом должны обеспечивать рост научно-технического потенциала страны и наукоемкого промышленного производства за счёт развития российских предприятий независимо от формы собственности и сферы их деятельности на всех стадиях полного жизненного цикла организаций, технологий и продуктов труда, что позволит повысить их конкурентноспособность на глобальном рынке.

В свою очередь, развитие рыночных отношений и инновационной деятельности в российской экономике приведёт к тому, что индустриальный тип производства постепенно трансформируется в постиндустриальный, основанный на применении кибернетики, вычислительной техники, современных методов управления организацией производства, а также на эффективном использовании результатов интеллектуальной деятельности, которым придаётся статус высоколиквидного интеллектуального товара, являющего неотъемлемой чертой рационального хозяйствования, направленного на оптимальное использование ресурсов и получение наибольшего эффекта от конечной реализации инновационного продукта.

Использование таких новаторских инструментов, как кредитование под залог интеллектуальной собственности (далее – ИС) позволит в отечественной экономике сформировать дополнительные разнообразные источники её финансирования для решения проблем модернизации и развития.

Современное российское законодательство предусматривает коммерциализацию ИС по следующим основным направлениям: вклад в уставный капитал, в том числе использование ИС наравне с другим имуществом предприятия, а также их употребление в качестве залога при получении банковских кредитов и инвестиций; амортизация стоимости прав на определенные виды ИС, докапитализация активов через НМА. При этом амортизационные отчисления на законных основаниях остаются в распоряжении предприятия (формируя амортизационный фонд), включаются в себестоимость продукции и не облагаются налогом на прибыль; авторы и предприятия – правообладатели ИС получают возможность участвовать в роли учредителей (собственников) при организации дочерних и самостоятельных фирм без отвлечения денежных средств. В хозяйственной деятельности предприятия в виде нематериальных активов могут документально подтвердить права ИС и поставить ее объекты на баланс предприятия; получить дополнительные доходы за предоставление прав на использование объектов ИС, а также обеспечить обоснованное регулирование расценок на продукцию инновационной деятельности предприятия в зависимости от объема предоставляемых прав на ее использование.

В последние годы становится все более очевидным, что ИС становится объектом продаж. В экономически развитых странах правительства поощряют и поддерживают начинания в области высоких технологий предприятия посредством грантов, гарантий, субсидий и /или ссуд на льготных условиях, предоставляемых различными финансовыми фондами и банками, которые прямо или косвенно признают важность интеллектуальных активов. Использование зарубежного опыта банковского кредитования под залог прав на объекты ИС, позволит нашим предприятиям, с одной стороны, повысить эффективность управления своим внеоборотным капиталом в части объектов ИС, а с другой стороны,

---

[101] *Павлов Борис Петрович*, генеральный директор учреждения «Дирекция федеральных целевых и региональных программ», профессор КНИТУ-КАИ, заслуженный экономист Российской Федерации и Республики Татарстан, кандидат экономических наук, профессор

банк, предлагая такой вид услуг, как кредитование под залог прав на объекты ИС, может подняться на качественно новый уровень в обслуживании клиентов.

Современная экономическая модель развитых в технологическом и финансовом отношении стран и их нормативно-правовая база предоставляют инструментарий, позволяющий не только напрямую задействовать права на объект интеллектуальной собственности в хозяйственном обороте (например, получать роялти), но и использовать его в качестве полноценного залогового инструмента. Во многих случаях интеллектуальная собственность является перспективной сферой инвестирования. В качестве примера можно привести ставшие классическими вложения в медийные активы таких корпораций, как General Electric и Sony, а также в патентные активы фармацевтических компаний.

Методологической точкой отсчета для стандартного использования прав на ОИС как залога при банковском кредитовании стал Базель II, который впервые определил в качестве объекта залога не только материальные, но и нематериальные активы. При этом было применено и важное методологическое новшество, которое дало толчок распространению данного кредитного инструмента. Если банковские риски с использованием интеллектуальной собственности в качестве объекта залога оценивались в 100%, то с покрытием объекта залога эмиссией ценных бумаг (секьюритизацией) риски снижались на порядок.

Таким образом, кредиты под залог прав на объекты ИС стали значительно менее рисковыми при использовании технологий секьюритизации, то есть банкам стало выгодно применять их совместно с другими финансовыми институтами. При заключении кредитного договора важное место отводится обеспечению исполнения кредитных обязательств заемщиком. Центральное место в перечне возможных способов гарантировать такое исполнение занимает залог.

В настоящее время, когда основные средства большинства отечественных предприятий устарели и не представляют интереса в качестве возможного обеспечения обязательств, именно исключительные права на ОИС могут привлечь внимание значительного числа потенциальных кредиторов. Данный вид залога достаточно гибкий, он дает возможность найти оптимальный вариант в каждом отдельном случае и обеспечить совмещение прав кредиторов с возможностью залогодателя эффективно использовать предмет залога в своей производственно-хозяйственной деятельности.

К достоинствам кредитования под залог прав на объекты ИС следует отнести то, что оно одинаково выгодно и предприятиям, и банкам. Использование в качестве залога прав на объекты ИС существенно повышает кредитоспособность и ликвидность предприятий, в особенности тех, которые реализуют затратные инновационные инвестиционные проекты. В то же время оно обеспечивает расширение источников рефинансирования банков и рост их активных операций, поскольку существенно расширяет перечень предметов залога (которые ранее ограничивались движимым и недвижимым имуществом, то есть материальными активами), трансформирует залоговые отношения как базу развития рынка ценных бумаг. Банки при этом более активно входят в качестве инвесторов в новые предприятия, креативные производства, создавая интеллектуальный капитал страны. Тем самым банки кредитуют нефинансовые предприятия не в ущерб собственной ликвидности.

Кредит под залог прав на объекты ИС необходим правообладателям для обеспечения полного объема финансирования затрат на ОКР, доведение изобретений и других объектов промышленной собственности до стадии внедрения. Но сегодня на практике приходится говорить лишь о кредитах, выданных под залог уже реализованных и приносящих прибыль инновационных проектах.

В то же время, ИС должна создавать предприятию возможность получения финансирования бизнеса от инвесторов/кредиторов. Инвестор/кредитор, будь то банк, финансовый институт, венчурный капиталист или бизнес-ангел, при осуществлении оценки запроса о вкладе в акционерный капитал или о получении кредита, будет оценивать новый или инновационный продукт или услугу, предлагаемую предприятием, с точки зрения правовой охраны патентом, полезной модели, авторских прав или смежных

прав. Такая охрана часто является хорошим индикатором потенциала предприятия для осуществления операций на рынке.

В отношении большинства нематериальных активов необходимо проводить детальный предварительный анализ для расчёта их стоимости на основе официальных охранных документов, таких как товарные знаки, патенты или учетные документы в отношении объектов авторского права, а также ноу-хау и т.д. Эти активы могут быть в равной степени ценными, но более трудными для определения с точки зрения обеспечиваемых ими поступлений и прибыли.

Важным моментом при получении кредита под залог прав на ОИС является определение их стоимости, которая берется за основу всех расчетов, выполняемых коммерческим банком. В данном случае имеется в виду рыночная стоимость исключительных прав на ОИС. Эту стоимость определяет независимый оценщик. Затем банк рассчитывает так называемую залоговую стоимость (Сз), от которой зависит сумма выдаваемого заемщику кредита. В общем случае залоговая стоимость определяется ценой реализации заложенного имущества. Коммерческие банки делают это путем корректировки (с использованием поправочного коэффициента) рыночной стоимости передаваемого в залог имущества. Значения поправочных коэффициентов определены для каждого вида залога и представлены, как правило, в таком внутреннем документе коммерческого банка, как Инструкция по предоставлению кредитов юридическим лицам. Банк, принимая решение о реализации залога, использует ликвидационную стоимость, рассчитываемую на основе залоговой стоимости обеспечения. Ликвидационная стоимость определяется как сумма залоговой стоимости и процентов по основному долгу за весь период, на который был выдан кредит. Разумно предположить, что в защиту своих интересов банк выдаст кредит, сумма которого вместе с процентами по нему за весь период погашения не будет превышать размера ликвидационной стоимости. Таким образом, имущественные права на ОИС могут выступать в качестве залога. Это подтверждается кредитной практикой некоторых российских и зарубежных банков.

Снижение рисков при получении кредита под залог нематериальных активов и исключительных прав на ОИС возможно при выполнении следующих обязательных условий:

1. В качестве залогового обеспечения может выступать только исключительное право на уже реализованный ОИС, т. е. актив должен работать и приносить своему правообладателю прибыль.

2. Лицензионный договор должен быть заключен в форме неисключительной лицензии, т.е. правообладатель оставляет за собой право распоряжаться и предоставлять неисключительные лицензии потенциальным лицензиатам. Покупатель лицензии такого права не имеет.

3. Время действия лицензионного договора должно быть не меньше срока выплаты суммы кредита и процентов по нему.

4. Лицензионное вознаграждение должно быть оформлено только в виде роялти - периодических платежей в течение всего времени действия лицензионного договора.

5. Роялти должны быть не меньше суммы процентов за кредит.

6. Переоформление прав на ОИС в пользу банка в случае неисполнения должником своих обязательств.

Вместе с тем, в международной практике существуют два классических подхода к развитию кредитования под залог прав на ОИС.

Первый подход — дирижисткий, когда осуществляется политика активного вмешательства в управление со стороны государства и под патронажем государства на основе потенциала банков развития. Такой подход реализован в Японии, Германии, а в последнее время очень активно используется и в Китае. В этих странах уже в середине 1990-х гг. банки развития начали практиковать выдачу кредитов под залог патентов (так называемых патентных кредитов). В структуре банков развития находятся подразделения по проектному финансированию, в том числе проектов по коммерческому использованию прав на ОИС. Развивается синдицированное кредитование на принципах государственно-частного партнерства. Банк развития Японии, как финансовый агент правительства по

реализации целевых программ структурной модернизации экономики, приступил к реализации системы так называемых патентных кредитов в 1995 г., используя в качестве залога патенты и патентные заявки, а также авторские права на компьютерные программы и базы данных. Тогда доходы от продажи лицензий на использование ОИС уже в 2000 г. составили более 1 трлн. японских иен.

Второй подход — либерально-частный, или биржевой реализуется на основе потенциала частных банков, прежде всего специализированных инвестиционных банков. При этом часто в качестве гарантов выступают инвестиционные и страховые компании, а также создаются специальные юридические лица (специальные финансовые организации) в целях агрегирования патентов, выпуска и размещения ценных бумаг под требования банков. Второй подход наиболее распространен в США и Великобритании. В США наиболее активно использовали нематериальные активы в качестве залогового обеспечения инвестиционные фонды. Доля кредитов, выданных инвестиционными фондами под залог интеллектуальной собственности, в общем объеме обеспеченных инвестиционных кредитов выросла с 18 (1996 г.) до 45% (2006 г.), доля кредитов, выданных небанковскими кредитными саморегулируемыми организациями, – соответственно с 5 до 30%, банками – с 11 до 24%. То есть, можно сделать вывод, что банки в этой области весьма активны. При этом объемы роялти (доходов от использования ОИС) выросли за указанный период с 60 млрд. (1996 г.) до 150 млрд. долл. США (2006 г.).

По оценкам Марии Лумиоти, профессора Калифорнийского университета, в общей сложности в качестве залогового обеспечения в США используется примерно 18% стоимости нематериальных активов. В Силиконовой долине свыше половины всех кредитов предприятиям выдается под залог будущих прав на ОИС. Использование нематериальных активов в качестве залогового обеспечения приводит к росту кредитоспособности на 18%, хотя цена кредита при этом возрастает на 74%.

Таким образом, реализация подобных схем позволит исключительным правам на ОИС стать объектом купли-продажи, залога и других рыночных операций.

Моисейчик Г. [102]

Лидерство на рынке интеллектуальной собственности как необходимое условие финансово-технологического суверенитета

Цифровая трансформация и финансово-технологический суверенитет. Цифровая трансформация влечет за собой кардинальные преобразования, охватывающие все сферы человеческой деятельности, включая финансовую систему, промышленность и др. По сути, речь идет о четвертой промышленной революции (Индустрия 4.0), причем на этот раз изменения затронут не только индустрию ИТ, но и финансовую сферу, которая постепенно перейдет на цифровые деньги. Другое отличие -- цифровая трансформация изменяет объект мировой промышленной интеллектуальной собственности в виде, например, стандартов в сфере ИТ. Именно здесь будет закладываться фундамент финансово-технологических суверенитетов стран и их союзов. Пока тут монополистом являются США, первыми принявшими стратегию технологического лидерства, которая затем была подхвачена другими странами. США принадлежит также и бесспорное первенство в области создания механизмов финансирования прав интеллектуальной собственности, в первую очередь — кредитования производства мировых проприетарных промышленных стандартов.

Таким образом, в эпоху цифровой трансформации хозяйственный суверенитет национальных экономик – это финансово-технологический суверенитет, который требует, во-первых, создания финансово-технологических центров, встроенных в иерархическую систему региональных и мировых финансовых центров; во-вторых, формирования отвечающих мировым требованиям системы интеллектуальной собственности как фундамента реализации стратегии технологического лидерства; в-третьих, формирования, отвечающей мировым требованиям системы инвестиций в интеллектуальную

[102] *Моисейчик Галина*, Фонд институционального развития (Беларусь), кандидат экономических наук

собственность как основы поддержания и воспроизводства технологического лидерства. Иначе говоря, принципиальное новшество в мировой промышленной стратегии состоит в том, что развитие ИКТ рассматривается уже не как одна из многих целей роста и развития, а как источник системной трансформации всей национальной экономики в целом. Именно здесь будет формироваться промышленность будущего и будет сосредоточено до 80% всех промышленных инноваций.

Технологическое ядро четвертой промышленной революции образуется промышленным Интернетом, включающим мобильность, облака и сенсоры, аналитикой больших данных реального времени, а также роботизацией и аддитивными технологиями. Продукты этой революции, в частности, -- 3-D-принтеры, системы дополненной реальности, носимые устройства, технологии, основанные на геолокации и т. п., а также принципиально новые формы горизонтальной и вертикальной промышленной интеграции

Страны-технологические лидеры поставили перед собой действительно масштабные структурные задачи реиндустриализации. Так, доля промышленности в ВВП в странах ОЭСР (Организация экономического сотрудничества и развития) должна вырасти за десятилетие на 5-10% и к 2025 году составить в среднем 20% ВВП за счет формирования новых цепочек создания стоимости. Разумеется, такой переход будет даваться с трудом, но он неизбежен, правда, может занять достаточно долгое время -- согласно прогнозам McKinsey, полный переход мировой промышленности на цифровую технологическую платформу займет около 100 лет. Ожидается, что доля стран ОЭСР в мировом приросте ВВП в результате цифровой трансформации составит более 60 %, а остальное возьмут на себя страны БРИКС [1].

*Институциональные преобразования, обеспечивающие реализацию стратегий технологического лидерства в области цифровой трансформации***.** Ведущие страны ОЭСР (США, Германия, Япония и др.) предприняли серьезные институциональные преобразования, обеспечивающие реализацию стратегий цифровой трансформации, например приняты стратегии по достижению технологического лидерства на мировом рынке (The Lead Market Initiative (LMI) [2]. В ряде стран приступили к разработке концепций стандартизации и выработке конкретной системы стандартов в области Индустрии 4.0. Например в Германии разработана дорожная карта по стандартизации (The German Standartization Roadmap Industrie 4.0)[3]. Создан ряд международных и европейских комитетов, ответственных за разработку и реализацию программ по стандартизации в области электроники, электротехники, ИКТ (European Committee for Standardization, CEN), European Committee for Electrotechnical Standardization, CENELEC). В зону охвата стандартизации войдут электрооборудование, системы грид, инжиниринг, оптоволоконные коммуникации, информационная безопасность и т.п. Германия, например, поставила перед собой задачу формирования общеевропейских стандартов цифровой индустрии, осознав, что в противном случае конкурентная мощь немецкой промышленности и статус лидера евразийской интеграции могут быть подорваны. Эта страна заявила о намерении создать собственную “Силиконовую долину”, специально ориентированную на решение задач перевода промышленности на цифровую платформу. Принципиальное геостратегическое значение в этом отношении будет иметь заключенное в 2015 году межправительственное соглашение Германии и Китая в области формирования цифровой платформы промышленности на базе стандартов Индустрии 4.0. Кстати, по данным Института Фраунгофера, Китай уже вышел на первое место в мире по количеству патентов в области цифровой индустрии (с 2013 по 2015 год было подано около 3 тыс патентных заявок в области промышленных технологий Индустрии 4.0), опередив США (1065 заявок), Германию (441 заявок) [4]. Согласно исследованиям центра цифровых преобразований бизнеса (Global Center for Digital Business Transformation), 4 из 10 ведущих в своей отрасли компаний потеряют бизнес[5], а это означает глобальный передел сфер влияния, отрывающий перед компаниями-инноваторами новые перспективы.

Удручающее отставание ЕАЭС в глобальном цифровом переходе**.** На этом фоне очень блекло выглядит позиция России, у которой до сих пор нет стратегии цифровизации экономики, что, безусловно, ослабляет не только ее конкурентные позиции, но и стран

Евразийского экономического *союза* (ЕАЭС) -- в первую очередь Беларуси и Казахстана. Тем не менее, на евразийском экономическом пространстве Россия обладает рядом преимуществ, например в области стандартизации -- в 2013 году Росстандарт, вслед за Китайским комитетом по стандартизации, подписал соглашение о сотрудничестве между Европейским комитетом по стандартизации и Европейским комитетом по электротехнической стандартизации.

Как ни парадоксально, но в ЕАЭС пока даже нет стратегии по созданию цифровой платформы промышленности. Ни в отечественной науке, ни и в практике государственного управления не анализируются явления четвертой промышленной революции. Требуется как можно быстрее ввести в научный обиход понятия четвертой промышленной революции и цифровой трансформации в качестве приоритетных направлений стратегии развития и роста.

Сегодня государственная политика в сфере промышленной политики ограничивается кластерами -- точечными вкраплениями элементов нескольких технологических укладов. Белорусский Парк высоких технологий (ПВТ) и «Сколково» работают сегодня в качестве подрядчиков или субподрядчиков на глобальных заказчиков, что вряд можно считать достижением. Нет государственного заказа и системы грантов по производству новых технологических платформ, отвечающих стандартам Индустрии 4.0, как нет самих этих стандартов и стратегии перехода на них. Однако уже давно назрел перевод всей отечественной промышленности на цифровую платформу, а закрепленные в долгосрочных стратегических документах развития ЕАЭС и БРИКС задачи модернизации экономики уже не соответствуют велению времени.

План цифрофикации по своему системному значению в 21-м веке сродни плану электрификации в 20-м веке. Тот, кто определяет стандарты технологий – тот и управляет. Это верно как для управления, так и для производства, как частного случая управления. Настоятельно необходима комплексная стратегия, по аналогии с планом электрификации всей страны. *Нужен план цифровой трансформации промышленности и финансов.*

В этой связи полагаем целесообразным внести в перечень рекомендаций настоящего Форума следующие принципиальные задачи. Необходимо:

1. Сосредоточить усилия стран ЕАЭС на разработке стратегии перевода национальных экономик (энергетики, промышленности, сферы услуг, в том числе государственного управления и финансов) на цифровую промышленную платформ уна основе промышленного Интернета и модульных киберфизических производственных систем. Речь идет о создании цифровых модулей в машиностроении, энергетике, промышленности в целом, а также на транспорте, материально-техническом снабжении и сбыте (логистике), ЖКХ, телекоммуникациях, в сфере управления и финансов.

2. Разработать стратегию стандартизации промышленных технологий, прежде всего цифровых, которые охраняются правами промышленной интеллектуальной собственности, и закрепляются в новых цифровых промышленных стандартах.

3.. Обеспечить реформу интеллектуальной собственности и механизмов ее финансирования и воспроизводства, формирование новых институтов развития, отвечающих требованиям четвертой промышленной революции, развития платформы экономической интеграции в мировое хозяйство, обеспечения конкурентоспособности и финансово-технологического суверенитета.

В частности, следует создать механизмы кредитования прав интеллектуальной собственности, в первую очередь кредитования производства проприетарных стандартов новых промышленных технологий (мировых и региональных (евразийских)).

Решение указанных задач потребует координации действий заинтересованных участников, прежде всего институтов-разработчиков стратегии развития интеллектуальной собственности, на уровне ЕАЭС. Филиалы головного координатора целесообразно создать во всех странах ЕАЭС.

Литература:

1. Unlocking the potential of the Internet of Things. June 2015 (by James Manyika, Michael Chui, Peter Bisson, Jonathan Woetzel, Richard Dobbs, Jacques Bughin, and Dan Aharon)). [Электронный ресурс]:

http://www.mckinsey.com/insights/business_technology/the_internet_of_things_the_value_of_digitizing_the_physical_world. – Date of access: 05.09.2015.
2. The Lead Market Initiative [Электронный ресурс]: p. 16–39 – Mode of access: http://www.fp7.cz/files/istec_news/Fellahi-LMI.pdf. – Дата доступа: 25.08.2015.
3. The German Standartization Roadmap Industrie 4.0. VDE ASSOCIATION FOR ELECTRICAL, ELECTRONIC & INFORMATION TECHNOLOGIES. – 2013. 59 p. https://www.dke.de/de/std/documents/rz_roadmap%20industrie%204-0_engl_web.pdf.
4.Sino-German Cooperation in Industry 4.0 and Global Finance. Special Report, AsiaPacificMarket.com, Update July 15, 2015. – http://www.asiapacificmarket.com/sinogermancooperation.php?tid=1444312929SFA7.
5. Digital Vortex: How Digital Disruption Is Redefining Industries, - Global Center for Digital Business Transformation, June 2015. http://global-center-digital-business-transformation.imd.org

Масленкова О.Ф. [103]

Разработка технологии банковского кредитования под залог интеллектуальной собственности

Вопросы правового обеспечения операций с интеллектуальной собственностью – исключительно актуальны и многогранны. Сегодня интеллектуальная собственность рассматривается как серьезное оружие в конкурентной борьбе, исключительное усиление которой во всех без исключениях сферах экономики, в том числе в банковской, наблюдается как в России, так и за ее пределами.

В рамках выполненного исследования автором определены особенности залога исключительных прав на ОИС. Как одну из существенных особенностей залога исключительных прав отметим территориальную ограниченность предмета залога. Законодательство каждой страны разрабатывает собственную систему охраны объектов интеллектуальной собственности (ОИС). Действие прав на объекты патентного права и другой промышленной собственности, как правило, ограничено территорией определенной страны. Действие российского патента или свидетельства на товарный знак не распространяется за пределы Российской Федерации.

Отдельная ситуация складывается с нерегистрируемыми объектами ИС: каждая страна самостоятельно определяет объем прав правообладателя и саму возможность существования прав на соответствующие ОИС. Такой характер права, являющегося предметом залога, может привести к тому, что при рассмотрении споров в суде какой-то другой страны будет применяться право той страны, а не России. При этом может произойти преобразование предмета залога (изменение объема заложенного права) с утратой одних правомочий и появлением других. Данное обстоятельство необходимо принимать во внимание в процессе подготовки договора залога и, в частности, при согласовании условий о применимом праве и месте рассмотрения споров.

В отличие от указанной особенности залога исключительных прав (имеет значение практически только при рассмотрении спора в отношении договора залога за рубежом), учитывать временную ограниченность предмета залога следует всегда.

Предметом залога могут быть принадлежащие залогодателю права на ОИС, в том числе права арендатора, другие права (требования), вытекающие из обязательств, и иные имущественные права; право с определенным сроком действия может быть предметом залога только до истечения срока его действия. Таким образом, период залога исключительного права будет определяться оставшимся сроком действия права. Возможность продления срока действия права в отношении изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака не охватывается договором залога. Заемщик и кредитор могут быть заинтересованы в продлении своих деловых связей на период больший, чем остающийся на дату подписания договора залога срок первой регистрации объекта. Отметим, что этот срок может быть небольшим. Российское законодательство в этом отношении ситуацию не проясняет. Стороны должны определить и закрепить в договоре залога детальный алгоритм пролонгации подобных договоров при получении необходимой регистрации.

---

[103] *Масленкова Ольга Федоровна*, доцент кафедры экономики Новокузнецкого института (филиала) ФГКОУ ВО «Кемеровский государственный университет», кандидат экономических наук, доцент

В ряде ситуаций сама природа права на определенный объект может препятствовать залогу. Весьма сложен залог права на ноу-хау. Таким образом, имущественные права на ОИС могут выступать в качестве залога. Это подтверждается кредитной практикой отдельных российских и зарубежных банков, при этом информация о подобных сделках является единичной и исключительно краткой [1].

В рамках выполненного исследования автором определены виды рисков коммерческого банка: риск признания договора залога недействительным; сложности произвести адекватную оценку стоимости такого актива для целей залога; сложности с дальнейшей реализацией предмета залога вследствие ограниченности рынка ИС; возможность обесценивания предмета залога.

Кроме того сформирован перечень документов, которые должен представить заемщик в банк в случае принятия последним положительного решения о кредитовании юридического лица под залог ИС. Так коммерческому банку необходимо затребовать у залогодателя следующие документы:

1 Нотариально заверенную копию патента или свидетельства.

2 Справку Федеральной службы по интеллектуальной собственности, выданную по состоянию на текущую дату и содержащую сведения:

- о правообладателе;
- о действительности и действии охранного документа на текущую дату;
- о наличии или отсутствии залога исключительного права;
- о зарегистрированных и действующих лицензионных договорах на передачу прав;
- о наличии или отсутствии заявления правообладателя о предоставлении любому лицу права на использование изобретения, полезной модели или промышленного образца;
- об уплате пошлин за поддержание охранного документа в силе;
- о наличии или отсутствии залога исключительного права.

3. Письмо, подписанное уполномоченным лицом залогодателя и скрепленное его печатью о том, что:

- на текущую дату патент или свидетельство не прекращен и не оспаривается;
- на текущую дату залогодатель является бесспорным обладателем удостоверенным патентом или свидетельством прав. Эти права не переданы в залог, не обременены каким-либо иным образом и не ограничены в обороте, отсутствуют обязательства по отчуждению этих прав другим лицам;
- на текущую дату отсутствуют известные залогодателю нарушители его патентных прав (в противном случае указываются нарушители, в чем состоит суть нарушений, какие меры приняты для устранения данных нарушений).

При определении механизма получения кредита под залог ИС были разработаны следующие схемы, каждая из которых отражает отдельные практические ситуации: ситуацию, выгодную фирме-заемщику; ситуацию, выгодную коммерческому банку; ситуацию «проблемного кредита». Ситуации проиллюстрированы соответствующими схемами с подробным перечнем действий каждой из сторон, участвующих в процессе кредитования.

1 Заключение лицензионного договора.
2 Получение лицензионных платежей в виде роялти.
3 Принятие решения банком о выдаче кредита под залог ИС (патент на изобретение).
4 Подготовка и заключение кредитного договора, договоров залога и страхования.
5 Выплата процентов и погашение кредита из суммы полученных роялти.
6 При возникновении страхового случая страховая компания выплачивает страховое возмещение в счет погашения задолженности фирмы А перед банком, а оставшаяся сумма зачисляется на счет фирмы А.

Рисунок 1 – Ситуация, при которой роялти поступают фирме А (выгодна фирме-заемщику)

Рисунок 2 – Ситуация, выгодная банку

Автором исследованы и предложены к использованию способы защиты банка от невозврата ссуд при залоге ИС; также рассмотрены особенности их применения.

Рисунок 3 – Досудебное решение проблемы невозврата кредита

Рисунок 4 – Судебное решение проблемы невозврата кредита

В рамках исследования автором разработаны этапы и перечень действий банка-кредитора на каждом из них при предоставлении кредита под залог ИС:

I этап - Знакомство с потенциальным заемщиком

II этап - Оценка кредитоспособности заемщика

III этап - Расчет процентной ставки

IV этап - Подготовка и заключение кредитного договора и договора залога

V этап - Кредитный мониторинг

Этапы действий банка проиллюстрированы детальными расчетами.

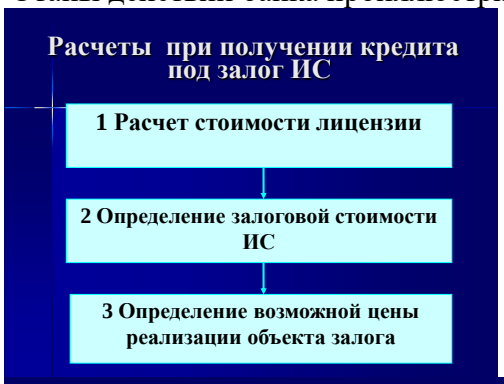


Таблица 1 – Величина чистой прибыли лицензиата

Показатель	1 год	2 год	3 год	4 год
Чистая прибыль лицензиата, руб.	1 400 000	1 420 000	1 442 000	1 468 000

Таблица 2 – Определение прибыли лицензиара

Показа-тели	1 год	2 год	3 год	4 год
Прлт, руб.	1 400 000	1 420 000	1 442 000	1 468 000
Длр	0,15	0,15	0,15	0,15
Прлр,руб.	210 000	213 000	216 300	220 200

Банку-кредитору даны рекомендации по выбору эффективного (выгодного для банка) способа организации денежных потоков заемщика на погашение кредита под залог ИС. Разработанный алгоритм выбора эффективного способа организации основан на концепции временной оценки денежных потоков (механизм дисконтирования).

Таблица 3– Расчет стоимости лицензии

Показатель	1 год	2 год	3 год	4 год
Прлр, руб.	210 000	213 000	216 300	220 200
Ставка дисконта, %	25	25	25	25
Фактор дисконтированной (текущей) стоимости	0,8000	0,6400	0,5120	0,4096
Дисконтированная (текущая) стоимость Прлр, руб.	168 000	136 320	110 745,60	901 93,92
Рыночная стоимость лицензии, руб.	505 259,52			

Методы определения стоимости ИС

Подходы	Методы
Сравнительный	*Метод сравнения продаж ОИС*
Затратный	*Метод стоимости замещения*
	Метод восстановительной стоимости
	Метод исходных затрат
Доходный	*Методы прямой капитализации:* 1. Метод экспресс-оценки ОИС 2. Метод избыточной прибыли
	Методы DCF: 1. Метод реального экономического эффекта 2. Метод освобождения от роялти 3. Метод, использующий «Правило 25 процентов»
	Экспертный метод

При этом определение залоговой стоимости определяется по формуле:

$S_З = S_{рын} \times (1 - d)$, где:

$S_З$ – залоговая стоимость обеспечения, руб.;

S – рыночная стоимость обеспечения, руб.;

d – величина залогового дисконта, доли единицы**.**

Пример кредитования под залог ИС:

Условия выдачи банковского кредита

Срок погашения кредита и процентов, годы	1 год
Проценты за кредит, % годовых	10%
Залоговая стоимость обеспечения, руб.	151 577,86 руб.

Первый вариант. Погашение основного долга предполагается в конце срока, проценты погашаются ежемесячно, равными суммами. Простые проценты будут начисляться на неоплаченный остаток основного долга.

Таблица 4 – График платежей для первого варианта

Месяц	Остаток долга, руб.	Проценты, руб.	Платеж, руб.
1	137798,05	1148,32	1148,32
2	137798,05	1148,32	1148,32
3	137798,05	1148,32	1148,32
4	137798,05	1148,32	1148,32
5	137798,05	1148,32	1148,32
6	137798,05	1148,32	1148,32
7	137798,05	1148,32	1148,32
8	137798,05	1148,32	1148,32
9	137798,05	1148,32	1148,32
10	137798,05	1148,32	1148,32
11	137798,05	1148,32	1148,32
12	137798,05	1148,32	138946,35
Итого	0	13779,84	151577,89

Второй вариант предполагает погашение кредита заемщиком в течение всего срока ежемесячно равномерными, равновеликими платежами (метод Инвуда или аннуитетные платежи).

Таблица 5 – График платежей по кредиту по методу Инвуда

Месяц	Остаток кредита на начало периода, руб.	Итого к погашению		
		Основной долг, руб.	Проценты, руб.	Платеж, руб.
1	143677,12	11434,18	1197,31	12631,49
2	132242,94	11529,47	1102,02	12631,49
3	120713,47	11625,54	1005,95	12631,49
4	109087,93	11722,42	909,07	12631,49
5	97365,51	11820,11	811,38	12631,49
6	85545,40	11918,61	712,88	12631,49
7	73626,79	12017,93	613,56	12631,49
8	61608,86	12118,08	513,41	12631,49
9	49490,78	12219,07	412,42	12631,49
10	37271,71	12320,89	310,6	12631,49
11	24950,82	12423,58	207,92	12631,49
12	12527,13	12527,12	104,38	12631,49
Итого	0	143677,12	7900,88	151577,88

Третий вариант - прямолинейное погашение кредита (метод Ринга). Ежемесячные платежи состоят из суммы долга и процентов. Сумма основного долга разбивается равными платежами на весь срок действия договора, а проценты начисляются на остаток долга. Начисление процентов и взимание платежей производится ежемесячно.

Таблица 6 – График платежей по методу Ринга

Месяц	Остаток кредита на начало периода, руб.	Итого к погашению		
		Основной долг, руб.	Проценты, руб.	Платеж, руб.
1	143789,31	11982,44	1198,24	13180,68
2	131806,87	11982,44	1098,39	13080,83
3	119824,43	11982,44	998,54	12980,98
4	107841,99	11982,44	898,68	12881,12
5	95859,55	11982,44	798,83	12781,27
6	83877,11	11982,44	698,98	12681,42
7	71894,67	11982,44	599,12	12581,56
8	59912,23	11982,44	499,27	12481,71
9	47929,79	11982,44	399,41	12381,85
10	35947,35	11982,44	299,56	12282,0
11	23964,91	11982,44	199,71	12182,15
12	11982,47	11982,44	99,85	12082,29
Итого	0	143789,28	7788,58	151577,86

Определение ликвидационной стоимости происходит по формуле:

Слик = ОД + Пр +Ш + С, где:

$С_{ЛИК}$ – ликвидационная стоимость, руб.;

ОД – основной долг, оставшийся до полного погашения кредита, руб.;

Пр – причитающиеся проценты, руб.;

Ш – штраф, руб.;

С – судебные издержки, руб.

Тогда, **Слик1 =** 137798,05 + 12631,52 + 1722,48 + 6889,9 = 159041,95 руб.

Слик2 = 132242,94 + 6703,57 + 1653,03 + 7183,86 = 147783,4 руб.

Слик3 = 131806,87 + 6590,34 + 1647,59 + 7189,47 = 147234,27 руб.

Одновременно коммерческому банку предложен комплекс методов хеджирования своих рисков при осуществлении данного вида кредитования.

К условиям получения кредита под залог ИС можно отнести:

1. Наличие действующего лицензионного соглашения на основе периодических лицензионных платежей (роялти) в виде компенсации правообладателю.

2. Использование роялти в счет погашения суммы кредита и процентов по нему.

3.Переоформление прав на ОИС в пользу банка в случае неисполнения должником своих обязательств.

4.Возможность банка реализовать данный актив в виде множества неисключительных лицензий и получить удовлетворение за счет стоимости заложенных прав на ОИС.

Резюмируя вышесказанное, можно сделать вывод, что данная разработанная автором технология проведения банковского кредитования под залог ИС позволит предприятию повысить эффективность управления своими внеоборотными активами в

части эффективного использования ИС. Банк же, предлагая услугу «кредитование под залог интеллектуальной собственности» имеет возможность подняться на качественно новый уровень в обслуживании своих клиентов, заработать дополнительную прибыль; занять новые и укрепить имеющиеся позиции на исключительно конкурентном рынке банковских услуг.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Тавасиев А.М. Банковское кредитование [Текст] учебник / А.М. Тавасиев, Т.Ю. Мазурина, В.П. Бычков. - М.: ИНФРА-М, 2012. – 656 с.
2. Тезов В.А. Залог объектов интеллектуальной собственности: готов ли к нему рынок кредитных услуг? // Банковское дело. – 2012. - №6. С. 25-28.

Соколинская Н.Э.[104]

Интеллектуальная собственность как форма обеспечения по кредиту

В условиях необходимости расширения кредитования и развития инновационной сферы народного хозяйства России встает вопрос о поиске новых форм обеспечения кредита, которые удовлетворяли бы с одной стороны всем требованиям к залогу, а с другой стороны позволили бы малому и среднему бизнесу получить доступ к кредитованию для развития новых инновационных процессов и производств.

Опыт зарубежных стран подтверждает эффективность этих мероприятий. В основных развивающихся странах активно используется этот инструмент залога. Так, например выдают кредиты под залог интеллектуальной собственности в США не только банки (24% от всех кредитов под залог интеллектуальной собственности)[105] , но и инвестиционные фонды (45%), кредитные саморегулирующиеся организации. В Японии за 5 лет (1995-2000гг) сумма таких залогов по кредитам составила 1 трил. Иен, в Германии только земельным банком Рейнланд-Пфальц с 2008 г. по 2012 г. было осуществлено около 40 подобных операций объемом в 140 млн. евро.

Естественно, что любой банк не может работать со всем многообразием интеллектуальной собственности. Это связано с тем, что методы оценки прав на эти объекты и влияние на них отдельных факторов значительно разнятся между собой и требуют различного подхода. Кроме того не каждый банк может позволить себя нанять соответствующих экспертов для оценки подобного залога.

Как известно залоговый механизм включает в себя:

1. Субъекты и объекты залоговых отношений.
2. Выбор предмета залога.
3. Оценка залога.
4. Составление и исполнение договора залога (обременение).
5. Порядок обращения взыскания на залог.

Поэтому, чтобы выбрать исключительные права на соответствующий объект интеллектуальной собственности в качестве залога, каждый банк должен определить, исходя из своей кредитной политики и потенциального кредитного портфеля, тех кредитующихся субъектов малого или среднего бизнеса, которые могут предоставить под залог интеллектуальную собственность. Зачастую бывает очень сложно доказать, что данный РИД относится к объекту интеллектуальной собственности. Банки должны соблюдать осторожность в этом отношении и работать только с проверенными клиентами. Следовательно необходим выбор субъекта и доказанного объекта интеллектуальной собственности, исходя из интересов банка и его клиента на основании кредитной политики и потенциального кредитного портфеля кредитной организации.

Кроме того, каждой кредитной организации необходимо сделать классификацию видов ОИС, права на которые он будет принимать в обеспечение кредитов, исходя из применяемых методов оценки их стоимости и отдельных нефинансовых факторов.

И наконец, особенность субъектов залога для интеллектуальной собственности в том, что их больше, чем обычно: Банк- кредитор (залогодержатель); Заемщик (юридическое

---

[104] *Соколинская Наталия Эвальдовна*, профессор кафедры банков и банковского менеджмента Финансового университета при Правительстве РФ, кандидат экономических наук

[105] Здесь и далее данные информационной системы Блумберг

или физическое лицо); Залогодатель (заемщик или третье лицо); Органы государственной регистрации (для объектов патентного права).

Вы**бор предмета залога** базируется на известных факторах и требованиях к предметам залога по кредитам. Это такие требования как: приемлемость и достаточность залога, подтвержденное право на объект интеллектуальной собственности, ликвидность интеллектуальной собственности в качестве залога, денежная оценка ее стоимости, возможная сфера использования, доказательство эффективности использования интеллектуальной собственности и доступность контроля со стороны кредитующего банка.

И тут кредитующий банк ожидает множество неожиданностей и препятствий не только со стороны пробелов законодательства, но и зачастую невозможность отнести предложенный клиентом объект залога к интеллектуальной собственности. Так, например, в Постановлении ФАС Московского округа от 22.06.2009 КА-А40/5426-09 по делу N А40-41784/08-98-123, Суд пришел к выводу, что логотип организации не является нематериальным активом, и указал следующее. Логотип - это не зарегистрированное в патентном ведомстве РФ оригинальное начертание полного или сокращенного наименования фирмы (услуг или группы товаров данной фирмы), которое специально разрабатывается с целью привлечения внимания к фирме, ее товарам и услугам. Затраты на его разработку учитываются в составе расходов при налогообложении прибыли (пп. 28 п. 1 ст. 264 НК РФ). Следовательно, нельзя брать указанный объект в залог при кредитовании. В то же время это достаточно спорный вопрос до сих пор не решенный законодательством: «Имеет ли право логотип считаться объектом интеллектуальной собственности?» Например, если мы возьмем такой известный логотип как у Сбербанка РФ. Можно ли его использовать как объект залога? Разум говорит – да, законодательство говорит- нет.

В настоящее время имеющееся законодательство носит ограниченный характер. Также существуют проблемы по применению норм, связанным с ответственностью залогодателей интеллектуальной собственности.

Таким образом, при выборе предмета залога в виде интеллектуальной собственности банкам следует учитывать неопределенность ряда признаков при отнесении объекта залога к правам на объект интеллектуальной собственности; пробелы в возможностях охраны или предупреждения незаконного использования объектов залога и невозможность привлечения к ответственности юридических лиц.

После того как банк выбрал и отразил в своих внутренних документах и кредитной политике с какими видами залога он будет работать, встает вопрос о ее оценке. Особенностью оценки интеллектуальной собственности является ее неоднозначность и множественность компонентов. Действительно, например, если банк будет оценивать бренд фирмы заемщика, то нужно будет оценить функции идентификации, конкурентоспособности, доверия, психологической функции, функции полезности, добавленной стоимости от потребителя, ликвидности интеллектуальной собственности. Дополнительно при оценке бренда нужно учитывать перспективу развития бренда по отдельным направлениям (табл.1).

Таблица 1.Оценка развития бренда

	Прошлое	Настоящее	Будущее
Суть бренда	• Наименование банка, вывеска • Логотип и слоган	• Логотип и слоган • Визуальный ряд, фото • Позицирование бренда • Миссия, стратегия,ценности	• Правильно построенный бренд • История бренда • Индивидуальность, отличительные черты • Тон голоса • Визуальный стиль
Модель управления	• Отдел связи с общественностью отвечает за все коммуникации	• Отдел связи с общественностью отвечает за все коммуникации	• Отдел связи - • Отдел маркетинга- • Бренд и коммуникации-

	• Отдел маркетинга	• Отдел маркетинга – только исследование	Каждый изучает все сегменты
Сочетание средств (каналы)	• ТВ, радио, газеты, рекламные щиты • Брошюры, отдельные плакаты	Все перечисленное плюс Мерчайдайзинг, литература, прямые рассылки, локализованные компании, презентации продаж	Новое: • Цифровые каналы • Усовершенствованные коммуникации • Презентации • Сувениры
Область внимания	• Дифференциация продуктов • Ценовая составляющая • Оценка эффективности бренда отсутствует	• Дифференциация продуктов • Ценовая составляющая • Оценка эффективности бренда отсутствует	• Концентрация на отношениях • Выгоды и результаты отношений с банком • Конкуренция по цене утрачивает значение • Детализация затрат на привлечение по клиентам и сегментам
Товарная категория	Существующая	• Расширение семейства бренда	• Растягивание бренда на новые категории
	Новая	• Многомарочный подход • Удлинение товарной линии	Расширение товарной номенклатуры

При оценке, например, стоимости прав на товарный знак (ТЗ) важным показателем является оценка дифференциации от товаров конкурентов кредитующегося клиента банка, лояльность к ТЗ, осведомленность о ней, воспринимаемое качество, т.е. основными показателями оценки должны быть:

- мера известности;
- степень лидерства;
- мера лояльности (индивидуальность и ассоциации);
- рыночные показатели (рыночная цена, доля рынка);
- качество маркетинговых коммуникаций;
- показатели характеристик товара (качество товара, цена товара) .

Если кредитная организация оценивает стоимость исключительных прав на товарный знак как объект залога следует учитывать качество и возможность юридической защиты. При оценке стоимости нематериального актива акцент делается на принадлежность объекта к нематериальному активу.

При оценке технических инноваций должны учитываться такие показатели как интенсивность исследований и разработок, производство добавочной стоимости, плотность высоких технологий, концентрация научных работников, производственные возможности, высшее образование производителей, активность патентования.

Уже из приведенных примеров видно, что кредитные учреждения не владеют многими данными и не являются экспертами для проведения таких разнообразных оценок. Это подтверждает вывод, что банки, прежде чем использовать интеллектуальную собственность как залог, сначала должны составить классификацию тех объектов интеллектуальной собственности, оценкой прав на которые они владеют.

В настоящее время при оценке прав на объекты интеллектуальной собственности используются типичные методы оценки: затратный (методы исходных затрат, восстановительной стоимости, замещения), сравнительный (что является затруднительным в случае оценки прав на ноу-хау) и доходный (методы преимущества в прибыли; преимущества в расходах; метод дисконтирования денежных потоков (одновременного учета преимущества в прибыли и в расходах). Однако использование

этих методов не всегда дает нужные результаты, потому что не дает представления об эффективности использования интеллектуальной собственности, что является необходимым показателем для оценки залога при кредитовании. Это важно для оценки ликвидности такого залога в случае его реализации.

Показателями эффективности могут служить такие показатели как валовая прибыль от реализации продукции, произведенной с участием ИС, рентабельность продукции, полученной с использованием объекта интеллектуальной собственности, рентабельность НМА, их отдача, емкость НМА, вооруженность предприятия нематериальными активами, повышение производительности труда за счет использования НМА и другие.

Факторами , препятствующими правильной оценке стоимости интеллектуальной собственности как объектов залога при кредитовании служат сложность их оценки в настоящем и будущем времени, отсутствие единого подхода и методик по оценке исключительных прав на отдельные видов объектов интеллектуальной собственности и поэтому отсутствие заинтересованности у банков брать в залог объектов интеллектуальной собственности при кредитовании.

Составление и исполнение договора залога интеллектуальной собственности при кредитовании также нередко затруднено. В отличие от обычного договора залога в нем необходимо давать более подробную информацию о владельце патента, а также давать подробнейшую характеристику объекта залога и указывать основания приобретения прав на залог (например, на изобретение) в случае невыполнения обязательств по кредитному договору залогодателем или правообладателем патента, указание на территорию, где действуют эти права на объект патентного права.

Если банк все-таки оформляет договор залога, то ему необходимо разработать рациональные системы документооборота, определить лиц, ответственных за сохранность объектов на кредитующемся предприятии и их правильный учет. Также утвердить порядок проведения переоценки, метод переоценки, а также способ начисления амортизации на объекты НМА в течении всего срока кредита на забалансовых счетах учета залога в банке. Это должно быть предусмотрено в Учетной политике кредитной организации. Все операции должны оформляться внутрибанковскими документами и отчетами. При этом если залогодатель имеет хорошие производственные показатели и погасит кредит в срок, то у кредитной организации может не возникнуть никаких проблем. Проблемы начинаются с непогашением кредита или очередного платежа по нему в срок.

Порядок обращения взыскания на залог и его особенности до сих пор отсутствуют в нашем законодательстве. Но допустив такую возможность, мы сразу сталкиваемся с двусмысленностью ситуации для банка. Во- первых, он должен поставить этот объект себе на баланс, оформив его как приобретение и погасив таким образом сумму долга по безнадежному кредиту. Во-вторых, поставив объект на баланс, банк нарушает требуемое Центральным банком РФ соотношение между денежными и материальными ресурсами. В-третьих, он никак не может использовать приобретенный залог в своем производственном процессе, а также выгодно реализовать объект интеллектуальной собственности. В этом случае объект интеллектуальной собственности продолжает висеть на балансе банка и устаревать с каждым днем, приводя кредитную организацию к убытку.

Рекомендации:

1. Разработать подробную классификацию различных типов объектов интеллектуальной собственности для банков.
2. Создать квалифицированные органы по регистрации залогов интеллектуальной собственности.
3. Организовать подготовку специалистов по оценке ИС для целей различных типов подобных залогов.
4. Разработать методы оценки стоимости имущественных прав на различные типы объектов интеллектуальной собственности при их постановке на забалансовый учет в банке при заключении договора залога при кредитовании, учитывая влияние нефинансовых факторов

5. Регулятору обеспечить заинтересованность банковского сектора в принятии в залог исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности при кредитовании.

Литература:

1. Приказ Минэкономразвития России от 10.06.2016 N 371 "Об утверждении Административного регламента предоставления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации распоряжения по договору исключительным правом на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак, знак обслуживания, зарегистрированные топологию интегральной микросхемы, программу для электронных вычислительных машин, базу данных" (Зарегистрировано в Минюсте России 14.07.2016 N 42849)
2. КонсультантПлюс: Правовые новости. Специальный выпуск "Изменения положений Гражданского кодекса о правах на результаты интеллектуальной деятельности (Федеральный закон от 12.03.2014 N 35-ФЗ)"
3. "Правовая защита товарного знака и борьба с недобросовестной конкуренцией" (Никулина В.С.) ("Статут", 2015)
4. "Свобода договора: Сборник статей" (отв. ред. М.А. Рожкова) ("Статут", 2016)

Периодика:

5. Вопросы администрирования инновационных проектов (Олейник М.А.) ("Административное право и процесс", 2014, N 1)
6. Заключение договора о залоге исключительного права на объекты интеллектуальной собственности (Клишина И.В.) ("Имущественные отношения в Российской Федерации", 2013, N 4)
7. Институционная среда интеллектуальной собственности (Чекмарева А.) ("ЭЖ-Юрист", 2016, N 25)
8. Развитие представлений об интеллектуальной собственности и формирование общественного правосознания (Савина В.) ("ИС. Авторское право и смежные права", 2016, N 5)
9. Совершенствование реализации обязательства правообладателя о залоге или равноценной гарантии при таможенной защите прав на объекты интеллектуальной собственности (Сорокин А.М.) ("Вестник Российской таможенной академии", 2015, N 4)

Белозорова Э.Н.[106]

Проблемы залогового обеспечения интеллектуальной собственности в инновационных проектах

Залогом успешного развития экономики любого государства являются субъекты хозяйствования, которые в качестве своих стратегических приоритетов определяют инновационное развитие. На сегодняшний день успешная инновационная деятельность предполагает владение информацией о рыночной конъюнктуре, финансовом положении конкурентов, их планах, новейших разработках, тенденциях развития в конкретных областях науки и производства. И говоря об инновационном развитии, мы в первую очередь должны говорить о рынке интеллектуальной собственности. *Рынок интеллектуальной собственности и инновации связаны. Инновации без экономических механизмов использования интеллектуальной собственности не бывает.* Развитый рынок интеллектуальной собственности должен включать в свою инфраструктуру совокупность механизмов предупреждения и управления рисками на каждом из этапов инновационного процесса, а также структурных элементов и мероприятий, обеспечивающих вывод на рынок «защищенных» с правовой точки зрения, конкурентоспособных инновационных товаров.

В современном понимании, инновации - это условие обновления предприятия и условие прогресса. Изначально перед предприятием должны стоять цели эффективного функционирования и повышения конкурентоспособности продукции. Существующая практика управления развитием предприятия далека от целостной системы. Рост любой системы обеспечивается за счет использования существующих и привлеченных ресурсов. *Говоря об инновационных проектах, необходимо отметить, что зачастую невозможно использовать традиционные источники привлечения ресурсов.* Стратегии выбора дальнейшего пути развития инновационного рынка должна заключаться не только в правовой охране и защите интеллектуальной собственности, на что направлена вся наша

[106] *Белозорова Эльвира Наилевна* – ученый секретарь РНИИИС, доцент базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук

государственная политика. Главная цель государства, бизнеса и органов управления должна быть направлена на коммерциализацию интеллектуальной собственности, поскольку как всякая собственность, так и интеллектуальная собственность должна приносить доходы.

Интеллектуальная собственность сегодня - это новый источник роста экономики. Однако далеко не все механизмы развития рынка интеллектуальной собственности активно используются в России. Так, например, одним из самых значимых двигателей рынка всегда являлся доступ к свободным финансовым ресурсам. Необходимо понимать, что инновационное развитие экономики России сегодня требует не только государственного финансирования, но и активного участия в этом процессе частного капитала. Таким образом, к этому процессу должны быть в первую очередь привлечены кредитные организации.

Для развития рынка интеллектуальной собственности должна быть выстроена эффективная модель экономики интеллектуальной собственности, включающая создание результатов интеллектуальной деятельности, распределение и закрепление прав на РИД, включение прав на них в экономический и гражданско-правовой оборот, создание инновационных товаров и услуг, маркетинг и продвижение инновационных товаров и услуг. При этом необходимо достичь согласованности интересов каждого субъекта хозяйствования.

Как и для любого товара на рынке, для интеллектуальной собственности неизбежно придет период спада. Кредитору особенно важно понимать, что этот период не только не наступит до завершения срока кредитования, но и оставит определенный запас времени, необходимый для успешной реализации ИС, в случае неисполнения кредитного договора.

Кроме того, как для банка, так и для заемщика, особенно важным становится вопрос адекватной оценки ИС.

Во-первых, рассмотрим данный вопрос с точки зрения заемщика. Далеко не все организации понимают важность оценки нематериальных активов компании и постановки их на учет. Управление интеллектуальной собственностью в компании, включающее идентификацию, регистрацию и количественную оценку, должно стать одним из направлений стратегического менеджмента. Кроме того, хотя методы оценки ИС уже разработаны и утверждены (ФСО11 (2015), они остаются достаточно субъективными и непонятными большинству людей. Конечно, будут определенные виды кредитных сделок, при которых достаточно объективно можно оценить размер залогового обеспечения, например при кредитовании под залог, будущих поступлений по лицензионному договору (роялти). В данном случае достаточно использовать традиционные методы дисконтирования будущих денежных поступлений. Уникальность объектов интеллектуальной собственности ограничивает возможности использования сравнительного метода оценки.

Не только проблемы в оценке ИС определяют неготовность многих кредиторов к данному виду договоров. Для коммерческого банка встанут следующие вопросы:

- кто в банках будет заниматься оценкой? Доверять внешнему оценщику слегка сомнительно, необходимо иметь собственные службы, как минимум, чтобы проверять работу оценщиков, иначе велик шанс мошенничества;
- необходимо разработать стандарты оценки ИС в рамках риск-менеджмента коммерческого банка? Какой уровень риска является приемлемым по каждому виду сделок? Как банк вернет деньги, если будут нарушены обязательства? Если истребует права на ОИС, что с ними дальше делать?
- инструменты защиты ИС, которые будет использовать как сам банк, так и требовать от заемщика? Ведь учитывая тот факт, что уровень защиты интеллектуальной собственности остается крайне низким, эта сфера для банков малопривлекательна из за отсутствия развитых инструментов защиты;
- необходимость обучения действующего банковского персонала согласно разработанным стандартам при кредитовании под залог ИС. Тут вопрос не столько к банковской системе, сколько к инфраструктуре рынка интеллектуальной собственности. Кто их будет учить, и кто будет проверять знания? То что без кадров нельзя решить

вопросы формирования рыночных отношений в сфере интеллектуальной собственности, это абсолютно понятно. И поэтому отвечая на этот вызов времени, необходим государственный корпоративный заказ на подготовку этих кадров.

Можно сделать следующие выводы, что в текущих рыночных условиях, для коммерческих банков полномасштабное внедрение нового банковского продукта является целесообразным, только после создания необходимой инфраструктуры рынка интеллектуальной собственности. Сейчас ИС может выступать как дополнительное залоговое обеспечение, снижающее степень риска при кредитовании инновационного проекта или увеличивающее сумму и дающее льготные условия.

Рассмотрим один из возможных вариантов минимизации рисков при кредитовании под залог ИС – страхование. Заемщик может застраховать свои предпринимательские риски, однако, не всегда банкротство заемщика означает потерю стоимости ИС. Вопросы страхования в данном случае – это отдельное направление исследования и развития страховых продуктов. Российский страховой рынок сегодня не развит в должной степени. Специалистов андеррайтеров и брокеров по предоставлению услуг в сфере страхования ИС очень мало. В целом, очевидно, что необходимо снижать риски коммерческого банка, связанные с конечной стоимостью объекта ИС. В традиционной модели кредитования, страхование направлено на защиту либо самого объекта кредитования (например автокредит), либо на страхование жизни и здоровья заемщика (например ипотека). Ни тот, ни другой вид страхования в данном случае не применим. В целом, роль страховщика заключается в гарантии сохранения ценности залогового имущества. В случае, когда залогом выступает ИС, можно предложить страховщику в случае банкротства заемщика принимать на себя исключительное право на РИД в вопросе его дальнейшей реализации. Таким образом, риск нереализации имущественных прав на РИД на рынке перекладывается с коммерческого банка на страховую компанию. Любой страховой продукт становится прибыльным для компании, когда есть необходимый с точки зрения генерации дохода – входящий поток клиентов. Как обеспечить необходимое для создания страхового фонда количество клиентов? Сделать ли страхование обязательным для данного вида кредитования? Дополнительные издержки в любом случае понесет заемщик. Однако это увеличит интерес к данному виду кредитования со стороны банков.

Рассмотрим следующий аспект кредитования под залог ИС – это определение процентных ставок по кредиту. Когда коммерческий банк, осуществляет кредитование под залог объекта недвижимости, то модель определения процентных ставок основывается на том, что в долгосрочной перспективе объект недвижимости не теряет своей стоимости. Соответственно, ипотека всегда являлась относительно дешевым видом кредита, поскольку коммерческий банк в расчет процентных ставок не закладывает рисков изменения стоимости заложенного объекта. Процентные ставки являются фиксированными и включают определенную норму доходности коммерческого банка. В автокредитовании, коммерческий банк закладывает незначительное снижение стоимости заложенного объекта, ставки остаются фиксированными, но становятся относительно более высокими. При использовании ИС в качестве залога – ни одна андеррайтинговая служба не даст гарантии сохранения стоимости заложенных прав. В связи с чем, скорее всего, целесообразно осуществлять текущую оценку (с определенной периодичностью) ИС, а договор кредита оформить с плавающей процентной ставкой. В дальнейшем, когда рынок ИС станет ясным для банковского сектора, для наиболее надежных РИД конечно может применяться и фиксированная процентная ставка. В целом, тип процентных ставок может определяться коммерческим банком для каждого вида сделок самостоятельно.

Очевидно, что коммерческие банки осознают значимость интеллектуальной собственности в генерации доходов развивающихся компаний. Главным препятствием в развитии кредитования под залог ИС с точки зрения коммерческого банка является, то, что нематериальные активы – слишком сложный класс активов, и их финансовая оценка достаточно затруднена. Особенно с точки зрения возможности создания чистого денежного потока и вне зависимости от основного производственного цикла компании заемщика.

Подытожив вышесказанное, сделаем вывод, что проблем в вопросах залогового использования интеллектуальной собственности на сегодняшний день больше, чем ответов. Однако проблема эта очень актуальна. Та экономическая модель, которая существует сегодня нуждается в трансформации. Тут необходимо учитывать опыт развитых стран и то как они представлены на рынке интеллектуальной собственности. Проблемы ценообразования, проблемы страхования, проблемы налогообложения, учета в качестве нематериальных активов – ведь все эти проблемы успешно решаются в западных компаниях. Только тогда, когда к решению проблемы мы будем подходить в комплексе, только тогда появится результат, который собственно говоря сегодня нужен российской экономике.

Финогенова Ю.Ю.[107]

Международный опыт страхования рисков интеллектуальной собственности (на примере США)

Инновационное развитие России, которое провозглашено в качестве приоритета государственной политики, предполагает необходимость разработки научных и практических вопросов, связанных с защитой, в т.ч. страхованием интеллектуальной собственности. В этой связи накопленный зарубежными страховыми компаниями опыт представляет несомненный интерес для страховой науки и практики.

Интеллектуальная собственность – это важный актив, как для крупных компаний, так и для компаний малого и среднего бизнеса. Причем, последние могут быть особенно уязвимыми в случае конфликтных ситуаций в отношении своих объектов интеллектуальной собственности (ОИС).

Страхование рисков в отношении ИС является значительно более дорогостоящим видом по сравнению с классическими видами страхования имущества и ответственности. Оно также считается одним из довольно высокоубыточных (высокий уровень потерь, умеренная частота). Однако потребность у потенциальных клиентов в защите своих нематериальных активов от возможных потерь ежегодно возрастает, чем объясняется и рост спроса на указанный вид страхования.

Опыт зарубежных стран показывает, что страхование интеллектуальной собственности - это сложившийся сегмент страхового рынка, пусть и небольшой по объемам собираемой премии.

Объектами страхования интеллектуальной собственности могут быть риски, связанные с правами на ОИС и их использованием. Покрываемые страхованием риски: потеря дохода клиентом, вследствие произведенных конкурентами продуктов и услуг при нелегальном использовании ОИС или прав на ОИС, нелегальная передача технологий и, вследствие этого, недополучение доходов.

Особенности страхования ИС. Большинство страховщиков в этой области страхования сосредоточены на защите интересов малого и среднего бизнеса, за исключением компании Swiss Re, которая делает ставку на крупных клиентов, особенно на тех, с которыми у неё уже налажены отношения по страхованию других имущественных интересов.

Нелегальное использование ОИС может привести к возникновению серьезных проблем. Компания, которая посягает - или как предполагается, посягнула на ОИС конкурента, может столкнуться с угрозой оплаты дорогостоящих судебных процессов.

Вызывает интерес тот факт, что в США функционируют даже специализированные компании, предлагающие услуги по оказанию юридических консультаций в отношении открытия и ведения патентных тяжб против успешных фирм. В качестве компаний, против которых чаще всего подаются иски и которые составляют основную клиентуру для «нападок» упомянутых юридических фирм, можно назвать - Microsoft, Research in Motion, Бостонская группа коммуникаций (Boston Communications Group) и т.д.

Несмотря на широко распространенное на рынке мнение о том, что «чистота ОИС» – хорошая превентивная мера от возможных убытков, необходимо иметь в виду, что

---

[107] *Финогенова Юлия Юрьевна* – профессор кафедры управления рисками, страхования и ценных бумаг РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, доцент

распоряжение любой интеллектуальной собственностью может привести к существенным потерям, которые должны быть минимизированы. Следовательно, самым оптимальным решением может оказаться передача в страховые компании рисков нарушения прав на ОИС, причем сам объект интеллектуальной собственности должен быть оформлен с соблюдением всех необходимых формальностей, требуемых законом.

Даже в случае правоты ответчика этот факт может быть доказан только ценой проведения серьезного судебного разбирательства, которое обычно сопровождается негативным фоном неопределённости, а также опасениями инвесторов и клиентов компании относительно исхода дела. Еще одной проблемой может стать отвлечение менеджмента компании для защиты своих прав в отношении предполагаемого нарушения, что, естественно, снижает эффективность управления основными производственными и организационными проектами, негативно сказывается на отношении инвесторов к компании.

Многие вполне благополучные на рынке компании, пытаются пошатнуть позиции возникающих на рынке конкурентов, ставя под сомнение законность их патентов; таким образом, вместо того, чтобы конкурировать на рынке, они соперничают в суде. Предполагаемый нарушитель может действовать по одному из следующих вариантов: отказаться от своих прав на ОИС; вести переговоры о легальности лицензии или патента с позиции обороняющейся стороны; защищать свои права в суде до победного конца.

Патентообладатели - не единственные потенциальные мишени для начала судебных процессов по вопросам нарушения патентных прав. Сюда также относятся розничные продавцы, дистрибьюторы, прочие участники рынка, которые вносят свой вклад в предполагаемое нарушение, поэтому могут привлекаться к судебной ответственности в качестве соучастников.

Разновидности полисов страхования ИС. Международный страховой рынок в настоящее время предлагает *три основных типа* полисов страхования ИС, которые условно можно назвать так: ·защита и компенсация; полис страхования расходов на устранение нарушения прав на ОИС; полис страхования расходов на защиту прав на ОИС. Ниже приводится более подробное описание их основных характеристик.

Защита и компенсация (First- party IP coverage). Защита клиента от прямых финансовых потерь при возникновении риска снижения его финансовой устойчивости и платежеспособности из-за нарушения третьей стороной прав на ОИС, принадлежащих страхователю. Данное покрытие имеет много общего с классическим страхованием убытков от перерыва в производственной деятельности, только риском в данном случае является нарушение прав на ОИС. В соответствии с условиями данного полиса страхователю возмещается величина финансовых убытков, вызванных прямым или косвенным внешним воздействием на его права на ОИС вплоть до утраты этих прав на них в дальнейшем.

Лидирующим страховщиком по страхованию рисков, связанных с «защитой и компенсацией», является компания American International Specialty Lines Insurance Company- дочернее подразделение американской страховой группы AIG Group. Предлагаемое ею покрытие включает в себя компенсацию таких расходов как защита интересов страхователя в суде: юридические затраты, расходы по декларированию, судебные расходы на подачу апелляций и жалоб. Расходы по урегулированию дел в суде предполагают компенсацию потерпевшей стороне недополученных лицензионных платежей, части прибыли, а также, по решению суда, оплату услуг адвокатов и прочих финансовых интересов. Другая ключевая особенность продукта – это предоставление возможности страхователю заранее выбрать адвокатов, призванных защищать его интересы. В случае, когда клиентом не была продемонстрирована заинтересованность в выборе конкретных юристов или адвокатов, AIG имеет возможность предоставить клиенту своих адвокатов, специализирующихся в делах по защите прав на объекты интеллектуальной собственности.

Однако, по договоренности со страховщиком, страхователь за дополнительную плату может расширить период покрытия, включив в него действия, приведшие к нарушению интересов третьих лиц в году, предшествующем заключению договора

страхования, но заявленных уже после приобретения страхового полиса. Цена полиса при этом повышается, причем повышающий коэффициент обычно составляет 1,25. Указанный вариант покрытия возможно приобрести при наличии ряда оговорок: полис покрывает расходы страхователя только в отношении претензий, предъявленных на территории США; под страхование подпадают только случаи защиты интересов в отношении нарушения страхователем патентных прав.

Исключения из указанного страхового покрытия: преднамеренное или намеренное нарушение; тяжба, начатая страхователем (кроме приоритетной тяжбы с согласия страховщика); требования, предъявляемые государственными структурами (кроме защиты патентных прав, которыми они владеют); ожидаемые расходы по итогам предшествующего судебного разбирательства.

Страховая группа AIG предлагает достаточно высокие стандартные лимиты страхового покрытия по данному виду страхования, которые варьируются от $1 млн. до $15 млн. В полисе обычно предусматривается франшиза в размере $50 тыс. по одному страховому случаю, при этом размер страхового возмещения ограничен 90%-ми от понесенных страхователем убытков.

Минимальный размер страховой премии составляет $20 тыс. При этом страхователю необходимо предоставить страховщику (помимо заполненного заявления на страхование) еще и текущую финансовую отчетность (включая годовой отчет), а также описание операционной деятельности с перечнем производимых товаров или услуг; краткую характеристику системы управления рисками, связанными с ОИС; описание судебных дел по ОИС, в которые компания была вовлечена в прошлом. Целевой рынок для компании AIG – это клиенты с годовым оборотом от $50 млн. до $500 млн. и более.

Полис страхования расходов на устранение нарушения прав на ОИС (Abatement Coverage), который финансирует судебные преследования страхователя в отношении стороны, ненадлежащим образом использующей его ОИС. Согласно условиям данного страхования, страхователю возмещаются расходы, связанные с защитой нарушенных прав. Данный полис также известен как полис «давления» или «наступления» и был впервые предложен в 1991 г. компанией «Intellectual Property Insurance Services Corporation». Её примеру последовали компании Homestead Insurance Company, а затем и Litigation Risk Management, Inc. (через Lloyds of London), являющиеся сейчас крупнейшими игроками на этом сегменте страхового рынка.

Полисы, предлагаемые страховой компанией Homestead Insurance Company, подразумевают наличие довольно низкого уровня страхового покрытия, поэтому предназначаются для компаний с оборотом не более $250 тыс. - $10 млн. в год. Причем размер страховой премии начинается с $1 тыс. при страховой сумме, не превышающей $100 тыс. В указанном полисе размер страхового возмещения ограничен обычно 75%-ми от размера страхового ущерба.

Полис подразумевает «компенсационные» механизмы покрытия, т.к. страховщик предполагает заранее, что патент останется во владении страхователя по окончании судебного разбирательства. Полис страхования расходов по устранению нарушения прав клиента на ОИС покрывает:

- стоимость судебных расходов по разбирательству и преследованию компании нарушителя (иски в отношении нарушителя прав на ОИС, поданные страхователем против третьих лиц для устранения нарушения, которое было обнаружено в течение действия договора страхования);
- расходы на защиту от встречных исков, утверждающих, что патент страхователя – недействителен;
- затраты по пересмотру патента страхователя в Патентном бюро, если ответчик ставит под сомнение действительность и законность имеющегося у страхователя патента;
- затраты на перерегистрацию патента, если требуется усилить претензию в отношении стороны- нарушителя.

Компенсация расходов по защите прав на ОИС происходит при условии предоставления страхователем заполненного бланка уведомления-претензии в отношении третьих лиц, а также письма от юридических консультантов по вопросам прав на ОИС,

подтверждающего право страхователя на патент, который с большой вероятностью может быть признан действительным на основе американского законодательства по регистрации прав на ОИС. Причем в этом письме должно также содержаться юридически обоснованное заключение в отношении произошедшего нарушения прав со стороны третьих лиц. Страхователь должен также оплатить услуги юристов по подготовке данного письма.

Андеррайтеры по данному виду страхования принимают во внимание прибыть, которую получает страхователь от использования патента на ОИС; возможность выхода с этим патентом на рынок; размер произведенных вложений капитала по его приобретению. Помимо этого, рассматриваются также судебные дела страхователя в отношении тяжб по нарушениям прав на подобные классы ОИС, имевшие место в прошлом.

Страховые полисы компании Litigation Risk Management (LRM) по своей структуре отличаются от тех, что предлагаются компанией Homestead.

Так, при рассмотрении заявления на страхование компания LRM проводит специальное расследование в отношении страхуемого объекта, которое можно назвать уникальным на страховом рынке. Оно включает в себя оценку патента или группы патентов с точки зрения их законности и степени конкурентоспособности. Интересно, что принимается во внимание даже такой нюанс, как потенциальный судебный участок, на котором будет слушаться дело в случае появления иска. Рассматривается также финансовое состояние компании. Причем предпочтение отдается финансовой отчетности, заверенной ведущими аудиторскими компаниями. Аудиторская проверка должна проводиться с учетом экономической оценки, базирующейся на особенностях развития отрасли и конкурентных технологиях, применяющихся в ней.

Поскольку стоимость проведения подобных экономических оценок довольно высока, расходы страхователя на приобретение данного вида страхования могут доходить до $25 тыс. (с учетом страховой премии) при лимите страхового покрытия в $1 млн. на один или несколько страховых случаев. При этом размер страхового возмещения не превышает 80% от суммы убытка.

Очевидно, что из-за жестких требований, приведенных выше, целевую аудиторию для компании LRM составляют клиенты с годовым оборотом от $5 до $100 млн. и стабильным потенциалом рыночного роста.

Полис страхования расходов на защиту прав на ОИС (Defense coverage) предназначен для финансирования расходов компании на случай предъявления страхователю претензий со стороны иных правообладателей. Структура страхового покрытия по данному полису подразумевает возмещение убытков страхователя в связи с возникшими тяжбами из-за предполагаемого нарушения им патентных прав, принадлежащих третьим лицам.

Этот вид страхования был впервые предложен Intellectual Property Insurance Services Corporation, Inc., а наибольшее распространение получил благодаря работе Evanston Insurance Company. Данный вид страхового покрытия предназначается для компаний среднего бизнеса с годовым оборотом от $500 тыс. до $25 млн.

Это более традиционный страховой продукт, защищающий страхователя от претензий третьих сторон в отношении нарушений прав на ОИС, принадлежащих другой компании.

Покрытие обычно включает в себя компенсацию следующих расходов: затраты на защиту прав страхователя в суде и расходы по урегулированию и рассмотрению дела в суде. К расходам по урегулированию могут быть также отнесены компенсации в объеме недополученной прибыли истца или отчисления владельцу патента, возникшие в результате изготовления, использования, распределения, рекламирования или продажи продукта, произведенного с нарушением прав на ОИС. Полисом также покрываются расходы по рассмотрению недействительных встречных требований, расходы по итогам различных повторных проверок и слушаний.

Расходы страхователя покрываются только в отношении судебных тяжб, связанных с нарушениями патентных прав на произведенные продукты или оказанные услуги, причем только на территории США. Как и в большинстве подобных страховых продуктов осуществляется покрытие только тех расходов страхователя, которые он понес в период

действия договора страхования. Впрочем, за дополнительную плату возможно расширение периода действия страхового покрытия.

В перечень *исключений* из страхового покрытия входят: убытки, возникшие в результате неудачной защиты интересов в суде; покрытие существовавших ранее претензий; декларативные суждения; антимонопольные встречные требования; расходы и зарплаты служащих, чиновников и директоров; расходы по преднамеренным и осознанным нарушениям.

Для минимизации затрат на данный вид страхования в рассматриваемый полис включается оговорка о том, что страхователь самостоятельно возмещает страховой компании оговоренную долю затрат на адвокатов и юридических консультантов.

Стандартные лимиты покрытия по данному полису составляют от $250 тыс. до $500 тыс. с возможным увеличением в отдельных случаях до $1 млн. При этом франшиза обычно составляет не менее $2,5 тыс., а размер годовой премии в отношении исков по нарушению патентных прав на выпускаемую страхователем продукцию от $2,5 до $3,5 тыс. Страховое возмещение также не является полным и предусматривает покрытие лишь на уровне 75 – 90% от размера заявленного убытка.

Полис страхования расходов на устранение нарушения прав на ОИС является доступным на немногих страховых рынках и предлагается большинством страховщиков как очень специализированный продукт, занимающий свою весьма ограниченную рыночную нишу.

При решении вопроса относительно выбора страховщика потенциальным клиентам следует иметь в виду, что каждый продукт страхования в сфере ИС является уникальным и сложным с точки зрения согласования условий страхового договора. Следовательно, в процессе принятия риска на страхование страховой компании необходимо наличие значительного опыта работы в этой сфере, а также неплохое знание бизнеса страхователя и детальное знание законов, регулирующих сферу ИС.

В РФ можно выделить следующие проблемы развития страхования ИС:

- сложности установления страховой суммы, устраивающей как страхователя, так и страховщика, наряду с проблемами определения величины выплаты страхового возмещения при отсутствии прецедентов выплат;
- неподготовленность перестраховочной защиты за рубежом и в России;
- неразвитость инфраструктуры страхового рынка (страховых брокеров, занимающихся страхованием интеллектуальной собственности, экспертные организации (роль которых смогут в дальнейшем отчасти выполнять патентные поверенные и оценщики интеллектуальной собственности), информационно-аналитические и консалтинговые фирмы, только начинающие работать на стыке страхового рынка и рынка интеллектуальной собственности);

В заключении необходимо отметить, что страхование интеллектуальной собственности стало развиваться в США и странах Западной Европы в конце XX в. одновременно с активизацией инновационного процесса и соответственно коммерциализацией интеллектуальной собственности. Соответственно успех данного страхования в России явно будет зависеть от активности инновационного процесса в экономике нашей страны, а также от степени формирования такой судебной системы, которая бы стимулировала предпринимателей самим обращаться за защитой в суд и одновременно иметь в виду возможность ответных действий конкурентов.

Солдатова О.Б. [108]

Правовые аспекты кредитования под залог прав на объекты интеллектуальной собственности в РФ

В условиях современной экономики интеллектуальная собственность является востребованным объектом для инновационного процесса. В условиях глобализации на мировом рынке, наряду с товарами, работами, услугами и финансами, «четвертую

[108] *Солдатова Ольга Борисовна*, научный сотрудник РНИИИС

корзину» продаж составляют права на результаты интеллектуальной деятельности – интеллектуальная собственность (далее - ИС). Структура рынка в условиях перехода к новому шестому технологическому укладу и обострения конкурентной борьбы имеет устойчивую тенденцию к изменению в пользу роста доли рынка ИС. И в рамках перехода к шестому технологическому укладу ее доля будет постоянно расти дальше.[109] По существующим экспертным оценкам, ежегодный оборот на мировом рынке высоких технологий и наукоемкой продукции существенно превышает оборот рынка сырья, составляя триллионы долларов США. В связи с этим необходимы новые механизмы участия отечественного капитала в научных инновациях, повышении уровня коммерциализации прав на РИД. ИС может помочь предприятию упрочить положение для получения финансирования бизнеса от инвесторов. Так исключительные права на объекты ИС могут быть использованы в качестве залога при кредитовании.

Новый вид обеспечения возвратности кредитов — залог прав на объекты ИС, является одним из современных способов коммерческого использования имущественных прав на объекты ИС. В настоящее время для банков стратегически наиболее привлекательными клиентами-заемщиками являются производственные компании, обладающие собственными уникальными технологиями и методиками.[110] Данный вид залога достаточно гибкий, он дает возможность найти оптимальный вариант в каждом отдельном случае и обеспечить совмещение прав кредиторов с возможностью залогодателя эффективно использовать предмет залога в своей производственно-хозяйственной деятельности. Кредит под залог прав на объекты ИС позволяет правообладателям обеспечить полный объем финансирования затрат на опытно-конструкторскую доработку, доведение изобретений и других объектов промышленной собственности до стадии внедрения. Залог является традиционным видом обеспечения кредитного обязательства, позволяющий залогодержателю получить удовлетворение за счет заложенного имущества. Согласно ст. 334 ГК РФ, в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества (имущественных прав) преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя). В случаях и в порядке, установленных законодательством, удовлетворение требования кредитора по обеспеченному, залогом обязательству может осуществляться путем передачи предмета залога в собственность залогодержателя. Предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом. Для того чтобы применить указанные нормы к правам на объекты ИС, необходимо прежде всего определить, могут ли они быть предметом залога.[111]

Имущественные права на объекты ИС могут быть предметом залога только при условии, что возможно их отчуждение от правообладателя. Личные неимущественные права при этом не будут предметом договора залога, так как непосредственно связаны с личностью правообладателя (2 п. 2 ст. 1228 ГК РФ). В соответствии с абз.4 п. 12 постановлений пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации», не могут выступать в качестве предмета залога личные неимущественные права, не могут быть предметом залога право следования на произведения искусства, авторские рукописи

---

[109] Лопатин В.Н., «Управление рисками таможенной защиты интеллектуальной собственности в едином экономическом пространстве», Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, 2014, №2 (50), с. 112.

[110] Антипов И. И. «Тенденции развития кредитования под залог интеллектуальной собственности», Журнал «Человеческий капитал и профессиональное» № 1 (9) 2014, ст. 59.

[111] Антипов И. И. «Тенденции развития кредитования под залог интеллектуальной собственности», Журнал «Человеческий капитал и профессиональное» № 1 (9) 2014, ст. 60.

(автографы) литературных и музыкальных произведений, а также исключительное право на фирменное наименование и исключительное право на наименование места происхождения товара. Однако, исключительное право на коммерческое обозначение в соответствии с п. 4 ст. 1539 ГК РФ может быть заложено в составе предприятия как имущественного комплекса. Таким образом, могут выступать предметом залога исключительные права на следующие объекты ИС: произведения литературы, науки и искусства, изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения, топологии интегральных микросхем, программы ЭВМ и базы данных, секреты производства (ноу-хау), товарные знаки, а так же коммерческие обозначения, входящие в имущественный комплекс предприятия. В то же время при залоге имущественных прав на отдельные объекты ИС возможны определенные проблемы. Так, например, при залоге исключительных прав на секрет производства (ноу-хау) может возникнуть вопрос о сохранении и неразглашении тайны сведений, составляющих ноу-хау в случае обращения на него взыскания и реализации.[112]

При заключении договора о залоге прав на объекты ИС существует ряд обязательных условий. Для признания договора залога прав на объекты ИС заключенным нужен такой минимум условий, который необходим для отдельных результатов интеллектуальной деятельности. И этот минимум будет зависеть, прежде всего, от самого объекта залога, так как предметом такого залога являются исключительные и некоторые другие имущественные права на нематериальные объекты. В соответствии с нормами гражданского законодательства к договору прав на объекты ИС применяются общие положения о залоге, а к договору залога прав по договору об отчуждении исключительных прав и по лицензионному (сублицензионному) договору применяются положения о залоге обязательственных прав, если иное не установлено законом и не вытекает из содержания или характера соответствующих прав (ст. 358.18 ГК РФ).

Одним из существенных условий договора является условие о предмете. Описывая предмет в договоре залога, необходимо четко обозначить, какой именно объект будет являться залогом, от этого будет зависеть и остальное содержание договора (п. 1 ст. 339 ГК РФ). Так, при залоге исключительных прав на объекты патентного права (изобретения, полезные модели, промышленные образцы и СД) важной особенностью является указание в договоре на обязательство поддержания патента (уплата патентной пошлины) патентообладателем-залогодателем. Такое обязательство по соглашению сторон может быть возложено и на залогодержателя. Кроме прочего, если залогодатель не исполняет обязательство по поддержанию патента в силе, это может служить основанием для расторжения договора и досрочного возврата средств залогодателем.

Следующим существенным условием договора залога является грамотная оценка исключительных прав на ОИС. Необходимо заложить в договоре тот риск, который может быть связан со стоимостью этих прав на ОИС. Чаще это связано с определенной долей риска при определении суммы залога. Срок договора залога будет зависеть от срока действия исключительных прав на ОИС как объект залога. Сроки охраны объекетов патентного права установить несложно. Но реальные сроки охраны на изобретения и полезные модели могут быть гораздо меньше их сроков полезного использования, в связи с инновационными процессами и с появлением на рынке более современных устройств. Поэтому срок в договоре залога исключительных прав будет также существенным и важным, особенно для залогодержателя. В соответствии с п. 2 ст. 54 Закона РФ «О залоге», право с определенным сроком действия может быть предметом залога только до его истечения. Исходя из этого, залог права на объект ИС будет ограничен оставшимся сроком действия права. Даже если действие права может быть продлено (в отношении полезной модели, промышленного образца, СД или товарного знака), то сама возможность такого продления не может напрямую охватываться договором залога.[113]

---

[112] Рахматулина Р.Ш. Залог интеллектуальных прав: проблемы регулирования и правоприменения», Аналитический портал «Отрасли права», ст. 1.

[113] Засыпкин Н.С., Попова О.П. «Залог исключительных прав»Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ» 2013, Том 4, № 4, С. 1095 – 1099, ст.1097.

Объем закладываемых исключительных прав на ОИС также является существенным условием договора.

При заключении договора залога исключительных прав значимыми для сторон, как и в договоре залога имущества, являются порядок и срок погашения кредита. Место нахождения предмета залога является важным условием в отношении объектов ИС, связанных с материальным носителем (например, картина, скульптура, селекционное достижение). В данном случае место нахождения предмета залога в договоре залога исключительных прав должно быть согласовано сторонами. По общему правилу по договору залога исключительного права на ОИС залогодатель в течение срока действия этого договора без согласия залогодержателя вправе использовать такой результат интеллектуальной деятельности или такое средство индивидуализации и распоряжаться исключительным правом на такой ОИС.

Способы защиты прав на объекты ИС, в соответствии с п. 2 ст. 1250 ГК РФ, могут применяться по требованию правообладателей, организаций по управлению правами на коллективной основе, а также иных лиц в случаях, установленных законом. Можно предположить, что иными лицами являются залогодержатели (кредиторы). Поэтому в договоре залога необходимо указывать на право залогодержателя предъявлять иски при нарушении заложенного исключительного права на ОИС и на обязанность залогодателя выполнять соответствующие требования. Если залогодателем не будет исполняться такое условие, то договор может быть расторгнут, а полученная залоговая сумма будет возвращена.

Важным критерием при залоге права на товарный знак является его непрерывное использование, так как если товарный знак не используется в течение трех лет, в силу ст. 1486 ГК РФ, возникает возможность прекращения его правовой охраны.

При заключении договора о залоге права на объекты ИС сторонам необходимо учесть, что правообладатель изобретения, полезной модели или промышленного образца может досрочно своим заявлением прекратить охрану изобретения (ст. 1399 ГК), также досрочно можно прекратить охрану товарного знака (пп. 5 п. 1 ст. 1514 ГК). В связи с этим в договоре о залоге исключительных прав необходимо установить запрет на такие действия залогодателя.[114]

В соответствии с п. 3 ст. 339 ГК договор залога должен быть заключен в простой письменной форме, если законом или соглашением сторон не установлена нотариальная форма. Пункт 2 ст. 358.18 ГК закрепил, что государственная регистрация залога права на объекты ИС осуществляется в соответствии с правилами части четвертой ГК. В пункте 2 статьи 1232 ГК РФ было введено положение об обязательной государственной регистрации договора залога права на объекты ИС на подлежащие в соответствии с этим кодексом государственной регистрации результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Рассмотрение и регистрация договоров о залоге права на объекты ИС осуществляется в соответствии с требованиями Административного регламента исполнения Роспатентом государственной функции по регистрации договоров о предоставлении права на изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, знаки обслуживания, охраняемые программы для ЭВМ, базы данных, топологии интегральных микросхем, а также договоров коммерческой концессии на использование объектов ИС. Государственной регистрации подлежат договоры залога таких объектов, как изобретения, полезные модели, промышленные образцы (ст. 1369 ГК РФ), товарные знаки, знаки обслуживания (ст. 1490 ГК РФ) и зарегистрированные топологии интегральных микросхем (п. 7 ст. 1452 ГК РФ). Согласно пункту 6 статьи 1232 ГК РФ несоблюдение требования о государственной регистрации договора об отчуждении исключительного права на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации либо договора о предоставлении другому лицу права использования

---

[114] Рахматулина Р.Ш. Залог интеллектуальных прав: проблемы регулирования и правоприменения», Аналитический портал «Отрасли права», ст. 1.

такого результата или такого средств влечет недействительность соответствующего договора.[115]

Т.о., важнейшим аспектом является грамотное закрепление прав на объекты ИС. При осуществлении оценки запроса о получении кредита, в первую очередь будет оцениваться уровень правовой охраны предлагаемых в залог прав. Чтобы система кредитования под залог прав на объекты ИС была более эффективной, необходимо создать развитую систему правового регулирования и единые правила – стандарты формирования, оборота (коммерциализации) и защиты интеллектуальной собственности. Неразвитость оценочной деятельности прав на ОИС является существенной проблемой. Оценка интеллектуальной собственности не всегда эффективна из-за слабой организации и нехватки специалистов в этой области. Для грамотной оценки предмета залога необходима подготовка квалифицированных специалистов – оценщиков, умеющих работать в рамках существующих стандартов оценки стоимости прав на объекты ИС, а также усовершенствование этих стандартов в соответствии с классификацией объектов оценки с целью их четкой структуризации и распределением методов оценки по видам оцениваемых объектов, ввиду их разнообразия и потому отсутствия возможности разработки универсального метода оценки.

Поскольку авторские права не подлежат обязательной государственной регистрации, можно предложить создание особого органа для регистрации финансовых операций с ними, что практикуется в ряде западных стран. Необходимо создание стандартов в сфере страхования сделок с правами на объекты ИС.

Данные меры помогут в решении существующих проблем при залоге прав на объекты интеллектуальной собственности при кредитовании.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации от 30 ноября 1994 года N 51-ФЗ.
2. Постановления пленумов Верховного Суда и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26 марта 2009 года № 5/29 «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации».
3. Антипов И. И. «Тенденции развития кредитования под залог интеллектуальной собственности», Журнал «Человеческий капитал и профессиональное» № 1 (9) 2014.
4. Лопатин В.Н. «Управление рисками таможенной защиты интеллектуальной собственности в едином экономическом пространстве» Ученые записки Санкт-Петербургского имени В.Б. Бобкова филиала Российской таможенной академии, 2014, №2 (50).
5. Засыпкин Н.С., Попова О.П. «Залог исключительных прав»Электронное научное издание «Ученые заметки ТОГУ» 2013, Том 4, № 4, С. 1095 – 1099.
6. И.В. Клишина «Заключение договора о залоге исключительного права на объекты интеллектуальной собственности», Журнал «Имущественные отношения в РФ»№ 4 (139) 2013.
7. Рахматулина Р.Ш. «Залог интеллектуальных прав: проблемы регулирования и правоприменения», Аналитический портал «Отрасли права».

Кондратенко И.П.[116]

Об опыте и проблемах стандартизации в сфере интеллектуальной собственности

Решением Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии по инициативе Республиканского научно-исследовательского института интеллектуальной собственности (РНИИИС) создан единственный на постсоветском пространстве национальный технический комитет по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК-481 (приказ Росстандарта от 8 декабря 2009г. № 4498).

Основной задачей ТК-481 является содействие повышению эффективности работ по стандартизации на национальном, межгосударственном и международном уровнях, в т.ч. на основе анализа стандартов ведущих зарубежных стран и фирм с целью решения

[115] И.В. Клишина «Заключение договора о залоге исключительного права на объекты интеллектуальной собственности», Журнал «Имущественные отношения в РФ»№ 4 (139) 2013, ст. 95.

[116] *Кондратенко Ирина Павловна* – менеджер по стандартизации Департамента информационных технологий и документооборота Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС

проблем формирования рынка интеллектуальной собственности, его стимулирования, совершенствования системы государственного контроля и управления в данной сфере.

ТК решает дополнительные задачи в своей области деятельности, в том числе:

– проводит научно-техническую, правовую и нормативную экспертизу проектов национальных и межгосударственных стандартов и проектов изменений к действующим стандартам;

– формирует (при поддержке Росстандарта) межгосударственный технический комитет по стандартизации (далее — МТК), имеющий общую область деятельности;

– рассматривает предложения по разработке межгосударственных стандартов, в том числе на основе ГОСТ Р, закрепленных за ТК;

– проводит экспертизы проектов стандартов организаций.

За время своей работы комитет под председательством научного руководителя РНИИИС, заведующего базовой кафедрой РНИИИС в РЭУ им. Г.В. Плеханова, доктора юридических наук, профессора В.Н. Лопатина зарекомендовал себя как успешный механизм формирования стандартных процедур и правил взаимодействия участников рынка интеллектуальной собственности, как в России, так и за ее пределами.

По состоянию на май 2016 года в состав ТК-481 входят 48 организаций, объединяющих в рамках своей корпоративной деятельности около 500 юридических лиц. Участие в работе ТК-481 федеральных органов исполнительной власти, ведущих научных и образовательных организаций страны, крупнейших государственные корпорации, организаций, непосредственно оказывающие услуги в сфере интеллектуальной собственности, позволяет эффективно прорабатывать вопросы стандартизации процессов формирования цивилизованного рынка интеллектуальной собственности на всех стадиях её жизненного цикла.

За период с момента создания в ТК 481 разработаны и приняты первые в СНГ семь национальных стандартов в сфере интеллектуальной собственности, в т.ч. разработанные РНИИИС в рамках государственного контракта №130-236 от 20 ноября 2014 г. при софинансировании со стороны РНИИИС и регламентирующие порядок взаимодействия в рамках служебных взаимоотношений, таможенной защиты и использования охраняемых РИД в сети Интернет. Решением руководства Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии (приказы №№2102-ст – 2105-ст от 03.12.2015г.) с 01 июня 2016г. вводятся в действие следующие национальные стандарты:

- ГОСТ Р 56823-2015 «Интеллектуальная собственность. Служебные результаты интеллектуальной деятельности»

- ГОСТ Р 56824-2015 «Интеллектуальная собственность. Использование охраняемых результатов интеллектуальной деятельности в сети Интернет»

- ГОСТ Р 56825-2015 «Интеллектуальная собственность. Управление в государственной академии наук»

- ГОСТ Р 56826-2015 «Интеллектуальная собственность. Таможенная защита».

Очевидно, что этот российский опыт может быть полезен для ЕЭК и ЕАЭС по созданию межгосударственных стандартов по этим вопросам.

В качестве основных неурегулированных вопросов в области интеллектуальной собственности, требующих первоочередного решения комитет рассматривает:

✓ с точки зрения вертикали взаимоотношений основных участников рынка - управление интеллектуальной собственностью на уровнях: «корпорация – холдинг - предприятие», в т.ч. на примере первого российского отраслевого рынка интеллектуальной собственности в авиационной промышленности;

✓ с точки зрения защиты внутреннего рынка от контрафакта, в т.ч. в области машиностроения – правила - требования к процессам закупки, приемки и утилизации, обеспечивающие изъятие из оборота продукции, содержащей признаки контрафактности и/или фальсификации, на начальном этапе ее приемки;

✓ с точки зрения формирования и эффективного развития механизмов использования интеллектуальной собственности в качестве дополнительного инвестиционного ресурса страхование рисков с последующим кредитованием под залог

интеллектуальной собственности и управление интеллектуальной собственностью на фондовом рынке.

В рамках национальной и межгосударственной стандартизации на 2016-2017 гг. в работе ТК находятся более 10 стандартов, в т.ч. направленных на устранение очевидных коллизий и пробелов в сфере интеллектуальной собственности.

В ходе рассмотрения в рамках пятидесятого заседания Научно-технической комиссии по стандартизации Межгосударственного совета по стандартизации, метрологии и сертификации (30.09-01.10.2015г.) вопроса о создании Межгосударственного технического комитета «Интеллектуальная собственность» (Протокол №50-2015, п.14.10.2) на основе национального технического комитета Российской Федерации «Интеллектуальная собственность» ТК-481, была поддержана соответствующая инициатива Росстандарта совместно с РНИИИС, в т.ч. представителями пяти стран-участниц МГС. В настоящий момент ведется активная работа по завершению процесса формирования соответствующего межгосударственного технического комитета, в т.ч с учетом изменений положений ГОСТ, регламентирующих данный порядок.

Источники:

1 Отчет национального технического комитета по стандартизации «Интеллектуальная собственность» ТК-481 за 2015год.

2 Интервью Лопатина В.Н. «В авиапроме будет первый в стране отраслевой рынок интеллектуальной собственности»// газета «Жуковские вести» №13 (1275)2016г.

Минитаева А.М.[117]

О патентной активности в РФ

В настоящее время в России принимаются меры к повышению патентной активности. По итогам проведенного анализа состояния рынка интеллектуальной собственности за последние десять лет следует вывод о действительном увеличении активности патентования. Перспективы развития рынка ИС России в условиях инновационного развития экономики уже сейчас осложняются устареванием научных разработок, базой активов, существующих правовых норм, регулированием финансирования и распределения бюджетов и т.д.

Одной из самых важных задач инновационного развития экономики в России является формирование цивилизованного рынка интеллектуальной собственности. Как представляется, основной целью государственной политики и усилий всех заинтересованных лиц в сфере интеллектуальной собственности в настоящее время должно быть формирование такой системы реализации прав на ОИС и такого механизма ответственности за их нарушения, при которых соблюдать права интеллектуальной собственности было бы несложно, а нарушать – чрезвычайно невыгодно. Для достижения этой цели необходимо разумно сочетать предоставление удобных и недорогих способов соблюдения законодательства с обеспечением неотвратимости применения санкций за его нарушение.

В связи с этим дифференциальные игры представляют собой бурно развивающийся раздел теории игр, поскольку с их помощью возможно моделирование конфликтно-управляемых процессов в социально-экономической сфере, менеджменте, политике, экологии, биологии. Здесь рассматривается процесс регулирования выбросов вредных веществ в атмосферу с учетом поведения заинтересованных сторон, в результате которого издержки внешнего эффекта переносятся на его виновника и моделируем его в рамках современной теории кооперативных дифференциальных игр.

Кооперативная теория игр содержит инструментарий, который предполагает справедливое распределение общего выигрыша (общих затрат) и отражает стратегическую силу игроков - участников соглашения. Первым исследователем дифференциальных игр статьи Р. Айзека. В развитие теории дифференциальных игр свой вклад в различное время внесли Жуковский В. И., Красовский Н.Н., Субботин А.И., Никольский М.С., Петросян Л.А., Данилов Н.Н. и др. Кооперативные игры

[117] *Минитаева Алина Мажитовна*, доцент кафедры информационных технологий РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат технических наук, e-mail: alinaflower@rambler.ru

рассматривались в работах Жуковского В.И., Клейменова А.Ф., Петросяна Л.А., Данилова Н.Н., Печерского С.Л. и Яновской Е.Б., Соболева А.И. В исследовании дифференциальных игр важнейшее значение имеют работы Р. Беллмана в области оптимального управления. Первыми монографиями на русском языке, посвященными теоретико-игровому моделированию в области охраны окружающей среды, являются книги Л.А. Петросяна, В.В. Захарова «Введение в математическую экологию» и В.А. Горелик, А.Ф. Кононенко «Теоретико-игровые модели принятия решений в эколого-экономических системах».

Результативность использования научно-технических возможностей характеризуется показателями эффективности научной и научно-технической деятельности, их вкладом в экономический рост и социальный прогресс. Основными показателями результативности науки, получившими наибольшее распространение, являются: число патентных заявок и выдачи патентов на объекты промышленной собственности, поступления от экспорта технологий, число научных статей, их удельный вес и цитируемость в ведущих журналах мира. Одним из главных индикаторов результативности научных исследований и разработок выступает патентная активность. В последнее десятилетие в России принимаются меры к повышению патентной активности: вступила в силу часть 4 Гражданского кодекса РФ; разработана программа перехода от сырьевой к инновационной модели экономического роста, где результатам научно-технической деятельности отведено центральное место; происходят изменения в налоговой и таможенной политике государства; предпринимаются попытки государственной помощи инновационным предприятиям.

Условно путь развития патентной активности в РФ можно разделить на два этапа: первый – с 1990 по 2005 г., второй – с 2005 по настоящее время. При этом 1990-е годы характеризуются резким спадом масштабов патентования и использования изобретений. Это показывает снижение за период с 1992 г. по 1998 г. в 1,7 раза – числа заявок, поданных российскими заявителями, – с 33,9 тыс. до 19,9 тыс. Видно, что период прогрессирующего спада изобретательской активности сменился чередованием спада с некоторым подъемом и как следствие, среднегодовые темпы ее снижения сократились с 23,8 % в 1992-1994 гг. до 2 % в 1995-1999 гг. Активность патентования изобретений в России иностранными заявителями также низка: за рассматриваемый период число таких заявок снизилось с 11,8 тыс. до 4,8 тыс. В итоге на их долю в 1999 г. приходилось лишь 19,3 % от общего числа заявок, поданных в стране. Проведя анализ состояния рынка интеллектуальной собственности в последующие десять лет, в 2001-2013 год, можно сказать о действительном увеличении активности патентования, количество поданных заявок на 2001 год составило 35,609 тыс., что почти на 10 тыс. превосходит данный показатель на 1999 г. Период времени с 2000 г. по 2010 г. отмечен положительным направлением изменения активности патентования, количество поданных заявок увеличилось до 57,555 тыс. на 2008 г. В 2011 году наблюдался небольшой спад активности до 53,457 тыс., что напрямую связано, с финансово-экономическим кризисом. Подобная картина изменений наблюдается по отношению количества поданных заявок иностранными заявителями их число выросло с 4,759 тыс. на 1999 г. до 5,765 тыс. штук на 2001 г. В конце анализируемого периода на 2011 г. данный показатель равен 15,159 тыс., что также ниже уровня 2010 года, который составляет 17,004 тыс. Следует отметить, что, по мнению ведущих специалистов в области управления интеллектуальной собственностью, в настоящее время только 20 % объектов интеллектуальной собственности в РФ являются конкурентоспособными, и если не произойдут изменения в экономике страны, то их уровень снизится до 12 %.

Как показали результаты анализа, в России существует ряд проблем, напрямую угрожающих не только росту патентной активности, не только инновационному экономическому развитию, но и национальной безопасности: определенные сложности создает несовершенство законов и их неисполнение – в России слишком долгая и дорогостоящая процедура регистрации интеллектуальной собственности. За время, которое отведено для регистрации изобретения, актуальность открытия может быть утрачена; отсутствует разумная налоговая политика при создании и внедрении инноваций.

Одной из проблем является низкий интерес к интеллектуальной составляющей инновационного процесса (исследованиям и разработкам, приобретению прав на патенты) со стороны российских компаний и инвесторов. Это может привести к ухудшению качества и уровня новизны инноваций, к дальнейшему замедлению инновационной активности; внедрение инноваций идет очень медленными темпами из-за недостаточного финансирования, прежде всего, со стороны предприятий. За последние три года отмечается активный рост выдачи патентов в РФ на изобретения, представляющие собой технические решения, имеющие практическую ценность. Кроме того, отмечается интенсивность роста выдачи патентов на промышленные образцы иностранных заявителей, в среднем индекс прироста составляет 1,04.

Леонтьева Л.С., Ильин А.Б., Орлова Л.Н..[118]

О коммерциализации интеллектуальной собственности в высшей школе

Права на результаты интеллектуальной деятельности являются собственностью большой ценности, как и материальные активы. Однако часто разработчики, особенно в высшей школе, не понимают ценности собственных разработок или целей финансирующих их организаций. Это ключевой вопрос, который встает перед учеными и разработчиками во всех странах мира. При определении стоимости прав на объект интеллектуальной собственности должны анализироваться его научно-технические, коммерческие и правовые характеристики, цели, условия и результаты использования, полученные посредством маркетинговых и патентных исследований.

Процесс управления интеллектуальной собственностью в высшей школе должен начинаться с того, что руководство университета обеспечивает такую ситуацию, в которой создатель потенциального результата интеллектуальной деятельности понимает, что за объект он производит. Весь процесс, который в итоге должен привести к созданию стоимости и прибыли от оборота прав на объекты интеллектуальной собственности, начинается с того, что разработчик раскрывает суть своей разработки.

Однако сложность отбора прикладных результатов фундаментальных исследований обусловлена, по нашему мнению, также тем, что ученые, обладая высоким уровнем научных знаний, зачастую не могут правильно оценить коммерческий потенциал своих достижений, раздвинуть рамки традиционной области применения или сориентировать их на новых потребителей в соответствии с потребностями рынка. *«Экономист*, – писал А. Маршалл [3, с. 100-101], – *должен обладать тремя великими интеллектуальными качествами – восприятием, воображением, здравомыслием, но больше всего ему необходимо воображение, чтобы он оказался в состоянии обнаружить те причины видимых явлений, которые отделены или скрыты от глаз, и представить себе те последствия видимых причин, которые отдалены или не лежат на поверхности».*

В этой связи не случайно руководители малых инновационных предприятий при вузах Ярославской области в ходе проведенного авторского социологического исследования [1, С.50] отмечали, что для эффективности деятельности их обществ необходим, в том числе, и «инновационный менеджер по start-up проектам» (24,1 % опрошенных) А.А. Румянцев [4] также отмечает, что заниматься коммерциализацией научных достижений должны профессионалы – менеджеры инновационной деятельности. Для них характерен другой тип деятельности, актуальны иные проблемы, в частности, «где достать инвестиции», «как организовать рентабельное производство». С другой стороны, научные сотрудники, продуцирующие в вузе фундаментальные и прикладные исследования, лучше других могут видеть практический потенциал результатов своего труда, и потому, чтобы оценить его, должны иметь знания о проблемах коммерциализации интеллектуальной собственности.

Анкетирование руководителей малых инновационных предприятий при вузах Ярославской области позволило нам понять, что не все из них могут самостоятельно оценить рыночную стоимость объектов интеллектуальной собственности, создаваемых в МИП: да – 65%, нет 35%. В разрезе по вузам Ярославского региона прослеживается обратнопропорциональная зависимость между способностью оценки интеллектуальной собственности и наличием специальных служб, призванных способствовать коммерциализации интеллектуальной собственности (табл. 1).

---

[118] *Леонтьева Лидия Сергеевна*, заместитель заведующего базовой кафедрой РНИИИС "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им.Г.В. Плеханова, доктор экономических наук, профессор,
Ильин Андрей Борисович, доцент базовой кафедры РНИИИС "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук
Орлова Любовь Николаевна, доцент базовой кафедры РНИИИС «Управление интеллектуальной собственностью» РЭУ им. Г.В. Плеханова, кандидат экономических наук, доцент

Таблица 1

Способность к оценке рыночной стоимости исключительных прав на объекты интеллектуальной собственности по вузам Ярославской области

Высшее учебное заведение	Способность к оценке рыночной стоимости интеллектуальной собственности, %	Наличие службы коммерциализации интеллектуальной собственности
Ярославский государственный педагогический университет имени К.Д. Ушинского (ЯГПУ)	100,0	нет
Ярославская государственная сельскохозяйственная академия (ЯГСХА)	100,0	нет
Ярославский государственный университет имени П.Г. Демидова (ЯрГУ)	78,6	да
Ярославский государственный технический университет (ЯГТУ)	57,1	да
Рыбинский государственный авиационный технологический университет имени П.А. Соловьёва (РГАТУ)	33,3	да

Данные табл. 1, полученные в результате социологического исследования, позволяют сделать вывод о том, что вузовские структуры в данном направлении работают неэффективно либо не способны оценить рыночную стоимость интеллектуальной собственности. Учитывая рост количества результатов интеллектуальной деятельности (рис. 2) и числа действующих патентов (рис. 3), а также количества образовательных организаций высшего образования, занимающихся научными исследованиями и разработками (рис. 4) и удельного веса образовательных организаций высшего образования в общем количестве организаций, выполняющих научные исследования и разработки (рис. 5), вопрос коммерциализации интеллектуальной собственности в вузах выглядит как никогда актуальным.

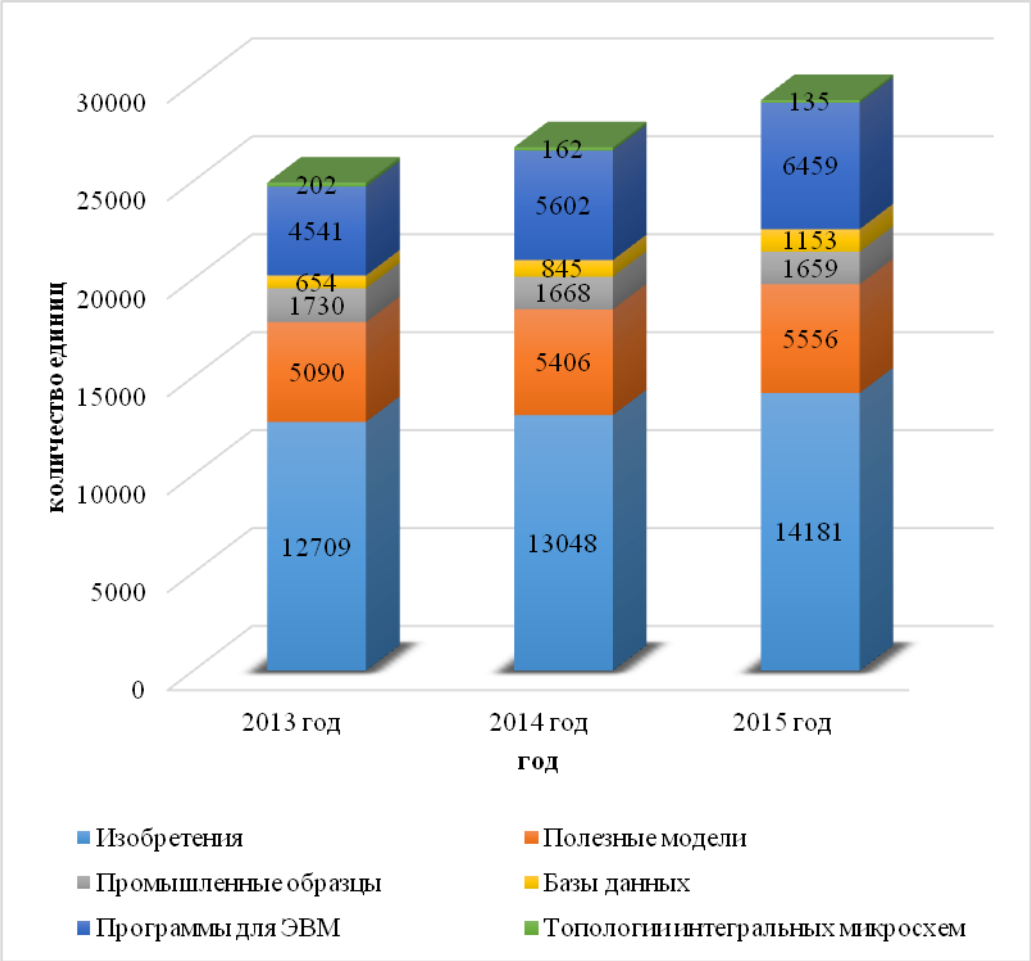


Рисунок 2 – Динамика использования объектов интеллектуальной собственности в Российской Федерации

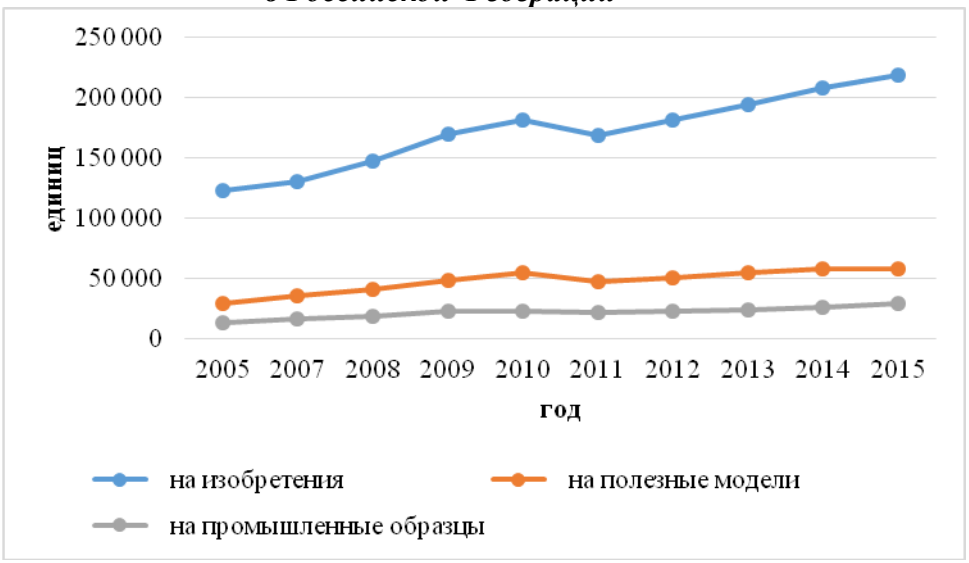


Рисунок 3 – Число действующих патентов

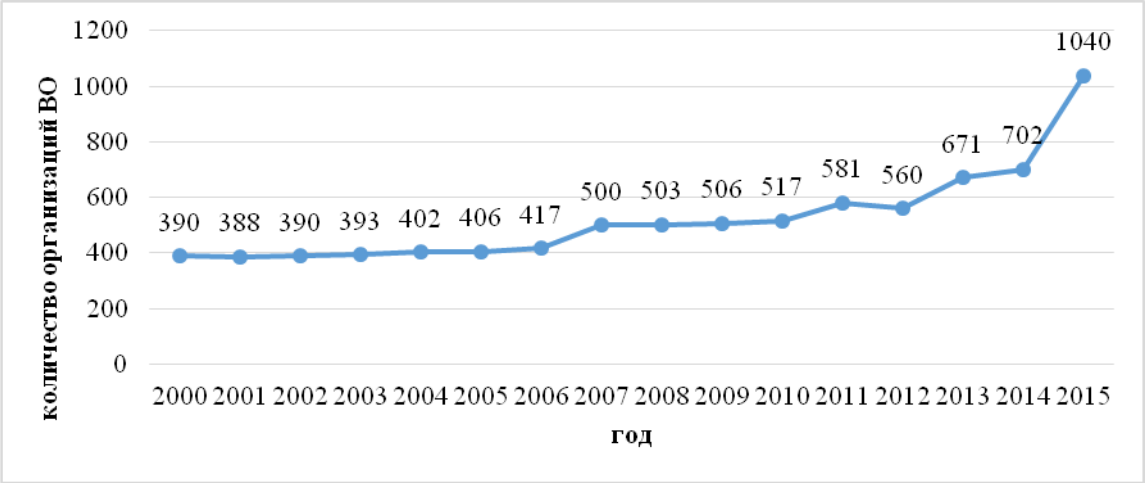


Рисунок 4 – Динамика количества образовательных организаций высшего образования, занимающихся научными исследованиями и разработками

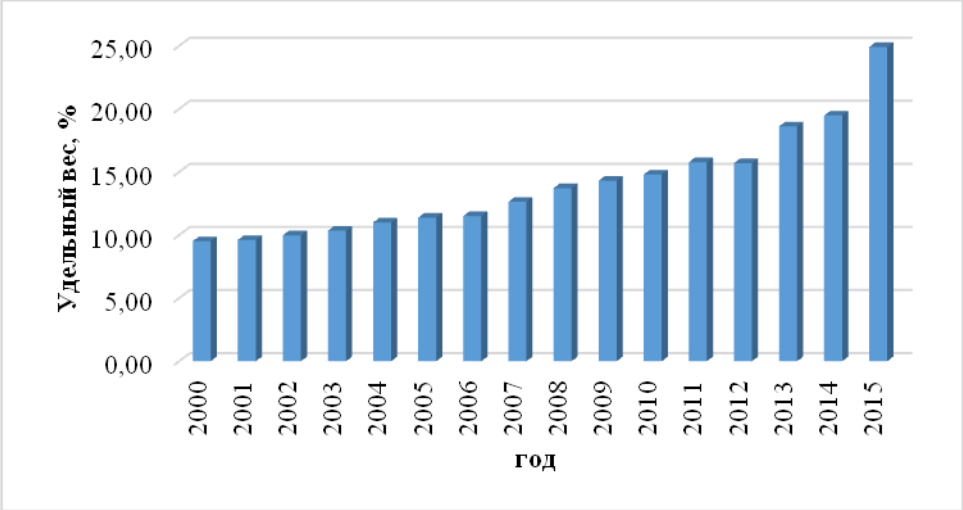


Рисунок 5 – Удельный вес образовательных организаций высшего образования в общем количестве организаций, выполняющих научные исследования и разработки

Решение проблемы коммерциализации интеллектуальной собственности, на наш взгляд, может идти в вузе по следующим направлениям:

1. путем организации (реорганизации) в вузах специальных структур, подразделений или придания новых функций существующим институциональным формам поддержки в зависимости от объема и сложности работ по коммерциализации;
2. с помощью информационной прозрачности – путем приобщения научных сотрудников к пониманию общих вопросов практической реализации результатов научных исследований в рыночной экономике;
3. введения должности «интеллект-бизнесомбудсмена»;
4. посредством разнообразия способов правовой охраны объектов интеллектуальной собственности в высшей школе.

Таким образом, при выстраивании процесса управления интеллектуальной собственностью в высшей школе необходимо учитывать следующее: формирование интеллектуальной собственности (создание или приобретение прав на результаты интеллектуальной деятельности); идентификацию и инвентаризацию (в соответствии с законодательством РФ); правовую охрану результатов интеллектуальной деятельности (формирование портфеля интеллектуальной собственности); оценку стоимости интеллектуальной собственности; учет в качестве НМА (докапитализацию); использование для собственных нужд или отчуждение. Перечисленные меры будут способствовать эффективной коммерциализации интеллектуальной собственности в высшей школе.

Литература:

1. Ильин А.Б. Коммерциализация бизнес-идей предпринимательскими структурами: монография / А. Б. Ильин, Л. С. Леонтьева. – М.: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г. В. Плеханова», 2016. – 164 с.
2. Леонтьева Л.С., Орлова Л.Н. Управление интеллектуальным капиталом. Учебное пособие (гриф УМО) М., 2014, 270 С.
3. Маршалл, А. Принципы экономической науки / А. Маршалл // Собр. соч.: в 3 т. – М., 1993. – Т.1. – С. 100-101.
4. Румянцев, А.А. Менеджмент инновации. Как научную разработку довести до инновации: учеб. пособие / А. А. Румянцев. – СПб.: Изд. дом Бизнес-пресса, 2007. – 200 с.

Федоров М.В.[119]

О создании Евразийского научно-образовательного центра интеллектуальной собственности

Повысить конкурентоспособность национальной экономики в условиях глобализации возможно при условии формирования экономики интеллектуальной собственности. На Первом Всемирном экономическом форуме молодежи в 2010 году, который проходил в столице Республики Казахстан г. Астане участниками был задан вопрос лауреату Нобелевской премии Ауману о приоритетных направлениях развития национальных экономик при выходе из мирового экономического кризиса. Его слова о том, что в конкурентной борьбе выиграет то государство, которое будет вкладывать средства преимущественно в три области: наука, образование и инфраструктурные преобразования, вызвали всеобщее одобрение молодых креативных людей, представляющих более 50 стран мира. После этого прошло всего 5 лет, однако хорошо видно, как стремительно идет формирование нового технологического уклада, то в одной части мира, то в другой появляются все новые результаты интеллектуального труда, поражающие воображение человека: движение автотранспорта без водителей, летающие мотоциклы и многое другое.

В этих условиях становится понятным, чтобы той или иной территории не быть на обочине глобального развития мировой экономики - необходимо сформировать в стране климат всеобщего научно-технологического творчества, повысить к нему интерес через коммерциализацию и трансфер высокотехнологических решений и прав на ОИС, используемые в этих технологиях. Особая роль при этом отводится оценке интеллектуального труда человека, продвижение на рынок его результатов. Понимая, что любое инновационное решение от идеи до внедрения проходит, как правило, длинный путь, а в задачу государства входит обеспечение условий для правовой охраны и максимально быстрой реализации новаторских решений, в стране должна осуществляться подготовка кадров, отвечающих вновь формирующемуся технологическому укладу.

В этом случае, на наш взгляд, подготовка кадров в сфере охраны, и коммерциализации интеллектуальной собственности должна осуществляться в двух направлениях. В вузовских программах по всем направлениям без исключения должны даваться основы инноваций и интеллектуальной собственности. Кроме того, необходимо готовить кадры, которые способны сформировать дорожную карту и реализовать ее по управлению правами на ОИС.

Следует заметить, что в настоящее время в стране отсутствует целостная система подготовки кадров в области интеллектуальной собственности! Известны цифры статистики: за последние 23 года советской власти в институте патентного ведомства СССР было подготовлено около 400 тыс. специалистов. В то же время, за последующие 23 года в современной России в этом вузе Роспатента (РГАИС) было выпущено всего две тысячи специалистов (по 100 чел. в год). Кадров, хорошо разбирающихся в вопросах создания, оценки и коммерциализации интеллектуальной собственности, как основы инновационного развития, нет практически ни на одном предприятии страны! Единицы вузов в стране, по инициативе Республиканского НИИ интеллектуальной собственности (РНИИИС), в последние годы начали работу в этом направлении. Однако без

[119] *Федоров Михаил Васильевич* – Президент Университетской Лиги ОДКБ, доктор экономических наук, профессор

государственной политики в этой сфере одному РНИИИС вряд ли удастся решить эту проблему. Серьезное внимание к этому вопросу должно быть уделено со стороны Минобрнауки РФ.

Особый вопрос, относящийся и к вышеуказанной проблеме, стоит и перед развитием Евразийского экономического союза, которому, по Гумилеву, "... нет альтернативы ни в теоретическом, ни в практическом смысле...". Как сказал на одном из международных совещаний в г. Бишкеке председатель комитета Госдумы РФ С.Л.Слуцкий "... надо преодолеть разноскоростное развитие стран Евразийского содружества...". Под этим понимается решение широкого спектра вопросов экономического развития государств ЕАЭС, где вопрос создания, охраны и продвижения на рынок результатов интеллектуального труда и прав на них занимает особое место. Отсюда и актуальность для стран ЕАЭС и Евразии вывода: должна быть сформирована система подготовки кадров в системе экономики, права и управления интеллектуальной собственности. Тем более, что база для этого уже сформирована. Созданы и функционируют Евразийская ассоциация университетов, Университетская Лига ОДКБ и, наконец, только что создан Евразийский сетевой университет, объединяющий передовые университеты стран евразийского содружества!

В этой связи предлагаю с участием последних создать Евразийский научно-образовательный центр интеллектуальной собственности. Базовыми структурами в этом вопросе, на мой взгляд, должны стать Республиканский НИИ интеллектуальной собственности и базовая кафедра РНИИИС в РЭУ им. Г.В. Плеханова.

Формы подготовки кадров в данной сфере могут быть самыми разнообразными, от всеобщего образования, начиная со школы, до специального и дополнительного. Только при этих условиях можно говорить о серьезном повороте и России, и стран Евразийского экономического союза и СНГ в целом в сторону модернизации, импортозамещения и участии стран в формировании нового технологического уклада.

Северин В.А.[120]

Междисциплинарный характер магистерской программы юристов в сфере интеллектуальной собственности

Курс государства на развитие инновационной экономики требует адекватного правового регулирования и подготовки юристов нового поколения. Анализ содержания межфакультетской магистерской программы «Информационные правоотношения в инновационной экономике» указывает на ее междисциплинарный характер. Поэтому актуальными для обсуждения юристов и экономистов являются вопросы определения научной специализации магистров по данной программе, набора студентов на обучение в магистратуру и реализация данной программы в МГУ с участием других вузов.

С учетом строительства в Москве научно-технологической долины МГУ имени М.В. Ломоносова подготовка юристов для работы в условиях информационного общества в эпоху инноваций требует комплексного подхода на основе междисциплинарных знаний. С этой целью на юридическом факультете МГУ разработан проект межфакультетской магистерской программы «Информационные правоотношения в инновационной экономике». Целью программы является подготовка юристов нового поколения в области правового обеспечения производства наукоемкой гражданской и военной продукции на основе междисциплинарных знаний.

Для определения актуальности, научной специализации и практической значимости программа обсуждалась на кафедре коммерческого права и основ правоведения МГУ, с заведующими кафедрами юридического факультета МГУ (проф. Губин Е.П., проф. Авакьян С.А., проф. Суханов Е.А.); заместителем декана по межфакультетскому взаимодействию и инновационной деятельности экономического

---

[120] *Северин Виталий Андреевич*, профессор кафедры коммерческого права и основ правоведения юридического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова, доктор юридических наук, профессор

факультета МГУ, заведующей кафедрой, проф. Иващенко Н.П.; заместителем директора Института проблем информационной безопасности, проф. Стрельцовым А.А.; генеральным директором Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС, заведующим базовой кафедрой РНИИИС в РЭУ имени Г.В. Плеханова, проф. Лопатиным В.Н. и преподавателями данной программы. Высказанные замечания и предложения были учтены в процессе доработки концепции программы.

Актуальность разработки и внедрения магистерской программы. Россия вступила в новую информационную эру постиндустриального развития. Государством взят курс на формирование инновационной экономики, что требует профессиональной подготовки юристов. Решение этой задачи осложняется отсутствием, *во-первых,* механизмов правового регулирования информационных отношений на различных стадиях инновационного процесса, и действенной системы материальных стимулов; *во-вторых,* комплексного подхода к правовой охране результатов интеллектуальной деятельности и защиты информации в условиях глобализации экономики, действий конкурентной разведки и промышленного шпионажа.

Обращение к названным проблемам в рамках информационного, гражданского и предпринимательского права, а также дисциплин публично-правового характера не позволяет в полной мере подготовить магистров для работы в области интеллектуальных прав и защиты информации. Для комплексного понимания проблем и определения мер по их разрешению нужны экономические и другие знания. В этой связи возникает вопрос о научной специализации магистров с учетом критерия достаточности знаний по различным отраслям частного и публичного права, а также знаний в области экономики необходимых для правового сопровождения инновационного производства и реализации товаров в пределах научных границ предлагаемой магистерской программы. Возможно, при сбалансированном подходе к структуре учебных курсов по экономике и праву, следует подумать о том, что выпускникам данной программы можно будет присваивать степень магистра в области юриспруденции и, например, в области экономики инноваций (направление "Экономика").

При разработке программы были учтены проблемы правового обеспечения формируемой в России инновационной экономики. На наш взгляд, недостаточно изучены причины, препятствующие инновационному развитию экономики России, что отрицательно влияет на формирование механизмов правового обеспечения организаций в сфере инноваций и информации. Развитие законодательства в области инновационной деятельности осуществляется без должного учета предмета правового регулирования отношений в информационной сфере.

Отсутствует целенаправленная профессиональная подготовка юристов для работы в различных отраслях инновационной экономики в условиях информационного общества. Юристы должны уметь (и этому их нужно научить): а) осуществлять правовое обеспечение инновационных процессов в различных отраслях экономики, включая механизмы саморегулирования; б) защищать права на охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и коммерчески значимую информацию**.**

Определена цель разработки магистерской программы - это подготовка юристов нового поколения для нужд инновационной экономики в условиях информационного общества, в частности правового обеспечения производства наукоемкой гражданской и военной продукции.

По нашему мнению, программа должна дать студентам знания о механизмах законодательного, корпоративного и договорного регулирования инновационных отношений в области производства, использования и защиты информации. С этой целью содержательная часть программы должна включать изучение взаимосвязанных с информационным правом других дисциплин по актуальным вопросам правового обеспечения производства инновационных товаров (работ, услуг) в высокотехнологичном комплексе. Отдельно должен быть сформирован блок учебных дисциплин по экономике и другим отраслям знаний.

Важно, чтобы в учебных курсах были представлены методики правового сопровождения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ (НИОКР) и коммерциализации результатов научных исследований. Безусловно, вопросы коммерциализации должны изучаться, прежде всего, с учетом экономической науки и

управления интеллектуальной собственностью. Юристы должны знать методы выявления и предупреждения правонарушений в информационной сфере, а также способы защиты нарушенных прав на информацию.

Особенности изучения предмета правового регулирования отношений, изучаемых в рамках магистерской программы, объясняются множеством субъектов и установлением различного правового режима в области интеллектуальной собственности. *Первая группа отношений,* составляющих предмет правового регулирования, связана с созданием новшества при выполнении НИОКР в различных отраслях российской экономики. *Вторую группу отношений,* составляют отношения по государственному воздействию на инновационную деятельность, которые возникают между государством и бизнесом, и другими субъектами в сфере инноваций и информации. *Третью группу отношений,* составляют отношения, возникающие в процессе коммерциализации результатов научных исследований, начиная от их получения автором научной разработки (изобретения, секрет производства и т.д.) до запуска в производство и выхода на рынок инновационного продукта. *Четвертую группу отношений,* составляют отношения по правовой охране результатов интеллектуальной деятельности и защите права на информацию в высокотехнологичных отраслях экономики.

Структура магистерской программы сформирована с учетом ее целей и задач. Структурными элементами программы *являются* наличие: 1) общеобразовательного цикла теоретических дисциплин, нацеленных на формирование общей и профессиональной культуры юриста нового поколения; 2) новых базовых курсов, посвященных изучению на более высоком уровне, чем в бакалавриате актуальных проблем информационного права и связанных с ним других научных дисциплин; 3) учебных курсов по выбору, ориентированных на передачу студентам знаний и опыта правового сопровождения организаций в информационной сфере инновационной экономики; 4) различных форм научно-исследовательской и практической работы (подготовка магистерской диссертации, мастер-классы и др.).

Предлагается оптимальный перечень дисциплин магистерской программы. Особую сложность при разработке программы вызывает правильный выбор учебных курсов, которые нужно отнести к числу обязательных и по выбору студента, а также последовательность чтения лекционных курсов внутри названных групп дисциплин.

С учетом цели и задач предлагаемой программы обязательный (профессиональный) цикл может быть представлен 10 дисциплинами: регулирование информационных отношений в инновационной экономике; право и экономика инноваций; интеллектуальная собственность в инновационной экономике; проблемы обеспечения экономической безопасности инновационной экономики; конкурентные отношения в инновационной экономике; преступления в информационной сфере; информационное общество и информационная безопасность; правовое обеспечение безопасности использования ИКТ в инновационных процессах (практические занятия на английском языке); защита интересов государства в информационной сфере и инновационная экономика; комплексная защита информации в организациях.

Дисциплины по выбору студентов (всего – 8) ориентированы в большей степени на изучение практики, в том числе зарубежного опыта, и могут включать следующие курсы: информационное общество и защита персональных данных; механизм защиты прав на коммерческую тайну; контроль в сфере обращения информации; корпоративные системы защиты информации в организациях; индивидуализация в торговом обороте; информация о качестве товаров; правовая работа в организациях высокотехнологичного комплекса; зарубежный опыт правового регулирования и защиты информации (на английском языке).

В программе сформулированы квалификационные требования к выпускнику магистерской программы. Выпускник должен обладать необходимыми знаниями для оценки состояния и развития законодательства и правоприменительной практики в информационной сфере инновационной экономики России и за рубежом; владеть современной базой правового и договорного регулирования информационных отношений; профессионально осуществлять правовое сопровождение деятельности государственных органов и бизнес-структур в информационной сфере инновационной экономики; владеть

приемами и методами научно-исследовательской работы в профессиональной деятельности юриста, работающего в организациях высокотехнологичного комплекса.

Магистерская программа «Информационные правоотношения в инновационной экономике» по существу является межфакультетской программой МГУ. Программа носит междисциплинарный характер и реализуется силами профессорско-преподавательского состава юридического факультета с участием 4 факультетов (экономический факультет, факультет вычислительной математики и кибернетики, Высшая школа государственного аудита, факультет военного обучения) и Института проблем информационной безопасности МГУ.

Предполагается, что студенты магистратуры будут проходить научную стажировку и практику в научно-исследовательских учреждениях и бизнес-структурах Научного парка МГУ, Корпорации интеллектуальной собственности РНИИИС; Межрегиональной общественной организации «Ассоциация защиты информации», а также в организациях и на предприятиях высокотехнологичного комплекса России.

В реализации программы участвует творческий коллектив, который включает 15 преподавателей, в том числе 6 докторов наук. Для чтения лекционных курсов по данной тематике приглашены ведущие ученые из МГУ и других организаций.

Такой подход предполагает межвузовское сотрудничество МГУ с другими высшими учебными заведениями по разработке и внедрению магистерской программы в учебный процесс. В целях организованной работы с другими вузами предлагается создать межвузовскую рабочую группу для разработки проекта модульной магистерской программы для подготовки юристов и экономистов в области информационных отношений и инноваций, для определения научной специализации магистров по данной программе, порядка набора и обучения студентов, а также включить в учебные программы «Обществознание» для школьников и «Правоведение» для студентов раздела по вопросам информационного права и формирования инновационной экономики в России.

Литература

1. *Власенко Н.А., Мацкевич И.М.* Модернизация специальностей в юриспруденции: сборник материалов по итогам подготовки паспорта специальностей научных работников /отв. ред. Н.И.Аристер. М., 2013.
2. Инновационные факторы развития высшего образования: Монография /Под ред. Колесова В.П., Ломанова П.Н. - М.: МАКС Пресс, 2012.
3. Инновационное развитие экономики России: сценарии и стратегии: Пятая международная научная конференция, М., МГУ им. М.В. Ломоносова, Экономический ф-т, 18-20 апреля 2012 //Сб. статей: Том 1 /Под ред. В.П. Колесова, Л.А. Тутова. М.: ТЕИС, 2012.
4. *Кузык Б.Н., Яковец Ю.В.* Россия – 2050. Стратегия инновационного прорыва. М.: Экономика, 2005.
5. *Лопатин В.Н.* Основы права интеллектуальной собственности (учебно-методический комплекс). Издание МУМ, 2010.
6. *Лопатин В.Н.* Информационное право (учебно-методический комплекс). Издание МУМ, 2010.
7. *Лопатин В.Н.* О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2013 году / аналитический доклад под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н. М., Издание РНИИИС, 2014.
8. *Мухопад В.И.* Коммерциализация интеллектуальной собственности. М.: Магистр: ИНФРА-М, 2010.
9 . Разработка правовых механизмов инновационного развития российского государства /Под ред. С.А. Авакьяна. М.: Begin Group, 2008.
10. Экономическая безопасность России: Общий курс: Учебник /Под ред. В.К. Сенчагова. 2-е изд. М.: Дело, 2005.

Молчанов А.А., Афанасьева Е.С. [121]

Актуальные проблемы определения правообладателя на служебные произведения в системе МВД России

С переходом России к развитию рыночных отношений в 1990 г. система российского законодательства подверглась реформированию. И только процесс реформирования бюджетных учреждений остался почти в неизменном виде. Государственным и муниципальным учреждениям было предоставлено право самостоятельно зарабатывать деньги на свое содержание, и самостоятельно распоряжаться внебюджетными доходами. Органы публичной власти просто содержали существующую систему бюджетных учреждений вне зависимости от объема и качества оказываемых ими услуг.

Реформирование бюджетных учреждений в настоящее время прошло несколько этапов: первый этап связан с моментом вступления в силу Гражданского кодекса Российской Федерации, введенного в действие с 1 января 1995 г.[122], второй – с принятием в 2006 г. ФЗ от 03.11.2006 г. №174-ФЗ «Об автономных учреждениях»[123] (далее – ФЗ №174-ФЗ), третий – с вступлением в силу ФЗ от 8 мая 2010 г. № 83-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты РФ в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений» (далее – ФЗ №83-ФЗ)[124] и четвертый – с принятием и вступлением в силу с 1 сентября 2014 г. ФЗ от 5 мая 2014 г. № 99-ФЗ «О внесении изменений в главу 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации и о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации»[125] (далее – ФЗ №99-ФЗ).

ФЗ №174-ФЗ был первой попыткой избавиться от части бюджетных расходов, направленных на формирование деятельности сети бюджетных учреждений путем поиска внебюджетных источников финансирования.

Принятие ФЗ №83-ФЗ, направленного на совершенствование правового положения государственных (муниципальных) учреждений и порядка предоставления государственных (муниципальных) услуг, коренным образом изменило структуру и принципы организации сектора государственного управления. В результате законодателем были предусмотрены три типа государственных или муниципальных учреждений: автономные, бюджетные и казенные[126].

В этот период авторские права на служебное произведение регулировались ст. 1295 ГК РФ, автором в системе МВД России выступал сотрудник милиции, правовой статус которого был определен в ст.ст. 17, 20 Закона РФ от 18.04.1991 г. № 1026-1 «О милиции»[127], работодателем – казенное учреждение МВД России, правовой статус которого был закреплен в п. 2 ст. 120 ГК РФ.

Исключительное право на служебное произведение принадлежало казенному учреждению МВД России, если трудовым или иным договором между ним и сотрудником милиции не предусматривалось иное.

Если волеизъявляющий орган казенного учреждения МВД России в течение трех лет со дня, когда служебное произведение было предоставлено в его распоряжение, не приступил к использованию этого произведения, не передал исключительное право на него другому лицу или не сообщил сотруднику милиции о сохранении произведения в

---

[121] *Молчанов Александр Александрович,* профессор кафедры гражданского права и гражданского процесса *Санкт*-Петербургского университета МВД Российской Федерации, доктор юридических наук, профессор;
Афанасьева Елена Сергеевна, адъюнкт кафедры гражданского права и гражданского процесса Санкт-Петербургского университета МВД Российской Федерации

[122] СЗ РФ. 1994. № 32. Ст. 3301.
[123] СЗ РФ. 2006. № 45. Ст. 4626.
[124] СЗ РФ. 2010. № 19. Ст. 2291.
[125] СЗ РФ. 2014. №19. Ст. 2304.
[126] *Молчанов АА.* Казенные учреждения МВД России в контексте изменений гражданского законодательства // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. №10. – С. 85-86.
[127] Ведомости СНД и ВС РСФСР. 1991. № 16. Ст. 503.

тайне, исключительное право на служебное произведение принадлежало сотруднику милиции.

Если работодатель в указанный выше срок начал использование служебного произведения или передал исключительное право другому лицу, сотрудник милиции имел право на вознаграждение. Сотрудник милиции приобретал указанное право на вознаграждение и в случае, когда волеизъявляющий орган казенного учреждения МВД России принимал решение о сохранении служебного произведения в тайне и по этой причине не начал использование этого произведения в указанный срок. Размер вознаграждения, условия и порядок его выплаты волеизъявляющим органом казенного учреждения МВД России определялись договором между ним и сотрудником милиции, а в случае спора – судом.

Таким образом, деление учреждений на частные, с одной стороны, и государственные и муниципальные, с другой явилось первым уровнем легальной типологии юридических лиц данной организационно-правовой формы. Частные учреждения не получили дополнительного внимания со стороны законодателя, государственные и муниципальные учреждения были поделены в 2006 г. ФЗ №174-ФЗ на бюджетные и автономные, а в 2011 г. после вступления в силу ФЗ № 83-ФЗ деление стало более развернутым: учреждения, созданные публичными образованиями, поделили на казенные, бюджетные и автономные.

Данный подход законодателя был совершенно правильный относительно возникновения из одной организационно-правовой формы различных типов юридических лиц: частные учреждения и государственные и муниципальные учреждения, последние, в свою очередь, были поделены на казенные, бюджетные и автономные. Как известно, в соответствии со ст. 31 ФЗ №83-ФЗ учреждения МВД России были преобразованы в казенные учреждения.

Собственником имущества казенного учреждения МВД РФ является создавший их учредитель. На имущество, закрепленное собственником за казенным учреждением МВД РФ, оно приобретает право оперативного управления. Имущество, приобретенное казенным учреждением МВД РФ по иным основаниям, поступает в соответствующий бюджет бюджетной системы РФ. При этом казенное учреждение МВД РФ не вправе отчуждать либо иным способом распоряжаться имуществом без согласия собственника имущества.

Казенные учреждения МВД РФ стали правопреемниками исключительных прав на служебные произведения, созданные сотрудниками милиции.

7 февраля 2011 г. был принят ФЗ от №3-ФЗ «О полиции»[128] (далее – ФЗ о полиции), в соответствии со ст. 55 которого Закон «О милиции» с 1 марта 2011 г. признан утратившим силу. Пункт 1 ст. 11 ФЗ о полиции закрепляет обязанность сотрудников полиции использовать в своей деятельности достижения науки и техники, информационные системы, сети связи, а также современную информационно-телекоммуникационную инфраструктуру. Согласно данной норме в обязанности сотрудников полиции может входить выполнение творческих работ, в частности создание служебных произведений. Право сотрудников полиции заниматься научной и иной творческой деятельностью закреплено и в п. 4 ст. 34 ФЗ от 30 ноября 2011 г. № 342-ФЗ «О службе в органах внутренних дел Российской Федерации»[129]. Под научной (научно-исследовательской) деятельностью согласно п. 6 Приказа МВД России от 18 марта 2013 г. № 150[130] следует понимать деятельность, направленную на приобретение и применение творческих результатов и новых знаний в сфере внутренних дел[131].

---

[128] СЗ РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

[129] СЗ РФ. 2011. № 49. Ст. 7020.

[130] Приказ МВД России от 18.03.2013 № 150 «Об организации научного обеспечения и применении положительного опыта в органах внутренних дел Российской Федерации и внутренних войсках МВД России» // URL: http: // base.consultant.ru/cons/cgi/online. cgi?req = doc; base = EXP; n = 588117 (дата обращения 29.04.2016).

[131] *Молчанов А.А., Афанасьева Е.С.* Эволюция законодательства, регламентирующего авторское право на создание служебных произведений в МВД России в постсоветский период // Вестник ВолгГУ, 2015. №4(29). – С.118.

Продолжением процесса кодификации авторского права в России стало принятие Государственной Думой Федерального закона от 12 марта 2014 г. № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»[132] (далее – ФЗ №35-ФЗ).

Немаловажный этап в развитии гражданского законодательства, касающийся изменения положений о юридических лицах, связан с ФЗ № 99-ФЗ. С 1 сентября 2014 г. юридические лица создаются исключительно в тех организационно-правовых формах, которые предусмотрены ГК РФ. Как организационно-правовая форма юридического лица казенное учреждение отнесено к унитарным некоммерческим организациям, занимает особое место в системе некоммерческих юридических лиц и регулируется ст.ст. 123.21,123.22 ГК РФ.

Субъектами правоотношений по созданию служебного произведения в системе МВД России в настоящее время выступают сотрудник полиции, правовой статус которого был зафиксирован в ст. 25 ФЗ «О полиции», и работодатель – казенное учреждение МВД России, правовой статус которого установлен в ст.ст. 123.21 и 123.22 ГК РФ.

Как мы уже отмечали, вопрос о регулировании отношений автора и работодателя, в применении ст. 1295 ГК РФ решается таким образом, что сотруднику полиции, посредством творческого труда которого создается служебное произведение, принадлежат авторские права на созданное им служебное произведение. Казенное учреждение МВД России в соответствии с ч. 1 п. 2 ст. 1295 ГК РФ обладает исключительным правом на данное служебное произведение. Данная норма сформулирована как диспозитивная – предусмотрено, что в трудовом или гражданско-правовом договоре между работодателем и работником могут быть установлены отступления от указанного правила.

В первоначальной редакции указанной статьи говорилось о трудовом или ином договоре между ними. Упоминание о «трудовом или ином» договоре работодателя и работника ФЗ №35-ФЗ заменено указанием на «трудовой или гражданско-правовой договоры». Следует особо отметить, что замена словосочетания «иным договором» словосочетанием «гражданско-правовым договором» основывается на том, что служебные произведения создаются в связи с выполнением обязанностей работника, предусмотренных трудовым договором.

Согласно ныне действующего законодательства создание служебного произведения допустимо лишь в пределах трудовых обязанностей работника. В связи с этим применение законодателем в п. 2 ст. 1295 ГК РФ словосочетания «или гражданско-правовым договором» способствует развитию служебных произведений в современных реалиях.

Право на получение авторского вознаграждения напрямую связано с моментом использования произведения работодателем и выплата вознаграждения фактически ставится в зависимость от усмотрения последнего, который нередко ссылается на то, что «авторское вознаграждение включено в заработную плату работника и дополнительной оплате не подлежит». Полагаем, что природа права на вознаграждение за служебное произведение и природа заработной платы его автора диаметрально противоположны – первое имеет гражданско-правовой характер, второе – трудовой. При этом автору возвращается исключительное право на служебное произведение, если оно не используется работодателем, тем самым автору предоставляется возможность самостоятельно распоряжаться исключительными правами на своё произведение и получать доходы от его использования.

В связи с этим, в ч. 3 п. 2 ст. 1295 ГК РФ законодатель справедливо устанавливает, что размер вознаграждения за использование служебного произведения, условия и порядок его выплаты работодателем определяются договором между ним и работником[133].

На гражданско-правовую природу такого договора указано в п. 26 Постановления Пленума ВС РФ от 19 июня 2006 г. № 15 «О вопросах, возникших у судов при

---

[132] СЗ РФ. 2014. №11. Ст. 1100.

[133] *Молчанов А.А., Афанасьева Е.С.* Особенности создания и использования служебных произведений в системе МВД России в контексте изменений ГК РФ // Вестник ВолгГУ, 2015. №3(28). – С.13-14.

рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах», где говорится, что «размер и порядок выплаты авторского вознаграждения за каждый вид использования служебного произведения устанавливаются договором автора с работодателем. Такой договор носит гражданско-правовой характер, и на него распространяются общие правила о порядке заключения договоров»[134].

В п. 3 ст. 1295 ГК РФ устанавливается обязанность работодателя по выплате автору вознаграждения за использование служебного произведения, исключительное право на которое в силу договора принадлежит автору, на условиях простой (неисключительной) лицензии.

В гражданско-правовом договоре работодатель и автор определяют пределы использования данного произведения, а также урегулируют вопросы размера, условий и порядка выплаты вознаграждения, при возникновении спора их установит суд. Указанное вознаграждение должно быть выплачено автору на основе гражданско-правового договора сверх и независимо от заработной платы.

Таким образом, согласно подп. 1 п. 1 ст. 31 ФЗ №83-ФЗ в упрощенном порядке из учреждений МВД России были созданы федеральные казенные учреждения МВД России, которые стали правопреемниками исключительных прав на служебные произведения, созданные сотрудниками милиции. После принятия ФЗ «О полиции» в соответствии со ст. 55 которого Закон «О милиции» 1 марта 2011 г. признан утратившим силу, соответственно и была произведена ликвидация казенных милицейских учреждений МВД России и, как мы считаем, исключительные права милицейских казенных учреждений перешли в порядке правопреемства к сотрудникам милиции. Однако, законодательно четко не было определено, кто является правообладателем в авторском праве на служебные произведения при ликвидации юридического лица.

Бояркин В.С.[135]

Развитие методик оценки интеллектуальной собственности в России

Под оценкой интеллектуальной собственности понимается процесс определения стоимости исключительных (имущественных) прав на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации в денежном выражении [1,с.85].

Оценка интеллектуальной собственности осуществляется во многих отраслях – в таможенном регулировании, государственных закупках, при оценке инвестиционных проектов, при создании объекта авторского права и многих других сферах, которые окружают каждого человека. Большое разнообразие областей регулирования обуславливают сложность оценочной деятельности, поскольку каждая из них обладает своими особенностями. В данном случае не следует надеяться на универсальное средство осуществления оценки. Единственно правильным решением будет целенаправленная разработка инструментария, необходимого для осуществления оценочной деятельности в той или иной сфере.

При сравнительном подходе используется метод сравнения продаж прав на объекты интеллектуальной собственности. Его преимуществом, безусловно является высокая рыночная объективность оценки (при условии достоверности источника информации и его весомости). Но существуют также и трудности. Например, если сделка, выбранная в качестве критерия оценки была совершена давно, то при определении текущей стоимости прав на объект ИС следует учитывать изменения, произошедшие в отрасли, инфляцию, весомость новшества, технологическую применимость, специальные условия применения новшества, причем влияние каждого из названных факторов различно для конечной стоимости ИС. Необходимо применение весовых коэффициентов, которые определяются экспертным путем. Одним из возможных вариантов будет разработка формулы, которая бы учитывала группы факторов с уже перечисленными

[134] Бюллетень ВС РФ. 2006. № 8.

[135] *Бояркин Вячеслав Сергеевич* – магистрант базовой кафедры РНИИИС "Управление интеллектуальной собственностью" РЭУ им.Г.В. Плеханова

весовыми коэффициентами, чтобы в последствии формула оставалась неизменной, а изменялись лишь весовые коэффициенты в зависимости от рыночных, отраслевых и иных факторов.[5,с.24-37]

Следующим является затратный подход, основными методами которого являются: метод стоимости замещения, метод восстановительной стоимости, метод исходных затрат. Безусловным плюсом данных подходов является то, что они позволяют учесть все затраты, связанные с ИС, что в интересах правообладателя. Но с другой стороны это приводит к чрезмерному завышению стоимости права на объект ИС, что снижает его конкурентоспособность на рынке. Это происходит потому, что основным критерием применения затратного подхода является невозможность найти объект – аналог. На практике же данный подход применяется при необходимости покрыть все чрезмерные затраты, возникшие у правообладателя. В часть затрат закладывают расходы, принципиально не связанные с объектом ИС, из-за чего снижается объективность оценки.

Еще одной проблемой является неучет морального износа ИС, его устаревание, из-за чего правообладатели выступают, порой, категорически против переоценки их прав на объект ИС.[5,с.38-48].

Если обратиться к методам доходного подхода, то очевидно их широкое разнообразие. Это безусловно является большим плюсом, т.к. обеспечивает проецирование оценки в различных плоскостях и возможность подобрать наиболее подходящую методику для конкретного объекта и целей оценки. [5,с.51-57]. Очевидно так же, что точность оценки и её корректность зависят прежде всего от квалификации, навыков, опыта оценщика. Он становится основным критерием объективности результатов оценки. И из-за этого возникают трудности. Прежде всего трудность в применение методик оценки непрофессионалами, например, для нужд бухгалтерского учета. В данном случае применение доходного подхода невозможно без специальных знаний в области оценки и конкретного вида объекта ИС. Этим же и объясняется широкое применение в бухгалтерском учете затратного подхода.

Следующей трудностью выступает небольшое количество оценщиков высокого уровня в области ИС. Дело в том, что сегодня оценка прав на объекты ИС сегодня еще недостаточно развита, что связано прежде всего с отсутствием в недалеком прошлом потребности в данном виде оценки. Это обусловило крайне малое число профессионалов, которые знакомы со всеми тонкостями ИС. Но уже сегодня идет зарождение и распространение данной области оценки, из-за чего вскоре данная проблема будет решена.

К числу проблем методологии оценки следует отнести то, что методики не связаны между собой. Это выражается в том, что при проведении оценки, оценщик использует методы из всех подходов, в каждом получает определенное значение, но итоговая сумма стоимости объекта оценки – это сумма, полученная в результате применения экспертных коэффициентов, где существует человеческий фактор, влияние которого нельзя отрицать.

Для достижения большей объективности существует затратный вариант – увеличение числа экспертов, однако не каждый заказчик согласится на это. Поэтому необходимо совершенствовать процедуру оценки, разрабатывать методические рекомендации, которые бы достаточно часто обновлялись и были объективны.

Литература:

1. Лопатин В.Н. «Интеллектуальная собственность: словарь терминов и определений»/Респ. науч.-исслед. ин-т интеллектуал. собственности (РНИИИС). — М.: ИНИЦ «ПАТЕНТ», 2012. — 150 с.
2. Приказ от 22 июня 2015 г. N 385 об утверждении федерального стандарта оценки «Оценка нематериальных активов и интеллектуальной собственности» (ФСО N 11)
3. Арабян, К. К. Методика оценки интеллектуальных активов [Электронный ресурс] : монография / К. К. Арабян. - М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2012. - 127 с.
4. Защита интеллектуальной собственности [Электронный ресурс] : Учебник для бакалавров / Под ред. проф. И. К. Ларионова, доц. М. А. Гуреевой, проф. В. В. Овчинникова. — М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К°», 2015. — 256 с.
5. Карпычев М. В. Интеллектуальная собственность (Права на результаты интеллектуальной деят.): Учеб. пос. / М.В. Карпычев, Ю.Л. Мареев и др.; Под общ. ред. Н.М. Коршунова - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 400 с.
6. Ларченко А.П. "Оценка бизнеса. Подходы и методы".— СПб.: "PRTeam", 2008. — 59 с.

7. Леонтьев Б.Б., Мамаджанов Х.А. Принципы и подходы к оценке интеллектуальной собственности и нематериальных активов. Учебное пособие. – М.: Изд-во «Ринфо», 2012.
8. Лопатин В.Н., Дорошков В.В. и др. О состоянии правовой охраны, использования и защиты интеллектуальной собственности в Российской Федерации в 2013 году. Аналитический доклад. / под редакцией доктора юридических наук Лопатина В.Н., М., РНИИИС, 2014, 683 С.
9. Шаш Н. Н. Управление интеллектуальным капиталом развивающейся компании: Учебное пособие / Н.Н. Шаш. - М.: Магистр: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 368 с.

Фролов А.П.[136]

Интеллектуальная собственность как ресурс развития государственно-частного партнерства

В условиях наступающей эпохи глобализации социально-экономических отношений, формирования информационного общества, важность роли интеллектуальной собственности в экономической деятельности будет только увеличиваться. Переход к шестому технологическому укладу обуславливает ключевую важность инновационного развития, где ключевым условием является цивилизованный рынок интеллектуальной собственности (далее ИС). На мировом рынке, наряду с товарами, работами, услугами, «четвертую корзину» составляют права на результаты интеллектуальной деятельности. И структура рынка в данных условиях имеет совершенно четкую тенденцию к увеличению доли «четвертой корзины» (например, в США этот показатель достигает 12%, в Германии составляет 7-8%, в Финляндии - около 20%). В России данный показатель не превышает 1%. [4]

Среди важнейших предпосылок экономического роста многие эксперты называют развитие инфраструктуры (автомобильного и железнодорожного транспорта, энергетики и проч.). Инфраструктурные проекты позволяют стимулировать целые отрасли экономики, например производство строительных материалов, металлургию, а также создавать рабочие места. Однако часто бюджетных средств недостаточно для реализации крупных инфраструктурных проектов ввиду дороговизны последних. Кроме того, бюджетные средства расходуются не всегда эффективно с точки зрения соотношения цены и качества результата. В качестве инструмента распределения проектных затрат, а также распределения рисков между государством и частным бизнесом эффективно используется механизм государственно-частного партнерства (ГЧП).

"Государственно-частное партнерство (ГЧП)" - юридически оформленное на определенный срок и основанное на объединении ресурсов, распределении рисков сотрудничество публичного партнера, с одной стороны, и частного партнера, с другой стороны, которое осуществляется на основании соглашения о государственно-частном партнерстве, заключенном в целях привлечения в экономику частных инвестиций, обеспечения органами государственной власти доступности товаров, работ, услуг и повышения их качества.

Объектами соглашений являются объекты инфраструктуры Российской Федерации, такие как: объекты автодорожной инфраструктуры, железнодорожного, трубопроводного, водного, воздушного транспорта, объекты по производству, передаче и распределению электроэнергии, гидротехнические сооружения, подводные и подземные технические сооружения, переходы, линии связи и коммуникации, объекты здравоохранения, санитарно-курортного лечения, туризма, отдыха и социального обслуживания граждан, а также образования, культуры, спорта. Кроме того, сюда же включены объекты, на которых осуществляются обработка, утилизация, обезвреживание, размещение твердых коммунальных отходов, объекты благоустройства территорий, мелиоративные системы. [1]

С точки зрения применения института ИС в ГЧП актуальной представляется норма данного ФЗ о том, что наряду с существенными условиями соглашение о ГЧП может содержать и иные не противоречащие законодательству Российской Федерации условия, в

[136] *Фролов Аркадий Петрович* - магистрант базовой кафедры РНИИИС "Управление интеллектуальной собственностью" Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

том числе обязательства сторон соглашения по передаче результатов интеллектуальной деятельности (РИД) и (или) средств индивидуализации, необходимых для исполнения соглашения (пункт 11, подпункт 10). Правообладателями исключительных прав на РИД могут являться как публичный, так и частный партнер. При этом исключительные права на РИД для повышения экономической эффективности могут и должны включаться в разработку предложения, инициируемого как публичным, так и частным партнером.

Здесь важно, что со стороны кого из партнеров проект ГЧП будет инициироваться. На мой взгляд, наиболее ожидаемо здесь проявление инициативы именно со стороны частного партнера, которое будет устремлено к реализации своего экономического потенциала и коммерческого успеха, так как у них для этого есть два условия: возможность и желание развивать свой капитал и понимание экономической перспективы для своего развития.

Далее следует рассмотрение такого предложения уполномоченным органом с учетом финансовой эффективности и социально-экономического эффекта, с последующим принятием решения о реализации проекта ГЧП либо отказа от этого проекта. И возможно основной акцент при рассмотрении такого проекта будет приходиться на виды использования и распоряжения имущественными правами на РИД публичным или частным партнером при подписании контрактов и соглашений.

Методика оценки эффективности проекта ГЧП и определения их сравнительного преимущества в соответствии с критериями и показателями утверждается федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление государственной политики в области инвестиционной деятельности и регулируется следующими нормативными правовыми актами: Постановление Правительства РФ от 19.12.2015 N 1386 "Об утверждении формы предложения о реализации проекта ГЧП, а также требований к сведениям, содержащимся в предложении о реализации проекта ГЧПили МЧП"; Постановление Правительства РФ от 03.12.2015 N 1309 "Об утверждении правил проведения уполномоченным органом переговоров, связанных с рассмотрением предложения о реализации проекта ГЧП на предмет оценки эффективности проекта и определения его сравнительного преимущества".

Стоит заметить, что при подаче предложения о реализации проекта, а в последующем и в проведении оценки эффективности проекта, необходимо всесторонне описать наличие "интеллектуальной" составляющей: с правовой (наличие правообладателя исключительных прав на объекты ИС) и экономической (стоимостная оценка этих прав и маркетинговый отчет о потенциальной сфере применения) позиций.

В ГЧП основным регулятором отношений, возникающих в связи с подготовкой, заключением, исполнением и прекращением концессионных соглашений, выступает федеральный закон от 21 июля 2005 года N 115-ФЗ "О концессионных соглашениях". В п.3 ст. 3 данного ФЗ указывается на необходимость внедрения новых технологий применительно к объектам концессионного соглашения, механизации и автоматизации производства, модернизации и замены морально устаревшего и физически изношенного оборудования, изменению технологического или функционального назначения объекта концессионного соглашения или его отдельных частей, иные мероприятия по улучшению характеристик и эксплуатационных свойств объекта концессионного соглашения. В этой части институт ИС необходим как основа для проведения такого рода модернизации. Субъектом управления исключительными правами на объекты ИС будет выступать концессионер, при этом, если права будут принадлежать концеденту, они должны быть переданы концессионеру по договору. Согласно пп.3 п.1 ст. 8, при исполнении концессионного соглашения концессионер вправе пользоваться на безвозмездной основе в порядке, установленном концессионным соглашением, и при соблюдении установленных этим соглашением условий конфиденциальности, исключительными правами на РИД, полученными концессионером за свой счет при исполнении концессионного соглашения. [2]

Концессионное соглашение является договором, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных федеральными законами, что может позволить проводить управление ИС различными способами. Кроме того, концессионное

соглашение может включать несколько объектов ИС, что может существенно расширить сферу применения данного вида договоров, как для той или иной отрасли, так и для применения технологий. И в этой части, интересен такой сложный объект ИС, относящийся к группе сложных объектов, как единые технологии.

Согласно главе 77 ГК РФ, под единой технологией признается выраженный в объективной форме результат научно-технической деятельности, который включает в том или ином сочетании изобретения, полезные модели, промышленные образцы, товарные знаки, программы для ЭВМ или другие результаты интеллектуальной деятельности, подлежащие правовой охране, и который может служить технологической основой определенной практической деятельности в гражданской или военной сфере. В состав единой технологии могут входить также РИД, не подлежащие правовой охране, в том числе технические данные, другая информация. Наряду с охраняемыми объектами в состав единой технологии в качестве вспомогательных (факультативных) элементов могут входить и неохраняемые РИД. Единая технология может состоять как из объектов, имеющих одинаковый правовой режим (например, из трех изобретений), так и из объектов с различным режимом охраны (например, из изобретения, полезной модели и ноу-хау). Каждый из охраняемых РИД, входящих в состав единой технологии, сохраняет значение юридически самостоятельного объекта интеллектуальных прав. Данный вывод подтверждается положением п. 2 ст. 1542 ГК РФ, согласно которому исключительные права на РИД, которые входят в состав единой технологии, признаются и подлежат защите в соответствии с правилами части четвертой ГК РФ. РИД, входящие в состав единой технологии, соединяясь между собой, образуют качественно новый объект, обладающий свойствами, не сводящимися к свойствам отдельных элементов или их сумме, а выполняющий самостоятельные функции. Значение единой технологии состоит в том, чтобы служить технологической основой определенной практической деятельности. Эту задачу не способен выполнить ни один объект, входящий в состав технологии, в отдельности. Только их соединение между собой строго определенным образом позволяет достигнуть поставленной цели. Таким образом, единая технология представляет собой самостоятельный объект, а качественно и функционально отличающийся от входящих в его состав РИД и не сводящийся к простому их сложению. [5] По общему правилу, право на единую технологию принадлежит лицу, организовавшему ее создание (п. 3 ст. 1542 и ст. 1544 ГК РФ). Чаще всего в качестве лиц, организующих создание единых технологий, выступают научно-исследовательские учреждения. В некоторых случаях обладателем права законодательство признает Российскую Федерацию или субъект Российской Федерации в лице госзаказчиков, финансировавших ее создание.

Право на технологию закрепляется за лицом, организовавшим ее создание (исполнителем), поэтому именно на него возлагается обязанность принять необходимые меры для приобретения исключительных прав на РИД, входящие в состав технологии. Право на единую технологию возникает в момент приобретения прав на РИД, входящие в состав единой технологии. Таким образом, при использовании механизма договора коммерческой концессии, как у частного, так и публичного партнера проекта ГЧП возникает возможность управления исключительными правами на РИД, входящими в состав единой технологии.

Исходя из вышеприведенного, можно сделать вывод, что использование ИС в механизмах реализации проектов ГЧП для инновационного развития экономики нашей страны имеет огромный потенциал. При этом реализация таких проектов будет касаться не только инновационной сферы, но и социальной (появление новых рабочих мест), образовательной (потребность в новых кадрах и специалистах), сфере регионального инновационного развития субъектов Российской Федерации на основе приоритетных местных экономических интересов, снижение бюджетной зависимости от экспорта энергоносителей, содействие политике импортозамещения, и т.д.

Литература:

1. Федеральный закон от 13.07.15 ФЗ-224 "О государственно – частном партнерстве, муниципально - частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации".

2. Федеральный закон от 21.07.2005 г. №115-ФЗ "О концессионных соглашениях" // СПС «Консультант Плюс».
3. Ефимцева Т.В. Свобода коммерческого использования результатов интеллектуальной деятельности как принцип инновационного права // Известия вузов. Правоведение, 2011, N 5. С. 104 - 109.
4. Программа и материалы VII Международного форума "Инновационное развитие через рынок интеллектуальной собственности" – Москва, 08 апреля 2015 г. http://rniiis.ru
5. Право интеллектуальной собственности в схемах. Учебное пособие. - М.: издательство "Щит-М, 2008. - 304 с.
6.Мозолин В. П., Белова Д. А. Право использования результатов интеллектуальной деятельности в составе единой технологии // Право и экономика. -2008. №8.

Желнов Л.В.[137]

Модели управления региональным инновационным кластером

Под промышленным кластером понимается совокупность субъектов деятельности в сфере промышленности, связанных отношениями в указанной сфере вследствие территориальной близости и функциональной зависимости и размещенных на территории одного субъекта Российской Федерации или на территориях нескольких субъектов Российской Федерации.[138]

В настоящее время инновационная кластерная политика рассматривается в качестве одного из ключевых инструментов регионального развития. Это обусловлено тем, что происходящие в мире изменения, вызванные политическими и экономическими причинами, а также стремительным научно-техническим прогрессом, требуют новых подходов к развитию российских регионов. Создание кластера вписывается в перечень основных мероприятий по реализации Стратегии инновационного развития РФ до 2020 г., а именно в раздел VII. «Территория инноваций», п.56 «Реализация при федеральной поддержке проектов инновационного развития в регионах, объединяющих имеющиеся в субъектах Российской Федерации объекты федеральной и региональной образовательной, научной и инновационной инфраструктуры» и п.57 «Создание полноценных инновационных высокотехнологичных кластеров в регионах - инновационных лидерах» [139]. Также региональный интеллектуальный кластер является механизмом реализации Стратегий инновационного развития, принятых субъектами РФ, например, Пензенской областью в части разделов[140]: 1. Инновационная экономика, п. 3.4. «Развитие территориально-отраслевых кластеров как фактор инновационного развития региона»; 2. Инфраструктура инноваций, п. 5.2. «Региональная инфраструктура инновационной деятельности».

Структура региональных научно-технологических кластеров включает в себя элементы: субъекты научно-технологической деятельности, непосредственно осуществляющие исследования и разработки, внедрение их результатов и прав на них в экономический оборот, а также элементы управления, осуществляющие направленное воздействие на элементы научно-технологического комплекса в целях их поступательного развития. В кластерах формируется сложная комбинация конкуренции и кооперации, особенно в инновационных процессах. Инновационный кластер включает в себя всю инновационную цепочку – от генерации научных знаний и формирования на их основе бизнес-идей до реализации продукции на традиционных или новых рынках сбыта. Центры

---

[137] *Желнов Леонид Владимирович* - магистрант базовой кафедры РНИИИС "Управление интеллектуальной собственностью" Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова

[138] Федеральный закон от 31.12.2014 N 488-ФЗ (ред. от 13.07.2015) "О промышленной политике в Российской Федерации"

[139] Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года (утв. распоряжением Правительства РФ от 8 декабря 2011 г. № 2227-р). URL: ttp://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70006124/ (дата обращения: 12.10.2013).

[140] Стратегия инновационного развития Пензенской области до 2021 года и прогнозный период до 2030 года. Утверждена распоряжением Правительства Пензенской области от 21 февраля 2014 года № 83-рП. – URL: http://www.inno-terra.ru/normative (Дата обращения: 09.04.2014).

генерации инноваций имеются в любом кластере, поэтому любой кластер обладает той или иной степенью инновационности.[141]

В развитии кластерной системы выделяют четыре основных этапа:

1. Формулирование идеи, определение технологических проблем и возможностей, постановка целей и задач; работа с научными сообществами, университетами, стимулирование процесса создания новых высокотехнологичных производств и развития перспективных направлений.
2. Предварительное определение границ кластера, возможных участников, анализ их компетенций. На этом этапе формируется облик инновационного кластера, в том числе его проектная составляющая.
3. Разработка и утверждение стратегической программы кластера и формирование портфеля проектов; принятие окончательных организационных и финансовых решений.
4. Запуск и дальнейшая реализация проекта.

Существует ряд институциональных и территориальных ограничений, препятствующих формированию территориальных инновационных кластеров.

К институциональным ограничениям можно отнести: отсутствие системы взаимодействия ключевых участников; неопределенность правового статуса системы (органов) управления кластером, источников ее обеспечения ресурсами; наличие законодательных актов, ограничивающих доступ и деятельность граждан и организаций на территории ЗАТО (запрет на создание компаний с иностранными учредителями, на приватизацию земли, ограничения на организацию совместных предприятий с участием иностранных инвесторов); отсутствие механизмов стимулирования инвесторов на территории формирования кластеров; отсутствие механизмов управления проектами территориального развития.

К возможным территориальным ограничениям относятся: размещение городов на значительном удалении от транспортных и логистических центров; недостаточный уровень развития инфраструктуры; низкий уровень организации городской среды, не позволяющий привлечь высококвалифицированных специалистов.

В мировой практике, по оценке ученых Санкт-Петербургского университета[142], основными инструментами поддержки развития кластеров являются:

 прямое финансирование в виде субсидий, займов, которые достигают 50% расходов на создание новой продукции и технологий (Франция, США, Россия и другие страны);
 облегчение налогообложения для предприятий, в том числе исключение из налогооблагаемых сумм затрат на НИОКР и списание инвестиций на НИОКР, льготное налогообложение университетов и НИИ (Япония);
 законодательное обеспечение защиты интеллектуальной собственности;
 бесплатное ведение делопроизводства по заявкам индивидуальных изобретателей, бесплатные услуги патентных поверенных, освобождение от уплаты пошлин (Нидерланды, Германия);
 предоставление ссуд, в том числе беспроцентных (Швеция); целевые дотации на научно-исследовательские разработки (практически во всех развитых странах);
 создание фондов внедрения инноваций с учетом коммерческого риска (Англия, Германия, Франция, Швейцария, Нидерланды, Россия).

Управление региональным инновационным кластером. Рассмотрим функциональную классификацию субъектов управления, основывающуюся на анализе закрепленных за субъектами функций, согласно основным нормативно-правовым документам. По степени участия (выполняемым функциям) в системе управления участников можно разделить на прямых и косвенных.

К **косвенным** участникам следует отнести органы власти федерального уровня, в том числе исполнительные органы государственной власти, федеральные институты

[141] Бодрунов С.Д., Лопатин В.Н. Институциональная модернизация российской промышленности в условиях ВТО (научный доклад). СПб.: Институт нового индустриального развития (ИНИР), 2013 – 19-20с.
[142] Казанцев А. К. Инновационные кластеры в региональных стратегиях / А. К. Казанцев, И. А. Никитина. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2011. 15 с

развития, региональные органы исполнительной власти, когда представитель региона не участвует в органах кластерного управления, крупные компании с государственным участием без формального членства в управляющей организации кластера. Компетенции участников косвенного управления лежат в области создания рамочных условий функционирования кластера.

К **прямым** участникам относятся управляющие организации кластера, компании с государственным участием, представленные в органах кластерного управления, ЦКР, региональные органы исполнительной власти, представленные в управляющих организациях, а также исполнительные органы федеральной власти, представленные в советах кластеров. Сфера ключевых компетенций прямых участников – принятие решений по непосредственному управлению конкретными кластерами. Рассмотрим основные инструменты косвенного управления, закрепленные за участниками регулирующими документами. К компетенциям исполнительной власти федерального уровня относится общее определение целей, задач, инструментов кластерной политики, её роли в общей социально-экономической политике, механизмов финансирования кластерных инициатив (проектов), что определяется следующими документами:

- ✓ ФЗ № 209 «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», которым определяется роль кластерных инициатив в политике поддержки МСП;
- ✓ «Стратегия инновационного развития Российской Федерации на период до 2020 года», которая определяет кластерную политику как один из основных инструментов инновационного развития Российской Федерации (IV.6), роль органов государственной и муниципальной власти в кластерном развитии (XI.2), указывает на важность государственного финансирования (XIII) и вводит целевые индикаторы государственной поддержки кластерных инициатив;
- ✓ «Постановление Правительства РФ от 27 февраля 2009 года № 178», где содержатся общие правила распределения субсидий в рамках программы поддержки МСП;
- ✓ «Приказы МЭР №227 от 20.05.2011 г., №220 от 24.04.2013 г., устанавливающие требования к конкурсному отбору ЦКР для получения субсидий из федерального бюджета;
- ✓ "Методические рекомендации по реализации кластерной политики в субъектах Российской Федерации" (утв. Минэкономразвития РФ 26.12.2008 N 20615-ак/д19)», содержащими сведения о законодательстве, целях и задачах кластерной политики, механизмах выявления кластеров;
- ✓ Протокол заседания Рабочей группы по развитию частно-государственного партнерства в инновационной сфере при Правительственной комиссии по высоким технологиям и инновациям от 13.06.201245, в части выполнения мероприятий кластерного развития в рамках Федеральных целевых программ.

Можно выделить два основных типа структур управления кластерами. Первый тип основан на создании совета кластера (коллегиального органа управления с участием представителей региональных органов власти и участников кластера), который принимает стратегические решения по управлению кластером. Как правило, ему подчиняется управляющая компания кластера или секретариат кластера, которые занимаются исполнением данных решений. Второй тип структур построен на создании центра кластерного развития в регионе. Данная организация, как правило, имеет размытые обязанности и полномочия по управлению кластером и подчиняется непосредственно региональным органам власти (так как финансируется из регионального бюджета). В отдельных случаях функции центра кластерного развития выполняет «универсальный» институт развития региона. [143]

[143]Скворцов, Е. Н. Анализ организационных структур систем управления инновационными промышленными кластерами в России / Е. Н. Скворцов, Н. Д. Гуськова // Научно-технические ведомости Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, Сер.: Экономические науки. - 2016. - № 1 (235). - С. 86-99

Первый тип структуры рассмотрим на примере общей структуры управления кластерами, распространенной в кластерах Госкорпорации «Росатом» (рис. 2).[144]

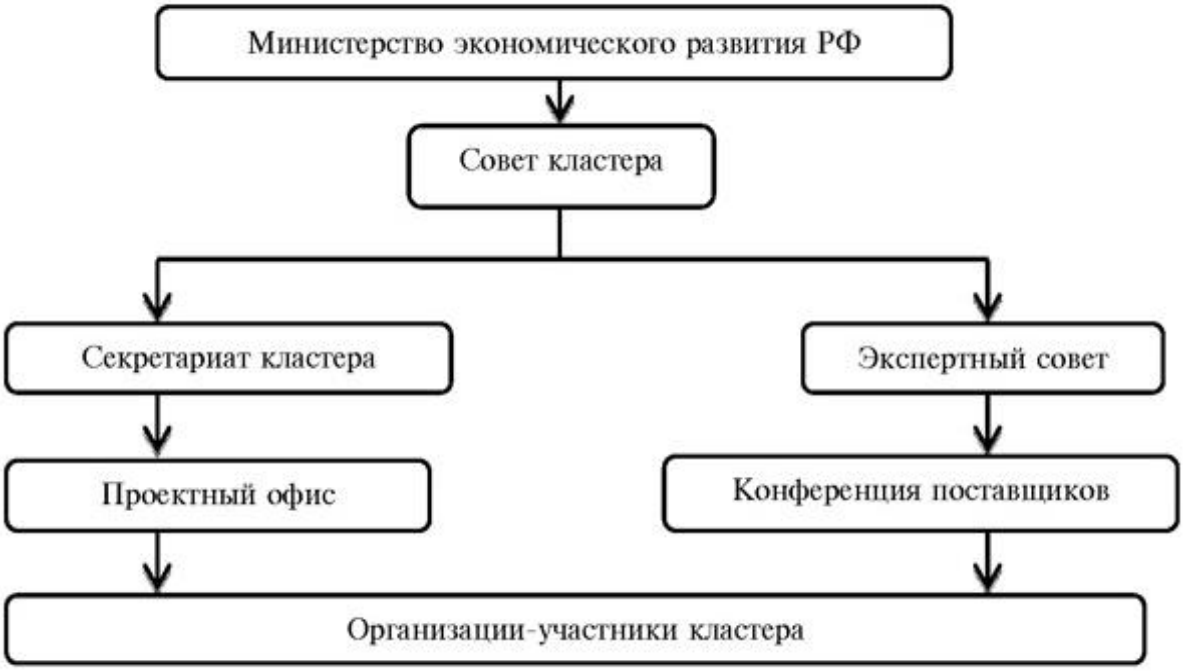


Рис.2 Структура управления ИТК

Структура управления данными кластерами включает исполнительное и консультативное звенья. Прямое управление кластером осуществляется советом кластера, под которым понимают коллегиальный орган, осуществляющий управление кластером в стратегической перспективе и создаваемый с участием представителя федеральной исполнительной власти, который является председателем данного совета.

Оперативное управление осуществляется секретариатом кластера, который формируется советом кластера для выполнения функций управляющей компании на период до начала ее создания. В структуре управления кластером присутствует совещательный орган — экспертный совет, который формируется из представителей основных участников кластера, представителей региональных и федеральных органов власти, представителей государственных заказчиков. Непосредственным управлением проектами в рамках кластера занимается проектный офис.[145]

Имеет место и другой тип управления кластерами, построенный на создании регионального центра кластерного развития. Его состав включает следующие структурные элементы: исполнительное звено в виде секретариата кластера, к полномочиям которого относятся вопросы формирования комитетов по направлениям, рабочих и проектных групп, разработки планов и программ развития кластера, формирование и управление бюджетом кластера, информационного обеспечения. Вопросы стратегического развития относятся к компетенциям общего собрания членов кластера, при участии регионального центра кластерного развития.

К компетенциям общего собрания относятся вопросы определения целей деятельности кластера (стратегические цели), назначение директора и председателя партнерства, осуществляющего подготовку повестки заседания общего собрания.[146]

На примере этих функциональных моделей можно выделить структуры управления, которые функционируют в некоторых пилотных инновационных кластерах, расположенных в субъектах России, которым предоставляются субсидии из федерального бюджета.[147]

---

[144] Годовой отчет Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» по развитию ядерного-инновационного кластера г. Дмитровград. за 2013. URL: http://www.rosatom.ru/resources/9266998042 e6ffeea44abfb5 588d816b/anrep_innovations_2013.pdf

[145] Скворцов, Е. Н. Там же

[146] Скворцов, Е. Н. Там же

[147] Постановление Правительства РФ от 06.03.2013 г. № 188 «Об утверждении Правил распределения и предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на реализацию мероприятий, предусмотренных программами развития пилотных инновационных территориальных кластеров»

Калужский фармацевтический кластер[148]

Структура управления **в инновационно-территориальном кластере «Кластер ядерно-физических и нанотехнологий в г. Дубне»** [149] включает в себя: общее собрание кластера «Некоммерческое партнёрство Дубна» и наблюдательный совет (Стратегические вопросы развития кластера).

Органами управления Партнерства «**Камский инновационный территориально-производственный кластер»** являются: Общее собрание членов Партнерства и Коллегия Партнерства, в которую наряду с организациями- участниками кластера входят ключевые министерства и ведомства, отвечающие за различные направления: транспортный комплекс, экологию, социальные вопросы, энергетику и т.д.[150]

Структура управления **Нижегородским индустриальным инновационным кластером в области автомобилестроения и нефтехимии** включает:[151]

[148] http://www.pharmclusterkaluga.ru/about/
[149] http://dubna-cluster.ru/cluster/management/
[150] https://innokam.ru/about
[151] http://nic-integration.ru/about

В **кластере инновационных технологий ЗАТО г. Железногорск**[152] функции стратегического управления выполняет Совет кластера, но после построения системы управления кластером, она будет функционировать на основе следующих органов:

Орган	**Функционал**
Ассоциация экономического взаимодействия "Кластер инновационных технологий ЗАТО г.Железногорск	1. Специализированная организация кластера. 2. Предоставление различных видов поддержки для участников кластера: финансовой, консультационной, организационной, аналитической, PR и GR. 3. Оптимизация взаимодействия большого числа партнеров — обеспечение структурированной коммуникации (горизонтальной и вертикальной, сетевой и институциональной, с внешними партнерами, органами власти разных уровней, институтами развития и пр.), форматирование и фокусирование их компетенций.
Общее собрание членов ассоциации	1. Высший орган управления ассоциации. 2. Решение важнейших организационных вопросов: утверждение устава и внесение в него изменений, назначение генерального директора ассоциации, утверждение годового отчета.
Правление ассоциации	1. Коллегиальный орган управления ассоциации. 2. Принятие решения о приеме новых членов ассоциации. 3. Утверждение стратегии и программ развития кластера.

*В **ядерно-инновационном кластере города Димитровграда Ульяновской области*** в управленческую структуру ЯИК входят:[153]

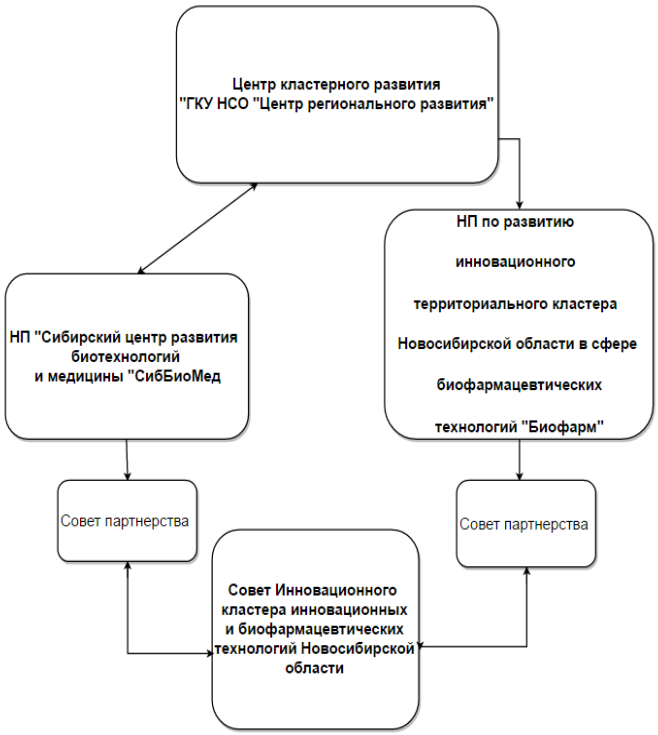
В инновационном **территориальном Аэрокосмическом кластере Самарской области** в структуру управления входят:

- совет кластера (общее собрание участников кластера), который утверждает программу развития кластера и отслеживает результаты ее реализации;
- стратегический комитет, в состав которого входят представители крупнейших предприятий кластера, имеющих статус «якорные», а также представители региональных органов власти;

[152] http://cluster24.ru/organyi-upravleniya-klasterom
[153] http://cluster-dgrad.ru/rus/

- государственное автономное учреждение Самарской области «Центр инновационного развития и кластерных инициатив» (ГАУ «ЦИК СО»), которая является специализированной организацией для обеспечения текущей деятельности кластера и решения оперативных задач, связанных с его развитием (учредителем данной организации выступает Министерство экономического развития, инвестиций и торговли Самарской области).[154]

В структуре управления **инновационного кластера[155] информационных и биофармацевтических технологий Новосибирской области** можно выделить:



Проанализировав структуры управления пилотных инновационных кластеров, можно выделить то, что преобладают кластеры со смешанной формой управления (инновационный территориальный Аэрокосмический кластер Самарской области; Калужский фармацевтический кластер; инновационный кластер информационных и биофармацевтических технологий Новосибирской области, ядерно-инновационный кластер города Димитровграда Ульяновской области; Камский инновационный территориально-производственный кластер).

Сильные и слабые стороны типовых структур систем управления кластерами в России:[156]

Тип управления кластером	Сильные стороны	Слабые стороны
Центр кластерного развития	Отсутствие директивного управления кластером. Создание косвенных инструментов управления кластером	Отсутствие персональной ответственности за развитие кластера. Размытые обязанности и полномочия по управлению кластером. Директивное подчинение Центра региональным органам власти
Совет кластера	Наличие персональной ответственности за развитие	Высокий риск директивного управления кластером со стороны

[154] Программа развития самарского аэрокосмического инновационного территориального кластера — 2012. URL: http://innovation.gov.ru/sites /default/files/documents/2014/5877/1567.doc
[155] http://icnso.ru/clusters/biofarmacevtika/index.html
[156] Скворцов, Е. Н. Там же

	кластера. Вовлечение участников кластера в принятие стратегических решений	региональных органов власти
Смешанная форма (сочетание двух типов)	Повышенное внимание к кластеру	Высокие издержки на содержание административного аппарата. Зоны ответственности (полномочий и обязанностей) данных организаций становятся размытыми. Большое количество управляющих субъектов

При этом в России отсутствует единый подход к формированию организационной структуры систем управления кластерами. Необходима разработка типовой (универсальной) структуры системы управления кластерами и ИС в нем, которая будет корректироваться в зависимости от специфики кластера (специфика вида деятельности, социально-экономический потенциал, наличие интегрированных структур в составе кластера, конъюнктура рынков, особенности сбыта продукции кластера и т. д.).